

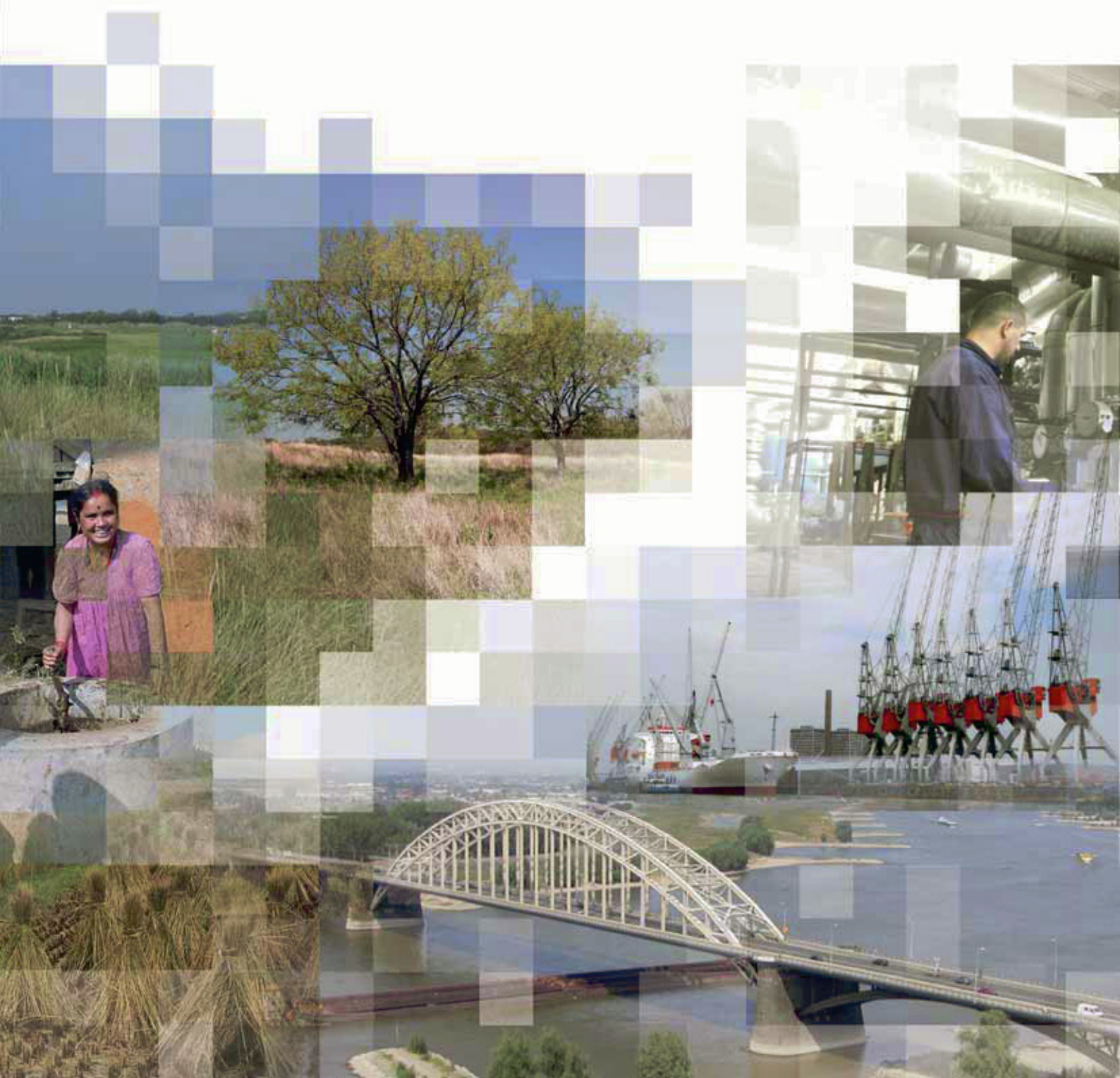


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Bladel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

26 februari 2014 / rapportnummer 2864-34





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Bladel herziet het bestemmingsplan voor het buitengebied. Omdat het plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet is opgesteld, is een plan–m.e.r.–procedure doorlopen ter onderbouwing van de besluitvorming. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Bladel.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie<sup>1</sup>) zich uit over de volledigheid en juistheid van het MER.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig was of geen goed beeld gaf. De tekortkomingen hadden betrekking op:

- het niet navolgbaar in beeld brengen van de gevolgen voor Natura 2000–gebieden door toename van stikstofdepositie;
- geen inzicht bieden van de maximale cumulatieve gevolgen van geurhinder;
- inzicht in de verwachte negatieve landschappelijke effecten;
- de gevolgen voor flora en fauna.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de gelegenheid te hebben om een aanvulling op het MER op te stellen.

De Commissie is van mening dat **het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie bevatten om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij de besluitvorming** over het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Stikstofdepositie

#### **MER**

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgewerkt. Alle alternatieven hebben een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg. Zelfs het alternatief “geen toename stikstof” leidt nog tot een kleine toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in België. Het is de Commissie echter onduidelijk waarop deze berekeningen zijn gebaseerd. In dit alternatief behouden de veehouderijbedrijven de planologische uitbreidingsruimte uit het vigerende bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waardoor het gebruik en de bouw van stallen waarbij een toename van ammoniakemissie plaatsvindt, slechts mogelijk is “indien is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van een Natura 2000-gebied niet worden aangetast”.<sup>2</sup> In het MER wordt daarom gesteld dat er geen toename van stikstof kan plaatsvinden.

Het opnemen van deze voorwaardelijke verplichting in de planregels biedt volgens de Commissie zonder nader onderzoek niet de vereiste zekerheid dat op planniveau toename van depositie op Natura 2000-gebieden wordt voorkomen. Het enkel opnemen van deze planregel biedt immers geen inzicht in de benodigde emissiebeperkende of mitigerende maatregelen, de mate waarin deze maatregelen mogelijk zijn bij de aanwezige veehouderijen en de verhouding tussen de aldus verkregen emissieruimte en de in het plan geboden uitbreidingsruimte.

#### **Aanvulling**

In de aanvulling is een nieuwe stikstofdepositieberekening opgenomen met als uitgangspunt dat alle veehouderijen maximaal uitbreiden. Hieruit wordt duidelijk dat als alle bedrijven maximaal uitbreiden een toename van stikstofdepositie op alle beschermde natuur in de wijde omgeving zal optreden. Om te voorkomen dat met de uitbreiding van bedrijven een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zal plaatsvinden, zijn voorwaardelijke bepalingen in de planregels opgenomen, zowel voor het bouwen als voor het gebruik.

In de aanvulling is verder onderzocht of het plan met deze voorwaardelijke bepalingen uitvoerbaar is. Er is gekeken of het toepassen van emissiearme stallen voldoende effectief is om de toename van ammoniakemissie bij uitbreiding te mitigeren. Uit de analyse blijkt dat bij circa 60% van de stallen nog emissiereductie mogelijk is waardoor bij die stallen nog twee tot vier keer meer dieren kunnen worden gehouden. Op basis van deze stalanalyse kan worden geconcludeerd dat een groot deel van de bedrijven nog aanzienlijk kan uitbreiden als in alle nieuwe en bestaande stallen de best beschikbare technieken worden toegepast om de ammoniakemissie te beperken. Daarmee is het voor de Commissie voldoende aannemelijk dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zal optreden bij toepassing van de best beschikbare technieken.

---

<sup>2</sup> Artikelen 4.2.2 en 4.4.4 van de planregels bij het ontwerp-bestemmingsplan.

## 2.2 Geurhinder

### **MER**

De gemeente wil in samenhang met de vaststelling van een nieuwe bestemmingsplan en de Plattelandsnota de geurverordening aanpassen. De geurgebiedsvisie geeft een goed inzicht in de huidige (cumulatieve) geurbelasting in het gebied en het aantal geurgehinderden, alsmede de verandering daarvan bij een realistisch ontwikkeling van de veehouderij. Het MER maakt duidelijk dat het beleid dat de gemeente voert – en dat gedeeltelijk is neergelegd in het bestemmingsplan – niet leidt tot verslechtering en zeer waarschijnlijk leidt tot een vermindering van geurhinder.

In het MER ten behoeve van het bestemmingsplan moet naast de bestaande geursituatie echter ook gekeken worden naar de geurbelasting bij maximale invulling van het voornemen. De geurgebiedsvisie doet dat niet geheel, aangezien in alle scenario's die in de geurgebiedsvisie zijn doorgerekend de stoppende bedrijven zijn verwijderd en afbouwers (potentiële stoppers 2019) slechts gedeeltelijk worden meegenomen. Daarmee zijn niet de maximale effecten die het bestemmingsplan mogelijk maakt onderzocht.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is de cumulatieve geurbelasting bij maximale invulling van het bestemmingsplan inzichtelijk gemaakt. Duidelijk is dat op een aantal locaties de geurbelasting kan toenemen maar dat daar geen geurgevoelige functies aanwezig zijn.

## 2.3 EHS en landschap

### 2.3.1 Effecten op EHS en landschap

#### **MER**

In het MER wordt geconcludeerd dat ook het reële alternatief enigszins negatieve effecten heeft op de kwetsbare gebieden (WAV-gebieden en Ecologische Hoofdstructuur). Het is echter niet duidelijk omschreven welke voornemens deze effecten veroorzaken en om welke effecten het gaat.<sup>3</sup>

#### **Aanvulling**

In de aanvulling op het MER zijn de bedoelde negatieve effecten beschreven. Deze hebben alleen betrekking op de inpassing van de golfbaan "De Achterste Hoef". De negatieve effecten op de EHS worden ter plaatse opgeheven door het aanleggen van een aanvullende natuurzone. Met deze aanvulling op het MER is voldoende inzichtelijk welke effecten worden bedoeld en welke maatregelen worden getroffen.

---

<sup>3</sup> Zie ook de zienswijze van de Provincie Noord-Brabant.

## 2.3.2 Landschappelijke inpassing

### MER

In de plattelandsnota van de gemeente Bladel wordt als doelstelling opgenomen dat alle agrarische bedrijven op termijn landschappelijk zijn ingepast. In deze nota, die de status van structuurvisie krijgt, zijn geen criteria opgenomen waaraan landschappelijke inpassing wordt getoetst. Deze criteria ontbreken ook in het ontwerp–bestemmingsplan. Het Landschapsontwikkelingsplan en het beleidsplan van de gemeente Bladel geeft wel een uitgebreide analyse en beleidskader. Het is echter niet als kaderstellend document opgenomen in het bestemmingsplan en wordt ook in het MER niet gehanteerd als toetsingskader voor het bepalen van effecten. De uitbreiding van agrarische bedrijven en hun bedrijfsvoering kunnen volgens de Commissie een negatief effect hebben op kenmerkende landschappelijke elementen en de daarmee verbonden flora en fauna. Aangezien uitbreiding van bedrijven onder voorwaarden is toegestaan en tegelijkertijd criteria voor inpassing in het landschap ontbreken, is het onduidelijk of de gewenste landschappelijke inpassing die als doelstelling is opgenomen in de Plattelandsnota bereikt wordt. De Commissie kan zich daarom niet vinden in de conclusie in het MER dat de uitbreidingsmogelijkheden geen effect hebben op het landschap.

### Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt erkend dat uitbreidingsmogelijkheden een negatief effect kan hebben op het landschap. Tevens wordt door de gemeente aangereikt dat het genoemde landschapsontwikkelplan als kaderstellend beleidsplan wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Daarmee is een toetsingskader voor de landschappelijke inpassing gekoppeld aan het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Met de koppeling van het landschapsontwikkelingsplan aan het bestemmingsplan is voldoende inzichtelijk dat negatieve effecten op het landschap kunnen worden voorkomen.

## 2.4 Gevolgen voor flora en fauna

### MER

In het MER wordt voor de aanwezigheid van de beschermde soorten een provinciale selectie gehanteerd. Deels komt die overeen met de Flora- en faunawetsoorten, maar deels ook niet. Het bestemmingsplan maakt uitbreidingen van bedrijven mogelijk en sluit in ieder geval sloop en bouw van gebouwen waarin zich (nesten – of rustplaatsen van) deze soorten bevinden in het buitengebied niet uit. Om de mogelijke gevolgen daarvan in beeld te kunnen brengen moet de te verwachten aanwezigheid in het plangebied van soorten als huismus, gierzwaluw en vleermuizen op hoofdlijnen duidelijk zijn. Als (erf)beplanting in het geding is, geldt dit ook voor soorten als steenuil, sperwer, buizerd, roek, ransuil, kerkuil en kamsalamander. Indien er negatieve effecten zijn te verwachten moet worden aangegeven of mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

### Aanvulling

In de aanvulling is een goed overzicht gegeven van de aanwezige flora en faunawetsoorten en waar deze relevant zijn voor het bestemmingsplan. Tevens is een effectbeoordeling opgenomen waar per soort effecten binnen het bouwblok kunnen optreden. Daarbij zijn de mogelijke mitigerende maatregelen aangegeven indien effecten binnen het bouwblok kunnen op-

treden. Daarmee wordt duidelijk welke effecten op beschermde soorten van de voorgenomen mogelijk zijn, welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn aantasting te voorkomen.





## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bladel

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Bladel

**Besluit:** vaststellen bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en vanwege Passende beoordeling

**Activiteit:** De gemeente Bladel herzielt het bestemmingsplan voor het buitengebied.

**Bijzonderheden:** Tijdens de toetsing heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig was of geen goed beeld gaf. De tekortkomingen hadden betrekking op:

- het niet navolgbaar in beeld brengen van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden door toename van stikstofdepositie;
- geen inzicht bieden van de maximale cumulatieve gevolgen van geurhinder;
- inzicht in de verwachte negatieve landschappelijke effecten;
- de gevolgen voor flora en fauna.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de gelegenheid te hebben om een aanvulling op het MER op te stellen.

De Commissie is van mening dat het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie bevatten om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in de Staatscourant van 20 november 2013

ter inzage legging MER: 22 november 2013 t/m 2 januari 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 21 november 2013

aanvulling op het MER ontvangen: 3 februari 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 26 februari 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Drs. B.F.M. Beerlage (secretaris)

Mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Drs. S.R.J. Jansen

Drs. ing. F. ten Thij

Drs. R.A.M. van Woerden

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Bijlagenboek, inclusief planMER Buitengebied Bladel (18 november 2013)
- Ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied Bladel (15 november 2013)
- Verbeelding
- Tabel ontwikkelingsmogelijkheden Plattelandsnota
- Overzichtskaart bedrijven binnen invloedssfeer en extensiveringsgebied
- Toelichting op tabels regels
- Aanvulling op het planMER Buitengebied Bladel (3 februari 2014)
- Natuurzone Golfbaan De Achterste Hoef (31 juli 2013)

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 3 januari 2014 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied Bladel en de aanvulling  
daarop**

ISBN: 978-90-421-3911-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

