



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Hoef en Haag, gemeente Vianen

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 december 2013 / rapportnummer 2853-13



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Vianen heeft voor de locatie Hoef en Haag een bestemmingsplan opgesteld voor de realisatie van 1.500 woningen. De totale woningbouwopgave betreft 1800 woningen met voorzieningen. Ter ondersteuning van de besluitvorming over het bestemmingsplan is een m.e.r.-procedure doorlopen. De gemeenteraad van Vianen is bevoegd gezag in deze procedure.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage ('de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER bij het bestemmingsplan Hoef en Haag.

In 2012 is de Structuurvisie Vianen vastgelegd, daarbij is ook een MER gemaakt. De Commissie heeft een advies² gegeven over het MER bij de Structuurvisie waarin zij ook aanbevelingen heeft gedaan voor het MER bij het bestemmingsplan voor de locatie Hoef en Haag. Deze betreffen de locatieafweging, fasering, de relatie tussen plangebied en de omgeving, geluidbelasting, watersysteem en de noodzakelijk ophoging alsmede de klimaatrobuustheid van het gebied. Gedeeltelijk zijn deze aanbevelingen in het voorliggende MER uitgewerkt.

Het nu voorliggende MER richt zich vooral op effecten in het plangebied. De relatie van de woonwijk met de omgeving is slechts beperkt beschouwd. Zo is geen aandacht besteed aan de relatie met de agrarische driehoek, de recreatieplas, de Lek en de noordelijke uiterwaarden. De Commissie acht het niet ondenkbaar dat kansen op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, klimaat en duurzaamheid onderbelicht zijn (zie verder hoofdstuk 3 van dit advies). De Commissie constateert dat in het MER doel- en effectscore door elkaar worden gebruikt, het beoordelingskader bevat ook een aantal doelbereik aspecten. Dit vertekent het beeld van de milieueffecten van de woonwijk op de omgeving. Het MER is daarmee ook lastig leesbaar.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Hoef en Haag. De tekortkomingen betreffen:

- er is onvoldoende inzicht in de effecten voor waterhuishouding en waterkwaliteit, omdat het ontwerp van het watersysteem in relatie met de beoogde fasering en de mate van ophoging onvolledig is uitgewerkt; er is niet aannemelijk gemaakt dat met het watersysteem het gebied de beoogde functies kan vervullen;
- de berekening van de stikstofemissie en -depositie op Natura 2000-gebieden is onvolledig; daardoor kan de conclusie dat er geen significant negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden nog niet worden getrokken;
- er is niet onderzocht of en met welke maatregelen alle woningen kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerlawaai;

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl. Het betrekken van zienswijzen en adviezen bij de advisering van de Commissie m.e.r. maakte geen onderdeel uit van de adviesaanvraag van de gemeente Vianen.

² Adviesnummer 2533-99, 16 augustus 2012.

- er is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat in alle jaren aan de grenswaarden voor NO₂ kan worden voldaan;
- de wettelijk verplichte samenvatting ontbreekt.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan Hoef en Haag. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor de besluitvorming en het vervolgtraject.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Hoef en Haag.

2.1 Watersysteem

Hoef en Haag is een laaggelegen en van nature nat gebied met klei- en veenbodems en bij hoogwater op de Lek met veel kwel. De beoogde gefaseerde inrichting van het watersysteem in combinatie met ophoging moet deze locatie geschikt maken voor bebouwing en moet er ook toe leiden dat het watersysteem diverse functies kan vervullen (zoals voor ecologie). Het MER maakt echter niet aannemelijk dat deze doelen zullen worden gehaald.

Het achtergronddocument Watervisie beschrijft bouwstenen voor het watersysteem, onder meer in de vorm van twee varianten (traditioneel en flexibel). De effecten van deze varianten zijn niet terug te vinden in het MER. Het bodemprofiel, de wateropgave en de daaraan gekoppelde grondwatermodellering zijn in het MER op hoofdlijnen bekeken. Nader, gedetailleerd, onderzoek aan mogelijke varianten van het watersysteem zal volgens het MER plaatsvinden in de vervolgfase (MER pagina 63). Waarop de beoordeling van het aspect water in hoofdstuk 7 is gebaseerd blijft daardoor onduidelijk. Ook de Watertoets is nog niet definitief uitgevoerd (het uitvoeren van de water gerelateerde maatregelen wordt in tabel 4.1 (MER pagina 30) als 'mitigerende maatregel' aangeduid).

Hieronder wordt meer specifiek aangegeven op welke punten de Commissie lacunes en onzekerheden constateert in het MER.

Ophoging

Het Masterplan gaat uit van een ophoging van 1 a 1,5 meter, maar in figuur 7.11 (MER pagina 60) blijkt dat vanuit geohydrologisch oogpunt de benodigde ophoging beperkt zou kunnen worden tot 0,75 meter. Wel kent de grootte van de zetting een aantal onzekerheden: het aantal uitgevoerde samendrukkingsproeven is beperkt en slechts één daarvan is een veenmonster terwijl de aanwezigheid en dikte van de veenlaag een bepalende factor is voor de mate van zetting. Ook lijkt het voorkomen van dit veen geheel niet in de grondbalans mee-

genomen te zijn. De mate van ophoging speelt een belangrijke rol bij de waterveiligheid en is bovendien relevant voor de hoeveelheid aan te voeren grond. Er moet een aanzienlijke hoeveelheid materiaal aangevoerd worden voor ophoging en de beschikbaarheid, herkomst en kwaliteit hiervan zijn van belang.

Waterberging

Voor de waterberging geldt eveneens dat er nog een uitwerking moet plaatsvinden. Het MER geeft een positieve beoordeling van de waterberging maar ook hier is onduidelijk waar die beoordeling op is gebaseerd. Onder 'klimaatbestendigheid' wordt aangegeven waarop de waterberging is gedimensioneerd (MER pagina 116). Behalve regenwater zal echter ook kwelwater in de berging terecht komen. De hoeveelheid kwel is afhankelijk van het al dan niet toepassen van een afdekkende laag in de waterpartijen en bepaalt daarmee mede de omvang van de berging.

Waterkwaliteit

Het afdekken van de bodem van de te graven geul leidt tot minder kwel en daardoor tot een kleinere bergingsopgave, maar deze kleinere hoeveelheid kwel kan leiden tot verslechtering van de waterkwaliteit. In dat geval zullen de eisen aan de doorstroming in het watersysteem weer hoger moeten zijn om een aanvaardbare waterkwaliteit te bereiken. Het MER maakt niet inzichtelijk of aan de waterkwaliteitseisen kan worden voldaan.

Risico's op verslechtering van de waterkwaliteit ontstaan ook door het doorgraven van veenpakketten in de bodem bij de aanleg van waterpartijen. Door het graven kan een nalevering van fosfaat ontstaan. Veenpakketten zitten volgens het Geotechnisch rapport op een diepte van 2 tot 5 meter onder NAP. De effecten van het doorgraven ervan voor de waterkwaliteit zijn niet in het MER uitgewerkt.

Als maatregel om effecten op de Kleine modderkruiper en Heikikker te voorkomen of te beperken dient ondiep water te worden gecreëerd. Niet duidelijk wordt uit het MER of en hoe dit te combineren is met de andere eisen aan het watersysteem.

Fasering

Het MER geeft aan dat de aanleg van de groenblauwe structuur gefaseerd zal plaatsvinden. In het Exploitatieplan wordt wel een fasering aangegeven (4-fasen) en in het Geotechnisch rapport wordt gesproken over 7 deelgebieden. Het MER geeft geen duidelijkheid over de fasering, de aanleg van het watersysteem, de grondbalans en de effecten op de waterveiligheid.

Oordeel Commissie

In het MER is niet uitgewerkt welke functies het nieuwe watersysteem moet vervullen. Daardoor is het niet mogelijk om de consequenties van de hierboven benoemde onzekerheden en de daarbij horende potentiële risico's in te schatten. Ook zal de woonwijk gefaseerd worden aangelegd en de (on)mogelijkheden om het watersysteem op deze fasering aan te laten sluiten zal eveneens van invloed zijn op het deugdelijk functioneren van het watersysteem. Daarom vindt de Commissie deze informatie essentieel voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming per watersysteem inzichtelijk te maken:

- wat de haalbare en de benodigde diepte van de watergangen is;
- hoeveel er opgehoogd kan en moet worden uit oogpunt van waterveiligheid en de effecten van optredende zettingen;
- de dikte en effectiviteit van de afdekkende laag in de rivierarm;
- of de watergangen afdoende functioneren gelet op het opbarstingsgevaar door kwel;
- wat het effect van de diepte van de watergangen en het doorgraven van veenpakketten op waterkwaliteit en ecologie kan zijn.

Ga daarbij ook in op de beoogde fasering van de aanleg van de woonwijk en de (on)mogelijkheden om het watersysteem daarop aan te laten sluiten.

2.2 Effecten op Natura 2000-gebieden

In de bij het MER gevoegde voortoets zijn de effecten op Natura 2000-gebieden door het plan bekeken. Terecht wordt geconstateerd dat vooral door de toename van verkeersbewegingen veranderingen in stikstofemissie en de daarbij horende depositie op kwetsbare natuur zullen optreden. Op ca 6 km van het plangebied ligt Natura 2000-gebied Lingedijk en Diefdijk. De uitgevoerde berekeningen focussen op de toename van verkeer op de A27. Daarbij zijn de mogelijke effecten van verkeer in en naar de wijk niet beschouwd terwijl een toename van stikstofdepositie vanuit de woonlocatie zelf niet uit te sluiten lijkt. Mogelijk dat deze toename teniet wordt gedaan door het omzetten van de agrarische gronden en activiteiten naar wonen, maar ook deze effecten zijn niet in de voortoets beschouwd. De Commissie is van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat er geen toename ontstaat van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden door de activiteiten uit het plan.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming ten aanzien van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden:

- de analyse van stikstofemissie en -depositie aan te vullen met een analyse (of indien nodig berekeningen) van de stikstofemissie en -depositie door de toename van verkeer in en naar de wijk;
- te bezien wat het effect is van het onttrekken van agrarische gronden op de stikstofemissie en -depositie van het plan als geheel;
- op grond van deze aanvullende inzichten aan te geven of significant negatieve gevolgen zijn uit te sluiten;
- indien significant negatieve gevolgen niet zijn uit te sluiten alsnog een Passende beoordeling op te stellen waarin met effectieve en realistische maatregelen aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten.

2.3 Geluid

Het MER laat zien dat de geluidoverlast van de A27 een aanzienlijk probleem vormt bij de aanleg van de nieuwe woonwijk Hoef en Haag. De gemeente heeft in haar geluidbeleid vastgelegd dat 15% van de woningen in een gebied mogen liggen waar de gevelbelasting boven

de voorkeursgrenswaarde ligt. Hogere waarden zijn toegestaan indien bron- of effectmaatregelen niet doelmatig zijn.

De Wet geluidhinder (Wgh) legt het bevoegd gezag nadrukkelijk een onderzoeksplicht op. Het bevoegd gezag moet de maatregelen onderzoeken die kunnen helpen om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen (art. 77, 1e lid onder b Wgh). Ook moet worden gemotiveerd waarom niet kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde of dat de benodigde maatregelen niet doelmatig zijn. In het MER is niet onderzocht welke maatregelen nodig zijn om alle woningen aan de voorkeursgrenswaarde te laten voldoen.

Het MER geeft de effecten weer van een scherm langs de A27 van 3, 4 en 5 meter hoog (pagina 109). Duidelijk is dat hoe hoger het scherm, hoe kleiner het aantal geluidgehinderden. Op dezelfde pagina is aangegeven dat om te kunnen voldoen aan het gemeentelijke beleid (maximaal 15% woningen een hogere grenswaarde van 53 dB) uitgegaan kan worden van een scherm van 3 meter, een zone met dove gevels en een deel van de woningen met een hogere waarde. Er is niet onderbouwd waarom een hoger scherm niet doelmatig is of anderszins op bezwaren stuit.

De Commissie adviseert in de aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming te onderbouwen of en met welke maatregelen het mogelijk en doelmatig is om alle nieuw te bouwen woningen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te laten voldoen.

2.4 Luchtkwaliteit

Bij de effectbeschrijving en -beoordeling van luchtkwaliteit is gekeken naar NO₂ en PM₁₀. Ten aanzien van de NO₂ emissie is aangegeven dat deze in 2014 en 2024 onder de norm blijven. Voor 2014 bedraagt de hoogst berekende waarde 39,8 µg/m³ (de grenswaarde is 40 µg/m³). In 2024 worden beduidend lagere waarden berekend. De Commissie merkt op dat het MER niet duidelijk maakt of in de tussenliggende jaren 2015 en 2016 ook aan de norm voldaan kan worden. Gegeven de hoge waarde in 2014 kan bij tegenvallende effectiviteit van maatregelen of bij snellere ontwikkeling dan ingeschat een grenswaarde overschrijding optreden.

De Commissie adviseert in de aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming te onderbouwen of ook in de jaren na 2014 aan de norm voor NO₂ voldaan kan worden.

2.5 Samenvatting

In het MER ontbreekt de wettelijk verplichte samenvatting. De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en is daarom van essentieel belang voor het MER. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

De Commissie adviseert om bij het opstellen van de samenvatting van het MER doelbereik en effecten van de woonwijk op de omgeving in de beoordeling uit elkaar te halen zodat het

daarmee voor belanghebbenden en besluitvormers duidelijk wordt wat de relevante effecten van deze ontwikkeling zijn en welke keuzes ten aanzien van ontwerp of maatregelen gemaakt zijn op basis van deze effecten.

De Commissie adviseert een samenvatting op te stellen voor besluitvormers en belanghebbenden met daarin opgenomen:

- nut en noodzaak;
- locatiekeuze;
- alternatieven en mogelijke fasering;
- een overzicht van enerzijds doelbereik en anderzijds de belangrijkste effecten van het plan, de onzekerheden en de leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- een overzicht van de consequenties van het MER voor de besluitvorming.

3. Aanbevelingen voor de (vervolg)besluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Voornemen: nut en noodzaak, locatiekeuze en fasering

Het MER geeft een overzicht van de besluitvorming en de gevolgde onderzoeksmethodiek en gaat daarbij in op de ladder van duurzame verstedelijking en de effecten van de recessie op de woningbouw. Daarbij wordt ook aangegeven dat de omvang van de provinciale bouwopgave uit 2007 in 2011 en 2013 herijkt is. Voor Vianen is in het Regiodocument BRU (2011) een opgave van 1.800 woningen opgenomen waarvan 1.500 woningen in de periode tot 2028. Het nu vast te stellen bestemmingsplan kent een looptijd van 10 jaar, tot 2024 en maakt het bouwen van 1.500 woningen mogelijk. Een gedeelte van de woningen zal dus na deze planperiode gerealiseerd worden. Gesteld wordt in het MER dat er 'wijk voor wijk' kan worden gebouwd, reagerend op de vraag uit de markt. De Commissie vraagt zich af welk gedeelte van de bouwopgave binnen en buiten de planperiode gerealiseerd zal worden en of de locatie Hoef en Haag in de toekomst voldoet aan de dan geldende vraag naar woningen (type woningen, veranderende demografie).

- De Commissie adviseert bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te geven:
 - wat de te verwachten bouwproductie is per periode van bijvoorbeeld 4 jaar;
 - te bezien welk gedeelte van de beoogde 1.500 woningen binnen de bestemmingsplantermijn kan worden gerealiseerd;
 - welk gedeelte daarna;
 - hoe de fasering van de wijk hierop kan worden afgestemd.

3.2 Duurzaamheid / duurzaam bouwen

In het MER worden op duurzaamheid gerichte maatregelen besproken, zoals een waterkrachtcentrale, windenergie en warmte-koude opslag (MER pagina 113-116). Het MER geeft niet aan hoe deze maatregelen vorm zouden kunnen krijgen in Hoef en Haag. Ook wordt een zogenaamde GPR-score van 7 vastgelegd (MER pagina 125) zonder dat duidelijk is op basis van welke maatregelen die score wordt bereikt.

De Commissie constateert dat de woningbouwontwikkeling Hoef en Haag verschillende mogelijkheden biedt om vorm te geven aan duurzaam bouwen. Het MER en de bijlagen daarbij geven daartoe ook meerdere handvatten. De Commissie merkt op dat in het bestemmingsplan en de toelichting daarop deze niet of nauwelijks aan de orde komen. De Commissie merkt ook op dat het type en de hoeveelheid materialen die voor de bouw van de woningen gebruikt worden en hoe men met kabels en leidingen om zou kunnen gaan deel uitmaken van een duurzame inrichting van het gebied.

- De Commissie adviseert bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te geven welke duurzame maatregelen daadwerkelijk ingezet zullen worden en welke (positieve) effecten dit zal hebben (bijvoorbeeld op de CO₂-uitstoot).

3.3 Hoogwater en veiligheid

De Commissie merkt op dat het MER summier de hoogwaterveiligheidsrisico's van de locatie Hoef en Haag in relatie tot klimaatverandering in beeld brengt. Bij Vianen geldt voor de waterkering een veiligheidsnorm van 1:2000, waarbij +6,55 meter boven NAP het maatgevende peil is op de Lek. Hoef en Haag ligt in een gebied dat bij een dijkdoorbraak relatief snel (binnen een tot anderhalve dag) en diep (meer dan 2 meter) overstroomt. Dat betekent dat in geval van dijkdoorbraak bij de voorgenomen ophoging niet alle eerste verdiepingen van woningen hoogwaterveilig zullen zijn, zoals ook in het MER staat. Ten aanzien van waterveiligheid gaan het MER en het rapport 'meerlaagse veiligheid' vooral in op een eventuele evacuatie, maar nauwelijks op inrichtingsaspecten. Inrichtingsaspecten die in verband met klimaatbestendigheid aan de orde zouden moeten komen zijn bijvoorbeeld aanleg van kades die de overstromingssnelheid beperken, compartimentering en het overstromingsveilig aanleggen van kritieke infrastructuur op wijkniveau. De gemeente heeft met het project Hoef en Haag als proefproject in de proeftuin Deltaprogramma meegedraaid. Daarbij is onder andere gekeken naar hoe lang het duurt voordat de wijk onder water komt te staan en hoe er klimaatveilig kan worden gebouwd. De informatie daaruit lijkt in het MER (en het bestemmingsplan) niet verder benut, bijvoorbeeld hoe met de aanbevelingen uit de proeftuin is/wordt omgegaan of waarom bepaalde voorgestelde maatregelen niet worden overgenomen.

- De Commissie adviseert bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te geven op welke wijze hoogwaterveiligheid verder geconcretiseerd en maatregelen geborgd zullen worden.

3.4 Luchtkwaliteit

Bij de effectbeschrijving en -beoordeling van luchtkwaliteit is gekeken naar NO₂ en PM₁₀. Anders dan in het MER wordt in het luchtkwaliteitonderzoek Hoef en Haag PM_{2,5} wel benoemd. Terecht is aangegeven dat aan deze normen nog niet hoeft te worden getoetst. Aangenomen wordt dat gelet op de relatie tussen de concentraties PM₁₀ en PM_{2,5}, uitgaande van de huidige kennis over de emissies en concentraties PM_{2,5} en PM₁₀, dat als voldaan wordt aan de grenswaarden voor PM₁₀ ook aan de grenswaarden voor PM_{2,5} zal worden voldaan. Gezien de emissieconcentraties van PM₁₀, en de normstelling voor PM_{2,5} in 2015 en 2020, acht de Commissie overschrijding van de normen echter niet direct uitgesloten.

- De Commissie adviseert daarom bij de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven of en met welke maatregelen aan de norm voldaan kan worden.

Daarnaast is kennis van de effecten van PM_{2,5} ook van belang voor de gevolgen voor de volksgezondheid. Daarbij zijn effecten onder de norm eveneens relevant.

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven hoe in het kader van volksgezondheid rekening gehouden wordt met de concentraties PM_{2,5} vooruitlopend op het verplicht toetsen aan de normen.

3.5 Geur

Aan de randen van de ontwikkeling Hoef en Haag aan de Lekdijk, de Hoevenweg en de Lange Dreef liggen enkele agrarische bedrijven. Het MER geeft de geurcontouren van melkveehouderijen en geeft aan dat binnen deze contouren woningen kunnen worden gebouwd. Om hoeveel geurgevoelige bestemmingen het gaat blijft onduidelijk. Binnen de geurcontour zijn volgens de Wet geurhinder en veehouderij in principe geen geurgevoelige objecten toegestaan. Volgens het MER is woningbouw dan ook alleen mogelijk wanneer de gemeente een hogere geurnorm toestaat of de bedrijfsactiviteiten van de veehouderijbedrijven worden beëindigd. Daarmee is weliswaar inzichtelijk gemaakt *hoe* ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd maar niet of dit ook daadwerkelijk realiseerbaar is.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven voor hoeveel geurgevoelige bestemmingen de geurnormering zal gaan gelden en hoe, mede in relatie tot de fasering van de woonwijk, concreet met toekomstige knelpunten zal worden omgegaan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders gemeente Vianen

Bevoegd gezag: gemeenteraad gemeente Vianen

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan Hoef en Haag

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D11.3 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: woningbouwopgave van 1.500 woningen

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 22 oktober 2013

ter inzage legging MER: 23 oktober t/m 3 december 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 21 oktober 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 12 december 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. Bakker

mr. F.D. van Heijningen (voorzitter)

drs. C.C.D.F. van Ree

ir. C.T. Smit (secretaris)

ir. J. Termorshuizen

ir. J.H. de Zeeuw

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Hoef en Haag Gemeente Vianen, Oranjewoud, 8 oktober 2013;
- Bestemmingsplan Hoef en Haag Gemeente Vianen, inclusief bijlagen, Oranjewoud, 8 oktober 2013;
- Exploitatieplan Hoef en Haag, inclusief bijlagen, 7 oktober 2013;
- Memo antwoorden op vragen Commissie, Oranjewoud, 26 november 2013;
- Eerste wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Hoef en Haag Vianen, Waterschap rivierenland, 9 september 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan Hoef en Haag, gemeente Vianen



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

