



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) Utrecht

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15 juni 2015 / rapportnummer 2849-43





# 1. Tussentijds toetsingsadvies over het concept milieueffectrapport (MER)

De huidige rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) Utrecht is aan het einde van de technische levensduur. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft daarom besloten de installatie geheel te renoveren of geheel te vernieuwen. Voor de uitvoering van deze activiteit moeten verschillende besluiten worden genomen, een watervergunning, omgevingsvergunning en mogelijk ook wijziging van het bestemmingsplan van de gemeente Utrecht. HDSR doorloopt een m.e.r.-procedure ter voorbereiding van de diverse besluiten. Het milieueffectrapport (MER) wordt uitgewerkt in verschillende delen: een deel A over de keuze voor de sliblijn, een deel B over de keuze voor de waterlijn en een (nog op te stellen) deel C voor de uitwerking van de waterlijn. Deel A en B zijn afgerond en opgenomen in een concept-MER<sup>1</sup>. Op basis van deze informatie zijn door de initiatiefnemer voorkeurskeuzes gemaakt voor uitbesteding van de sliblijn elders en nieuwbouw van de waterlijn op de huidige locatie. Daarnaast is in het concept-MER een eerste aanzet gegeven voor deel C de uitwerking van de waterlijn, met toetsingscriteria voor de aanbesteding van de nieuwbouw van de waterlijn.

De Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (coördinerend bevoegd gezag) heeft de Commissie gevraagd het concept-MER tussentijds te toetsen. Zij heeft daarbij gevraagd in te gaan op de beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkeling en het keuzeproces dat is doorlopen in de delen A en B van het concept-MER. Daarnaast vraagt zij advies voor de verdere uitwerking van het MER in deel C dat zal worden gebruikt bij de aanbesteding van de nieuwbouw van de waterlijn.

De provincie Utrecht is bevoegd gezag voor de vaststelling van de omgevingsvergunning milieu, het waterschap Amstel Gooi en Vecht (AGV) is bevoegd gezag voor het vaststellen van de watervergunning. Mocht er sprake zijn van een wijziging van het bestemmingsplan dan is de gemeente Utrecht bevoegd gezag bij het vaststellen van dit plan.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het concept-MER (deel A en B) en geeft een aanvullend advies over de reikwijdte en detailniveau voor de uitwerking van de waterlijn (deel C van het MER).

Dit tussentijds toetsingsadvies van de Commissie is geen formeel (eind)oordeel over de juistheid van volledigheid van het MER, het betreft een tussentijds advies over de informatie uit het concept-MER en een advies over de vervolguitwerking. Het formele en definitieve toetsingsadvies over het MER zal worden opgesteld nadat het MER is afgerond en ter inzage is gelegd.

---

<sup>1</sup> Concept Milieueffectrapport Rioolwaterzuiveringsinstallatie Utrecht Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden Deel A + B, maart 2015.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

De Commissie heeft op 10 december 2013 een Advies over Reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport uitgebracht<sup>3</sup> (advies R&D). Dit advies was gebaseerd op de notitie R&D die door HDSR was opgesteld en door de provincie Utrecht ter inzage is gelegd. De Commissie constateert dat de aanpak van het project RWZI en het MER zijn gewijzigd ten opzichte van de ideeën die in de notitie R&D zijn gepresenteerd, dit betreft onder andere de fasering van het MER in de delen A, B en C en de keuze voor de aanbesteding van de waterlijn voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

De Commissie constateert dat (nog) niet alle adviezen uit het advies R&D zijn overgenomen en uitgewerkt in het MER. De Commissie adviseert daarom om bij de verdere uitwerking van het MER het eerder opgesteld advies R&D te betrekken.

In hoofdstuk 2 zal de Commissie hier ook op ingaan bij de beoordeling van de informatie uit deel B van het MER op de onderdelen, water (effluenteisen), natuur (Natura 2000) en omgeving (geur en geluid). In dit hoofdstuk gaat de Commissie verder ook in op de toetsing van het concept-MER, de beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkeling en de delen A en B uit het concept-MER en doet zij aanbevelingen over de verdere uitwerking van deze onderdelen in het definitieve MER. In hoofdstuk 3 geeft ze adviezen over de uitwerking van de waterlijn in deel C van het definitieve MER.

## 2. Toetsing en aanbevelingen concept-MER

### 2.1 Leesbaarheid en samenvatting van het MER

De Commissie merkt op dat de beschrijving van de alternatieven en vervolgens de milieueffecten daarvan onvoldoende systematisch zijn uitgewerkt. Het MER gebruikt verschillende indelingen, afkortingen en figuren.

De Commissie adviseert daarom een meer eenduidige en systematische uitwerking te hanteren waarmee de leesbaarheid en navolgbaarheid voor burgers, bestuurders en buitenstaanders verbetert. Besteed daarbij in het bijzonder aandacht aan een goed leesbare samenvatting met figuren en afbeeldingen die ondersteunend zijn aan de tekst.

### 2.2 Beschrijving autonome ontwikkeling plan- en studiegebied

De Commissie constateert dat de beschrijving van de huidige situatie, autonome ontwikkeling en milieuaspecten in hoofdstuk 5 van het MER niet systematische en volledig is uitgewerkt. De onderbouwing van de begrenzing van het gekozen studiegebied is, met name voor natuur, te beperkt.

Voor geluid en geur is het onduidelijk welke situatie in beeld is gebracht. Voor Natuur ontbreekt de effectbeschrijving van de referentiesituatie, de huidige situatie en autonome ontwikkeling.

---

<sup>3</sup> 10 december 2013 / rapportnummer 2849-27

## **Natuur**

Tijdens een gesprek<sup>4</sup> met de bevoegde gezagen en initiatiefnemer HDSR (en hun adviseur) heeft de Commissie begrepen dat voor het onderdeel natuur al veel achtergrondinformatie beschikbaar is. Centraal daarin staat het Restauratieplan Vecht, dat richtinggevend blijkt te zijn voor onder andere het Maatwerkvoorschrift.

De Commissie adviseert deze informatie te gebruiken en de belangrijkste conclusies daaruit over te nemen in het MER.

De Commissie adviseert, op basis van de beschikbare informatie, de autonome ontwikkeling van de natuurgebieden – in het bijzonder de Natura 2000 gebieden – die door het water van de Vecht worden beïnvloed compact te beschrijven. Ga daarbij in op zaken zoals de verschuivende balans kwelwater – regenwater – oppervlaktewater en de kwaliteit van het ingelaten oppervlaktewater. Beschrijf in hoeverre de instandhoudingsdoelstellingen door het oppervlaktewater worden beïnvloed.

Maak een goed leesbare samenvatting van de afwegingen ten aanzien van natuur die in het Restauratieplan Vecht zijn gemaakt en ga na of de actuelere Natura 2000 beheerplannen en PAS-documenten overeenkomen met de analyse en afwegingen uit het Restauratieplan op het aspect inlaat oppervlaktewater uit de Vecht.

## **Geur**

De beschrijving van de huidige situatie voor het aspect geur bevat de contouren van het reeds ontmantelde baggerdepot dat geen onderdeel meer is van de vergunde milieuruimte. Daarnaast worden voor het aspect geur de eenheden  $\text{ge}/\text{m}^3$  (oude eenheid) en  $\text{ouE}/\text{m}^3$  (huidige eenheid) door elkaar gebruikt. Dit komt de duidelijkheid niet ten goede. In figuur 5.23 worden voor de bestaande situatie de geurcontouren (0,5 en 1  $\text{ge}/\text{m}^3$  als 98 percentiel) uit 2008 gepresenteerd. Vervolgens worden in 5.24 de berekende geurcontouren als 3 en 7  $\text{ge}/\text{m}^3$  (percentiel is hierbij onduidelijk) met baggerdepot uit 2006 gegeven en tenslotte wordt in figuur 5.25 de huidige situatie als 3 en 7  $\text{ge}/\text{m}^3$  gepresenteerd met het jaartal 2002. Onduidelijk is waar voor de huidige en vergunde situatie (2015) de 0,5  $\text{ouE}/\text{m}^3$  als 98 percentiel is gelegen. Een dergelijke contour kan voor een RWZI worden aangeduid als hindercontour en als uitgangspunt voor de verdere effectbepaling van het voornemen dienen.

## **Geluid**

Voor geluid worden in figuur 5.20 op pagina 66 van het MER contouren gepresenteerd rondom de RWZI. Niet duidelijk is wat de vergunde contour en de actuele contour is. Het baggerdepot vormt immers geen onderdeel meer van de vergunde situatie en daarmee ook van de feitelijke situatie. Daarnaast is sprake van een oude en een nieuwe zonegrens. De toegevoegde waarde van het hanteren van termen oud en nieuw is in het kader van de voorliggende m.e.r. procedure onduidelijk.

## **Beschrijving autonome ontwikkeling directe omgeving**

De beschrijving van de autonome ruimtelijke ontwikkelingen in het studiegebied bevat plannen die reeds in uitvoering zijn, maar ook plannen die nog niet formeel zijn vastgelegd in de besluitvorming of nog in een vroeg stadium van ontwikkeling en visievorming zijn. Formeel horen deze laatste categorie plannen niet tot de autonome ontwikkeling.

---

<sup>4</sup> Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 30 april 2015.

De Commissie adviseert de beschrijving van de huidige situatie en autonome ontwikkeling van het studiegebied systematisch en volledig uit te werken. Maak daarbij onderscheid naar de belangrijkste milieuaspecten voor de leefomgeving in het stedelijk gebied en de natuur die wordt beïnvloed door de waterkwaliteit van de Vecht.

Baseer de beschrijving van de effecten op de leefomgeving zowel op de feitelijke situatie als op de vergunde ruimte.

Geef duidelijk aan wat de (planologische) status is van ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving en of ze formeel tot de autonome ontwikkeling behoren of dat besluitvorming nog moet plaatsvinden. Indien besluitvorming nog moet plaatsvinden geef dan aan hoever de besluitvorming is en hoe concreet de plannen zijn.

### 2.3 Deel A: Sliblijn en keuze voor verwerking op een andere locatie

HDSR heeft reeds besloten dat vanaf 2017 de slibverwerking op de RWZI wordt beëindigd. De slibverwerking zal elders plaats gaan vinden. Vanuit milieuoogpunt bezien levert de keuze voor uitbesteding van de slibverwerking een (beperkte) vermindering van de milieubelasting naar de directe omgeving op (zie pagina 95 van het MER). Het aantal transportbewegingen van en naar de RWZI zal evenwel toenemen.

De Commissie merkt op dat de keuze van beëindiging van slibverwerking geen m.e.r.-plichtig besluit is. De verwerking van slib op een andere locatie is geen onderdeel van de besluitvorming waar het MER voor wordt opgesteld.

De Commissie adviseert om de keuze voor het besluit om de slibverwerking op de locatie RWZI te beëindigen in het definitieve MER kort toe te lichten. Besteed daarbij aandacht aan de effecten van de toename van het aantal transportbewegingen. Verder onderzoek naar de slibverwerking hoeft in het definitieve MER niet te worden opgenomen, omdat deze informatie niet relevant is voor de besluitvorming over de locatie in Utrecht.

### 2.4 Deel B: Waterlijn en keuze voor nieuwbouw

De Commissie heeft in haar advies R&D geadviseerd onderzoek te doen naar de effecten van effluent op waterkwaliteit en natuur (Natura 2000 gebied Oostelijke Vechtplassen). Daarnaast moeten in het MER de effecten van de RWZI op de woon- en leefomgeving (geluid, geur, lucht, externe veiligheid en verkeer) centraal staan.

#### **Effecten effluent op natuur**

De RWZI loost grote hoeveelheden effluent die invloed hebben op de waterkwaliteit van de Natura 2000-gebieden (Oostelijke Vechtplassen). De kwaliteit van het effluent is hét dominante milieuaspect van dit MER, maar komt uitsluitend in bestuurlijke, juridische en financiële zin aan de orde. In overleg met Waterschap Amstel Gooi en Vecht (AGV) zijn de effluent eisen gesteld op maximaal 0,5 mg totaal fosfaat (P) en maximaal 5 mg totaal stikstof (N) per liter afvalwater. Deze eisen zijn in een maatwerkvoorschrift vastgelegd.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Maatwerkvoorschrift Rioolzuiveringsinstallatie Utrecht, 18 september 2014.

De Commissie constateert dat een beschrijving van de effecten van het effluent op natuur ontbreekt. Op pagina 61 van het MER en in het maatwerkvoorschrift wordt aangegeven dat een nog lagere effluentconcentratie effectief zou zijn voor de waterkwaliteit van de Vecht. Echter wat de mogelijkheden zijn om deze lagere effluentsconcentraties te bereiken en wat de effecten daarbij op de water- en natuurkwaliteit zijn wordt niet besproken.

De Commissie adviseert in te gaan op het water- en natuursysteem van de Vecht en de Oostelijke Vechtplassen waar de RWZI op loost. Geef aan hoe de effluent lozingen de waterkwaliteit en natuurkwaliteit beïnvloeden en de “sense of urgency Laagveenmoerassen” om hieraan een bijdrage te leveren. Geef aan welke mogelijkheden (zuiveringstechnieken, nageschakelde technieken) er zijn om de kwaliteit van dit gebied duurzaam te verbeteren en in stand te houden maak daarbij gebruik van de beschikbare onderzoeken naar de water- en natuurkwaliteit die als onderdeel van het ‘Restauratieplan Vecht’ en de jaren daarna zijn uitgevoerd (zie ook verwijzing naar beschikbare achtergrondinformatie in paragraaf 2.3).

### **Lozingspunt RWZI**

De Commissie heeft in haar advies R&D geadviseerd om na te gaan of een vernieuwde RWZI op een andere water dan de Vecht kan lozen, bijvoorbeeld op het Amsterdam-Rijnkanaal, en aan te geven welke overwegingen daarbij een rol spelen. De Commissie acht het gebruik van het begrip “afwentelen” (p. 60) in dit verband niet juist. In het licht van de “sense of urgency” van herstel van Laagveenmoerassen (zie maatwerk voorschrift) lijkt dit alternatief een effectieve optie.

HDSR heeft tijdens het overleg met de Commissie aangegeven dat deze variant is onderzocht, maar dat niet is gekozen voor deze optie.

De Commissie adviseert in het MER in te gaan op deze variant en aan te geven om welke redenen de keuze is gemaakt dit niet verder uit te werken. Zet daarbij deze keuze af tegen de effluenteisen, de waterkwaliteit en de effecten op natuur van een ander lozingspunt.

### **Leefomgeving**

De RWZI is gelegen in een stedelijk gebied. Rondom het terrein zijn door de gemeente Utrecht verschillende ruimtelijke ontwikkelingen gepland. Het gaat daarbij om autonome ontwikkelingen en nog nader uit te werken stedelijke plannen. Vanuit dit perspectief is het wenselijk de effecten van het voornemen op de omgeving zoveel mogelijk te beperken.

De Commissie adviseert aan te geven hoe de milieuambities een rol spelen in de keuze voor de uitwerking van de waterlijn. Onderbouw in het MER met name de keuze voor de geurcontouren vanuit de eisen die worden gesteld vanuit de omgeving en de ruimtelijke ontwikkelingen die daar zijn voorzien. Deze contouren kunnen als eisen worden meegegeven in het aanbestedingsproces.

Voor de invulling van het aspect leefomgeving verwijst de Commissie naar het eerder uitgebrachte advies R&D, waarin uitgebreid en volledig is ingegaan op dit aspect. Bij de verdere uitwerking van het MER vraagt de Commissie aandacht voor mitigerende maatregelen bij het opstellen van het ontwerp van de zuivering.

### Ruimtegebruik

Voordeel van NEREDA is de compactheid. Hierdoor komt meer ruimte vrij dan bij toepassen van m-UCT. Bovendien zal blijvend ruimte vrijkomen doordat de sliblijn wordt ingekrompen. Het MER geeft aan dat de vrijkomende ruimte in beheer van HDSR blijft voor toekomstige ontwikkelingen. Het MER geeft echter niet duidelijk aan wat er gaat gebeuren met de in onbruik rakende onderdelen. Nageschakelde technieken, om te voldoen aan toekomstige lozingseisen zijn doorgaans compact. Denk hierbij aan filtratietechnieken. Derhalve kan worden verwacht dat een gedeelte van het terrein blijvend niet meer nodig is voor bedrijfsactiviteiten van HDSR. Omdat het terrein midden in stedelijk gebied ligt, zal mogelijk aan de orde komen dit vrijkomende terrein maatschappelijk relevant in te vullen, bijvoorbeeld in de vorm van stadsnatuur.

De Commissie adviseert om in het MER de mogelijkheden voor toekomstig ruimtegebruik te benoemen en aan te geven hoe en wanneer dit in de toekomst zal worden uitgewerkt.

## 3. Aandachtspunten voor het vervolgtraject

### 3.1 Uitgangspunten aanbesteding

De Commissie wil met de adviezen in dit hoofdstuk een bijdrage leveren aan de verdere uitwerking van het MER deel C, de uitwerking van de waterlijn.

Het concept-MER zegt over de uitwerking van deel C (p. 123): *In Deel C zal, nadat de aanbesteding is geweest, een beschrijving worden gegeven van de installaties die zijn aangeboden voor de waterlijn (inclusief slibontwatering). Daarna zal worden beschreven welke keuze uit de aanbiedingen is gemaakt en zal deze installatie in detail worden beschreven. vervolgens zullen de uiteindelijke milieueffecten van deze installatie worden beschreven en conclusies worden getrokken.*

Het concept MER bevat een overzicht van de milieu-uitgangspunten die bij de aanbesteding worden meegegeven. De Commissie adviseert om deze uitgangspunten verder uit te werken en daarbij met name in te gaan op de belangrijke milieuaspecten voor de beoordeling van de uitwerking van de waterlijn, zoals genoemd in het advies R&D.

De belangrijkste milieuaspecten voor de beoordeling zijn leefomgeving (geluid en geur) en natuur (effluentconcentraties en waterkwaliteit). De Commissie constateert dat de tabel (p. 123/124) daar nu onvoldoende nadruk op legt. Daarbij is het ook van belang dat de uitwerking van het MER deel B nog onvoldoende inzicht geeft in de effecten op natuur en milieu om een goed beoordelingskader op te stellen waarmee alternatieven kunnen worden getoetst en waarmee inzichtelijk kan worden gemaakt op welke aspecten de alternatieven van elkaar verschillen.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Alleen een toetsing aan de wettelijke eisen en normen voor milieu en waterkwaliteit zal naar verwachting het onderscheid tussen technieken niet inzichtelijk maken hiervoor is ook inzicht in de optredende effecten onder de grenswaarden noodzakelijk



Naast de genoemde criteria voor leefomgeving en natuur adviseert de Commissie ook het criterium toekomstbestendigheid uit te werken. Ga daarbij in op de toekomstige ontwikkelingen van de Kaderrichtlijn Water en de zuiveringstechnologie voor de effluenteisen, de kwaliteit en ontwikkeling van natuurwaarden in de Natura 2000-gebieden de stedelijke ontwikkelingen en plannen van de gemeente Utrecht. Geef aan hoe de milieusituatie in het studiegebied in de toekomst verder kan worden geoptimaliseerd door effluent eisen en emissies tot onder de normen en grenswaarden (van o.a. het maatwerkvoorschrift) te optimaliseren en verbeteren.

De Commissie adviseert daarbij de volgende vragen te behandelen:

- Wat zijn de mogelijkheden tot innovatie om bijvoorbeeld met behulp van nageschakelde technieken de lozing van bijvoorbeeld geneesmiddelen en hormoonverstorende stoffen te beperken?
- Wat zijn de mogelijkheden van de aangeboden varianten om in te spelen op ontwikkelingen als gevolg van klimaatverandering zoals een groter piekaanbod en periodes van droogte?
- Hoe kan in een optimalisatie-stap na de aanbesteding (deel C) de geur-contouren verder worden ingeperkt?

## 3.2 Risico's waterlijn voor de effluentlozing

In het advies R&D wordt gewezen op de uiteenlopende effluentkwaliteit die door de verschillende zuiveringsprocessen kan worden geleverd. De uitwerkingen van de waterlijn in deel C van het MER zullen het resultaat zijn van het aanbestedingsproces van het Design & Build contract voor de RWZI. Bij de selectie van de aanbiedingen zal het aangepaste beoordelingskader (zie paragraaf 3.1) wat betreft de milieuaspecten een belangrijke rol spelen.

In de waterlijn is het bij de NEREDA variant mogelijk of gewenst een aantal nabezinktanks te behouden als effluentbezinking/slibberging. De NEREDA techniek kent namelijk nog onzekerheden over de praktijk. Behoud van een bassin uit het AB-systeem kan daarom dienen als influentbuffer zodat de overstortfrequenties kunnen worden beperkt.

Bij NEDERA ontbreken nabezinktanks, waarmee een direct verband bestaat tussen het actief-slib/korrels en het oppervlaktewater. Dit brengt het intrinsieke risico met zich mee, bij verstoring van de korrelvorming, dat slib direct overstort richting oppervlaktewater. Op grond van een tijdelijk semi-praktijkonderzoek kan dit risico niet worden uitgesloten met deze relatief jonge technologie.

Onzekerheden of ontbrekende kennis van de nieuwe techniek moet in het MER worden benoemd als leemte in kennis. Temeer omdat er mogelijkheden zijn om deze risico's te beperken.

De Commissie adviseert daarom om hiermee rekening te houden door bijvoorbeeld een aantal nabezinktanks "stand-by" te houden, of op het vrijkomende terrein een waterpartij aan te leggen met mogelijke slibberging, zodat het achterliggende gevoelige oppervlaktewater niet kan worden beïnvloed door uitspoeling van slib.

De Commissie adviseert aan te geven of hierbij ook combinatiemogelijkheden voor andere vormen van stedelijk gebruik mogelijk zijn, zoals bijvoorbeeld stadsnatuur of een stadspark.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

### **Initiatiefnemer:**

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

### **Bevoegd gezag:**

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (voor de omgevingsvergunning), Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (voor de waterwetvergunning). De provincie treedt op als coördinerend bevoegd gezag.

### **Besluit:**

vaststellen van een omgevingsvergunning (WABO) en waterwetvergunning (Waterwet)

### **Categorie Besluit m.e.r.:**

C 18.6 "oprichting, wijziging of uitbreiding van (een) rioolwaterzuiveringsinstallatie die deel uitmaakt van een inrichting als bedoeld in artikel 3.4, eerste lid, van de Waterwet. m.e.r.-plicht geldt indien de capaciteit groter of gelijk is aan 150.000 inwonerequivalenten.

### **Activiteit:**

De realisatie van de renovatie en/of nieuwbouw voor de waterlijn en de sliblijn van RWZI Utrecht.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in De Brug en in Stadsblad Utrecht d.d. 16 oktober 2013  
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 17 oktober t/m 27 november 2013  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 oktober 2013  
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 10 december 2013  
aanvraag voor een tussentijds toetsingsadvies bij de commissie: 23 februari 2015  
bekendmaking van het tussentijdse MER heeft niet plaatsgevonden  
het tussentijdse MER is niet ter inzage gelegd  
aanvraag tussentijds toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 23 februari 2015  
tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 15 juni 2015

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Drs. R.G. Mes

Drs. R. Meeuwsen (secretaris)

Drs. J.L.P.M. van de Pluijm

ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

Ir. P.P.A. van Vugt

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel

7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Rioolwaterzuiveringsinstallatie Utrecht, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, deel A en B, maart 2015
- Brief AGV inzake lozingseis Utrecht (BMZ), 11 februari 2014
- Maatwerkvoorschrift Rioolzuiveringsinstallatie Utrecht, 18 september 2014

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.







# Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) Utrecht

ISBN: 978-90-421-4110-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

