

# Memo

**Aan:** Commissie m.e.r. / Willemijn Smal  
**CC:**  
**Van:** Arjan van Breda  
**Datum:** 2 oktober 2013  
**Pagina:** 1 van 4  
**Betreft:** Nader informatie PlanMER

Tijdens de bijeenkomst van 23 september zijn de meeste vragen aan de orde gekomen.

Omdat wij vooraf de vragen niet hebben ontvangen, ontvangt u nog een korte reactie. We gaan vooral in op de punten die nog nadere informatie onzerzijds behoeven.

## 1. Voornemen en alternatieven

### 1a. Aantal veehouderijen

Er staan twee tabellen in het MER met verschillende aantallen. Een tabel betreft verouderde inventarisatiegegevens (zoals oorspronkelijk voor het bestemmingsplan was gebruikt), de andere tabel is de juiste versie, namelijk de tabel op pagina 27. Per abuis is de tabel op pagina 201 niet aangepast aan de aanpassing in het hoofdrapport.

Tabel 3.2 Dieraantallen in het bestemmingsplangebied

	Inventarisatie plangebied 1-9-2011
Rundvoo, totaal	5.344
Varkens, totaal	5.366
Kippen, totaal	63.866
Schapon, totaal	1.092
Paarden, totaal	439

Nadere informatie over de huidige situatie in het plangebied is te vinden in bijlage 3.

Deze is door de Omgevingsdienst Zuidoost Utrecht opgesteld als basis voor het MER en het bestemmingsplan en voor het laatst gecontroleerd eind 2012. Op basis hiervan is het MER opgesteld. De aantallen zijn sinds de peildatum niet meer aangepast, aangezien dit aantal continu in beweging is en het MER en het bestemmingsplan op een gegeven moment in procedure moesten.

Tevens is een vergelijking gemaakt met het CBS, echter deze cijfers zijn van toepassing op de gehele gemeente en daardoor minder bruikbaar. Het plangebied beslaat namelijk maar een deel van de

gemeente. Om deze redenen is voor dit MER uitgegaan van de vergunde situatie op basis van de uitgevoerde inventarisatie (peildatum 1-9-2011), gecontroleerd aan de hand van het provinciale Bestand Veehouderij Bedrijven (BVB) en gemeentelijk expert judgement. Het exact nagaan van de feitelijke situatie per agrarisch bedrijf is in de praktijk te bewerkelijk (en daarmee te kostbaar), reden waarom voor deze pragmatische insteek is gekozen. Overigens heeft een medewerker van de Omgevingsdienst Zuidoost Utrecht contact gehad met iemand van Ministerie EZ, landbouw en zij gaf een verklaring voor het afwijken van de CBS-cijfers.

CBS-cijfers zijn gebaseerd op de landbouwtellingen en geven op landelijk niveau een betrouwbaar beeld, maar niet op gemeentelijk niveau. Ondernemers met meerdere veehouderijbedrijven in meerdere gemeente doen 1 opgave voor alle bedrijven. De aantallen dieren worden geregistreerd op 1 adres. Dit kan dus leiden tot een overschatting van het aantal dieren in de gemeente waar de ondernemer is gevestigd en een onderschatting van het aantal dieren in de gemeenten waar de andere bedrijven van betreffende ondernemer zijn gevestigd.

#### 1b. agrarische bestemming op voormalige burgerwoning

Kerkdijk 26 betreft een nieuwe schapenhouderij ter plaatse van een voormalige burgerwoning. Overigens was deze locatie vroeger ook bestemd geweest voor een agrarisch bedrijf. Sinds halverwege de jaren '90 is hier echter sprake geweest van burgerbewoning. Deze is meegenomen in het MER als nieuw agrarisch bedrijf in het voornemen. De milieuonderzoeken tbv uitvoerbaarheid van de bestemmingsplanmatige functiewijziging specifiek voor deze locatie waren vooraf al uitgevoerd.

1c. de effecten van veehouderijen buiten het plangebied zijn niet meegenomen. Dit is relatief een beperkt aantal. De slapende rechten zijn bij vaststelling van het reparatieplan ingetrokken. Ook in onderhavig bestemmingsplan is in een enkel geval een andere dan agrarische bestemming toegekend, in aansluiting op de werkelijkheid.

1d. Of er knelpunten zijn wat betreft een melkveehouderij met de stal binnen de in de geurregeling vastgelegde afstanden wordt nog uitgezocht.

1<sup>e</sup>. Een drietal caravanstallingen is gevestigd in kassen. Verder zijn enkele kleinere kassen aanwezig bij kwekers (aangeduid op de plankaart). De kassen mogen maximaal 10 % uitbreiden. Er mogen geen nieuwe kassen worden gerealiseerd.

1f. er zijn geen alternatieven overwogen, zoals aangegeven tijdens de bijeenkomst. De toets op ammoniak en geurwetgeving en dergelijke zal automatisch zorgen voor een vorm van zonering. Het is maatschappelijk en politiek niet haalbaar om vooraf reeds een zonering op te nemen in het bestemmingsplan. De meeste aanleiding voor zonering zou stikstof zijn. Maar waardevolle gebieden liggen in en rondom het plangebied, waardoor een zonering weinig effect zal hebben. Bovendien gaat het om een relatief klein plangebied, waarbinnen zonering weinig effect zal hebben.

Wel zijn er in het bestemmingsplan diverse voorwaarden opgenomen ter bescherming van de natuur-, landschaps-, cultuurhistorische waarden en dergelijke. Het beschermingsniveau en de te beschermen waarden verschillen tussen de twee agrarische bestemmingen.

## 2. Geur en fijnstof

2a. Er zijn geen klachten bekend.

2b. er is geen geurbeleid vastgesteld.

2c. Of een reductie in Ammoniakemissie door BBT-technieken ook leidt tot een reductie van geuremissie/fijnstofemissie is besproken tijdens de vergadering. Bij melkvee is nog geen sprake van reductie van geur, als ook reductie van ammoniak wordt bewerkstelligd. Voor het overige wel.

## 3. Stikstof

3ab. Dit is besproken tijdens de vergadering.

In het voorontwerp bestemmingsplan was de worst case situatie opgenomen (maximale oppervlaktes, maar zonder gebruiksregels voor veestallen ter beperking van ammoniak en effecten op Natura 2000-gebieden). In het ontwerpbestemmingsplan, na opstelling van het MER zijn, in nauw overleg met de gemeente over de uitkomsten van het MER, de oppervlakten op basis van het vigerend bestemmingsplan gehandhaafd. Deze waren niet ruim. Een nog verdere inperking zou bovendien ook niet leiden tot een uitvoerbaar plan op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Daarom is ervoor gekozen om een nadere regeling van veestallen in het bestemmingsplan op te nemen, die negatieve effecten in N2000-gebieden uitsluit. Deze houdt in dat het gebruik van veestallen nu strikt is geregeld: vergunningplichtig gebruik volgens artikel 19d Natuurbeschermingswet is niet toegestaan op basis van de gebruiksregels. Bij afwijking bij omgevingsvergunning van de gebruiksregels is uitbreiding mogelijk, mits geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Dit is mogelijk door interne of externe saldering. Interne saldering is goed mogelijk door sloop van bestaande stallen en het bouwen van staltypes met een lagere emissiefactor. In veel gevallen hebben de bestaande stallen nog niet de laagst mogelijke emissiefactor. Bijvoorbeeld bij melkveebedrijven komen nog veel stallen voor met emissiefactor 9,5, terwijl er ook staltypen beschikbaar zijn met een emissiefactor 4,1. Daarmee is de regeling uitvoerbaar.

Daarnaast in externe saldering mogelijk: gebruik maken van emissieruimte van een gestopt agrarische bedrijf. Voor dit laatste is het gewenst om een actief beleid te voeren voor het intrekken van niet meer actieve milieuvergunningen dan wel meldingen. De gemeente en de Milieudienst zullen zich hiervoor inspannen.

## 4. Natuur

4ab. Dit is besproken tijdens de vergadering en rondrit. De verdroging wordt onder andere veroorzaakt door daling van de veenbodems. In het bestemmingsplan is een 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' voor het scheuren van grasland en voor het verlagen van de waterstand opgenomen.

## 5. Landschap

5a. De doelstellingen en ambities zijn opgenomen in het landschapsontwikkelingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Voor zover ruimtelijk relevant is dit vertaald in het bestemmingsplan. Zo wordt in dat beleid belang gehecht aan doorkijkjes, de bestaande landschapselementen en aan het beeld van een erf (woning voorop en erfbebouwing erachter). Hierop is ingespeeld in het bestemmingsplan door het opnemen van vaste bouwvlakken. In het vorige bestemmingsplan waren de doorkijkjes bestemd en was er sprake van flexibele bouwvlakken. Dat is nu omgekeerd. Verder zijn alle landschapselementen geïventariseerd en op kaart vastgelegd (zie bijlage bij de regels). Ook mogen bedrijfsgebouwen en bijgebouwen mogen niet binnen een afstand van 5 meter achter (het verlengde van) de voorgevel van de bedrijfswoning worden gebouwd, dan wel niet meer dan de bestaande afstand indien deze minder bedraagt.

Wij hopen dat deze informatie tot verduidelijking heeft geleid.

.....