

NOTA INSPRAAK EN VOOROVERLEG

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

‘Otterlo, Sportpark Kastanjebos’

Juni 2013

1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Otterlo, sportpark Kastanjebos' heeft van 25 oktober tot en met 5 december 2012 ter inzage gelegen. Daarnaast is op 31 oktober een inloopbijeenkomst gehouden in Boutique Hotel sterrenberg in Otterlo. Tegen het voorontwerp zijn vier inspraakreacties ingediend.

Het voorontwerpbestemmingsplan is tevens in vooroverleg gezonden aan verschillende instanties en medeoverheden in het kader van artikel 3.1.1 Bro. Alleen de provincie heeft een vooroverlegreactie gestuurd.

De inspraakreacties en de vooroverlegreactie worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

2.1 Inspraakreactie 1 (Nationale Park De Hoge Veluwe)

Het Nationale Park de Hoge Veluwe heeft een inspraakreactie ingediend die op 4 december door ons ontvangen is. De inspraakreactie is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van commentaar.

1. Onze reactie beperkt zich in dit stadium tot het vragen van uw aandacht voor de wijze waarop de gemeente Ede omgaat met afspraken die in dezen zijn gemaakt met het Nationale Park De Hoge Veluwe (NPDHV). Eventuele ruimtelijke en/of ecologische bedenkingen met betrekking tot het plan zullen wij zo nodig laten uitwerken en onderbouwen en u doen toekomen wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

2. Een deel van het plangebied was in eigendom van NPDHV. Op de verkochte grond zouden de sportvelden worden gesitueerd en op de in erfpacht uitgegeven gronden de bijbehorende groenvoorziening. Daarom is overeengekomen dat de exacte begrenzing van het deel dat is verkocht en het deel dat in erfpacht is uitgegeven bij de detailuitwerking van de plannen zou worden bepaald en vervolgens door het Kadaster wordt ingemeten.

Reactie gemeente:

Dat uit de koopakte en de akte van erfpacht zou blijken dat de grond dat in eigendom is verkregen benut zou moeten worden voor het sportpark en dat de overige gronden benut zou worden voor groencompensatie is een stelling die wij niet onderschrijven. In onze ogen is de indicatieve verdeling van het plangebied, dat als schets gehecht is aan de erfpachtakte, niet meer dan een indicatie hoe het plan ingevuld zou kunnen worden.

Uit de artikelen van de erfpachtovereenkomst blijkt ook dat de mogelijkheid is open gelaten om op de erfpachtgronden sportbeoefening mogelijk te maken. Tevens is de indicatieve schets van de verdeling in onze geen wet van meden en perzen omdat de schets ook geen rol heeft gespeeld bij de verkoop van het overige gedeelte van het plangebied.

Bij de uitwerking van de plannen zijn verschillende natuuronderzoeken uitgevoerd waardoor duidelijk is welke vier hectare benut kunnen worden voor het sportpark en welke twee hectare benut kan worden voor groencompensatie. Onzes inziens staat er ook niks in de weg om op dit moment de inmeting door het Kadaster te laten uitvoeren.

3. De inmeting door het Kadaster heeft ondanks meerdere verzoeken van het Kadaster en het Park tot op de dag vandaag niet plaatsgevonden, omdat de gemeente Ede nog geen besluit had genomen over de definitieve situering van de velden.

Reactie gemeente:

Zoals onder het vorige punt is aangegeven staat er ons inziens niets in de weg om de inmeting door het Kadaster te laten uitvoeren. Op dit moment is namelijk op grond van de uitgevoerde onderzoeken duidelijk binnen welke begrenzingen het sportpark aangelegd moet worden en welke gronden voor groencompensatie gebruikt kunnen worden. Naar aanleiding van de gemaakte afspraken gaan wij er

vanuit dat de gronden voor het sportpark in eigendom verkregen kunnen worden en dat de gronden buiten deze begrenzings in erfpacht uitgegeven worden.

4. Een perceel dat in eigendom van het Park is gebleven (gemeente Otterlo, sectie H, nummer 1234) en een agrarische functie heeft, wordt in het voorontwerp-bestemmingsplan bestemd tot een toegangsweg. Een aanbod tot verkoop uit 2011 bleef onbeantwoord.

Reactie gemeente:

Dat een aanbod tot verkoop van het perceel onbeantwoord is gebleven betekent niet dat de gemeente op dit moment geen interesse heeft in het bedoelde perceel. Uit de passende beoordeling van 2011 is het vermoeden gerezen dat de bestaande toegangsweg niet als zodanig in gebruik kan blijven. Dit vermoeden is bevestigd in het meest recent natuuronderzoek. Door dit feit is het nodig om onder andere het perceel met het nummer 1234 te benutten voor de toegangsweg naar het sportpark.

5. Een ander deel van dit perceel is zonder nader overleg bestemd tot groengebied.

Reactie gemeente:

Hierboven is uiteengezet waarom de bestaande toegangsweg niet meer gebruikt kan worden en waarvoor het perceel met het nummer 1234 nodig is voor de beoogde toegangsweg. Om te voorkomen dat de huidige eigenaar van dit perceel (maar ook van het aangrenzende perceel) met incourante percelen overblijft, hebben we gemeend om een logische begrenzing van de percelen te benutten voor een 'groene' entree voor het sportpark. Dit betekent dat aan weerszijden van de weg een strook benut zal worden voor groenvoorzieningen.

6. De in de akte van erfpacht vastgelegde toegang tot (agrarische) percelen van het Park achter de beoogde sportvelden is in het voorontwerp bestemmingsplan niet geregeld.

Reactie gemeente:

In de bestemmingen 'groen' en 'natuur' is uiteengezet dat deze bestemmingen bedoeld zijn voor onder andere groenvoorzieningen en landschapselementen. Het aan- en afvoer van de bomen van de percelen van het Park achter de beoogde sportvelden is niet in strijd met de bestemming. Daardoor is de toegang in het voorontwerp bestemmingsplan geregeld.

2.2 Inspraakreactie 2 (Verkoren)

De heer Verkoren heeft een inspraakreactie ingediend die op 20 november door ons ontvangen is. De inspraakreactie is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van commentaar.

1. De Hoge Veluwe heeft haar raster enige tijd geleden naar binnen toe verplaatst om ruim baan te maken voor doortrekkend wild. Trekkend wild nabij de voorgenomen locatie wordt door natuurminnende wandelaars nu nog veelvuldig gezien. Het streven naar lokale natuurbescherming wordt gefrustreerd door de voorgenomen aanleg van de sportvelden aan de Hoenderloseweg te Otterlo. Het spoort niet met bovengenoemde en soortgelijke natuurbeschermingsmaatregelen.

Reactie gemeente:

De genoemde natuurbeschermingsmaatregelen zijn niet in tegenstelling met het voornemen om een sportpark te realiseren nabij de Hoenderloseweg. Op de natuurwaarden treden weliswaar negatieve effecten op, maar die zijn niet zodanig significant dat er strijd ontstaat met het natuurbeschermingsrecht.

Bovendien is de inrichting van de twee hectare rondom het sportpark bedoeld om de aanwezige natuurwaarden te versterken. De grondwal die rondom het sportpark gelegd wordt zal een ecologische meerwaarde zijn voor het gebied omdat het onder andere culturen creëert die ook van meerwaarde kunnen zijn voor de Wespandief. Tevens zal de grondwal ook een positief effect hebben omdat de twee hectare gebied achter de grondwal een rustgebied creëert voor onder andere trekkend wild. Tot slot zijn er maatregelen getroffen om het foerageergebied van de Das in stand te houden. Waarbij er meer foerageergebied voor de das geschikt wordt gemaakt dan de huidige situatie.

Daardoor zijn we van mening dat het voornemen om het sportpark te realiseren niet in strijd is met de natuurbeschermingsmaatregelen waarop gedoeld wordt in de inspraakreactie.

2. De plannen die zijn ontwikkeld voor het sportveld maken een eind aan de landelijke rust in agrarisch gebied en zijn een bedreiging voor het trekkend wild en voor het wild dat op of rond het park domicilie heeft gekozen. De verlichting zal een zeer storend element zijn, met de rust in het bos is het gedaan door het lawaai dat verbonden is aan sportbeoefening. Het bos zal als de plannen doorgaan veel meer dan thans worden betreden, ten koste van de rust en van de vegetatie en daarmee van de dieren.

Reactie gemeente:

Dat de plannen van het sportpark een bedreiging zijn voor het trekkend wild betwisten wij omdat het gebied achter de grondwal een zeer bijzonder geschikt gebied is voor het trekkend wild. Zeker gelet op de wijze hoe de grondwal wordt ingericht.

Ten behoeve van de passende beoordeling is er een geluidonderzoek en een lichtonderzoek gedaan. Daaruit blijkt dat de verlichtingssterkte die door het sportpark op de bosrand valt gemiddeld 0,29 lux is. Dit leidt niet tot significante verstoring van aanwezige natuurwaarden. Hetzelfde geldt voor geluidhinder. Het geluidonderzoek laat zien dat bij wedstrijddagen de geluidscontour boven de 40 dB(A) komt. Deze overschrijdingen zijn echter niet van dien aard dat de rust permanent verstoord is in het bosgebied achter de sportvelden.

Tot slot mist de stelling dat als de plannen doorgaan het bos meer betreden zal worden feitelijke grondslag. Op de grondwal zal immers een hek worden geplaatst voor onder andere het trekkend wild en om rust te garanderen voor de aanwezige diersoorten.

2.3 Inspraakreactie 3 (De Lindehof)

De heer Grunbauer van het advocatenkantoor Van Veen BV heeft namens het Recreatiepark De Lindehof een inspraakreactie ingediend die op 4 december door ons ontvangen is. De inspraakreactie is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van commentaar.

1. Bij het indienen van de inspraakreactie gaat De Lindehof er vanuit dat het wijzigingsplan voor de herstructurering van het recreatiepark doorgaat.

Reactie gemeente:

Het wijzigingsplan dat voorziet in de herstructurering van het recreatiepark is op 9 april 2013 door het college vastgesteld.

2. De Lindehof schat de totale pre-planperiode een schade te hebben geleden tot ongeveer 1.000.000.

Reactie gemeente:

In de gesprekken met het recreatiepark over de plannen van het sportpark is altijd aangegeven dat de wettelijke procedures voor schadeverhaal (zoals planschade) aangewend kunnen worden als men in de veronderstelling leeft dat sprake is van een gerechtvaardigde schadeclaim. Dit geldt ook voor wat betreft de schade die De Lindehof vermeend heeft geleden door de feitelijke handelingen van de gemeente. De enige schade die wij voorzien die het plan veroorzaakt is planschade. Dit bedrag komt in geen geval overeen met de vermeende schadepost van 1.000.000 euro.

3. De locatiekeuze voor de sportvelden ver buiten de dorpskern van Otterlo, in wezen in het natuurgebied, is nog steeds onbegrijpelijk. Dat geen enkele andere keuze voorhanden zou zijn kan maar moeilijk worden volgehouden.

Reactie gemeente:

De milieueffectrapportage geeft een duidelijke uiteenzetting op grond van welke argumenten de gemeente van mening is dat er inderdaad geen enkele andere keuze voorhanden is om sportvelden te realiseren.

4. Voor de herstructurering van De Lindehof is een wijzigingsplan in procedure gebracht. Dit is evenwel volstrekt afhankelijk van het treffen van effectieve planologische maatregelen ten aanzien van licht- en geluidsoverlast door de sportvelden op De Lindehof.

Reactie gemeente:

In de besprekingen met het recreatiepark De Lindehof is een afspraak gemaakt om de huidige toegangsweg te beplanten om hinder van de toegangsweg ten opzichte van het park tegen te gaan. Daarnaast is afgesproken dat er naar gestreefd zal worden om de groenzone die aangehouden dient te worden van het sportpark tot de grens van het recreatiepark zo in te vullen dat de lichthinder op het Recreatiepark tot het minimum beperkt wordt. Deze afspraken zijn verwerkt in het bestemmingsplan door expliciet op de verbeelding de bedoelde (en toegezegd) houtwal in te planten en om de zone tussen het sportpark en het recreatiepark (aan de noordwestzijde van het sportpark) de bestemming groen te geven. Met die bestemming kunnen de nader overeen te komen groenvoorzieningen ingeplant worden en worden sportfuncties uit de bedoelde zone geweerd.

5. De inrichtingsschets in de toelichting van het bestemmingsplan laat een flinke wijziging zien ten aanzien van het parkeren zoals dat in het wijzigingsplan van De Lindehof is opgenomen en is ronduit misleidend geworden. De beschermende zone beplanting is teruggebracht tot een bomerij en de voetbalvelden kunnen pal naast De Lindehof worden aangelegd. Ook de functie van het parkeerterrein lijkt uitgebreid.

Reactie gemeente:

Ten tijde van de passende beoordeling uit 2011 en de periode daarvoor is altijd uitgegaan dat de parkeervoorzieningen aangelegd zouden worden in het sportpark. Voor het ontwerpbestemmingsplan moesten de vragen die de passende beoordeling opwierp nader onderzocht worden. Dit nader onderzoek leidde tot de conclusie dat de parkeervoorziening ruimtelijk niet goed in te passen was in het sportpark en tevens het een extra belasting vormde in het kader van geluidhinder. De geluidhinder van de parkeervoorziening zou cumuleren met de huidige geluidbelasting dat vanuit natuurbeschermingsrechtelijk oogpunt ongewenst wordt geacht. Om die reden is besloten om de parkeervoorziening buiten het sportpark aan te leggen en zodanig te situeren dat er geen strijdigheid ontstaat met natuurbeschermingsrechtelijke kaders.

6. Alleen met voldoende flankerende maatregelen hoeven het recreatiepark De Lindehof en de sportvelden elkaar niet te bijten, maar met het in een laat stadium veranderen van de planologische regelingen voelt De Lindehof zich in de kou gezet.

Reactie gemeente:

Vaststaat dat de gemeente en het recreatiepark geen afspraken hebben gemaakt over de situering van de benodigde parkeervoorziening. Tevens suggereert de inspraakreactie dat de gemeente in een zodanige rechtsbetrekking staat tot De Lindehof dat we niet tot zelfstandige beoordeling mogen overgaan zonder instemming te hebben verkregen. Daarover zijn eveneens geen afspraken gemaakt. In die zin is er geen grond om zich in de kou gezet te voelen.

Daarnaast is er uiteraard overleg mogelijk om te onderzoeken hoe de situering van de parkeervoorziening zo min mogelijk de belangen van het recreatiepark hindert en eveneens voldoet aan de lijn zoals we die onder punt 5 uiteengezet hebben.

7. Parkeren zoals is weergegeven in de schets van het wijzigingsplan De Lindehof is onmogelijk geworden, nu op de bestemming 'sport' niet geparkeerd mag worden. Dat is alleen mogelijk gemaakt in de bestemming 'groen'.

Reactie gemeente:

De schets die in het wijzigingsplan is opgenomen is een oude inrichtingsschets waarmee destijds verschillende alternatieven tegen elkaar zijn afgewogen. Aan deze schets komt ook geen juridische betekenis toe. Daarnaast hebben we onder punt 5 onderbouwd waarom het niet mogelijk is om een parkeervoorziening in het sportpark te realiseren. Om die reden blijven we de mogelijkheid uitsluiten om in de bestemming 'sport' te parkeren.

8. De wijziging ten aanzien van het parkeren zullen worden gerealiseerd in het uitzicht van het aantal recreatiewoningen van De Lindehof. Dit is onwenselijk.

Reactie gemeente:

Op pagina 4 van de toelichting van het wijzigingsplan van De Lindehof is een inrichtingsschets opgenomen waaruit blijkt dat de woningen op een hoger niveau zijn gesitueerd dan de beoogde

toegangsweg. In de toelichting is ook aangegeven dat daardoor de recreanten in de betreffende recreatiewoningen de mogelijkheden hebben om over de toegangsweg heen te kijken en de mogelijkheid hebben om de kwaliteit van het open landschap te blijven beleven. Overigens komt aan de bedoelde passage uit de toelichting van het wijzigingsplan geen betekenis toe omdat er in een later stadium met het recreatiepark de afspraak is gemaakt om de toegangsweg te beplanten met een houtwal.

9. Planologisch nog eigendomstechnisch niet geregeld dat het parkeerterrein slechts gebruikt wordt door bezoekers van de sportvelden. Kennelijk kan het parkeerterrein ook worden gebruikt door toeristen.

Reactie gemeente:

In de voorbereiding van de plannen is tot op heden nog geen passende oplossing uitgedacht om te voorkomen dat het parkeerterrein gebruikt wordt door andere mensen dan de bezoekers van de sportvelden. Voordat het bestemmingsplan door de gemeenteraad zal worden vastgesteld zal in een regeling zijn voorzien dat uitsluit dat het parkeerterrein gebruikt kan worden door toeristen.

10. Het lijkt dat het parkeerterrein niet in het park is gesitueerd vanwege de vermeend noodzakelijke bufferzones voor dassenburchten en vleermuisverblijfplaatsen. Onduidelijk blijft waarop die zones zijn gebaseerd en of die, gelet op het niet gebruiken van die burchten wel nodig zijn.

Reactie gemeente:

De bufferzones die in het inrichtingsplan zijn opgenomen vloeien voornamelijk voort uit de Flora- en faunawet. Om ontoelaatbare verstoring van beschermde soorten tegen te gaan zijn bufferzones opgenomen. Uit natuuronderzoek is vast komen te staan dat er bijburchten van dassen in de houtwal zijn aangetroffen en is een kraamkolonie van Franjestaart (een vleermuissoort) aangetroffen. De stelling dat de bijburchten niet in gebruik zouden zijn, of dat de Franjestaart niet is aangetroffen, mist feitelijke grondslag en is bovendien niet door objectief onderzoek onderbouwd.

11. De beschermende zones met beplanting tussen voetbalvelden en het recreatiepark (van aanvankelijk 25 meter breed) is teruggebracht tot slechts een houtwal.

Reactie gemeente:

De inspraakreactie gaat uit van een vermeende afspraak om de zone tussen de beoogde toegangsweg en het recreatiepark in te richten als een groene beschermende zone. Een dergelijke afspraak is nimmer gemaakt. Zoals eerder is aangegeven is de afspraak gemaakt om de voormalige toegangsweg in te planten met een houtwal. Bij de invulling van het gebied tussen de toegangsweg en het recreatiepark is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van het recreatiepark. Uiteraard is de gemeente bereid tot nader overleg om de zone tussen de beoogde toegangsweg en het recreatiepark voor beide partijen zo gunstig mogelijk in te richten.

12. Aan de noordwestzijde is tussen het recreatiepark en de portefeuillehouder eerder gesproken en is overeenstemming bereikt over op zijn minst een brede beplante strook. In ieder geval breder dan de nu opgenomen houtwal.

Reactie gemeente:

In de gesprekken met het recreatiepark is besproken dat de benodigde zone tussen het recreatiepark waarschijnlijk op zodanig wijze ingericht zou worden dat er voldoende maatregelen genomen zouden worden om geluid- en lichthinder zoveel mogelijk te voorkomen. De huidige plannen voorzien in een houtwal van drie meter met beplanting op de wal. Tevens is er voorzien in een hekwerk van twee meter. Daarnaast worden er groenvoorzieningen aangelegd in de zone tussen de beoogde grondwal en het recreatiepark. Naar onze mening wordt daarmee voldoende gewaarborgd dat eventuele hinder voor het recreatiepark tot het minimum is beperkt.

13. Het recreatiepark verzoekt om de sportvelden verdiept aan te leggen. Gelet op de grondwaterstand is een verdieping van 1 á 2 meter zeker mogelijk zonder wateroverlast.

Reactie gemeente:

Gelet op de archeologische waarde van het gebied ligt een verdiepte aanleg van de sportvelden niet voor de hand. Bovendien zou de beoogde ruimtelijke winst niet opwegen tegen de daarmee samenhangende kosten.

2.4 Inspraakreactie 4 (Van Omme)

De heer Verkoren heeft een inspraakreactie ingediend die op 20 november door ons ontvangen is. De inspraakreactie is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van commentaar.

1. De familie van Omme betreurt dat door het plan men drie hectare pachtgrond kwijtraakt.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt kennis van deze opmerking. Ook de gemeente betreurt dat het plan leidt tot het verlies aan pachtgrond. In onze afweging hebben we echter aan het grote maatschappelijke belang (een adequate sportvoorziening en woningbouw) dat gepaard gaat met de beoogde planontwikkeling een groter belang moeten toekennen dan aan het belang om de pachtgrond te behouden. Daarbij merken we tevens op dat de gemeente vanaf 2005 de beoogde locatie wil ontwikkelen als sportpark. Zodoende is er veel tijd geweest om vervangende pachtgrond te bemachtigen.

2. De familie van Omme leefde in de veronderstelling dat er minder grond van het huisperceel nodig was voor de ontsluitingsweg. Eigen grond is kostbaar en elke meter die verloren gaat raakt het veehouderijbedrijf.

Reactie gemeente:

Vanaf de planontwikkeling in 2005 is het altijd de bedoeling geweest om de huidige toegangsweg als zodanig te gaan gebruiken. Uit het laatste natuuronderzoek is zondermeer vast komen te staan dat de huidige toegangsweg niet meer als zodanig gebruikt kan worden. In 2012 is onderzocht op welke wijze het plangebied ontsloten kan worden. Daarnaast bleek dat de parkeervoorziening niet binnen het sportpark aangelegd kan worden. Tot slot zijn we er vanuit gegaan dat het kopen van alleen de grond voor de toegangsweg zou leiden tot een incurant perceel dat vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onwenselijk is.

3. De leefbaarheid van de Das is een belangrijk gegeven in dit plan, maar waarom moet een deel van de grond van de familie van Omme verruwd worden?

Reactie gemeente:

Van belang is om het verlies aan foerageergebied voor de Das op zijn minst één op één te compenseren. Dit gebeurt door de groenzone rondom het sportpark daarvoor geschikt te maken. Tevens wordt de eng als foerageergebied ontsloten voor de Das. Met dit pakket maatregelen zijn we ervan overtuigd dat we de benodigde ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet kunnen verkrijgen.

3. Vooroverlegreactie provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft in het kader van het wettelijk vooroverleg een reactie ingediend. Hieronder wordt de reactie samengevat en van commentaar voorzien.

1. De procedure van de omgevingsvisie loopt parallel met de procedure van voorliggend bestemmingsplan. In het voorliggende plan is beleid met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur (EHS) en de dorpsontwikkeling (structuurplan Otterlo) aan de orde. De provinciale afdelingen adviseren dan ook om de omgevingsvisie actief te volgen.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft kennis genomen van de omgevingsvisie en de daarmee samenhangende omgevingsverordening. De materiële verschillen tussen de oude en de nieuwe omgevingsverordening zijn niet van dien aard dat dit leidt tot aanpassingen in het plan.

2. Hoewel uit de geleverde stukken blijkt dat de gemeente een zorgvuldige planvoorbereiding volgt inzake de natuurwaarden, adviseren wij wel om een passende beoordeling op het plan uit te voeren gezien de ligging naast Natura 2000.

Reactie gemeente:

Gelet op dit advies hebben wij een passende beoordeling laten uitvoeren. Door de koppeling in het besluit-Mer met een passende beoordeling hebben we daarbij tevens een Mer opgesteld. Deze stukken zijn aan het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.

3. Voor wat betreft de verstedelijking is in de Ruimtelijke Verordening opgenomen dat stedelijke functies buiten zoekzones ontwikkeld kunnen worden (artikel 2.6) mits ze in redelijke wijze niet binnen een zoekzone ontwikkeld kunnen worden en bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. De gemeentelijke ruimtelijke afwegingen in het kader van de structuurvisie Otterlo en de destijds opgestelde visie ten behoeve van zoekzones kunnen voor locatiekeuze van het sportpark als basis dienen.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.