

Quickscan flora en fauna Jazz City, Roermond 2011 Update 2012



Quickscan flora en fauna
Jazz City, Roermond
2011
Update 2012

Status: Definitief

In opdracht van:



Contactpersoon: Dhr. L. van Horen

Bureau Meervelt,
Ecologisch onderzoek en advies



Ing. R.A.J. Pahlplatz & F.A.N. Meeuwissen

Nederweert, 26 november 2012

Projectnummer: 11-095, update 12-118

Foto omslag: Zicht op plangebied (F. Meeuwissen)

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Beschrijving plangebied	2
1.3	Voorgenomen ontwikkeling	4
1.4	Opzet van de rapportage	5
2.	AANPAK EN ACHTERGRONDEN	6
2.1	Gebiedsbescherming	6
2.2	Boswet	8
2.3	Soortbescherming	8
3.	ANALYSE GEBIEDSBESCHERMING	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Afwegingskader Natura 2000 gebieden/ Vogel- en Habitatrichtlijngebieden	10
3.3	Afwegingskader overige gebieden Natuurbeschermingswet	11
3.4	Afwegingskader Nota ruimte en beleid Provincie Limburg en Noord-Brabant	11
4.	ANALYSE SOORTBESCHERMING	14
4.1	Inleiding	14
4.2	Flora	14
4.3	Zoogdieren	15
4.4	Vogels	16
4.5	Amfibieën	18
4.6	Reptielen	18
4.7	Insecten	18
4.8	Vissen	18
5.	CONCLUSIES	20
5.1	Conclusies gebiedsbescherming	20
5.2	Conclusies soortbescherming	20
6.	LITERATUURLIJST EN WEBSITES	22

Bijlage 1 Gegevens NDFF

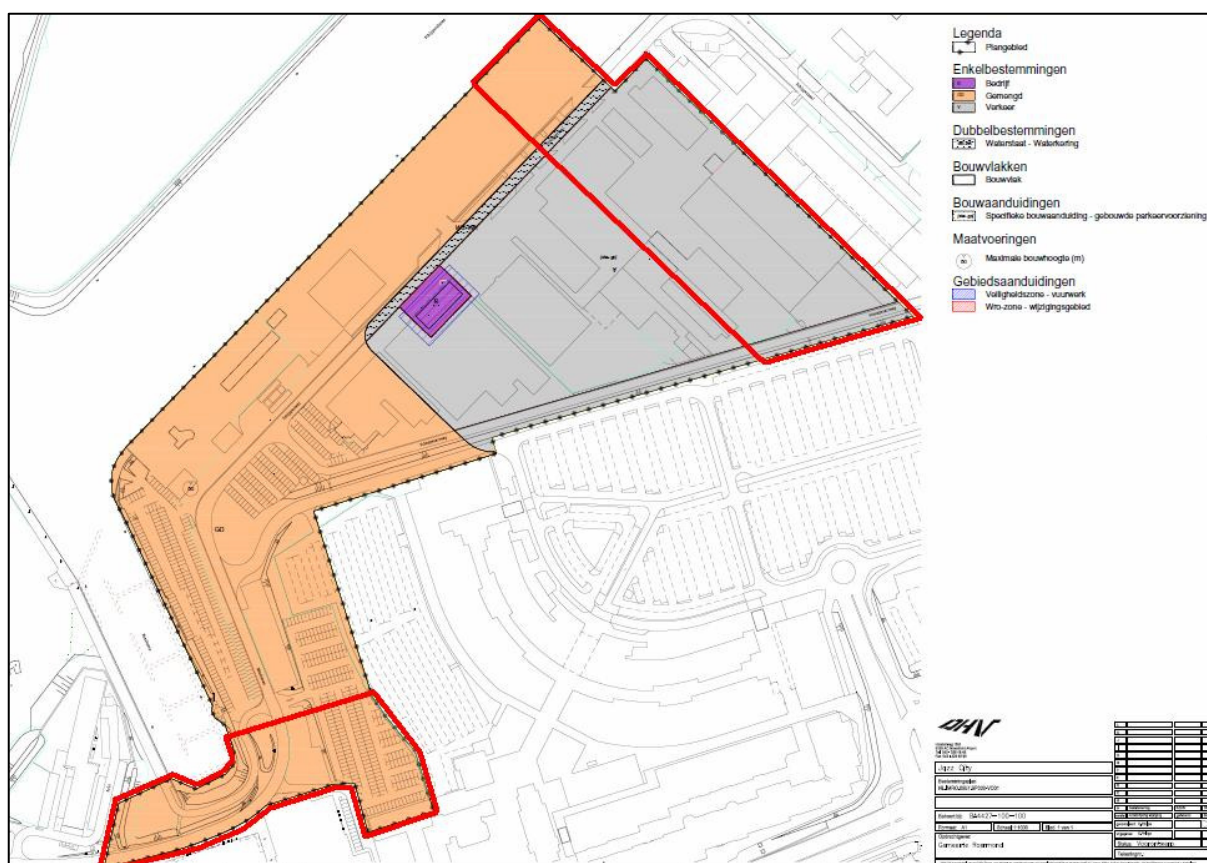
1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Jazz City BV is voornemens over te gaan tot de ontwikkeling van 'Jazz City', in het plangebied gelegen direct ten zuidoosten van de Schippershaven te Roermond. Het gebied wordt in enkele fasen ontwikkeld (deelgebieden Cartoon Studios, Big Triangle parkeerterrein en Jazz City).

Jazz City BV heeft Bureau Meervelt verzocht om een ecologische quickscan uit te voeren. Doel van deze quickscan is inzichtelijk te maken of beschermde natuurwaarden in het plangebied aanwezig zijn en welke betekenis deze hebben voor de verdere uitvoering. Tevens wordt inzichtelijk gemaakt of door de geplande ontwikkeling negatieve effecten te verwachten zijn op beschermde gebieden. In deze quickscan worden de natuurwaarden van het gehele gebied waarvoor een bestemmingswijziging wordt aangevraagd, in beeld gebracht (zie figuur 1). Het aanleggen van eventuele verbindingen tussen het plangebied en de ten noorden daarvan gelegen natuurgebieden zijn niet in deze quickscan meegenomen.

Het plangebied betreft de drie deelgebieden die samen Jazz City vormen (zie figuur 2). Voor dit plangebied werd in 2011 een quickscan flora en fauna uitgevoerd. De update is uitgevoerd voor twee aanvullende delen die ook meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. In het kader van de update is aan deze delen in november 2012 een veldbezoek gebracht. De flora en faunagegevens die zijn gebruikt in 2011 volstaan voor de update.

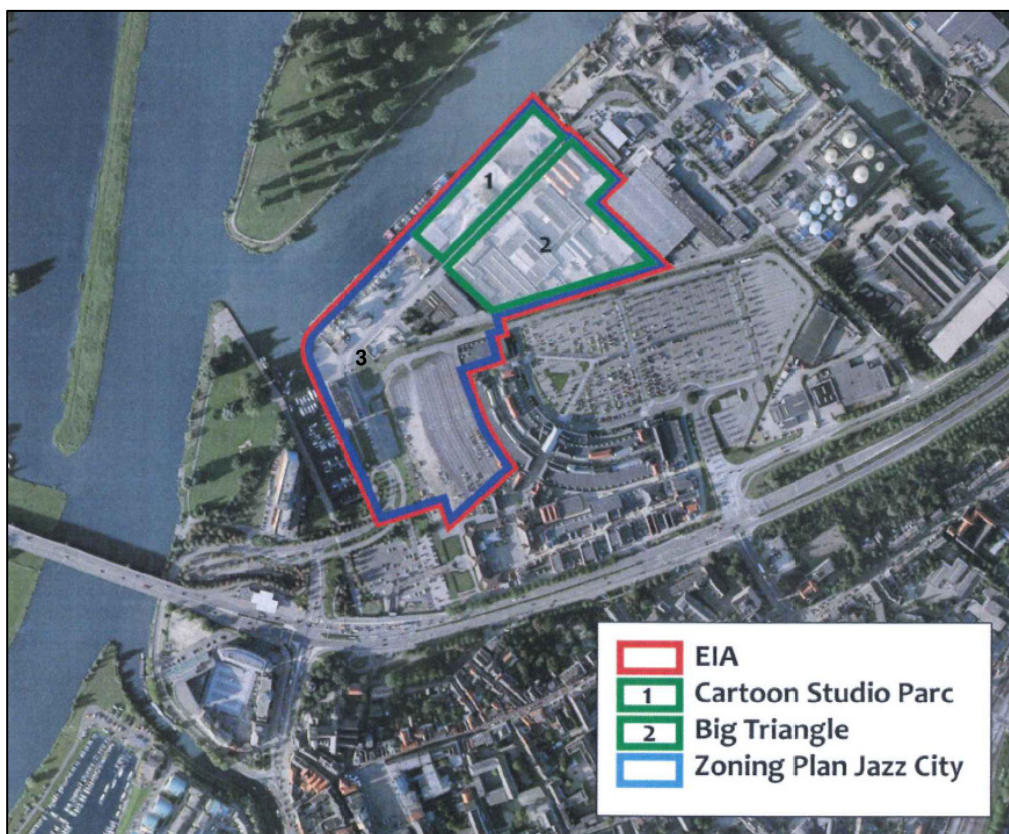


Figuur 1: Voorontwerp bestemmingsplan. Rood omlijn de delen die bezocht zijn in het kader van de update (DHV, 2012).

1.2 Beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in de gemeente Roermond, tussen het DOC en de Schippershaven. Het plangebied is onderverdeeld in drie delen (genummerd in figuur 2):

1. Het deelgebied Cartoon Studios is het meest noordelijk, aan de noordwestkant van de Schipperswal gelegen deelgebied. Het bestaat uit een bedrijventerrein met daarop een loods. Verder bevinden zich op dit deel grondstoffen in de vorm van allerlei soorten natuurlijke materialen en materieel. Natuurlijke begroeiing ontbreekt in en in de directe omgeving van dit deel;
2. Het deelgebied Big Triangle bestaat uit bedrijventerrein met loodsen en gebouwen;
3. Het derde deelgebied is een grote parkeerplaats met enkele gebouwen.



Figuur 2: Ligging van het plangebied (DHV).



Figuur 3- 6: Impressies van het plangebied.

1.3 Voorgenomen ontwikkeling

De in het plangebied staande opstallen worden gesloopt om daarna het terrein geschikt te maken als bouwterrein voor Jazz City. In de eerste fase wordt in deelgebied 1 een overdekt entertainment center met parkeergelegenheid van ca. 8.000 m² gebouwd, genaamd Cartoon Studios. Dit park richt zich op vermaak van kinderen door middel van high tech attracties die op populaire tekenfilmfiguren zijn gebaseerd. Het park zal praktisch het gehele jaar geopend zijn en geldt als aanvulling op het DOC (outletcenter). In de andere deelgebieden is ruimte voor retail, woningen en een hotel.



Figuur 7: Impressie van de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied (bron: www.sdkvastgoed.nl).

1.4 Opzet van de rapportage

De Nederlandse natuurbescherming kent twee aspecten: gebiedsbescherming en soortbescherming. In deze quickscan worden beide aspecten nader onderzocht. In hoofdstuk 2 worden aanpak en achtergronden beschreven. In dit hoofdstuk wordt relevante achtergrondinformatie op het gebied van wetgeving en beleid weergegeven in de grijze kaders. Wanneer deze informatie bekend is of vooral interesse bestaat in de locale situatie dan kunnen deze kaders overgeslagen worden.

In hoofdstuk 3 en 4 worden gebieds- en soortbescherming uitgewerkt. In het laatste hoofdstuk worden de conclusies op een rij gezet en de eventueel noodzakelijke vervolgstappen beschreven.

2. AANPAK EN ACHTERGRONDEN

2.1 Gebiedsbescherming

In 1992 heeft Nederland het internationale Biodiversiteitsverdrag ondertekend. Dit verdrag is het kader voor het nationale natuurbehoud. De Europese Unie heeft twee richtlijnen, de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn (VHR), ontwikkeld ter bescherming van de biodiversiteit. In het kader van deze VHR is Nederland de verplichting aangegaan om internationaal belangrijk geachte ecosystemen, planten- en diersoorten te beschermen. Daarvoor zijn speciale gebieden (Natura-2000 gebieden) aangewezen of aangemeld. De gebieden worden, samen met de beschermde natuurmonumenten, beschermd door de Natuurbeschermingswet 1998.

De overheid streeft naar een samenhangend netwerk van hoogwaardige natuurgebieden (o.a. de VHR-gebieden) en ontwikkelt om deze reden de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Op provinciaal niveau vormt de EHS samen met de Provinciale Ontwikkelingszone Groene waarden (POG) de ecologische structuur in Limburg. De bescherming van de EHS is vastgelegd in de Nota Ruimte, de bescherming van de POG is vastgelegd in het provinciale afwegingskader Beleidsregel Mitigatie en compensatie natuurwaarden.

Het onderzoek naar de beschermingsstatus van het plangebied en beschermde natuurgebieden in de omgeving wordt uitgevoerd door te toetsen aan drie beschermingskaders: VHR, NB-wet en Provinciale regelgeving. Onderzocht wordt of:

- het plangebied deel uitmaakt van een beschermd gebied;
- door de geplande ingreep een negatieve invloed te verwachten is op aanwezige beschermde gebieden in de omgeving.

Achtergrond bescherming Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten

Gebiedsbescherming VHR-gebieden en Beschermde natuurmonumenten

Europese bescherming

De Vogel- en Habitatrichtlijn (1979,1992) beschermt gebieden door plannen en projecten rond deze gebieden te toetsen op mogelijk significante effecten. Afhankelijk van de aard van het effect (onderzocht in een 'voortoets') dient een verstorings-/verslechteringstoets of een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit een passende beoordeling blijkt dat negatieve effecten op beschermde natuurwaarden te verwachten zijn, dient de ingreep te worden getoetst aan het volgende afwegingskader:

- Alternatieven: (in breedste zin van het woord) zijn niet voorhanden,
- Belang: voor ingrepen in of bij Vogel- en Habitatrichtlijngebieden geldt een *dwingende* reden van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard,
- Compensatie: moet altijd vooraf en tijdig worden gerealiseerd.

Nationale bescherming

De Natuurbeschermingswet (1998) beschermt VHR-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten door plannen, projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de leefgebieden of habitats kunnen verslechteren, niet toe te staan zonder vergunning. Om inzichtelijk te maken of natuurwaarden verslechteren dient (indien een plan of project in of in de nabijheid van een NB-wet gebied ligt) een habitattoets te worden uitgevoerd.

Alle mitigerende en compenserende maatregelen dienen ervoor te zorgen dat de samenhang van Natura 2000 (het netwerk van natuurgebieden in Europa) bewaard blijft.

Achtergrond bescherming EHS en POG

Bescherming EHS en POG

Nota Ruimte

De visie van het rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland wordt weergegeven in de Nota Ruimte. In deze Nota wordt duidelijk welke waarden overall tenminste gegarandeerd worden (de basiskwaliteit) en voor welke ruimtelijke structuren het rijk een grotere verantwoordelijkheid heeft. Daar streeft het rijk naar meer dan basiskwaliteit. Voor natuur en landschap wordt gestreefd naar de ontwikkeling van een netwerk van VHR-gebieden, de EHS, NB-wetgebieden en de robuuste ecologische verbindingen. Voor gebieden met een beschermde status geldt de verplichting tot instandhouding van de wezenlijke kenmerken en waarden en een 'nee, tenzij' - regime. Ingrepen in of in de onmiddellijke nabijheid van deze gebieden worden niet toegestaan indien wezenlijke kenmerken, waarden of nagestreefde natuurontwikkeling worden aangetast.

Indien de ruimtelijke ontwikkeling na toetsing via het afwegingskader door gaat, kan natuurcompensatie noodzakelijk zijn. Van compensatie is pas sprake indien na mitigatie (verzachtende maatregelen) nog sprake is van negatieve effecten. Het afwegingskader van de Nota Ruimte is verfijnd in provinciale regelgeving.

Als een ingreep in de EHS onvermijdelijk is, geldt dat mitigerende maatregelen genomen moeten worden. Indien de mitigatie niet volstaat, moet voor het resterende effect worden gecompenseerd. Bij compensatie gelden de voorwaarden dat:

- geen nettoverlies aan natuurwaarden (areaal, kwaliteit en samenhang) optreedt,
- compensatie aansluitend of in de directe omgeving van het gebied is (duurzaamheid),
- indien kwalitatief gelijkwaardige compensatie aansluitend of nabij de plaats van ingreep niet mogelijk is compensatie op een andere locatie moet plaatsvinden,
- indien op een andere locatie compensatie niet mogelijk is, financieel moet worden gecompenseerd,
- het tijdstip van besluit over de geplande ingreep tevens tijdstip van besluit is over de aard, de wijze, het tijdstip van mitigatie en het tijdstip van compensatie.

Provinciale bescherming

De beschermingsformule uit de Nota Ruimte is nader uitgewerkt door de Provincie Limburg. Bij ruimtelijke ingrepen dient het onderstaande afwegingskader te worden doorlopen.

- | | | | | |
|----|--|--|-------|---|
| 1. | Vindt de ingreep plaats in de EHS, de POG, in bos, landschaps- en natuurelementen die in een vigerend bestemmingsplan reeds beschermd zijn of onder de werkingssfeer van de Boswet vallen? | Ja ▼ | Nee ► | dan is deze beleidsregel niet van toepassing. |
| 2. | Gaan door de ingreep de wezenlijke kenmerken en waarden verloren? | Ja ▼ | Nee ► | dan is mitigatie en compensatie niet aan de orde. |
| 3. | Is er sprake van een groot openbaar belang? | Ja ▼ | Nee ► | dan wordt de ingreep niet toegestaan. |
| 4. | Kan met een andere activiteit dezelfde doelstelling gerealiseerd worden waarbij minder of geen schade ontstaat aan natuurwaarden? | Nee ▼ | Ja ► | dan daar uitvoeren, dan 1. |
| 5. | Zijn er andere locaties waar de ingreep gerealiseerd kan worden en waarbij minder of geen schade ontstaat aan natuurwaarden? | Nee ▼ | Ja ► | dan daar uitvoeren, dan 1. |
| 6. | Kunnen de negatieve effecten op natuurwaarden worden voorkomen? | Ja: dan is geen compensatie, maar mitigatie vereist; | | |
| | | Deels: naast mitigatie is ook compensatie vereist; | | |
| | | Nee: compensatie is vereist. | | |

Tabel 1: Afwegingskader Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden (Provincie Limburg, 2005).

2.2 Boswet

Als voor het uitvoeren van de geplande ontwikkeling kap van bomen plaatsvindt buiten de bebouwde kom Boswet, wordt getoetst of een meldings- en herplantingsplicht aan de orde is. De bebouwde kom Boswet betreft een in het bestemmingsplan vastgestelde grens. Binnen de grens is het kapvergunningstelsel van de gemeente van toepassing, buiten de grens geldt de Boswet.

Boswet

De Boswet heeft de instandhouding van het Nederlandse bosareaal en houtopstanden als doel en biedt bescherming aan bosgebieden buiten de bebouwde kom Boswet. Deze bebouwde kom valt niet altijd samen met de bebouwde kom ingevolge de wegenverkeerswetgeving. De Boswet kent drie belangrijke instrumenten ter instandhouding van bosareaal en houtopstanden buiten de bebouwde kom:

- de meldingsplicht
- de herbeplantingsplicht
- het kapverbod

Iedereen, ongeacht of hij eigenaar is volgens de Boswet, die een houtopstand gaat vellen moet deze activiteit vooraf melden (meldingsformulier aan Dienst Regelingen, Ministerie van LNV en eigenaar van de houtopstand). Deze verplichting geldt *niet* als o.a.:

- de grond nodig is voor de uitvoering van een werk overeenkomstig een goedgekeurd bestemmingsplan,
- het gaat om houtopstanden die een zelfstandige eenheid vormen, en of geen grotere oppervlakte beslaan dan 10 are, of in geval van rijbeplanting, gerekend over het totaal aantal rijen, niet meer bomen omvatten dan 20 stuks,
- het gaat om uitdunning van een bos,
- het gaat om periodiek vellen van vriend- en hakhout,
- houtopstanden op erven en in tuinen, houtopstanden binnen de bebouwde kom, treurwilgen, Italiaanse populieren, lindes, paardenkastanjes, wegbeplantingen en beplantingen langs landbouwgronden bestaande uit wilgen en populieren, kerstbomen, vruchtbomen en windschermen om boomgaarden en kweekgoed.

De herbeplantingsplicht houdt in dat het gekapte bos opnieuw moet worden ingeplant of op een andere plek moet worden gecompenseerd. Herbeplanten op andere grond, dan waar de houtopstand is verwijderd, mag alleen indien Dienst Regelingen hiervoor toestemming heeft gegeven, mogelijk met voorschriften en beperkingen.

Het kapverbod kan worden opgelegd door de ministers van OCW en LNV ter bewaring van natuur- en landschapsschoon.

Indien de bomen vallen binnen de bebouwde kom Boswet, dient een kapvergunning bij B&W van betreffende gemeente te worden aangevraagd. De Boswet zondert bepaalde categorieën bomen uit van gemeentelijke regelgeving. Dit betreft onder andere wilgen en populieren langs landbouwgronden en wegen, bomen van bosbouwondernemingen, fruitbomen en windschermen langs boomgaarden. Op deze bomen is een gemeentelijke kapverordening dus *niet* van toepassing.

2.3 Soortbescherming

Het onderzoek naar de beschermingsstatus van soorten die voorkomen in of in de omgeving van het plangebied, is uitgevoerd door een gegevensset samen te stellen van waarnemingen uit de kilometerhokken waarin het plangebied gelegen is (196-357, 196-356, 197-357 en 197-356). Daartoe zijn gegevens verzameld uit diverse eerdere onderzoeken (voor zover bekend), verspreidingsatlassen, de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), Waarneming.nl en de Provincie Limburg.

De gegevensset is samengesteld in september 2011 en aangevuld met een avondbezoek in augustus 2011 (van een uur voor zonsondergang tot een uur na zonsondergang) en een ochtendbezoek in september 2011 (van anderhalf uur voor zonsopkomst tot een uur na zonsopkomst). De gegevens uit de veldbezoeken zijn eveneens opgenomen in deze rapportage. Alleen gegevens vanaf 2001 zijn gebruikt. Oudere gegevens hebben een geringe informatiewaarde ten aanzien van de huidige situatie.

De in het plangebied aangetroffen soorten worden getoetst aan drie wettelijke beschermingskaders: de Flora- en faunawet en de Vogel- en Habitatrichtlijn. Vervolgens wordt nagegaan of het plangebied voor deze soorten onderdeel is van het leefgebied. Op grond van de beschermingsstatus wordt onderzocht of er belemmeringen zijn om over te gaan tot de geplande ontwikkeling. Indien belemmeringen aan de orde zijn wordt per onderzochte groep een advies gegeven ten aanzien van de te nemen voorzorgsmaatregelen en/of de te volgen procedures.

Achtergronden soortbescherming (juridisch)

Soortbeschermingskaders

De Flora- en Faunawet (AMvB art. 75) deelt de soorten in drie tabellen in.

Voor soorten in **tabel 1** geldt een algemene vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Voor soorten in **tabel 2** is een ontheffingsaanvraag noodzakelijk, tenzij men beschikt of de werkzaamheden (aantoonbaar!) uitvoert volgens een door LNV vastgestelde gedragscode.

Soorten genoemd in **tabel 3** van de Flora- en Faunawet zijn streng beschermd. Afhankelijk van de betekenis van het plangebied en het voorkomen van (streng) beschermde soorten geldt een afwegingskader. De aanvraag van een ontheffing is alleen noodzakelijk indien de voorgenomen activiteiten/werkzaamheden een schadelijk effect hebben op de aanwezige beschermde soorten of op een vermindering van de ecologische functionaliteit voor deze soorten.

Vaak gaan werkzaamheden en de bescherming van soorten goed samen. Indien het werk zodanig wordt ingericht dat geen schade wordt toegebracht aan beschermde soorten is een ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk.

In de Flora- en Faunawet is een zorgplicht opgenomen. Dit houdt in dat voorafgaand aan de ingreep alle maatregelen dienen te worden getroffen om nadelige gevolgen op flora en fauna voor zover mogelijk te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Deze zorgplicht geldt altijd, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

Verbodsbepalingen uit de Flora en Faunawet

Ten aanzien van beschermde planten:

Artikel 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 13: Het vervoeren of onder zich te hebben (in verband met verplaatsen).

Ten aanzien van beschermde dieren is het verboden:

Artikel 9: dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10: dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11: nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12: eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13: planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort te vervoeren of onder zich te hebben (in verband met verplaatsen).

De Habitatrichtlijn noemt soorten in bijlagen. Soorten genoemd in bijlage IV genieten een uiterst strikte bescherming. Bij deze soorten geldt ook een afwegingskader. Dit Europees vastgestelde kader is strenger dan het afwegingskader van de Flora- en Faunawet. Voor soorten genoemd op bijlage II geldt dat speciale leefgebieden dienen te worden aangewezen. In deze taak wordt door de landelijke en provinciale overheid voorzien.

3. ANALYSE GEBIEDSBESCHERMING

3.1 Inleiding

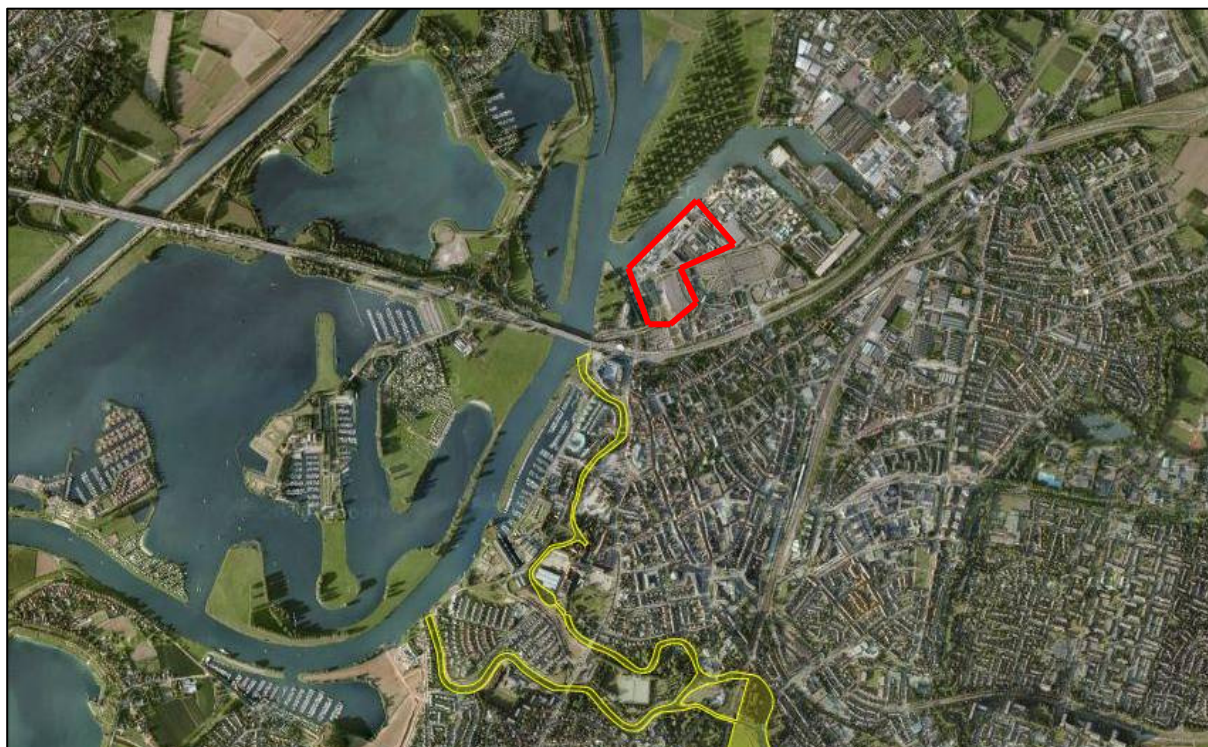
In dit hoofdstuk wordt per afwegingskader aangegeven of het plangebied deel uitmaakt van een beschermd gebied en wordt inzichtelijk gemaakt of door de geplande ingreep een mogelijk negatieve invloed te verwachten is op aanwezige beschermde gebieden in de omgeving.

3.2 Afwegingskader Natura 2000 gebieden/ Vogel- en Habitatrichtlijngebieden

Het plangebied ligt op 350 meter afstand van Natura 2000 gebied Roerdal (zie figuur 8). Het Nederlandse deel van de Roer ligt in een vrij vlak gebied en heeft grote meanders. Langs de oevers bevinden zich plaatselijk grindbanken en er zijn steile oeverwallen aanwezig. Het gebied bestaat uit de Roer, waarin de gemeenschap van vlottende waterranonkel aanwezig is, met de omliggende gronden, bestaande uit landbouwgronden en natuurterreinen met bossen, inunderende graslanden, afgesloten meanders, plassen en poelen en floristisch waardevolle wegbermen. Een groot deel van de oevers bestaat uit voedselrijke ruigten. Landgoed Hoosden herbergt een complex van tenminste drie oude meanders, waarin zeer nat, relatief ongestoord elzenbroekbos aanwezig is (bron: alterra.nl).

Roerdal is aangewezen voor de habitattypen Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels), Stroomdalgraslanden, Glanshaver en Vossenstaarthooidanden, Hoogveenbossen en Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) en voor de soorten Zeggekorfslak, Gaffellibel, Pimpernelblauwtje, Donker pimpernelblauwtje, Zeeprik, Beekprik, Rivierprik, Rivierdonderpad, Kamsalamander en Bever.

Ten aanzien van Natura 2000 gebieden dient zekerheid geboden te worden omtrent het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten, dan wel de verstoring van soorten.



Figuur 8: Ligging plangebied Jazz City (rode gebied) ten opzichte van de noordelijke begrenzing van Natura 2000-gebied Roerdal (geel) (LNV, 2008).

Afweging

In ruimtelijke zin is het plangebied van het Roerdal gescheiden door stedelijke bebouwing, enkele wegen waaronder de Hornerweg/Wilhelminasingel (N280) en een plezierjachthaven.

Optredende verstoringsfactoren tijdens de bouw zijn trillingen, geluid en optische verstoring. Deze verstoringsfactoren beperken zich tot het plangebied en de directe omgeving en zijn tijdelijk van aard. Na afronding van de bouwwerkzaamheden en het in gebruik nemen zijn geen verstorende invloeden op het Natura 2000 gebied te verwachten. De omvang en kwaliteit van de leefgebieden in het Natura 2000 gebied wordt door de voorgenomen ontwikkeling niet aangetast. Gezien de afstand tot het richtlijngebied en de tussenliggende stedelijke bebouwing en wegen is verstoring van de habitattypen en -soorten uit te sluiten.

Conclusie afwegingskader Natura 2000:

Gezien de aard van de voorgenomen ontwikkeling (sloop, nieuwbouw) en de ruimtelijke scheiding door stedelijke bebouwing met grote doorgaande wegen (Hornerweg/Wilhelminasingel, N280) en een plezierjachthaven zijn negatieve effecten gezien in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000 gebied Roerdal niet aan de orde.

3.3 Afwegingskader overige gebieden Natuurbeschermingswet

Het plangebied ligt niet in of nabij een gebied dat aangewezen is als Beschermd Natuurmonument en als zodanig wordt beschermd door de Natuurbeschermingswet noch in de nabijheid van gebieden die door de Minister van LNV (huidige EL&I) zijn aangewezen ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen. Het dichtstbijzijnde Beschermd natuurmonument (Sarsven & De Banen) ligt op meer dan 10 kilometer afstand van het plangebied.

Conclusie overige gebieden Natuurbeschermingswet

Beschermden natuurmonumenten liggen op grote afstand van het plangebied. Negatieve effecten door de voorgenomen ontwikkeling binnen het plangebied op Beschermden natuurmonumenten zijn uit te sluiten.

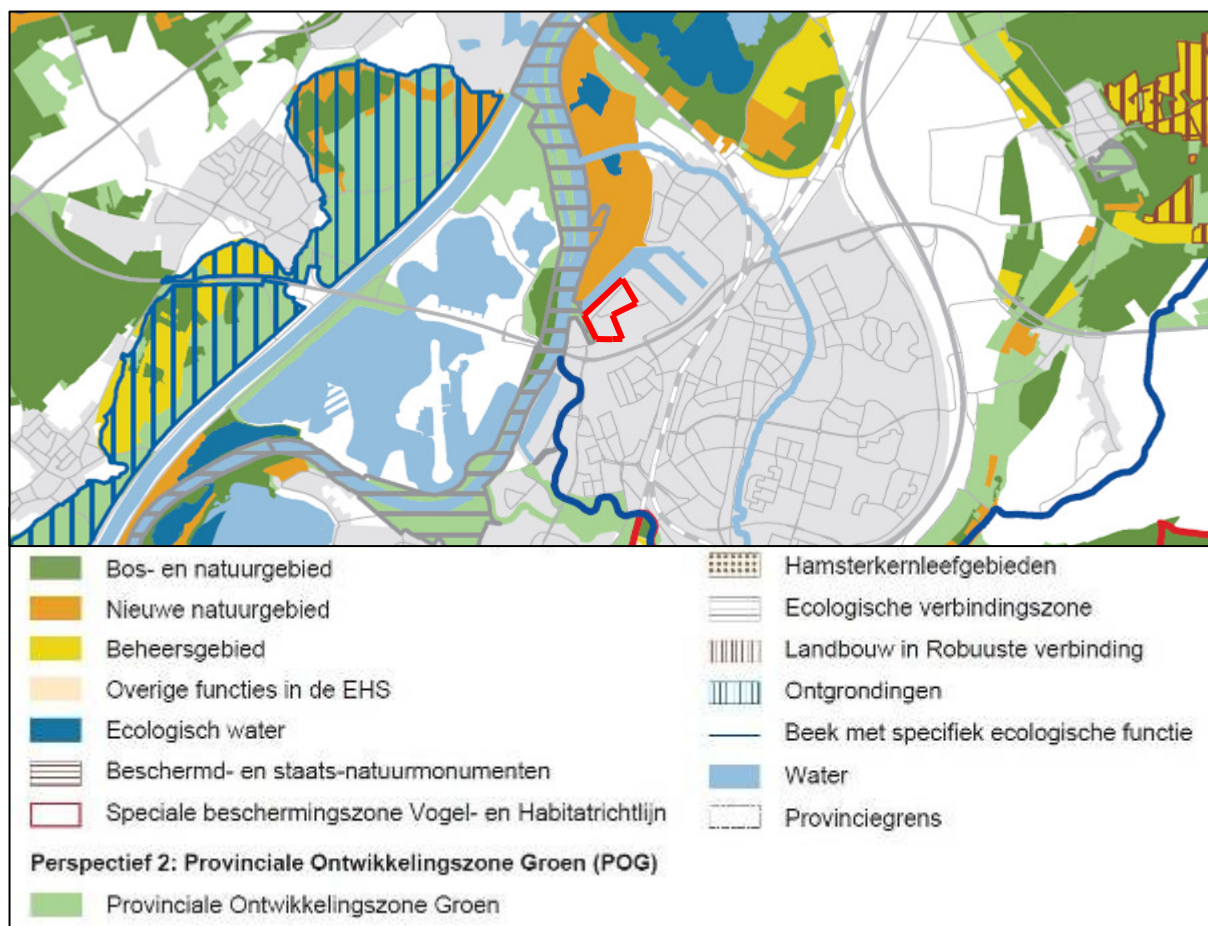
3.4 Afwegingskader Nota ruimte

Ligging ten opzichte van EHS en POG

Het plangebied grenst aan de EHS en POG (zie figuur 8).

Conclusie afwegingskader Nota ruimte

Het afwegingskader van de 'Beleidsregel mitigatie en compensatie van natuurwaarden' is niet van toepassing gezien de ligging van het plangebied buiten EHS en POG.



Figuur 9: Ligging plangebied (globaal binnen rode omlijning) ten opzichte van EHS en POG (POL-kaart noord, provincie Limburg, 2008).

3.5 Boswet

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom Boswet. Dat betekent dat de Boswet niet van toepassing is. De gemeentelijke APV is -in geval van kap van bomen- van toepassing.

De redenen op grond waarvan de gemeente een (omgevings)vergunning kan weigeren in geval van te kappen bomen zijn:

- De natuurwaarde van de houtopstand;
- De landschappelijke waarden van de houtopstand;
- De waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- De beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- De cultuurhistorische waarden van de houtopstand;
- De waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

In deze quickscan wordt enkel ingegaan op de natuurwaarde van de houtopstanden (laanbeplanting) in het plangebied. Deze is zeer beperkt gezien de jonge leeftijd (holten, die kunnen dienen als verblijfplaats voor bijvoorbeeld vleermuizen, ontbreken) en de geïsoleerde ligging van de opstanden.

4. ANALYSE SOORTBESCHERMING

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt onderzocht of beschermde soorten in het plangebied en de omgeving daarvan voorkomen. Daartoe zijn gegevens verzameld uit diverse verspreidingsatlassen en Waarneming.nl uit de kilometerhokken waarin het plangebied gelegen is (196-357, 196-356, 197-357 en 197-356). De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is eveneens geraadpleegd (zie ook bijlage 1). Gegevens uit de provinciale kartering ontbreken (stedelijk gebied wordt niet onderzocht).

De gegevensset is samengesteld in september 2011 en aangevuld met een vroeg ochtendbezoek en een avondbezoek in augustus en september 2011 specifiek gericht op het voorkomen van vleermuizen in het plangebied. In 2012 is een update uitgevoerd door een veldbezoek te brengen aan twee aanvullende delen (zie ook figuur 1). De resultaten van de veldbezoeken zijn opgenomen in deze rapportage.

Indien beschermde soorten aanwezig zijn, wordt aangegeven welke eventuele vervolgstappen moeten worden doorlopen.

Het plangebied ligt aan de rand van Roermond en sluit aan op de stedelijke bebouwing en het open water van de haven. Het huidige terrein is in landschapsecologisch opzicht van zeer geringe betekenis. De natuurwaarden die in de huidige situatie te verwachten zijn, bestaan uit enkele soorten van stedelijk gebied en cultuurvolgers.

4.2 Flora

Tijdens de veldbezoeken in 2011 bleek dat het plangebied (zowel deelgebied Cartoon Studios als het overige gebied) nagenoeg vrij is van vegetatie. Het plangebied bestaat vrijwel geheel uit verhardingen. De schaars aanwezige groene elementen bestaan uit enkele segmenten gazon en een aantal bomen en struiken (voornamelijk Es, eik en Conifeer) met daarbij gegroepeerde perkplanten (zie ook figuur 9 en 10).

De in bijlage 1 genoemde plantensoorten zijn bekend uit de omgeving van het plangebied. Het plangebied is niet geschikt als groeiplaats voor deze soorten. Op grond van de inrichting en het gebruik van het plangebied en de voorhanden zijnde informatie is het voorkomen van beschermde planten uit te sluiten. Een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en Faunawet voor planten is niet nodig.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan van beschermde soorten planten. De conclusie blijft gelijk.



Figuur 10 en 11: Enkele van de in het plangebied aanwezige groene elementen.

4.3 Zoogdieren

Uit de verzamelde gegevensset zijn waarnemingen bekend van een aantal (algemeen) voorkomende soorten. De eventuele effecten op aanwezige soorten worden hieronder per beschermingsregime van de Flora- en faunawet aangegeven.

Soorten genoemd in tabel 1

Tijdens de veldbezoeken werd Konijn waargenomen in het plangebied. Het plangebied maakt verder mogelijk deel uit van het leefgebied van een klein aantal algemeen voorkomende soorten zoals enkele muizensoorten. Het plangebied lijkt door de vrijwel aaneengesloten verharding ongeschikt als leefgebied voor andere soorten. Voor genoemde soorten geldt een vrijstelling van art. 8 t/m 12 van de Flora- en Faunawet bij ruimtelijke ingrepen.

Soorten genoemd in tabel 2

Het plangebied maakt geen deel uit van het leefgebied van Tabel 2-soorten. Voedsel en/of geschikte verblijfplaatsen ontbreken. Een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en Faunawet is niet nodig.

Soorten genoemd in tabel 3

Uit de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van Bever (sporen) op een afstand van minder dan 1 kilometer. Het plangebied zelf is door het ontbreken van open water en geschikt foerageergebied geheel ongeschikt als leefgebied. Het plangebied grenst wel aan de ecologische verbindingzone die Natura 2000 gebied Roerdal verbindt met natuurgebieden ten noorden van het plangebied. Dit Natura 2000 gebied is onder meer voor Bever aangewezen. De ecologische verbindingzone kan door de Bever gebruikt worden als migratieroute. In vergelijking met de huidige situatie (huidige inrichting en gebruik) is geen verslechtering te verwachten van de kwaliteit van deze verbindingzone. Effecten door de voorgenomen ontwikkeling op huidige verblijfplaatsen van deze soort zijn uitgesloten.

In de databank van de NDFF zijn waarnemingen van vijf soorten vleermuizen bekend uit de omgeving van het plangebied. Om de betekenis van het plangebied voor vleermuizen te kunnen inschatten zijn twee veldbezoeken gebracht; een avondbezoek tijdens de periode dat vleermuizen hun verblijfplaatsen verlaten en op jacht gaan en een vroeg ochtendbezoek tijdens de periode dat vleermuizen hun verblijfplaats weer opzoeken en zwermgedrag vertonen voor invliegopeningen. Tijdens de veldbezoeken werd één foeragerende Gewone dwergvleermuis waargenomen bij de enige aanwezige lintbeplanting langs de Schipperswal in het noorden van het plangebied. Ook werd nog tweemaal een foeragerende Gewone dwergvleermuis waargenomen net buiten het plangebied. Zwermende en in- of uitvliegende vleermuizen werden tijdens de veldbezoeken niet aangetroffen. Gezien de grote oppervlakte aan verharding in het plangebied en de zeer geringe aanwezigheid van groene elementen is het voedselaanbod (insecten) voor vleermuizen in het plangebied zeer gering. Het plangebied heeft om die reden een marginale betekenis als foerageergebied. Sommige opstallen in het plangebied bieden potentieel geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen; de in het plangebied aanwezige bomen zijn niet geschikt gezien de leeftijd van deze bomen (geen holten of spleten). Sporen van gebruik van verblijfplaatsen werden niet aangetroffen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat niet alle potentiële verblijfplaatsen kunnen worden overzien. Gezien het beperkte aantal waarnemingen tijdens de veldbezoeken in combinatie met het geringe voedselaanbod is de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van betekenis echter niet aannemelijk. Om die reden wordt een uitgebreid jaarrond onderzoek niet nodig geacht.

De aanwezigheid van verblijfsplaatsen van Gewone dwergvleermuis in de aanwezige gebouwen is echter nooit geheel uit te sluiten. Dwergvleermuizen hebben een netwerk van 20 tot 40 verblijfsplaatsen, die wisselend in plaats en duur worden gebruikt. Om die reden worden, mede vanuit het voorzorgsprincipe, mitigerende maatregelen nodig geacht die zich beperken tot de uitvoering van

de sloopwerkzaamheden. Uit het oogpunt van zorgvuldig handelen dienen voorafgaand en tijdens de sloop de volgende mitigerende maatregelen te worden genomen:

- Door het creëren van onaantrekkelijke omstandigheden (licht, kou, tocht) worden eventueel aanwezige vleermuizen ontmoedigd om zich te vestigen in de te slopen opstallen. Dit kan worden gedaan door gaten in de buitenmuren te maken, waardoor de spouwmuren niet meer geschikt zijn als verblijfsplaats. Het maken van gaten in de buitenmuren dient enkele weken voorafgaand aan de sloop te worden uitgevoerd. Hoe eerder dit gebeurt, hoe eenvoudiger ook gesloopt kan worden in voor vleermuizen minder gunstige slooperiodes (zie ad 4 hieronder);
 - Slopen wordt uitgevoerd door middel van strippen en voorzichtig verwijderen van onderdelen van het dak voorafgaand aan verdere sloop;
 - Daklijsten zijn te beschouwen als een potentieel geschikte verblijfsplaats voor vleermuizen. Voorafgaand aan de sloop dient de daklijst onaantrekkelijk te worden gemaakt als verblijfsplaats. Dit wordt bewerkstelligd door delen te verwijderen waardoor tocht optreedt. Hierdoor hebben aanwezige vleermuizen de kans een ander onderkomen te zoeken;
 - De voor vleermuizen meest gunstige periodes om te slopen zijn:
 - eind maart tot en met april, tijdens een warmere periode. De dieren zijn dan niet meer in winterslaap en kunnen zelfstandig een andere verblijfplaats zoeken. De overwinteringsperiode is voorbij en de kraamperiode is nog niet begonnen.
 - half september tot eind oktober, tijdens een warmere periode. De dieren zijn dan nog niet in winterslaap en kunnen zelfstandig een andere verblijfplaats zoeken. De paartijd is voorbij en de overwinteringsperiode is nog niet begonnen. Slopen kan eventueel nog in november, mits de temperatuur 's nachts niet meer dan vijf nachten achtereenvolgend onder de 3° Celsius en overdag onder de 8° Celsius komt.
- De sloop dient in deze periodes plaats te vinden.
- Indien tijdens de sloop (lethargische) vleermuizen worden aangetroffen, dienen de dieren met rust te worden gelaten en dient het sloopwerk op deze plek tijdelijk stilgelegd te worden. De dieren kunnen dan op eigen kracht een andere verblijfplaats opzoeken.

Door het nemen van de voorgestelde mitigerende maatregelen voorafgaand en tijdens de sloopwerkzaamheden van de gebouwen en het op die manier betrachten van de zorgvuldigheid, treedt geen conflict op met de verbodsbepalingen uit de Flora- en Faunawet.

De situering van het plangebied aan de rand van de stad, grenzend aan open water en natuurgebieden is zeer gunstig voor het ontwikkelen van leefgebied voor vleermuizen. Het verdient aanbeveling in de nieuw te bouwen opstallen voorzieningen aan te brengen voor vleermuizen.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan.

4.4 Vogels

Tijdens de veldbezoeken in augustus en september 2011 werd geconstateerd dat het terrein arm is aan broedvogels. De volgende soorten werden tijdens het veldbezoek als waarschijnlijke tot zekere broedvogel in en nabij het plangebied vastgesteld: Witte kwikstaart en Zwarte roodstaart.

In de Flora en faunawet worden **alle broedende** vogels strikt beschermd. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is. In een aantal gevallen worden **ook de nesten** van een aantal soorten jaarrond beschermd. Indien nesten door een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnen, kan afhankelijk van de soort die het nest gebruikt, een ontheffingsaanvraag noodzakelijk zijn. De volgende typen (aflopend in beschermde status) worden onderscheiden (tabel 2):

Tabel 2: Bescherming verblijfsplaatsen van (broed)vogels.

Type	Omschrijving	Soorten
A	Ontheffingsaanvraag altijd noodzakelijk Nest jaarrond beschermd	Boomvalk, Buizerd, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart, Havik, Huismus, Kerkuil, Oehoe, Ooievaar, Ransuil, Roek, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Wespendif en Zwarte wouw.
B	Ontheffingsaanvraag mogelijk noodzakelijk LNV heeft tevens aangegeven dat <i>“De aangepaste lijst met jaarrond beschermde nesten is indicatief en niet uitputtend. Als aanvulling op de vorige lijst zijn ook vogelsoorten opgenomen met niet jaarrond beschermde nesten. De soorten uit bovenstaande categorie vragen extra onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen (Dienst Regelingen, uitleg flora en faunawet 2009).”</i>	Blauwe reiger, Boerenzwaluw, Bonte vliegenvanger, Boomklever, Boomkruiper, Bosuil, Brilduiker, Draaihals, Eidereend, Ekster, Gekraagde roodstaart, Glanskop, Grauwe vliegenvanger, Groene specht, Grote bonte specht, Hop, Huiszwaluw, IJsvogel, Kleine bonte specht, Kleine vliegenvanger, Koolmees, Kortsnavelboomkruiper, Oeverzwaluw, Pimpelmees, Raaf, Ruigpootuil, Spreeuw, Tapuit, Torenavalk, Zeearend, Zwarte kraai, Zwarte mees, Zwarte roodstaart en Zwarte specht
C	Ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk Nest voor eenmalig gebruik	Overige soorten

Type A: Op basis van het aangetroffen biotoop tijdens de veldbezoeken is de aanwezigheid van soorten van type A in het plangebied uit te sluiten (habitat ongeschikt en/of broedgelegenheid ontbreekt).

Type B: Tijdens de veldbezoeken werd type B soort Zwarte roodstaart waargenomen. Ook in de gegevens (waarneming.nl) is Zwarte roodstaart uit het plangebied bekend. De soort is een karakteristieke broedvogel van onder andere industrieterreinen met grote gebouwen. Het plangebied blijft ten dele geschikt als broedbiotoop. Ook in de nabijheid van het plangebied is voor deze soort voldoende habitat aanwezig. De populatie komt op regionale- en landelijke schaal niet in het geding. Sloop van potentieel als broedlocatie geschikte gebouwen dient buiten de broedtijd uitgevoerd te worden of broedgevallen dienen voorafgaand aan de sloop uitgesloten te worden door een ter zake kundige. Als richtlijn kan voor het plangebied een broedperiode aangehouden worden van 15 maart tot 15 juli.

Op basis van de veldbezoeken is de aanwezigheid van nesten van andere type B soorten uit te sluiten.

Tijdens het veldbezoek in november 2012 werden twee nesten gevonden van Zwarte kraai in de zuidpunt van het plangebied. Naar verwachting blijven de bomen waar deze nesten gevonden zijn behouden. Zwarte kraai is in de regio een veel voorkomende soort. De staat van instandhouding van de populaties in de omgeving van het plangebied komt niet in het geding als deze nestplaatsen toch verloren zouden gaan. Een ontheffing is niet noodzakelijk mits de bomen buiten het broedseizoen gekapt worden.

Type C: Voor het plangebied en omgeving geldt dat alleen rekening gehouden dient te worden met bescherming van (in gebruik zijnde) nesten tijdens de broedperiode. Gezien de waarnemingen tijdens het veldbezoek van de Witte kwikstaart mag worden aangenomen dat in en aan de rand van het plangebied mogelijk territoria/ broedgevallen van type C soorten voorkomen. Als richtlijn kan voor het plangebied een broedperiode aangehouden worden van 15 maart tot en met 15 augustus. Versturende werkzaamheden dienen buiten deze periode uitgevoerd te worden of broedgevallen dienen voorafgaand aan de sloop uitgesloten te worden door een ter zake kundige.

4.5 Amfibieën

Uit de verzamelde gegevens (NDFF) is alleen Alpenwatersalamander bekend uit de omgeving van het plangebied. Het plangebied is door het ontbreken van geschikte open wateren (voortplanting) en de afwezigheid van geschikte overwinteringslocaties ongeschikt als leefgebied. Een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en Faunawet is niet nodig.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan.

4.6 Reptielen

Uit de verzamelde gegevens (NDFF) is Hazelworm bekend uit de omgeving van het plangebied. De kans op het voorkomen van reptielen in het plangebied zelf is nihil. De bestaande infrastructuur maakt het plangebied onbereikbaar en als leefgebied ongeschikt. Een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en Faunawet is niet nodig.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan.

4.7 Insecten

Uit de verzamelde gegevens (NDFF) zijn een aantal beschermde soorten bekend uit de omgeving van het plangebied. Het plangebied is voor deze beschermde soorten niet van betekenis. Geschikt leefgebied ontbreekt. Het plangebied is wel van geringe betekenis voor enkele algemeen voorkomende insecten. Tijdens de veldbezoeken werd de Huiskrekel (niet beschermd) waargenomen. Negatieve effecten op populaties of soorten zijn door de voorgenomen ontwikkeling niet te verwachten. Een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en faunawet is niet nodig.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan.

4.8 Vissen

In het plangebied komt geen open water voor. Een ontheffingsaanvraag voor vissen is niet aan de orde.

Tijdens het veldbezoek in 2012 werden geen aanvullende waarnemingen gedaan.

5. CONCLUSIES

5.1 Conclusies gebiedsbescherming

- Het plangebied ligt op een afstand van 350 meter van Natura 2000-gebied Roerdal. Gezien de aard van de voorgenomen ontwikkeling (sloop, nieuwbouw) en de ruimtelijke scheiding door stedelijke bebouwing met grote doorgaande wegen (Hornerweg/Wilhelminasingel, N280) en een plezierjachthaven zijn negatieve effecten gezien in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen voor Roerdal niet aan de orde.
- Beschermde natuurmonumenten liggen op grote afstand van het plangebied. Negatieve effecten door de voorgenomen ontwikkeling binnen het plangebied op Beschermde natuurmonumenten zijn uit te sluiten.
- Het afwegingskader van de 'Beleidsregel mitigatie en compensatie van natuurwaarden' is niet van toepassing gezien de ligging van het plangebied buiten EHS en POG.
- Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom Boswet. Dat betekent dat de Boswet niet van toepassing is. De gemeentelijke APV is -in geval van kap van bomen- van toepassing. In deze quickscan wordt enkel ingegaan op de natuurwaarde van de houtopstanden (laanbeplanting) in het plangebied. Deze is zeer beperkt gezien de jonge leeftijd (holten, die kunnen dienen als verblijfplaats voor bijvoorbeeld vleermuizen, ontbreken) en de geïsoleerde ligging van de opstanden.

5.2 Conclusies soortbescherming

- Het plangebied maakt deel uit van het leefgebied van enkele beschermde soorten uit tabel 1 Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van artikel 8 tot en met 12 bij ruimtelijke ontwikkelingen.
- Beschermde soorten uit tabel 2 Flora- en faunawet ontbreken in het plangebied.
- Uit de omgeving van het plangebied zijn een aantal zwaar beschermde soorten bekend (tabel 3), waaronder vleermuizen. Gezien de grote oppervlakte aan verharding in het plangebied en de zeer geringe aanwezigheid van groene elementen is het voedselaanbod (insecten) voor vleermuizen in het plangebied zeer gering. Het plangebied heeft om die reden een marginale betekenis als foerageergebied. Sommige opstallen in het plangebied bieden potentieel geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen; de in het plangebied aanwezige bomen zijn niet geschikt gezien de leeftijd van deze bomen (geen holten of spleten). Sporen van gebruik van verblijfplaatsen werden niet aangetroffen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat niet alle potentiële verblijfplaatsen kunnen worden overzien. Gezien het zeer beperkte aantal waarnemingen tijdens de veldbezoeken in combinatie met het geringe voedselaanbod is de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van betekenis echter niet aannemelijk. Om die reden wordt een uitgebreid jaarrond onderzoek niet nodig geacht. De aanwezigheid van vleermuizen kan vanwege de verborgen leefwijze niet helemaal worden uitgesloten. Daarom dienen uit oogpunt van het voorzorgsprincipe, mitigerende maatregelen te worden genomen voorafgaand en tijdens de sloop om schade te voorkomen (zie paragraaf 4.3).
- In het plangebied is potentieel broedbiotoop aanwezig voor een aantal soorten broedvogels. Jaarronde bescherming van nesten is niet aan de orde. In de Flora en faunawet worden **alle broedende** vogels strikt beschermd. Sloop van potentieel als broedlocatie geschikte gebouwen dient buiten de broedtijd uitgevoerd te worden of broedgevallen dienen voorafgaand aan de sloop uitgesloten te worden door een ter zake kundige. Als richtlijn kan voor het plangebied een broedperiode aangehouden worden van 15 maart tot 15 juli.

- Voor overige beschermde soorten is het plangebied ongeschikt als leefgebied. Een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet nodig mits rekening gehouden wordt met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels.
- In de Flora- en Faunawet¹ is een zorgplicht opgenomen. Dit houdt in dat voorafgaand aan de ingreep alle maatregelen dienen te worden getroffen om nadelige gevolgen op flora en fauna voor zover mogelijk te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Deze zorgplicht geldt altijd, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

¹ In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (artikel 2, lid 1: Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. artikel 2, lid 2: De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken). De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

6. LITERATUURLIJST EN WEBSITES

Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998, LNV 2005.

Agreement on the conservation of populations of European Bats. Eurobats, 1991.

Besluit houdende wijziging van artikel 75 van de Flora- en Faunawet . 2005.

Besluit inwerkingtreding Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 12 december 2001. Staatsblad 2001, nr. 656.

Buggenum H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders, 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980 - 2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Dienst Landelijk Gebied, 2006. Handreiking Flora en Faunawet, (versie 1.0 – 31 oktober 2006).

Europese Gemeenschappen, Richtlijn no. 79-409 inzake het behoud van de Vogelstand. Brussel, 1979.

Europese Gemeenschappen, Richtlijn no. 92-43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna. Brussel, 1992.

Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 25 mei 1998. Staatsblad d.d. 14 juli 1998, nr. 402.

Huizenga C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980 - 2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Kleukers R.M.J.C. & P.H. van Hoof, 2003. Beschermingsplan sprinkhanen en krekels in Limburg. EIS-Nederland, Leiden & Bureau Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Lange R., P. Twist, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 1994. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV, VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten, 1994.

Limpens, 2005. Reader cursus Vleermuizen en planologie, 2005.

Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, 2004. Nota Ruimte.

Provincie Limburg, 2005. Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden. Maastricht.

Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijke milieu in Europa, 1979. Bern.

www.limburg.nl

www.telmeel.nl

www.testquickscanhulp.nl

www.waarneming.nl

Bijlage 1 Gegevens NDFF



In onderstaande tabel staan de soorten aangegeven die in en binnen een kilometer van het onderzoeksgebied (zoals in de afbeelding hierboven aangegeven, de afgelopen vijf jaar zijn waargenomen. Hierin zijn alleen de soorten weergegeven van tabel II en III van de Flora- en faunawet en de vogels waarvan LNV op een indicatieve lijst aangeeft dat deze jaarrond beschermde nesten hebben. Meer informatie over de waarnemingen die hiervoor gebruik zijn is te vinden op de site van de [Gegevensautoriteit Natuur](http://www.gegevensautoriteit.natuur.nl).

NB: er wordt niet geselecteerd op type waarnemingen zoals, bijv enkel broedvogeltellingen voor de vogels. Het resultaat in de tabel geeft een overzicht van alle op het moment van opvragen goedgekeurde actuele waarnemingen, dus ook losse waarnemingen, in de NDFF voor bovengenoemde soorten.

© NDFF - quickscanhulp.nl 13-09-2011 12:46:16".

Soort	Soortgroep	Bescherming
Alpenwatersalamander	Amfibieën	tabel II
keizersmantel	Insecten - Dagvlinders	tabel III
donker pimpernelblauwtje	Insecten - Dagvlinders	tabel III
Rivierrombout	Insecten - Libellen	tabel III
Gaffellibel	Insecten - Libellen	tabel III
Hazelworm	Reptielen	tabel III
Wilde marjolein	Vaatplanten	tabel II
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II
Steenbreekvaren	Vaatplanten	tabel II
Spindotterbloem	Vaatplanten	tabel II
Rapunzelklokje	Vaatplanten	tabel II
Pijlscheefkelk	Vaatplanten	tabel II
Klein glaskruid	Vaatplanten	tabel II
Gele helmblom	Vaatplanten	tabel II
Daslook	Vaatplanten	tabel II
Rivierdonderpad	Vissen	tabel II
Meerval	Vissen	tabel II
Rivierprik	Vissen	tabel III
Elrits	Vissen	tabel III
Bittervoorn	Vissen	tabel III
Beekprik	Vissen	tabel III
Wespendief	Vogels	tabel III
Steenuil	Vogels	tabel III

Sperwer	Vogels	tabel III
Slechtvalk	Vogels	tabel III
Roek	Vogels	tabel III
Ransuil	Vogels	tabel III
Ooievaar	Vogels	tabel III
Kerkuil	Vogels	tabel III
Huismus	Vogels	tabel III
Havik	Vogels	tabel III
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III
Gierzwaluw	Vogels	tabel III
Buizerd	Vogels	tabel III
Boomvalk	Vogels	tabel III
Steenmarter	Zoogdieren	tabel II
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II
Damhert	Zoogdieren	tabel II
Watervleermuis	Zoogdieren	tabel III
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III
Laatvlieger	Zoogdieren	tabel III
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	tabel III
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	tabel III
Das	Zoogdieren	tabel III
Bever	Zoogdieren	tabel III