

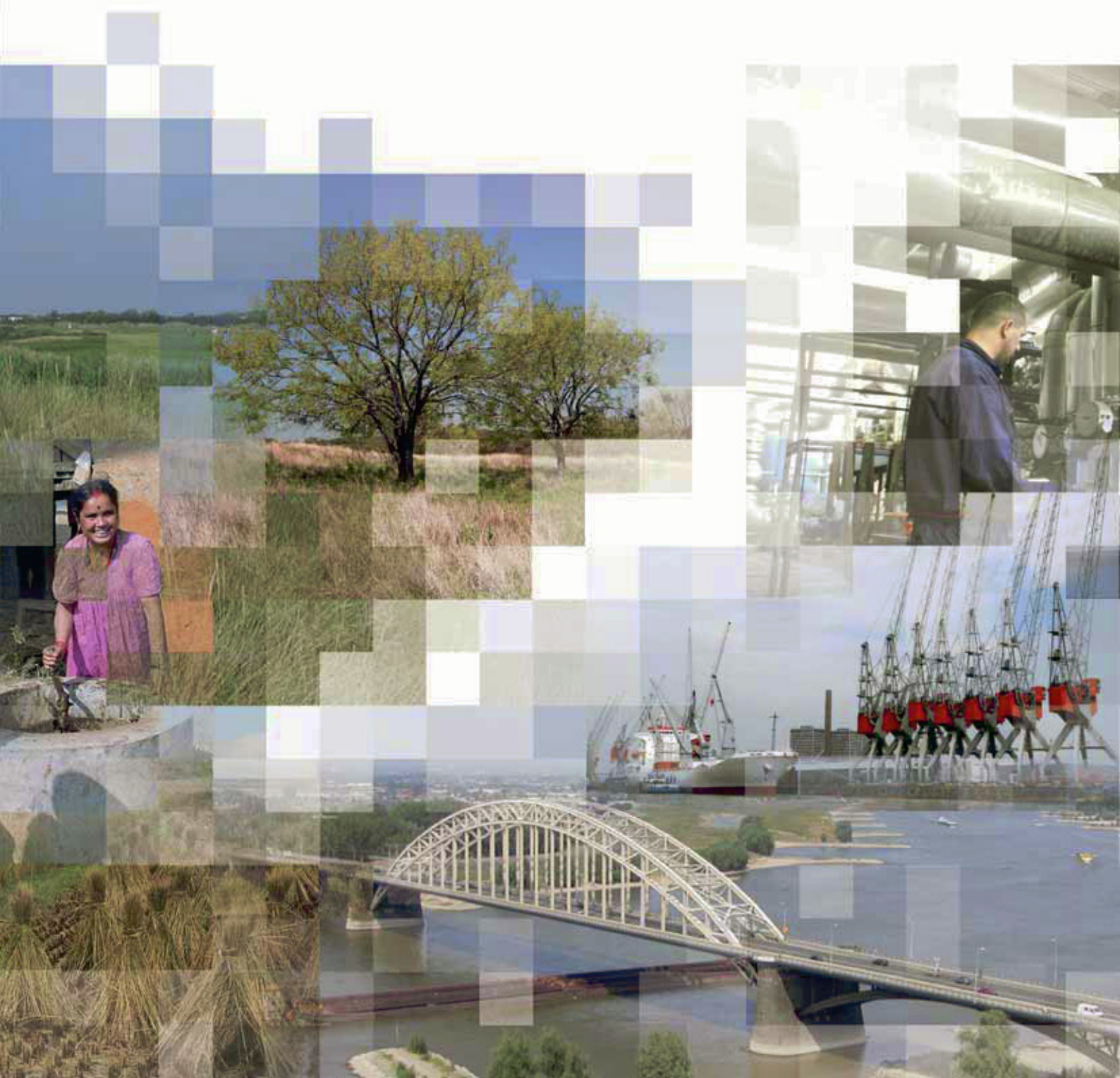


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Structuurvisie Meppel 2030

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 augustus 2013 / rapportnummer 2817-45





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Meppel heeft een Structuurvisie 2030 'duurzaam verbinden' opgesteld. Deze Structuurvisie geeft het kader aan nieuwe toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat de Structuurvisie een kader biedt voor activiteiten die mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden hebben, is ter ondersteuning van de besluitvorming over de Structuurvisie een plan-MER (verder MER) opgesteld. De gemeenteraad van Meppel is bevoegd gezag in deze procedure.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'<sup>1</sup>) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER richt zich op het beoordelen van de milieueffecten van een aantal mogelijk m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten, zijnde een havenuitbreiding, transformatie en ontwikkeling van de bestaande bedrijventerreinen en de noordelijke ontsluiting van de stad. Deze activiteiten zijn in de Structuurvisie concreet opgenomen. Het MER is zeer globaal van karakter en daardoor is ook de beschrijving van de milieugevolgen zeer globaal. Wel zijn er diverse (niet in het MER besproken) achtergrondstudies<sup>2</sup> die relevante en gedetailleerdere (milieu-)informatie bevatten.

De Commissie is van oordeel dat het voorliggende MER niet de milieu-informatie bevat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de Structuurvisie 2030. De tekortkomingen betreffen:

- 1) de conclusies zoals getrokken in de gedegen natuur risicoanalyse zijn niet nader uitgewerkt in een Passende beoordeling. Bijvoorbeeld voor de vaarverbinding zijn de risico's in beeld gebracht in de risico-analyse en zijn aandachtspunten voor nader onderzoek gesignaleerd. Het opnemen van deze vaarverbinding in de Structuurvisie kan echter, zonder het treffen van mitigerende maatregelen, leiden tot significant negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied Wieden-Weerribben. Daarbij gaat het (zoals ook in de risicoanalyse benoemd) om een mogelijke toename van waterrecreatie in gebieden met schuwe moerasvogels en waterplantenhabitats en om een mogelijke toename van stikstofdepositie op voedselarme en zwakgebufferde habitattypen. Omdat niet aannemelijk is gemaakt dat deze negatieve gevolgen kunnen worden voorkomen is een Passende beoordeling, op het niveau van de Structuurvisie, noodzakelijk.
- 2) de wettelijk verplichte samenvatting ontbreekt. De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>2</sup> Zoals de Havenvisie (vastgesteld 2012 door de raad), het onderzoek naar bedrijventerreinen (hoofdlijnennotitie) en een verdiepingsslag hierop (toekomstmogelijkheden) door Arcadis (geen vastgestelde status) en het onderzoek haalbaarheid vaarverbindingen (geen vastgestelde status).

Het MER gaat ook in op de effecten van een grootschalig park voor verblijfsrecreatie in het noordelijk buitengebied. De Commissie is van oordeel dat voor de verblijfsrecreatie de risico's weliswaar in beeld zijn gebracht in de risico-analyse maar dat het MER geen aanvullende informatie biedt voor besluitvorming nu of later. De verblijfsrecreatie is echter slechts een gedachte (pagina 68 MER) die niet opgenomen is in de Structuurvisie. Daarom acht de Commissie het ontbreken van deze informatie geen essentiële tekortkoming op dit moment. Wanneer deze activiteit alsnog in de Structuurvisie wordt opgenomen of wanneer deze nader wordt uitgewerkt, is aanvullende milieu-informatie nodig.

De Commissie licht haar oordeel toe in hoofdstuk 2 en doet in hoofdstuk 3 aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Effecten op Natura 2000

Ten tijde van de notitie Reikwijdte & Detailniveau is voor natuur een gedegen risico-analyse uitgevoerd waarin wordt geconstateerd dat bij verdere ontwikkeling van de haven, optimalisatie van de bedrijventerreinen, de infrastructurele veranderingen bij de Watertoren, de vaarverbinding en de grootschalige verblijfsrecreatie negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten.<sup>3</sup> De risico-analyse geeft aan dat bij verdere concretisering in ieder geval onderzoek moet worden gedaan naar waterkwaliteit, waterpeil, stikstofdepositie en verstoring. In het MER zijn de effecten niet uitgewerkt in een Passende beoordeling, terwijl dit op basis van de analyse in de risico-analyse wel de volgende stap zou zijn. Hierdoor is niet aannemelijk gemaakt dat de realisatie van de activiteiten zoals opgenomen in de Structuurvisie zonder aantasting van natuurlijke kenmerken mogelijk is.

De Commissie adviseert om op het niveau van de Structuurvisie een Passende beoordeling op te stellen waarin aannemelijk wordt gemaakt dat aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten waarbij specifiek aandacht wordt gegeven aan:

- waterkwaliteit en waterpeil;
- verstoring (van vogels en van beschermde waterplantenhabitats);
- vermessing en verzuring door stikstofdepositie.

---

<sup>3</sup> A&W rapport 1880 risicoanalyse Natura 2000 en EHS Structuurvisie Meppel, Pagina 17

## 2.2 Samenvatting

In het MER ontbreekt een samenvatting. De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en is daarom van essentieel belang voor het MER. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

De Commissie adviseert om een samenvatting op te stellen voor besluitvormers en belanghebbenden met daarin opgenomen:

- nut en noodzaak van de voorgenomen ontwikkelingen en de logische alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voornemens en de alternatieven, de onzekerheden en de leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief;
- een overzicht van de consequenties van het MER voor de besluitvorming over de Structuurvisie en daarna (bijvoorbeeld bestemmingsplannen) in de vorm van randvoorwaarden, uitgangspunten en/of onderzoekopgaven, ga daarbij in ieder geval in op de haven- en bedrijventerreinentransformatie en uitbreidingen, de vaarverbindingen Nieuwveense landen en de grootschalige verblijfsrecreatie.

## 3. Aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### 3.1 Grootschalige verblijfsrecreatie

Het MER gaat in op de effecten van een grootschalig park voor verblijfsrecreatie in het noordelijk buitengebied. In de Structuurvisie is dit park niet opgenomen. De Commissie merkt op dat dit idee nog zodanig globaal is dat het verzamelen van concretere milieu-informatie nog niet mogelijk is. De Commissie is van mening dat de keuze voor de locatie (dichtbij Meppel of dichtbij Wieden-Weerribben) van invloed zal zijn op de mate waarin negatieve effecten kunnen optreden. Daarbij is ook van belang of en hoe het recreatieterrein via het water ontsloten is en snelle toegang biedt tot de Wieden-Weerribben. De ontwikkeling van een bungalowterrein zal tevens betekenen dat er beperkingen aan de landbouw gesteld moeten worden, bijvoorbeeld om geurhinder te voorkomen.

- De Commissie beveelt aan bij de uitwerking van grootschalige verblijfsrecreatie zowel de locatiekeuze als de effecten van dit deelvoornemen nader te beschouwen.

## 3.2 Vaarverbinding

Het MER gaat in op de effecten van een vaarverbinding tussen de Nieuwveense Landen en de Wieden–Weerribben. In de Structuurvisie is deze als ambitie voor de langere termijn opgenomen (Structuurvisie pagina 66). Ten aanzien van deze vaarverbinding signaleert de Commissie dat in de vervolgitwerking vraagstukken ten aanzien van de fysieke maakbaarheid (doorsnijding vele verschillende peilvakken), effecten op waterveiligheid, waterkwaliteit en natuur nadere uitwerking behoeven. In het MER voor de woonwijk Nieuwveense Landen is de gevoeligheid van het Natura 2000–gebied Wieden–Weerribben voor een toename van recreatievaart geanalyseerd en verwerkt in een Passende beoordeling.<sup>4</sup> Echter in deze woningbouwplannen was nog geen sprake van een vaarverbinding. Deze vaarverbinding komt mogelijk op korte afstand van de Wieden (noordelijke vaarontsluiting–variant) en op korte afstand van de gebieden binnen de Wieden die van belang zijn voor de uitbreidingsdoelstelling van verstoring–gevoelige moerasvogels.

- De Commissie beveelt aan bij de uitwerking van de vaarverbinding zowel de locatiekeuze als de effecten van dit deelvoornemen nader te beschouwen.

## 3.3 Uitbreidingen en transformatie haven– en bedrijventerreinen

### **Nut en noodzaak, locatiekeuze**

Ten aanzien van de haven– en bedrijventerreinen zijn de uitbreidingen aansluitend aan de bestaande terreinen voorzien. Gezien het beoogde type bedrijvigheid zijn deze locaties logisch. Mogelijk dat transformatie van de verouderde delen van de bestaande terreinen afdoende ruimte voor de kortere termijn kan opleveren. Het MER zich met name richt op de mogelijke uitbreiding van de bedrijventerreinen. Hoewel de ladder van duurzame verstedelijking<sup>5</sup> niet expliciet<sup>6</sup> is uitgewerkt, bevatten diverse onderzoeken<sup>7</sup> wel de daarvoor noodzakelijke informatie. Op basis van deze onderzoeken kan de uitbreiding van de containerterminal goed worden gemotiveerd. De uitbreiding van de bedrijventerreinen met locatie Noord 3 lijkt op korte termijn prematuur.

- De Commissie beveelt aan om in de samenvatting nut en noodzaak en locatiekeuzes aan de hand van de ladder van duurzame verstedelijking kort te motiveren.

---

<sup>4</sup> De Commissie heeft over het MER en de aanvulling erop voor de woningbouwlocatie Nieuwveense landen geadviseerd onder projectnummer 1323.

<sup>5</sup> Handreiking Ladder voor Duurzame verstedelijking, ministerie Infrastructuur en Milieu, oktober 2012.

<sup>6</sup> Deze ladder is verplicht voor bestemmingsplannen en wordt sterk aanbevolen voor andere ruimtelijke besluiten zoals structuurvisies.

<sup>7</sup> De Havenvisie (vastgesteld 2012 door de raad), het onderzoek naar bedrijventerreinen (hoofdlijnennotitie) en een verdiepingsslag hierop (toekomstmogelijkheden) door Arcadis (geen vastgestelde status) en het onderzoek haalbaarheid vaarverbindingen (geen vastgestelde status).

### **Containerterminal**

De Commissie constateert dat de uitbreiding van de containerterminal op grondgebied van de gemeente Staphorst is voorzien in als Ecologische hoofdstructuur (EHS) aangemerkt gebied. Deze ligging buiten het grondgebied van de gemeente Meppel en in de EHS brengt in potentie risico's ten aanzien van planvorming en realisatie met zich mee.

- De Commissie beveelt aan om:
  - de verdere planvorming voor de containerterminal samen met de gemeente Staphorst in te vullen (bijvoorbeeld als gezamenlijk bevoegd gezag bij de bestemmingsplanherziening);
  - in een vroeg stadium te bezien of, hoeveel en op welke locatie compensatie voor de EHS plaats dient te vinden.

### **Woon- en leefmilieu**

De Commissie merkt op dat het MER niet ingaat op mogelijke huidige (en toekomstige) knelpunten in het leefmilieu (bijvoorbeeld in de nabijheid van infrastructuur en bedrijventerreinen) in Meppel. De Structuurvisie en het bijbehorende MER zijn dusdanig globaal van karakter dat over de aard en omvang van eventuele woon- en leefmilieu knelpunten geen gedetailleerde informatie kan worden gegeven. Het MER geeft wel globaal aan dat er in potentie knelpunten (onder andere in het transformatiegebied Oevers C) kunnen ontstaan. Dit betekent dat ten aanzien van woon- en leefmilieu er voor de volgende fase van de besluitvorming een forse onderzoeksopgave resteert.

- De Commissie beveelt aan om bij de transformatie en/of uitbreiding van zowel de haven- als de bedrijventerreinen te beschouwen:
  - of er zich in de huidige situatie concreet knelpunten voordoen,
  - of deze verbeteren dan wel verergeren door de veranderende bedrijvigheid,
  - met welke maatregelen de kwaliteit van het leefmilieu kan worden gewaarborgd.

## **3.4 Verkeer en infrastructuur**

De Structuurvisie geeft een aantal knelpunten in de huidige infrastructuur (Structuurvisie pagina 61 e.v.), waaronder de ontsluiting van het centrum, de doorstroming op de provinciale weg N375 en het knooppunt bij de watertoren. In het MER is het thema verkeer op hoofdlijnen beschouwd met een focus op de toekomstige centrumontsluiting in relatie tot het functioneren van de N375. De huidige knelpunten bij de rotonde bij de watertoren worden gezamenlijk opgepakt door de gemeente en de provincie Drenthe. In de nadere toelichting bij het locatiebezoek<sup>8</sup> is duidelijk geworden dat er de afgelopen jaren studie rond de

---

<sup>8</sup> De Commissie heeft de gemeente Meppel op 15 juli 2013 bezocht.

toekomstige hoofdstructuur en het verbeteren van de bereikbaarheid van het centrum is verricht. Dit heeft nieuwe gezichtspunten opgeleverd ten opzichte van het Gemeentelijke Verkeers- en Vervoerplan van 2009. Het MER geeft daar echter beperkt inzicht in. De informatie over de ontwikkeling van de alternatieven voor de toekomstige centrumontsluiting alsmede over de (verschillen in) milieueffecten die van de gewijzigde ontsluiting het gevolg zijn, is beperkt.

- De Commissie beveelt aan om bij de verdere uitwerking van de Structuurvisie de actuele problematiek van de bereikbaarheid en afwikkeling (centrum, bedrijventerreinen en overige gebieden van Meppel), alsmede de effecten van oplossingen kwantitatief te onderzoeken en onderbouwen. Kijk daarbij kritisch naar mogelijke alternatieven voor de centrumontsluiting voor het auto- en fietsverkeer. Onderzoek de verkeers- en de milieueffecten die daarbij optreden, inclusief de effecten op de overige delen van de hoofdwegenstructuur van Meppel.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Meppel

**Besluit:** vaststellen van de Structuurvisie Meppel

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor onder meer categorie C1.3, C4, D1.1, D1.2, D4 en vanwege Passende beoordeling.

**Activiteit:** De Structuurvisie is kaderstellend voor onder meer een havenuitbreiding, de noordelijke ontsluiting, eventuele grootschalige verblijfsreacties en een mogelijke vaarverbinding met de nieuw aan te leggen woonwijk.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in de Staatscourant van 3 juli 2013

ter inzage legging MER: 4 juli t/m 15 augustus 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 1 juli 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 12 augustus 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. C. van der Giessen

Drs. A. van Leerdam

Drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Ing. B. Peters

Ir. C.T. Smit (secretaris)

Drs. G. de Zoeten

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek op 15 juli 2013 afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER Structuurvisie Meppel (juni 2013)
- Ontwerp-structuurvisie Meppel 2030 (25 juni 2013)
- Notitie Reikwijdte en Detailniveau (januari 2013)
- Havenvisie Zwolle-Kampen-Meppel (17 oktober 2012)
- Toekomstmogelijkheden bedrijventerrein Meppel (6 juni 2013)
- Ruimtelijk economisch perspectief bedrijventerreinen Meppel - hoofdlijnennotitie (18 januari 2013)
- Haalbaarheid vaarverbindingen Meppel (13 juni 2013)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Meppel 2030

ISBN: 978-90-421-3843-8



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

