

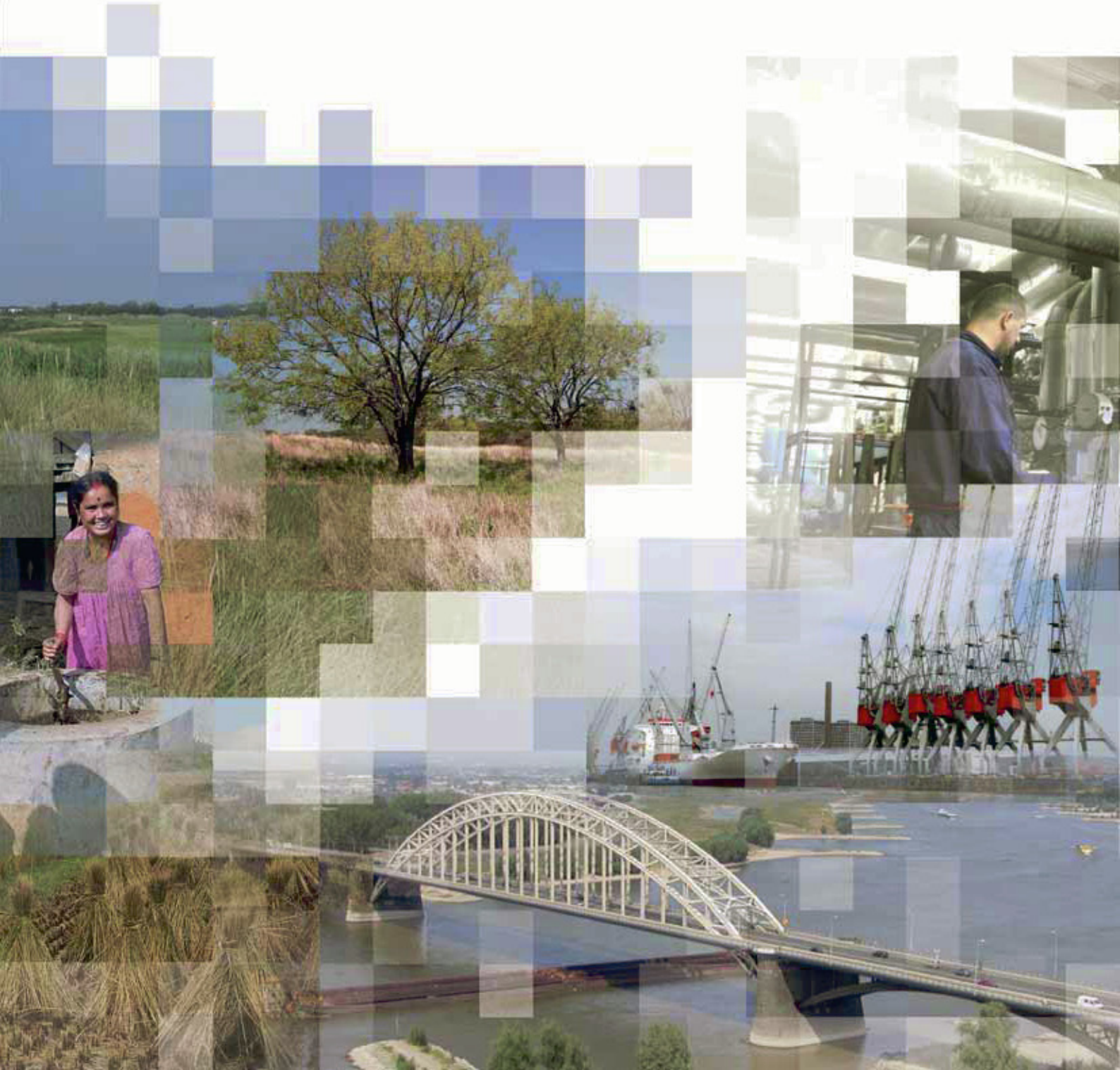


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan bedrijventerrein De Wetering Bergambacht

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 april 2013 / rapportnummer 2774-22



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Bergambacht heeft het voornemen om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het bedrijventerrein de Wetering. Er is voor gekozen in dit bestemmingsplan uitbreiding en nieuwvestiging mogelijk te maken van bedrijven die m.e.r.(beoordelings)-plichtig zouden kunnen zijn. Om die reden wordt voor de besluitvorming over het bestemmingsplan de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen, te weten:

- Het MER bevat geen duidelijke omschrijving van het voornemen. Het ontwerpbestemmingsplan biedt in theorie ontwikkelingsruimte aan bedrijven met aanzienlijke milieugevolgen, maar de aard en omvang daarvan zijn niet inzichtelijk.
- Het MER bevat geen duidelijke beschrijving van de referentiesituatie. Uit het MER wordt duidelijk dat er diverse nieuwe ontwikkelingen rond het plangebied spelen maar niet duidelijk wordt in hoeverre deze ontwikkelingen autonoom zijn. Ook wordt niet duidelijk of en waar er gevoelige bestemmingen of gebieden liggen, waarvoor ontwikkelingen eventueel milieuknelpunten zouden kunnen opleveren.
- Hierdoor zijn de milieueffecten van het voornemen onvoldoende navolgbaar en is onduidelijk of zich knelpunten kunnen voordoen en of mitigerende maatregelen nodig zijn.
- Ook zijn in het MER geen alternatieven voor het voornemen behandeld en wordt niet duidelijk of er realistisch in beschouwing te nemen alternatieven zijn.

Omdat deze geconstateerde tekortkomingen cruciaal zijn voor de functie van een MER, namelijk het volwaardig kunnen meewegen van de milieugevolgen bij de besluitvorming, adviseert de Commissie een aanvulling op het MER op te stellen alvorens het bestemmingsplan in deze vorm vast te stellen. De Commissie gaat in dit advies niet in op de tekortkomingen in de afzonderlijke beschrijvingen per milieuaspect, omdat de bovenstaande tekortkomingen op alle milieuaspecten van toepassing zijn. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

2.1 Referentiesituatie en voornemen

In het MER ontbreekt een eenduidige beschrijving van de referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkelingen) en het voornemen. De Commissie heeft op 11 april 2013 een bezoek gebracht aan het plangebied. Hierbij heeft zij begrepen dat bedrijventerrein 'de

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

Wetering' eigenlijk deel uitmaakt van een groter plangebied, waarvan ook de ontwikkeling van het aan het plangebied grenzende nieuwe bedrijventerrein 'de Nieuwe Wetering', de nieuwe ontsluiting van beide bedrijventerreinen en de herplaatsing van recyclingbedrijf Kruiswijk deel uitmaken. Dit zijn alle drie nieuwe ontwikkelingen in het veenweidegebied van Nationaal Landschap het Groene Hart. Voor bedrijventerrein de Wetering was aanvankelijk herstructurering en uitplaatsing van grotere bedrijven beoogd. Gezien de economische situatie zal de dynamiek naar verwachting aanmerkelijk lager zijn. Het onderhavige bestemmingsplan is dan ook vooral conserverend van karakter.

Uit het MER blijkt dit alles echter niet. Het MER maakt niet duidelijk wat de aard en omvang van de mogelijke wijzigingen, uitbreidingen en nieuwvestigingen is. Volstaan wordt met een aanduiding van toegestane milieucategorieën en een aantal randvoorwaarden. Onder de toegestane bedrijven zouden volgens het MER mogelijk ook m.e.r.-beoordelingsplichtige bedrijven kunnen vallen.² De werkelijke invulling van de terreinen wordt in §4.15 van het MER een leemte in kennis genoemd.

Ook ontbreekt in het MER een beschrijving van de referentiesituatie: de huidige milieusituatie inclusief autonome ontwikkelingen. Zo wordt niet duidelijk waar er gevoelige bestemmingen (bijvoorbeeld) woningen of gebieden (bijvoorbeeld grondwaterbeschermingsgebied of het Nationaal Landschap) liggen. Ook is niet duidelijk welke nieuwe ontwikkelingen als autonome ontwikkelingen voor dit bestemmingsplan moeten worden beschouwd en waar deze liggen.³

Voor de toetsing aan wet- en regelgeving dient uitgegaan te worden van de maximale mogelijkheden die een bestemmingsplan(wijziging) biedt. De milieueffecten hiervan dienen vergeleken te worden met referentiesituatie. Dit is op basis van het MER niet mogelijk.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de referentiesituatie en het voornemen nader te beschrijven, uitgaande van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dat houdt in dat er vanuit gegaan moet worden dat alle bestemmingen in het plangebied worden benut. Voor deze ruimte kan een representatieve invulling worden gehanteerd. Dat wil zeggen dat uitgegaan kan worden van reeds aanwezige bedrijven en van aannames over te verwachten bedrijvigheid. Deze aannames dienen onderbouwd te worden, bijvoorbeeld op basis van de aard van het bedrijventerrein en andere terreinen in de regio. Bij de beschrijving van de referentiesituatie dient aangegeven te worden welke nieuwe ontwikkelingen als 'autonoom' beschouwd moeten worden.

² In het MER wordt gesproken over "plan-m.e.r.-plichtige bedrijven". De Commissie wijst er op dat bedrijven niet plan-m.e.r.-plichtig zijn. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat het plan m.e.r.-beoordelingsplichtige bedrijven mogelijk maakt. Als een plan kaderstellend is voor m.e.r.-beoordelingsplichtige bedrijven met een omvang boven de indicatieve drempel genoemd in de D-lijst van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt het plan daarmee plan-m.e.r.-plichtig. Eén en ander hierover is ook te vinden op de website van de Commissie m.e.r.
<http://www.commissiemer.nl/docs/cms/Stb%20%202011%20102%20Nota%20van%20toelichting.pdf>.

³ Tijdens het locatiebezoek heeft de Commissie begrepen dat voor de Nieuwe Wetering al een bestemmingsplan is vastgesteld; dit zou dan een autonome ontwikkeling zijn. Voor herplaatsing van recyclingbedrijf Kruiswijk en de aanleg van de nieuwe ontsluiting moet nog een planologische procedure doorlopen worden. Deze ontwikkelingen zijn dus nog niet zeker en zouden in het onderhavige MER bijvoorbeeld in een scenariobenadering kunnen worden meegenomen.

2.2 Milieueffecten

Doordat de beschrijving van het voornemen zeer globaal is zijn de milieueffecten in hoge mate onzeker. In het MER is vooral uitgegaan van algemene uitgangspunten en vuistregels. Op grond van de stelling dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en vanwege geldende milieurandvoorwaarden (zoning) wordt per milieuaspect geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het plan. Een dergelijke conclusie is passend in een milieuparagraaf van een bestemmingsplan, maar volgens de Commissie te beperkt voor een MER. Bovendien is deze conclusie in veel gevallen onvoldoende onderbouwd. Het MER dient inzicht te geven in de mogelijke gevolgen voor het milieu, (indien nodig) de effectiviteit van mitigerende maatregelen en eventuele kansen om doelstellingen of ambities (op milieugebied) te verwezenlijken.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een nadere beschouwing van de milieueffecten op te nemen op basis van de in §2.1. genoemde nadere omschrijving van voornemen en referentiesituatie. De effectbeschrijving dient inzicht te geven in de breedte van mogelijke (positieve en negatieve) milieueffecten, knelpunten en mitigerende maatregelen. Van mitigerende maatregelen dient de effectiviteit te worden onderbouwd.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van Bergambacht

Bevoegd gezag: gemeenteraad Bergambacht

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor diverse categorieën

Activiteit: nieuw bestemmingsplan voor een bedrijventerrein

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 26 maart 2013

ter inzage legging MER: 27 maart 2013 tot en met 7 mei 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 14 maart 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 25 april 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. Bakker

ir. T.B.J. Bremer

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

drs. G. Korf (secretaris)

drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Bestemmingsplan Bedrijventerrein De Wetering Bergambacht, RBOI, NL.IMRO.0491.BP1231BT001-ON01, 6 februari 2013

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan bedrijventerrein De Wetering
Bergambacht**

ISBN: 978-90-421-3748-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

