



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Marker Wadden

Advies over reikwijdte en detailniveau van het  
milieueffectrapport

11 april 2013 / rapportnummer 2769-30





# 1. Hoofdpunten van het MER

Vereniging Natuurmonumenten wil samen met projectpartners de 'Marker Wadden' realiseren. Doel van dit project is de ontwikkeling van het ecosysteem in het Markermeer door de gefaseerde aanleg van natuureilanden. Het binnen 30 à 40 jaar te bereiken einddoel is de realisatie van een natuurgebied van in totaal 10.000 ha waarvan 1.500–4.500 ha 'bovenwaterlandschap' en het overige deel 'onderwaterlandschap'.

De gemeente Lelystad wil voor het totale gebied een bestemmingsplan vaststellen en daarbinnen de eerste fase van het project met een omvang van 1.500 ha bovenwaterlandschap ruimtelijk mogelijk maken. Voor het besluit over het bestemmingsplan wordt de m.e.r. procedure doorlopen.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> is gevraagd advies te geven over de gewenste inhoud van het MER. Gegeven de zeer korte adviestermijn beperkt dit advies zich tot de twee belangrijkste onderdelen van het project, zijnde de slibproblematiek en de natuurontwikkeling. Bij de toetsing van het plan-MER zal de Commissie het MER integraal beoordelen.

Voor de onderwerpen **slibproblematiek** en **natuurontwikkeling** ziet de Commissie de volgende hoofdpunten voor het MER.

Ten aanzien van de aanleg:

1. De bandbreedte in uitvoeringsmogelijkheden voor:
  - de grondstoffenwinning (diepte zandwinning, locatie en oppervlakte zandwinning);
  - de ligging en afmeting van de slibgeulen aangezien deze de snelheid van de realisatie van het natuureiland kunnen bepalen.
2. De bandbreedte aan effecten op waterkwaliteit en natuurontwikkeling bij de verschillende uitvoeringsmogelijkheden voor grondstofwinning c.q. -gebruik en voor het vullen van het moeraseiland.
3. De mogelijke effecten op grondwaterstromen door de realisatie van zandwinputten en slibgeulen.
4. De milieuconsequenties in het geval dat het voornemen gedeeltelijk gerealiseerd wordt.
5. De Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet.

Ten aanzien van het tussentijdse beheer en de eindfase:

1. De bijdrage van beheermaatregelen aan de natuurdoelen tijdens de aanleg, met doorkijk naar de natuurdoelen in het eindbeeld.
2. Onzekerheden in effecten, (tussentijdse) monitoring en evaluatie.
3. Het gewenste beheer in de eindfase om ontwikkelde natuurwaarden op de gewenste kwaliteit te houden.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

Toelichting

## 2. Reikwijdte en detailniveau MER

### 2.1 MER en bestemmingsplan

De gemeente Lelystad wil voor het totale gebied van 10.000 ha bestemmingen vaststellen en daarbinnen de eerste fase van het project met een omvang van 1.500 ha ruimtelijk mogelijk maken. Daarnaast is in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) sprake van een gebied van 5.000 ha waarin de winning van zand en slib mogelijk wordt gemaakt.

Beschrijf in het MER duidelijk voor welke delen van het gebied directe bestemmingen gaan gelden en voor welke delen uitwerkings-/wijzigingsbevoegdheden gaan gelden.

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het bestemmingsplan. Daarnaast zullen voor de eerste fase andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en een globale tijdsplanning.

### 2.2 Locatie bovenwaternatuur

De NRD geeft een onderbouwing voor de voorkeurslocatielocatie voor de bovenwaternatuur bestaand uit moeras en zand- en schelpenbanken. De conclusie dat de locatie in het noord-oostelijke deel van het Markermeer vanuit natuurontwikkeling het meest kansrijk is, acht de Commissie plausibel. Deze motivering kan in het MER worden overgenomen. Daarbij kan verwezen worden naar al eerder uitgevoerd onderzoek zoals in het kader van Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES, onderdeel Rijks-Regioprogramma Amsterdam-Almere-Markermeer (RRAAM), zie ook paragraaf 2.4).

### 2.3 Gefaseerde ontwikkeling en eindbeeld

#### *Gefaseerde ontwikkeling*

Het project Marker Wadden zal naar verwachting stapsgewijs gerealiseerd worden met inbreng van marktpartijen.

De wijze waarop de onderdelen stapsgewijs daadwerkelijk gerealiseerd worden, is afhankelijk van de inbreng van de (private) projectpartners. Het MER zal inzicht moet geven in de mogelijke milieueffecten van meer of minder stapsgewijze aanleg. Op basis van het MER kunnen randvoorwaarden geformuleerd worden voor de realisatie.

#### *Eerste fase*

Voor de bestemmingsplanperiode (de komende tien jaar) zullen de effecten als gevolg van realisatie van de eerste fase 1.500 ha waar mogelijk kwantitatief beschreven moeten worden.

Dit planMER zal gevolgd worden door één of meerdere projectMER'en, gekoppeld aan vergunningen (in het kader van o.a. Ontgrondingenwet, Natuurbeschermingswet 1998 en

Waterwet). Omdat de concrete wijze van inrichting nog niet bekend is, kan in het planMER gewerkt worden met uitvoeringsmogelijkheden (zie hoofdstuk 3) die leiden tot een bandbreedte van effecten.

#### *Eindbeeld*

Het project Marker Wadden heeft een eindbeeld gericht op het jaar 2050. Om de opeenvolgende ingrepen en de beoogde/verwachte natuureffecten in perspectief te plaatsen is het van belang om een doorkijk te geven naar het eindbeeld. Dit eindbeeld kan in het planMER kwalitatief gegeven worden.

## 2.4 Doel en Beleidskader

#### *Doel*

Geef in het MER de onderbouwing van noodzaak en het doel van het project Marker Wadden. Maak daarbij gebruik van de stukken die ten grondslag liggen aan het programma RRAAM<sup>2</sup>. Rijk en regio werken in het plangebied van RRAAM samen aan verbetering/uitbreiding van mogelijkheden voor wonen, werken en infrastructuur, in combinatie met verbetering van de natuurkwaliteit in Markermeer en IJmeer. De filosofie is dat eerst wordt gestart met verbetering van de natuurwaarden door middel van een Toekomstbestendig Ecologisch Systeem (TBES) alvorens de andere ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Marker Wadden vervult een belangrijke rol in deze aanpak.

#### *Beleidskader*

Kaderstellend voor de realisatie van het project is met name de bijdrage aan de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. De bescherming van deze gebieden is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Beschrijf de instandhoudingsdoelen in het MER-Ga ook in op de verhouding van het voornemen tot het beheerplan.

Natuurmonumenten heeft een dynamische natuurontwikkeling voor ogen. Het MER zal duidelijk moeten maken hoe een dergelijke dynamische ontwikkeling met de daaraan gekoppelde doelen voor bovenwater- en onderwaternatuur zich verhoudt tot de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer en eventueel andere beïnvloede Natura 2000-gebieden.

Behalve de verwachte bijdrage aan de behoud- en verbeterdoelstellingen dienen ook mogelijk negatieve effecten beoordeeld te worden. Dit dient te gebeuren in de Passende Beoordeling (zie § 4.2).

---

<sup>2</sup> Waaronder Notitie Kansrijke Oplossingsrichtingen, planMER, Passende beoordeling, MKBA en achtergronddocumenten WMIJ. Zie hiervoor <http://www.rraam.nl/Publicaties/Documenten+en+Publicaties+RRAAM/default.aspx>.

### 3. Voorgenomen activiteit en uitvoeringsmogelijkheden

Breng in het planMER in beeld:

- Hoe het project stapsgewijs wordt aangelegd. Geef globaal inzicht in de doorlooptijd per stap en in de totale doorlooptijd. Ga in op het seizoen waarin de werkzaamheden plaatsvinden.
- Op welke locaties het plan gerealiseerd wordt, zowel de aanleg van eilanden als de grondstoffenwinning.
- Geef een grondstromenbalans op hoofdlijnen (hoeveelheden, type materiaal, herkomst, kwaliteit).

Beschrijf in het MER de bandbreedte van uitvoeringsmogelijkheden die de hoeken van het speelveld dekken en onderscheidend kunnen zijn voor de belangrijkste milieueffecten, zoals de duur van de verstoring, onderwatergeluid en vertroebeling. De Commissie denkt bij de aanleg en het beheer aan de volgende opties.

*Aanleg :*

1. de locatiekeuze en techniek voor zandwinning;
2. de locatiekeuze, vorm en afmeting van de slibgeulen, de methode voor slibvangst (actief/passief) met een indicatie van de frequentie waarmee slib wordt gewonnen uit de geulen;
3. de techniek voor transport van slib (en eventueel zand) naar het eiland;
4. de materiaalkeuze voor het rif;
5. de duur van realisatie en de periode in het jaar waarin werkzaamheden plaatsvinden;
6. de locatiekeuze voor het aanmeerpunt.

*Beheer :*

- beheeropties gericht op potenties van pioniersoorten;
- de vorm en intensiteit van recreatief gebruik en visserij.

#### 3.1 Referentie

Beschrijf als referentie voor de vergelijking met de milieueffecten zowel de autonome ontwikkeling als de huidige situatie met het oog op de Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Besteed daarbij aandacht aan de ecologische ontwikkelingen in het recente verleden zoals de achteruitgang van Driehoeksmosselen en Spiering in de jaren negentig, maar ook de recente verbetering van het doorzicht aan de randen van het Markermeer.

## 4. Milieugevolgen

De NRD geeft een uitgewerkt beoordelingskader voor het voornemen. De Commissie geeft daarbij de volgende aandachtspunten mee.

1. Op het niveau van dit plan-m.e.r. kan de effectbeschrijving gebaseerd zijn op een deskundigenoordeel uitgaand van bestaande gegevens.
2. Ga in op de onzekerheden in de effectbepaling. Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen.
3. Geef aan wat de gevolgen zijn als (delen van) het plan niet volledig wordt gerealiseerd. In hoeverre leidt dit tot een andere effectbeoordeling?

### 4.1 Water en Bodem

Beschrijf kort de huidige water- en waterbodemkwaliteit en de opbouw van de bodem. Geef aan wat de knelpunten zijn in relatie tot de ontwikkeling van waterkwaliteit (KRW) en natuur.

In de NRD is aangegeven voor welke aspecten van water en bodem de effecten worden beschreven. Maak hierbij waar noodzakelijk onderscheid tussen de aanleg en de beheer na realisatie.

Besteed in ieder geval aandacht aan:

- De bandbreedte in effecten van de realisatie van (diepe) slibgeulen en zandwinputten op de grondwaterhuishouding, zowel tijdens realisatie, als in de fase dat de slibgeulen en zandwinputten worden opgevuld met een slecht doorlatende sliblaag (na consolidatie);
- De effecten van de eventuele aanvoer van grond van buiten het plangebied voor de realisatie van het natuureiland. Dit is met name van belang ten aanzien van stikstof en fosfaat (KRW) omdat voor deze stoffen geen normen zijn vastgelegd in het Besluit bodemkwaliteit;
- De effecten ten aanzien van problematische chemisch-fysische KRW-parameters (doorzicht, fosfaat, pH);
- De verwachte ontwikkeling van waterkwaliteit en slibhuishouding na realisatie van het plan (doorkijk);
- De lange-termijnontwikkeling van het bodemtype gekoppeld aan het beheer:
  - Door afname van accumulerend slib zal de onderwaterbodem meer mogelijkheden scheppen voor bijvoorbeeld zoetwatermossels.
  - Echter, wanneer de slibgeulen niet leeggezogen blijven worden, kan uiteindelijk weer de oude situatie ontstaan onder andere door de voortdurende erosie van Zuiderzeeslib.

### 4.2 Natuur

Geef allereerst in een algemeen deel inzicht in de effecten van de aanleg. Vervolgens kan ingezoomd worden op de toetsing aan de beschermingsregimes voor gebieden (Natura 2000, EHS) en soorten.

## **Algemeen**

Beschrijf kort de actuele natuurwaarde van het studiegebied en ga in op belangrijke knelpunten en ontwikkelingen in het natte ecosysteem. Bezie deze waarden vanuit historisch perspectief als onderbouwing van de autonome ontwikkeling (zie ook 3.1).

Voor zowel de bestaande situatie, autonome ontwikkeling als voor de effecten kan het detailniveau van de beschrijving vergelijkbaar zijn met de effectbeschrijving zoals gegeven in de Passende Beoordeling van RRAAM.

### *Effecten tijdens aanleg*

- Beschrijf de relevante ingreep-effectrelaties tijdens de aanleg.
- Geef voor elke relatie de bandbreedte van de effecten op bovenwater- en onderwaternatuur aan, rekening houdend met onzekerheden.
- Ga in op directe en indirecte effecten, zoals gevolgen voor het voedselweb.
- Besteed in elk geval aandacht aan effecten op de driehoeksmossel en spiering, inclusief de abiotische en biotische omstandigheden die voor deze soorten van belang zijn. Voor wat betreft het onderwaterleven zijn ook effecten op de Rivierdonderpad van belang.

De Commissie adviseert de effecten voor de stapsgewijze aanleg in beeld te brengen en meer specifiek in te gaan op de gevolgen tijdens de bestemmingsplanperiode. Beschrijf per stap de gevolgen voor de natuur, ook rekening houdend met positieve ontwikkelingen, zoals vestiging van pioniersoorten.

## **Passende beoordeling**

In de NRD is aangegeven dat een Passende beoordeling wordt opgesteld waarin de gevolgen van het plan worden getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden in het studiegebied. De Passende beoordeling dient duidelijk deel uit te maken van het PlanMER en kan beperkt blijven tot het detailniveau dat past bij het voornemen ('plan-toets')<sup>3</sup>.

De Commissie adviseert:

- Eerst te bepalen welke Natura 2000-gebieden tot het studiegebied behoren, rekening houdend met externe werking, en deze gebieden duidelijk op kaart weer te geven.
- De effectrelaties te bepalen teneinde te motiveren welke habitats/soorten bij de beoordeling betrokken dienen te worden (en welke niet). De Commissie verwacht dat in ieder geval effecten van vertroebeling, chemische waterkwaliteit (opwerveling van toxische stoffen in de bodem), (onderwater)geluid, licht, beweging, atmosferische depositie en ruimtebeslag bij de beoordeling betrokken dienen te worden. Betrek indien relevant ook effecten van winning en transport van aanlegmateriaal bij de beoordeling.
- In te gaan op indirecte effecten, zoals voedselbeschikbaarheid voor soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd.

---

<sup>3</sup> De effecten op instandhoudingsdoelstellingen kunnen ordegrrootte worden ingeschat, bijvoorbeeld bijdrage aan voedselbeschikbaarheid voor schelpdier-etende watervogels.



Ga vervolgens in op de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen, rekening houdend met verbeteropgaven:

- Beoordeel de onderdelen van het voornemen afzonderlijk en in samenhang, alsook in cumulatie met andere plannen en projecten. <sup>4</sup>
- Beschrijf zowel de positieve als de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen, rekening houdend met onzekerheden. Indien broed-, foerageer- en/of slaapfuncties van relevante soorten (tijdelijk) verschuiven naar naburige Natura 2000-gebieden, bijvoorbeeld van Markermeer&IJmeer naar IJsselmeer, dient gemotiveerd te worden wat dit betekent voor de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. De ecologische samenhang tussen deze gebieden kan daarbij worden betrokken.

Het plan beoogt een belangrijke bijdrage te leveren aan de kwaliteitsverbetering van het Markermeer en omliggende gebieden. Indien uit de Passende beoordeling zou blijken dat ook negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen kunnen optreden, kan, indien die effecten niet voldoende gemitigeerd kunnen worden, in het MER worden verkend of de zogenaamde ADC-stappen<sup>5</sup> met succes kunnen worden doorlopen. Ga in dat geval in op de daaraan verbonden consequenties voor het beleid.

#### **Ecologische Hoofdstructuur**

Ga in op de gevolgen van het voornemen voor de kernkwaliteiten<sup>6</sup> en wezenlijke kenmerken en waarden van de Ecologische Hoofdstructuur.

#### **Gevolgen voor soorten**

Gelet op het detailniveau adviseert de Commissie in deze de potentiële risico's voor de gunstige staat van instandhouding te beschrijven van beschermde soorten of soorten die indirect van belang zijn voor vitale populaties van andere soorten. Maak aannemelijk dat, waar relevant, maatregelen te treffen zijn waarmee voorkomen kan worden dat het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van soorten.

#### **Effecten eindbeeld**

Geef een indicatief beeld van de natuur en het landschap die zich na oplevering zullen ontwikkelen, de kwaliteit van leefgebieden van soorten en de potentiële bijdrage van het gebied aan de landelijke biodiversiteitsdoelstellingen.

---

<sup>4</sup> Denk bijvoorbeeld aan de watersportrecreatie, visserij en het vaargeulonderhoud.

<sup>5</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in: (A) zijn er Alternatieve oplossingen?, (D) zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang? En (C) welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura2000 bewaard blijft?

<sup>6</sup> Waaronder openheid en duisternis, zie integrale visie IJsselmeergebied.

## 5. Overige aspecten

Zoals eerder aangegeven richt de Commissie zich in dit advies met name op de effecten gekoppeld aan de slibproblematiek en de natuurontwikkeling. Dit laat onverlet dat in het plan-MER relevante andere aspecten beschreven moeten worden.

### 5.1 Leemten in milieu-informatie

Geef in het MER aan over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of dat wat ontbreekt op korte termijn kan worden ingevuld.

### 5.2 Onzekerheden, monitoring en evaluatieprogramma

Houd expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen bij de beoordeling van het voornemen aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden.

Geef daarvoor in het MER inzicht in:

- de kans dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- of rekening houdend met de onzekerheden in de effectbepalingen er sprake is van significante verschillen tussen de uitvoeringsmogelijkheden;
- een aanzet voor het monitoringprogramma; beschrijf op welke wijze en met welke intensiteit tijdens de uitvoering abiotiek en natuurwaarden gemonitord worden, hoe gebruik gemaakt wordt van bestaande monitoringsprogramma's <sup>7</sup> en wanneer en hoe het programma tussentijds wordt aangepast wanneer de (project)-doelen niet haalbaar blijken.

### 5.3 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de effectvergelijking van de uitvoeringsmogelijkheden (zie hoofdstuk 3). Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg er daarnaast voor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt met duidelijke legenda.

---

<sup>7</sup> Zoals het programma "Monitoring van de Waterstaatkundige Toestand des Lands" (MWTL).

### *Samenvatting van het MER*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- het voornemen inclusief uitvoeringsmogelijkheden;
- de belangrijkste effecten voor het milieu, en de onzekerheden/leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de wijze van monitoring en evaluatie in de verschillende stappen van de aanleg en in de eindfase.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad (i.s.m.)  
Vereniging Natuurmonumenten

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Lelystad

**Besluit:** vaststellen bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege

- kaderstelling voor categorie D 29.2 (winning mineralen) en D 18.3 (storten baggerslib)
- passende beoordeling

**Activiteit:** De gefaseerde aanleg van natuureilanden in het Markermeer.

**Bijzonderheden:**

Het project is gerelateerd aan de Structuurvisie RRAAM (proj. nr 2518)

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in Flevopost, editie Lelystad van: 13 maart 2013

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 13 maart tot 11 april 2013

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 maart 2013

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 11 april 2013

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. dr.ir. J. de Best

mw. ir. V.J.H.M. ten Holder (secretaris)

dhr. dr. G.W.N.M. van Moorsel

mw. drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

dhr. ing. R.L. Vogel

**Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies beperkt de Commissie zich tot de twee belangrijkste onderdelen van het project, zijnde de slibproblematiek en de natuurontwikkeling. Zij geeft aan hoe deze onderwerpen behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. Bij de toetsing van het plan-MER zal de Commissie het MER integraal beoordelen.

De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen.

Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Notitie reikwijdte en detailniveau Marker Wadden, Vereniging Natuurmonumenten, maart 2013
- Rapport Marker Wadden, Sleutel voor een natuurrijk en toekomstbestendig Markermeer, Natuurmonumenten, 13 juli 2012

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.





# Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Marker Wadden

ISBN: 978-90-421-3749-3



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

