



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan bedrijventerrein Stormpolder, gemeente Krimpen aan den IJssel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 mei 2013 / rapportnummer 2761-32



1. Oordeel over het MER

De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft het voornemen om het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Stormpolder te herzien. Het bestemmingsplan zal hoofdzakelijk de bestaande bedrijvigheid vastleggen. Voor het bedrijventerrein Stormpolder zijn, afhankelijk van de afstand tot woonbebouwing, bedrijven uit maximaal categorie 2 tot en met 5.1 toegestaan. Voor dit bestemmingsplan wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

- De referentiesituatie en de milieueffecten daarvan zijn niet of onvoldoende navolgbaar beschreven.
- Het voornemen (de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan) en de milieueffecten daarvan zijn onvoldoende in beeld gebracht.

De Commissie acht het opheffen van de tekortkomingen van essentieel belang voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

2.1 Referentiesituatie

In het MER wordt het volgende aangegeven voor de referentiesituatie:

"De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Autonome ontwikkelingen zijn ontwikkelingen die ook zouden plaatsvinden indien dit bestemmingsplan niet wordt opgesteld. De voor dit plangebied relevante autonome ontwikkelingen bestaan uit het realiseren van nieuwbouw in de aanwezige bouwvlakken."

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

De Commissie heeft een memo ontvangen van het bevoegd gezag op 11 maart 2013 waarin staat dat per abuis de verkeerde referentiesituatie en voornemen is opgenomen in het MER. In de memo is aangegeven dat dit de juiste referentiesituatie is:

“De milieueffecten van de beoogde ontwikkelingen zullen worden vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie betreft de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen. Autonome ontwikkelingen betreffen toekomstige zekere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied. Hieronder valt ook de reeds bestemde (en met een bouwvergunning/ omgevingsvergunning voor bouwen bevestigde) ruimte die met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt:

Binnen het plangebied wordt de huidige situatie beschouwd als de referentiesituatie. Er zijn namelijk geen toekomstig zekere ontwikkelingen (er is dus geen reële autonome ontwikkeling in het gebied).

Buiten het plangebied vinden geen autonome ontwikkelingen (toekomstig zekere ontwikkelingen) plaats die leiden tot een relevante andere milieusituatie in het plangebied. “

Bevoegd gezag heeft verzocht bovenstaande tekst uit de memo als vervanging voor de tekst in het MER te beschouwen. De Commissie is van oordeel dat bovenstaande definitie van de referentiesituatie in principe juist is (zie wel paragraaf 2.3.4 van dit advies). Er is echter niet aangegeven wat de huidige situatie² daadwerkelijk is (de aard, omvang en locatie van de huidige bedrijvigheid op hoofdlijnen) en wat de milieueffecten daarvan zijn.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER een navolgbare beschrijving te geven van de huidige feitelijke situatie en de milieueffecten daarvan.

2.2 Voornemen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de memo van 13 maart 2013 een onvoldoende uitgewerkte beschrijving is gegeven van het voornemen. In het MER moet een beschrijving worden gegeven van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan gaat bieden aan activiteiten die aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben, al dan niet in cumulatie met elkaar.³ Als reden voor de summiere beschrijving van het voornemen in het MER wordt aangegeven dat het niet duidelijk is hoe het bedrijventerrein zich zal gaan ontwikkelen omdat er geen concrete plannen bekend zijn. Van belang is welke mogelijkheden het bestemmingsplan maximaal gaat bieden.⁴

Voor de beschrijving van de milieueffecten van het bestemmingsplan (zie ook paragraaf 2.3 van dit advies) mag worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Dat houdt in dat ervan uit moet worden gegaan dat alle bestemmingen worden benut. Bij de invulling van deze bestemmingen mag vervolgens uit worden gegaan van onderbouwde aannames. Er mag rekening worden gehouden met het feit dat

² Autonome ontwikkelingen zijn er immers niet volgens de memo.

³ Beperk de beschrijving niet alleen tot mogelijke m.e.r.(beoordelings-) plichtige activiteiten.

⁴ Het voornemen (maximale mogelijkheden bestemmingsplan) is ook als een leemte in kennis aangegeven. Dat is niet correct, want het is bekend wat bestemmingsplan mogelijk maakt. Het is echter onzeker hoe en of de mogelijkheden worden benut.

het gaat om een bestaand bedrijventerrein en in hoeverre er nu al sprake is van een representatieve invulling. De Commissie vindt het omwille van een goede beschrijving van het voornemen van belang dat expliciet wordt aangegeven voor welke m.e.r.-(beoordelings)-plichtige activiteiten het bestemmingsplan het kader schetst.

Welke aannames ten aanzien van de invulling van de bestemmingen van toepassing zijn is van grote invloed op de milieueffecten. Het is dan ook van groot belang om aannames inzichtelijk te maken en te onderbouwen.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER een navolgbare beschrijving te geven van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Deze dient als basis voor de beschrijving van de maximale milieueffecten van het bestemmingsplan (zie paragraaf 2.3 van dit advies).

2.3 Milieueffecten

2.3.1 Algemeen

De beschrijving van de milieueffecten in het MER is zeer globaal. In het MER is vooral uitgegaan van algemene uitgangspunten en vuistregels. Op grond van de stelling dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en vanwege geldende milieurandvoorwaarden (zoning) wordt geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het plan. Een dergelijke conclusie is passend in een milieuparagraaf van een bestemmingsplan, maar volgens de Commissie te beperkt voor een MER. Bovendien is deze conclusie in een aantal gevallen onvoldoende onderbouwd.

De Commissie is van oordeel dat de maximale milieueffecten van het bestemmingsplan opnieuw beschouwd moeten worden zodat deze kunnen worden vergeleken met de referentiesituatie, dit op basis van § 2.1 en § 2.2 van dit advies. Tevens is het van belang om in te gaan op de effectiviteit van mitigerende maatregelen en eventuele kansen om doelstellingen of ambities (op milieugebied) te verwezenlijken.

De Commissie is van mening dat de aspecten luchtkwaliteit en bodem met name van belang zijn bij de nadere beschouwing van de milieueffecten. Het aspect natuur moet ook nader worden beoordeeld vanwege gewijzigde wetgeving.

2.3.2 Luchtkwaliteit

In het MER ontbreekt een goed onderbouwd inzicht in de bijdrage van mogelijke nieuwe industriële bronnen voor de situatie in 2023.⁵ De Commissie is van oordeel dat aanvullend onderzoek van belang is omdat de grenswaarde voor NO_x bijna wordt bereikt (39,4 ug/m³ langs de N210). Verder constateert de Commissie dat de gegevens over NO_x ten behoeve luchtkwaliteit niet in overeenstemming zijn met gegevens voor natuur.

2.3.3 Bodem

De bodem ter plaatse van het EMK-terrein is ernstig verontreinigd. Het bestemmingsplan maakt wel bedrijvigheid mogelijk op deze locatie. In het MER wordt de conclusie getrokken dat het aspect bodemkwaliteit de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat. In het MER wordt niet aangegeven welke maatregelen noodzakelijk zijn om bebouwing mogelijk te maken.

2.3.4 Natuur

In de nabijheid van het plangebied liggen twee Natura 2000-gebieden, de Biesbosch en de Donkse Laagten. In het MER is een voortoets opgenomen waarin de effecten van het voornemen op Natura 2000-gebieden zijn vergeleken met de huidige feitelijke situatie. Uit de Voortoets komt naar voren dat er sprake is van een (geringe) toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de huidige situatie als gevolg van het voornemen.

Op 25 april 2013 is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. De Commissie stelt vast dat, ervan uitgaande dat deze interpretatie de juiste is, het MER enige, maar nog niet voldoende informatie bevat om te beoordelen in hoeverre het plan wijzigingen inhoudt ten opzichte van het nu nog vigerende planologische kader. Daarom is het nu niet mogelijk om na te gaan of het voornemen leidt tot extra stikstofdepositie en mogelijk tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER alle milieueffecten van het voornemen ten opzichte van de referentiesituatie opnieuw te beschouwen met specifieke aandacht voor luchtkwaliteit, bodem en natuur.

⁵ In het MER is niet onderbouwd dat de aangehaalde onderzoeken representatief zijn voor de Stormpolder.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Krimpen aan den IJssel

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan Stormpolder, Krimpen aan den IJssel

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor diverse categorieën

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in De IJssel en Lekstreek d.d. 20 februari 2013

ter inzage legging MER: 14 februari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 februari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 6 mei 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

mw. ir. T.B.J. Bremer

dhr. drs. H.G. Ouwkerk (voorzitter)

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Bestemmingsplan Krimpen aan den IJssel Stormpolder, RBOI Rotterdam BV, 5 februari 2013
- Memo externe veiligheid Stormpolder, 2 mei 2013, DCMR Milieudienst Rijnmond
- Memo over de referentiesituatie en het voornemen, RBOI, 11 maart 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan bedrijventerrein Stormpolder,
gemeente Krimpen aan den IJssel

ISBN: 978-90-421-3730-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

