

Bijlagen

Bijlage 1

Bijlage 1 Commentaarnota vooroverlegreacties

Commentaarnota vooroverlegreacties bestemmingsplan 'Buitengebied'

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' toegezonden aan het Waterschap Vallei en Veluwe, de provincie Gelderland, Rijkswaterstaat Oost-Nederland en de gemeenten Ede, Veenendaal, Rhenen, Renkum, Overbetuwe en Neder-Betuwe. In deze commentaarnota worden de ontvangen reacties samengevat en van een antwoord voorzien. Daarbij wordt ook aangegeven of de reactie tot een aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Waterschap Vallei en Veluwe	Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
Rijkswaterstaat Oost-Nederland	Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
Provincie Gelderland	Verbeelding Wageningse Eng/Stadsrandgebied en Oeverwal: de aanduiding archeologie wordt gemist	De aanduidingen 'archeologie' staan op blad 4 van de pdf-bestanden van de verbeelding. De deelgebieden hebben deze aanduiding.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Verbeelding Wageningse Berg: gemist worden de aanduidingen archeologie en grondwaterbescherming.	De aanduidingen 'archeologie' staan op blad 4 van de pdf-bestanden van de verbeelding. Het deelgebied heeft deze aanduiding. In de toelichting op blz. 62 en 63 wordt aangegeven waarom geen nadere regels in het bestemmingsplan zijn opgenomen m.b.t. grondwaterbescherming. Hierna wordt korthedshalve verwezen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Stiltegebied: verbeelding Binnenveld en Broekontginnings-landschap: gemist wordt de aanduiding stiltegebied.	In de toelichting op blz. 76 en 77 wordt aangegeven waarom geen verdere beschermingsregeling in het bestemmingsplan is opgenomen m.b.t. grondwaterbescherming. Hierna wordt korthedshalve verwezen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Waardevol open gebied: verbeelding Uiterwaarden; gemist wordt de aanduiding waardevol open gebied (weidevogels)	In de toelichting op blz. 58 wordt aangegeven hoe de openheid van dit gebied wordt behouden door het opnemen van een 'wro-zone omgevingsvergunning – openheid'. Hierna wordt korthedshalve verwezen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	EHS: De afdelingen hebben geen opmerkingen over de EHS.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Functieverandering: vraag is waarom er voor een systematiek is gekozen om functieverandering naar wonen en werken niet binnenplans mogelijk te maken.	Het betreft een conserverend bestemmingsplan. De gemeente wenst voor evidente uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied geen generieke regeling op te nemen, maar zal in voorkomende gevallen een regeling op maat faciliteren, waarbij conform het gestelde op blz. 39 in de toelichting het regionale beleid " <i>Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten</i> " als toetsingskader geldt bij nieuwe ontwikkelingen. Voor deze in 2008 vastgestelde regionale beleidsinvulling wordt momenteel een nadere invulling opgesteld, deze nadere invulling is evenwel nog niet vastgesteld door de gemeente en kan dus (nog) niet als toetsingskader worden gehanteerd.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Intensieve veehouderij: de afdelingen hebben geen opmerkingen over intensieve veehouderij.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Natura 2000: In het gesprek van 15 augustus 2012 heeft de gemeente laten weten definitief een onderzoek te laten uitvoeren in het kader van de MER-procedure (plan MER). De afdelingen verzoeken om de resultaten van het MER-onderzoek als deze zijn afgerond met de provincie te bespreken. Dit mede, vanwege de toets op mogelijke effecten op de Natura 2000-gebieden.	Op 24 januari 2013 is het MER met de provincie besproken. De provincie heeft geen opmerkingen over het MER.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Waardevol landschap: de afdelingen hebben geconstateerd dat dit beleid goed is verwerkt in het plan.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied: Waarom wordt het regiobeleid niet gevolgd en waarom wordt geen uitzondering gemaakt voor gebiedspassende en gebiedsgebonden bedrijven en waarom wordt geen 20% uitbreiding voor bestaande bedrijven mogelijk gemaakt.	Het regiobeleid betreffende de nader invulling regionale invulling functieverandering en nevenactiviteiten is (nog) niet door de gemeente vastgesteld. Omdat het geen vastgesteld beleid is is het niet opgenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Zoekzones stedelijke functies: waarom wordt uitgegaan van geen toevoegingen van woningen in het buitengebied en waarom is mantelzorg niet geregeld in het bestemmingsplan. Er wordt verzocht om uitleg van deze beleidskeuzes.	De gemeenteraad heeft hier in de door haar op 12 maart 2012 vastgestelde Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied bewust voor gekozen. Eén van de uitgangspunten in deze kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en niet ontwikkelingsgericht. Zie ook blz. 40 van de toelichting. Daarnaast is het uitgangspunt dat bestaand vastgesteld beleid wordt geïmplementeerd. Voor mantelzorg is er beleid in ontwikkeling, maar dit is nog niet vastgesteld. Om deze reden wordt het niet in het bestemmingsplan meegenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Cultuurhistorie Grebbelinie: er wordt verzocht om een nader inhoudelijk overleg te plannen over de Grebbelinie. Het onderwerp dat daarbij relevant is is de beeldkwaliteit in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijk van invloed zijn op de cultuurhistorische waarden van de Grebbelinie.	Het bestemmingsplan is niet van invloed op de Grebbelinie. De provincie heeft op 3 oktober 2012 aangegeven dit standpunt te onderschrijven.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Begrippenlijst: Het onderscheid tussen bouwperceel en bouwvlak is niet duidelijk.	De begrippen bouwperceel en bouwvlak zijn omschreven conform de begripsomschrijving van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP 2008)	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Bestemming Agrarisch met waarden: algemeen: bij de bestemmingen wordt onder de voorwaarden voor "herbouw" van een bedrijfswoning met een omgevingsvergunning steeds gerept over het "niet onevenredig mogen aantasten van het landelijk karakter en de aanwezige functies en waarden". De vraag is een nadere precisering van "niet onevenredig". Artikel 4.5.2 onder a sub 2: toestaan van bed&breakfast in bedrijfswoning "het gebruik dient kleinschalig te zijn". Vraag is wat onder kleinschalig wordt verstaan, dit dus nog preciseren. Artikel 4.5.2 onder f: graag uitleg over de toegestane oppervlakte-maten, op welk beleid is dit gebaseerd.	Het is moeilijk aan te geven wanneer in welk geval sprake is van "niet onevenredige aantasting"; Dit kan per geval verschillen en wordt per geval bij de belangenafweging beoordeeld. Wellicht is dit niet duidelijk, maar dit is gepreciseerd in artikel 5.5.2 onder f; namelijk door hieraan de voorwaarde van een maximaal brutovloeroppervlak te verbinden. Dit is gebaseerd op het gemeentelijk vastgestelde beleid voor bed&breakfast dat een aanvulling is op het gemeentelijk vastgestelde beleid Beroeps- en bedrijfsuitoefening aan huis.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Instantie	Reactie	Beoordeling	Conclusie
Provincie Gelderland	Bestemming Cultuur en ontspanning: Artikel 11.1.2 onder a: graag uitleg waarom de schaak- en damvereniging aan de Grintweg 324 alleen daar is toegestaan (volgens tabel)	Feitelijk zit de schaak- en damvereniging op deze locatie en in het nu geldende bestemmingsplan was dit niet als zodanig bestemd. In het huidige bestemmingsplan zijn de bedrijfswoningen binnen het bouwvlak bestemd.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Bestemming Detailhandel: er is geen artikel opgenomen dat bij herbouw met een omgevingsvergunning, mag worden afgeweken van de voorwaarde dat dit moet plaats vinden op de bestaande fundamente van de oude bedrijfswoning.	Deze bepaling is bij de bestemming detailhandel bewust niet opgenomen, omdat dit niet wenselijk is.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
	Bestemming wonen – woonwagenstandplaats: Artikel 25.2.3: voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen zijn geen oppervlaktematen gegeven. Graag uitleg.	In artikel 25.2.4 is de oppervlakte opgenomen conform het nu geldende regiem; in die zin dat de bebouwde oppervlakte, tezamen met de bijbehorende aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, niet meer bedraagt dan 135 m2.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
Gemeente Neder-Betuwe	Er zijn geen opmerkingen.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
Gemeente Overbetuwe	Er zijn geen opmerkingen.	Deze opmerking is voor kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlage 2

Bijlage 2 Reactienota inspraakreacties

REACTIENOTA

Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied

18 september 2012, gewijzigd 22 januari 2013
Gemeente Wageningen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Procedure voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied	3
2	Inspiraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan	4
3	Samenvatting aangebrachte wijzigingen	55

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Directe aanleiding voor het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' is dat vóór 1 juli 2013 alle gemeenten in Nederland actuele bestemmingsplannen (plannen niet ouder dan 10 jaar) voor hun grondgebied moeten hebben vastgesteld. Voor het buitengebied moet dit nog gebeuren.

Het voorontwerpbestemmingsplan moet leiden tot een actuele en uniforme opzet en systematiek voor een groot deel van het buitengebied van Wageningen. Inhoudelijk houdt het bestemmingsplan geen grote wijzigingen van de planologische mogelijkheden in ten opzichte van de nu geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied: het plan heeft een conserverend karakter. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 14 juni 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen. Tijdens deze periode zijn 56 inspraakreacties ontvangen.

Om een ieder over het voorontwerpbestemmingsplan te informeren is tijdens de terinzagelegging op 28 juni 2012 een inloopavond gehouden. Tijdens deze bijeenkomst kon het voorontwerp van het plan worden bekeken en kon een reactie op het plan worden achter gelaten.

Voorliggende reactienota maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan. In de inspraakreactie wordt aangegeven of deze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is. Hoofdstuk 3 bevat tot slot een overzicht van de wijzigingen die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties en ambtelijk geconstateerde onvolkomenheden.

1.2 Procedure (voorontwerp)bestemmingsplan 'Buitengebied'

- Inspraakronde. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 4 van de Inspraakverordening na publicatie op de website van de gemeente Wageningen en op de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen gedurende zes weken analoog ter visie gelegen. Daarnaast wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken digitaal ter inzage gelegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn heeft iedereen schriftelijk of mondeling een inspraakreactie bij het college van burgemeester en wethouders kunnen indienen.
- Opstellen ontwerpbestemmingsplan. Na de inspraakronde wordt het ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Dit ontwerpbestemmingsplan wordt conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening na publicatie op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en op de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen gedurende zes weken analoog ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken digitaal ter inzage gelegd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn kan iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de raad indienen.
- Vaststelling. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan hiertegen direct beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De vaststelling wordt bekendgemaakt op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en op de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken analoog ter visie. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt ook gedurende deze termijn digitaal ter visie op www.ruimtelijkeplannen.nl.

2 Inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan

Naar aanleiding van de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' zijn 56 inspraakreacties ingekomen. Deze inspraakreacties zijn, met uitzondering van één inspraakreactie, binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en van een motivatie voorzien. De inspraakreacties, met uitzondering van één inspraakreactie, zijn ontvankelijk. De inspraakreactie van VanWestreenen B.V. namens de heer R. Stroomberg, Rijnsteeg 39 te Wageningen is op 3 augustus 2012 per email ontvangen. Dit is buiten de reactietermijn. De inspraakreactie is dan ook niet ontvankelijk.

In deze paragraaf worden de inspraakreacties samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of er al dan niet wijzigingen in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan worden aangebracht.

2.1 A.V.M. Vernooij, Lawickse Allee 120, 6707 AP Wageningen

Samenvatting

- a Het grote probleem van de Eng is het gebrek aan bergruimte op en in de directe nabijheid hiervan. De indiener van de inspraakreactie heeft al 15 jaar last van deze situatie. Machines roesten weg en ook producten die droog opgeslagen zouden moeten liggen, zijn verloren gegaan. Het maakt een niet gewenste rommelige indruk en ook diefstal is een probleem. Er wordt verzocht rekening te houden met de mogelijkheid voor de bouw van een tabaksschuur voor berging van producten van de Eng en machines voor de verzorging van het land (en landschap) op de Eng. De schuur wordt voor meerdere professionele gebruikers ingericht. Bij de bouw kan indien gewenst rekening gehouden worden met zichtlijnen.
- b De indiener van de inspraakreactie heeft op het Honingblok een imkerij en teelt wilde bloemgewassen, die van voordeel zijn voor insecten. Een nadeel is dat de bijenkasten het gehele jaar onbeschut in de open lucht staan. Dit heeft tot gevolg dat er meer volken sterven, vooral gedurende strenge winters. Er wordt verzocht de mogelijkheid te bieden een bijenstal te bouwen op het perceel Het Honingblok op de Eng. Het hoeft geen hoog bouwwerk te zijn, maar het moet voldoende beschutting bieden.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. De hierin genoemde randvoorwaarden en uitgangspunten zijn, voor zover mogelijk, vertaald in het juridisch bindende deel van het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan (de verbeelding en de regels). Eén van deze uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Op grond van het thans geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' heeft De Eng de bestemming 'Stadsrandgebied met bijzondere landschapswaarde'. Op gronden met deze bestemming mogen uitsluitend gereedschapsbergingen bij volkstuinten worden gebouwd. Deze bepaling is één op één overgenomen in het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan. Alleen de benaming van de bestemming is gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het gestelde onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.2 Stichting Wagening Milieuoverleg, p/a Van Uvenweg 103, 6708 AE Wageningen

Samenvatting

- a **PlanMER, bestemmingsplan en belasting natuurgebieden:** de PlanMer ontbreekt. In relatie tot de op te stellen PlanMER en het bestemmingsplan is het terugdringen van de uitstoot van ammoniak en de depositie van stikstof in relatie tot gevoelige natuur (Natura2000, EHS-Wet Ammoniak Veehouderij) en de huidige hoge achtergronddepositie van belang. In relatie daarmee wordt verzocht beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie afkomstig uit de veehouderij.
- b **WABO en BOR:** de nieuwe wetgeving rond de WABO en BOR brengen met zich mee dat in het buitengebied meer mogelijk is zonder vergunningen dan voorheen. Van belang wordt geacht hoe de gemeente met vergunningvrij bouwen omgaat, zeker ook in relatie tot de gevolgen voor landschap, cultuurhistorie, leefomgeving van de burens. De keuze voor het indelen in een bepaalde bestemmingscategorie kan hier van invloed op zijn. Door gronden, die in principe natuur en landschapswaarden herbergen, slim te bestemmen, en dus niet automatisch als woonfuncties of andere rode functies te bestemmen zou dat dan ook voorkomen kunnen worden.
- c **Natuur: EHS** In het bestemmingsplan wordt op diverse plaatsen gerefereerd aan de herijking van de EHS. Nu dit nog geen vastgesteld beleid is blijft de EHS zoals is vastgesteld in de Provinciale Ruimtelijke Verordening leidend voor het bestemmingsplan. De noot op pagina 51 is ten onrechte opgenomen. Er wordt verzocht de EHS als zodanig te bestemmen (invulling amendement gemeenteraad 12 maart 2012).
Verbindingszones In het plan wordt gerefereerd naar de grotere verbindingszones. Een regeling voor deze en regionale en lokale verbindingszones zijn echter niet terug te vinden op de verbeelding en in de planregels. Voor Wageningen gaat het daarbij onder andere om de functievolgende ecologische verbindingszone Wageningen Noord die ook als zodanig in het Structuurplan is opgenomen. Er wordt verzocht, ook als invulling van een daartoe strekkende amendement van de gemeenteraad, van alle ecologische verbindingszones op de verbeelding over te nemen (indien nog te realiseren indicatief). Dit biedt namelijk aangrijpingspunten voor een verdere concrete invulling van deze natuurzone, bijvoorbeeld via verevening. Ook de natuurzone langs de Grift als ecologische verbinding tussen de Neder-Rijn en de Lunterense Beek via het Binnenveld ziet de Stichting graag opgenomen op de verbeelding als invulling van gemeentelijk en regionaal beleid.
- d **Regionale beleidsinvulling functieverandering:** Er worden zorgen geuit met betrekking tot de invulling van het beleid rond functieverandering. Zo slijbt het tussengebied tussen Rhenen en Wageningen steeds meer dicht met bebouwing waarbij onbebouwde percelen worden bebouwd met woningen en andere bouwwerken. Het zicht op het agrarische gebied verdwijnt daarbij. Allereerst zou gekeken kunnen worden hoe de plannen de afgelopen jaren tot stand zijn gekomen en wat daarvan het gevolg is geweest voor de landschappelijke kwaliteit (evaluatie). Ten tweede is het aan te bevelen dat nieuwe initiatieven vergezeld gaan van een beeldkwaliteitsplan dat beoordeeld wordt door een cultuurhistorisch landschapsdeskundige.
- e **Oude vergunningen en planruimte:** Ter actualisatie van het bestaand gebruik van gronden wordt verzocht vergunningen of andere bestaande rechten in te trekken, indien blijkt dat bepaalde bedrijfsvoeringen zijn gestopt of wanneer beschikbare planruimte de afgelopen 10 jaar niet is benut. Verwacht mag worden dat planruimte die de afgelopen planperiode niet is

benut ook niet op korte termijn gerealiseerd gaat worden. Deze kan dan ook zonder planschade uit het nieuwe plan gehaald worden. Daarbij wordt gewezen op met name bouwmogelijkheden in het Binnenveld en op gronden van de WUR. Mogelijk dat bouwblokken kleiner kunnen worden gemaakt of weggehaald. Langs de Haarweg is enkele jaren geleden een tijdelijke huisvesting voor studenten gerealiseerd via een ontheffingsprocedure van het bestemmingsplan. Deze huisvesting is in het plan nu permanent bestemd. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de Wet op de ruimtelijke ordening. Er wordt verzocht de bestemming W3 ongedaan te maken.

- f **Compensatie en inpassing:** er wordt verzocht betere randvoorwaarden op te nemen ten behoeve van landschappelijke inpassing van bouwwerken en ten behoeve van compensatie van landschapselementen/bomen die onoverkomelijk zouden moeten verdwijnen bij bepaalde ingrepen. Er wordt als voorbeeld gewezen op de nieuwe schuur bij de waterscouting in de uiterwaarden die schril afsteekt bij de prachtige omgeving en ook het zicht op de monumentale steenfabriek aantast. Er wordt verzocht alsnog hier te voorzien in een degelijke landschappelijke inpassing (groensingel met meidoorn o.i.d.). De vigerende plannen voorzien wel in mogelijkheden voor B&W randvoorwaarden te stellen voor een goede landschappelijke inpassing.
- g **Handhaving:** de vraag wordt gesteld of een retrospectieve toets is uitgevoerd en of de gemeente gaat handhaven op geconstateerde overtredingen. Dit wordt van belang geacht.
- h **Teeltondersteunende voorzieningen:** in het plan ontbreekt een onderzoek naar mogelijke gevolgen van het gebruik van TOV's. TOV's tasten het landschapsbeeld aan (onder meer openheid, agrarisch karakter), maken dat gronden niet geschikt meer zijn voor voorkomende fauna en versnipperen het buitengebied (bouwwerken met ondoordringbare hekken er omheen, waar dieren niet doorheen kunnen). Zo domineren de huidige TOV's aan de Wageningse afweg het landschapsbeeld in de oeverwalzone en is het vrije zicht op de Grebbeberg verdwenen en kunnen dieren de gronden niet meer bereiken vanwege ondoordringbare hekwerken. Er wordt voorgesteld dat eerst onderzoek wordt gedaan waar tijdelijke TOV's eventueel kunnen worden toegestaan in het gebied noord-west gelet voorkomende omgevingswaarden en nadere randvoorwaarden worden opgesteld voor vormgeving en inpassing. De Stichting is tegen het bij recht toestaan van deze voorzieningen op de oeverwal en binnen het onderwijs- en onderzoeksgebied buiten de aanduiding 'wro-zone omgevingsvergunning - openheid', ook al vanwege het feit dat het aan de Wageningse afweg eerst zou gaan om een tijdelijke periode van vijf jaar (vrijstelling bestemmingsplan) maar dit met voorliggend bestemmingsplan permanent kan gaan worden? Overigens zijn er in het buitengebied geen of nauwelijks locaties waar sprake is van fruitteelt en waar hageldoeken en dergelijke nodig zouden zijn.
- i **Wonen:** ook voor wat betreft de bestemming wonen is voor de diverse categorieën de mogelijkheid opgenomen voor uitbreiding (grotere woning, meer bijgebouwen). Onderzoek naar de gevolgen hiervan ontbreekt, bijvoorbeeld op de landschappelijke openheid van de Wageningse Eng, op natuurwaarden in het bosgebied van de Veluwezoom. Zo staat of valt de kwaliteit van de eng met de aanwezige karakteristieke bebouwing. Een ruimtelijke motivatie en noodzaak voor meer ontwikkelingsruimte (naar 500 en 600 kubieke meter) en ruimere bouwvlakken is ook niet gegeven. En vanwege het feit dat het plan conserverend van aard is wordt verzocht bestaande planruimte te respecteren maar geen verdere uitbreidingsmogelijkheden te geven.
- j **Water:** in het plan ontbreekt een Watertoets. Verder wordt verzocht beschermingszones in te stellen waarbij geen gebruik van bestrijdingsmiddelen mogelijk is ten behoeve van het voorkomen van vervuiling van grond- en oppervlaktewater, schone kwel en bodem.
- k **Groenelementen en bomen:** ten behoeve van een duurzame bescherming van grotere groenelementen en monumentale bomen wordt verzocht deze specifiek te bestemmen en aan te duiden op de verbeelding binnen de gegeven bestemming of een eigen bestemming te geven. Tevens wordt verzocht bij de verschillende vergunningsstelsels als randvoorwaarde op te nemen dat wanneer groenelementen of bomen onoverkomelijk verdwijnen deze in de omgeving worden gecompenseerd. Het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Noord en West' bevat een plankaart met daarop de beplantingsstructuur aangegeven. Daarmee genieten de elementen een relatief duurzame bescherming. In voorliggend plan ontbreekt deze kaart. De consequenties daarvan zijn niet onderzocht. Meer in zijn algemeen is ook geen rekening

gehouden met het groenstructuurplan van de gemeente Wageningen. Er wordt verzocht een kaart toe te voegen met landschapselementen/beplantingsstructuur.

Landschapsfonds/verevening: ten behoeve van behoud en versterking van omgevingswaarden stellen we voor een regeling op te nemen die voorziet in natuur- en landschapsverevening (Landschapsfonds). Zo kan de functievolgende ecologische verbindingzone Wageningen noord hiervoor worden aangewezen als vereveningsdoel bij ingrepen in het buitengebied.

m **Opmerkingen deelgebieden:** Landelijk gebied Noord en West: een regeling met betrekking tot landschappelijke inpassing bij wijziging/uitbreiding ontbreekt. Er wordt verzocht dit in de planregels op te nemen.

Op de plankaart is in een gedeelte van het Binnenveld de aanduiding 'waterberging' opgenomen. De eventuele consequenties daarvan zijn niet onderzocht, bijvoorbeeld op daar liggende gronden van Staatsbosbeheer.

In relatie tot Kaart 1 (landelijk gebied noord en west): Landschaps- en groenelementen ontbreken op de plankaart, zoals langs de Bornsesteeg (houtsingels), langs Droevendaal van Wildekamp naar de Dreeslaan (ook onderdeel ec.verb. zone), houtwal ten noorden van complex Droevendaal, diverse laanstructuren zoals langs het nieuwe kanaal. Verder ontbreken ook de cultuurhistorische wasplaatsen (hoek wilde kamp/droevendaalsesteeg, is in voorontwerp bestemd als onderzoeksgebied, en op hoek Grintweg/Bosweg).

Op de vigerende plankaart is duidelijk opgenomen het deelgebied van het Binnenveld waar geen nieuwe bebouwing is toegestaan. Is dit overgenomen op de voorliggende verbeelding? Het landschapselement van de eendekooi tussen Veensteeg en de Grift is niet op de verbeelding aangegeven.

Er wordt verzocht aansluitend aan het bestemmingsplan Wageningen de groenzones langs de Mansholtlaan tussen Nijenoord Allee en Hollandseweg op de verbeelding op te nemen. Deze groenzone is ook onderdeel van de hoofdgroenstructuur van Wageningen.

Er wordt verzocht de groenzone die ligt tussen sportpark de Bongerd en het fietspad van de Nijenoord Allee op te nemen op de verbeelding. Dit ten behoeve van een duurzame bescherming.

Er wordt verzocht de groenzones langs het fietspad tussen Droevendaal en het NIOO complex op te nemen op de verbeelding. Deze groenzones maken ook onderdeel uit de ecologische verbindingzone Wageningen noord. Evenzo voor de houtsingel ten noorden van het Droevendaalcomplex die aansluit op de Dreesweg.

De dubbelbestemming 'EHS' ontbreekt.

Verschillende percelen van Staatsbosbeheer tussen de Veensteeg en de Grift hebben de bestemming 'aw-nl' gekregen. Er wordt verzocht deze als natuur te bestemmen (in overleg met Staatsbosbeheer).

De noodzaak voor bouwhoogtes van agrarische gebouwen tot 14 meter bij artikel 4.2.5 is nergens onderbouwd en ook niet wenselijk gezien de landschappelijke kwaliteiten van het plangebied.

Uiterwaarden en west: Een regeling met betrekking tot landschappelijke inpassing bij wijziging/uitbreiding ontbreekt. Er wordt verzocht deze in de planregels op te nemen.

In relatie tot Kaart 2 (uiterwaarden en landelijk gebied west) Er wordt bezwaar gemaakt tegen het positief bestemmen van het tijdelijke studentencomplex(W3) aan de Haarweg. Dit is in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Immers enkele jaren geleden is een tijdelijke vrijstelling gegeven van het vigerende bestemmingsplan voor de duur van maximaal vijf jaar. Daar is de stichting vanuit gegaan destijds van de planbeoordeling. Een ruimtelijke onderbouwing voor de opgenomen bestemming is niet gegeven.

Bij diverse bouwpercelen langs de Lawickse allee zijn wro-zones opgenomen buiten de verschillende bouwpercelen. Het is niet duidelijk waartoe dit dient en wat de motivatie is.

Ter hoogte van de nieuwe kruising Lawickse Alle/de Nude staan veel bomen waarvan een deel zeer waardevol is (oud eiken zuid kant). Deze hebben nu de bestemming verkeer gekregen. Er wordt verzocht de bestemming groen hier op te nemen en de bijzondere bomen specifiek aan te geven ten behoeve van een duurzame bescherming.

Langs de Veensteeg is een bouwperceel opgenomen voor een meteoveld. Het is niet duidelijk wat daar nu mogelijk is aan bebouwing. Of betekent het driehoekje de locatie van het huidige meteogebouwtje?

Bij het bedrijf Royal Sluis is de bestemming A00 opgenomen. Is dit terecht? Ook is het

bouwblok veel groter geworden dan in het vigerende bestemmingsplan zonder nadere onderbouwing. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.

De bestemde percelen W bevatten geen bouwblok. Daarmee is niet duidelijk wat de maatvoering is die maximaal wordt toegestaan. De gevolgen van deze vorm van bestemmen zijn niet onderzocht, bijvoorbeeld woningvergroting op de landschappelijke kwaliteiten. Een regeling met betrekking tot landschappelijke inpassing bij wijziging/uitbreiding ontbreekt. Er wordt verzocht dit laatste in de planregels op te nemen.

De stichting is van mening dat diverse bouwblokken langs de dijk kleiner kunnen worden ingetekend gelet het bestaande gebruik.

Landschapselementen ontbreken op de plankaart (zie ook eerder opmerking).

De dubbelbestemming EHS ontbreekt.

Landelijk Gebied Oost: In het bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost geldt voor de bestemming wonen (6 lid 3b) dat voor woningen kleiner van 600 kubieke meter een maximum uitbreiding mogelijk is van 75 vierkante meter waarbij de 600 kubieke meter niet mag worden overschreden. Woningen groter dan 600 kubieke meter mogen niet worden uitgebreid in dat plan. De planartikelen bij artikel 3, 6, 7 en 8 in het vigerende plan geven B&W de mogelijkheid randvoorwaarden te stellen met betrekking tot landschappelijk inpassing bij wijziging/uitbreiding van bebouwing. In voorliggend plan ontbreekt dit element. Dit is niet nader gemotiveerd en de gevolgen zijn niet onderzocht. Er wordt verzocht gelijksoortige randvoorwaarden op te nemen. Ook is in het vigerende plan een compensatiemogelijkheid opgenomen voor het rooien van bomen (o.a. artikel 6).

Niet duidelijk is of de maximum toelaatbare bouwhoogtes uit vigerende plannen voor o.a. artikelen 7 en 8 (bedrijf/maatschappelijk) één op één zijn overgenomen in voorliggend plan. Verder vraagt de stichting zich af of de maximum bouwhoogtes voor de Oranjelaan één op één zijn overgenomen in voorliggend plan. Er wordt verzocht deze te beperken tot 3 (goothoogte) en 5 meter (nokhoogte). Er wordt verzocht de bouw mogelijkheden te beperken tot hetgeen het vigerende bestemmingsplan mogelijk maakt.

In relatie tot Kaart 3 (grotendeels landelijk gebied oost) De gevolgen van het opnemen van woonbestemmingpercelen in het bosgebied zijn niet onderzocht. Zo geeft het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied Oost aan dat bos beschermd moet worden en dat daarom niet meer dan 1500 vierkante meter als erf (incl. tuin) gebruikt mag worden. Het voorliggend plan wijkt daarvan af. Nu het areaal dat bestemd is als bos kleiner wordt had dit ook gecompenseerd moeten worden volgens de Boswet en de Provinciale Richtlijn Natuur en Boscompensatie en getoetst moeten worden (FF-wet, Boswet, NB-wet, EHS beleid. Het plandeel is onder meer in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland (EHS bescherming) en de Natuurbeschermingswet/Vogel- en Habitatrichtlijn.

Bij het woningbouwcomplex is op de locatie Oranjelaan in het midden van de bestemming verkeer een strookje bos van de plankaart verdwenen en omgezet in de bestemming verkeer. Nu het areaal dat bestemd is als bos kleiner wordt had dit ook gecompenseerd moeten worden volgens de Boswet en de Provinciale Richtlijn Natuur en Boscompensatie en getoetst moeten worden (zie ook boven). Er wordt verzocht de bestemming bos terug te geven. Het plandeel is onder meer in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland (EHS bescherming) en de Natuurbeschermingswet/Vogel- en Habitatrichtlijn.

Het complex van de Scouting aan de Scheidingslaan ligt in het vigerende bestemmingsplan in de bestemming bos. Nu het areaal dat bestemd is als bos kleiner wordt had dit ook gecompenseerd moeten worden volgens de Boswet en de Provinciale Richtlijn Natuur en Boscompensatie en getoetst moeten worden (zie boven). Er wordt verzocht de bestemming bos terug te geven. Het plandeel is onder meer in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland (EHS bescherming) en de Natuurbeschermingswet/Vogel- en Habitatrichtlijn. De dubbelbestemming EHS ontbreekt.

Er wordt verzocht waardevolle natuur- en landschapselementen op kaart aan te geven, inclusief waardevolle boom/boomstructuren en monumentale bomen.

n Opmerkingen op de regels: artikel 3.1.2: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen.

Artikel 3: wat wordt verstaan onder overige teeltondersteunde voorzieningen.

Artikel 3.3.1: dit artikel kan geen toepassing vinden in waardevol open gebied (provinciaal beleid staat bouwen niet toe)

Artikel 3.5.4: er wordt verzocht het compensatiebeginsel op te nemen.

Artikel 4.1.1: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen.

Artikel 4.2.5: er wordt bezwaar gemaakt tegen een bouwhoogte van 14 meter.

Artikel 4.2.7: wat wordt verstaan onder overige teeltondersteunde voorzieningen.

Artikel 4.3.2: er wordt verzocht om opname van het salderingsbeginsel bouwvlak zodat per saldo het bouwvlak niet groter wordt.

Artikel 4.5.1: er wordt verzocht kleinschalig kamperen niet toe te staan in waardevol open gebied ter bescherming van de openheid.

Artikel 4.6.4: Er wordt verzocht om opname van een toetsingsgrond waterhuishouding in verband met kwel en een compensatiebeginsel.

Artikel 5.1.2: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen.

Artikel 5.3.1: er wordt verzocht om opname van het salderingsbeginsel bouwvlak zodat per saldo het bouwvlak niet groter wordt.

Artikel 6.1.1: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen.

Artikel 6.1.2: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen.

Artikel 6.3.2: Is dit conform het vigerende bestemmingsplan of worden nieuwe bouw-/uitbreidingsmogelijkheden gegeven. Indien dit laatste het geval wordt bezwaar gemaakt, omdat een ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.

Artikel 6.4.4: er wordt verzocht de doeleinden ecologische verbindingzone op te nemen en het opheffen van zandpaden niet toe te staan.

Artikelen 7.2.3, 8.2.3, 12.2.3, 14.2.3 en 15.2.3: de vraag is of hiermee extra bouwmogelijkheden worden geboden in vergelijking tot de vigerende plannen en zo ja, wat daarvan de motivatie en ruimtelijke consequenties zijn. Er zijn geen redenen om extra bouwmogelijkheden in het buitengebied te geven.

Artikel 17.1.2: er is geen maximum bouwoppervlak en bouwhoogte gegeven. Er wordt verzocht dit wel op te nemen.

Artikel 17.4.1: de opeenvolging a, b, c, a klopt niet.

Artikel 19.1.1: er wordt verzocht bestaande groenelementen specifiek te bestemmen/aan te duiden.

Artikel 21: er wordt verzocht rekening te houden met WABO/Bor en ruimtelijke consequenties van vergunningsvrij bouwen. Dit kan door de bestemming wonen te beperken, percelen klein te houden en de rest een groene bestemming te geven.

Artikel 21/23: een ruimtelijke motivatie en noodzaak voor meer ontwikkelingsruimte (tot 500 en naar 600 kubieke meter) en ruimere bouwvlakken is niet gegeven. De gevolgen van meer bouwmogelijkheden (zoals in bos en op de eng) en het geven van bestemde woonpercelen (bijv. in bosgebieden) zijn niet onderzocht. En vanwege het feit dat het plan conserverend van aard is wordt verzocht bestaande planruimte te respecteren maar geen verdere uitbreidingsmogelijkheden te geven.

Artikel 24: er wordt verzocht dit plandeel te schrappen i.v.m. het feit dat het hier om tijdelijke huisvesting en ontheffing van het bestemmingsplan gaat.

Artikel 25: er wordt verzocht landschapselementen en de EVZ Wageningen noord specifiek te bestemmen.

Artikel 26: er wordt verzocht landschapselementen en de EVZ Wageningen noord specifiek te bestemmen.

- o Haarweg 20: in het vigerende bestemmingsplan heeft dit perceel een agrarisch bouwvlak. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Dit is niet correct.
- p Het plandeel connexion busparkeerplaats en perceel voormalig populierenbos ten zuiden van de Wageningse Afweg en Nudepark 2 maakt geen deel uit van het plangebied. Er wordt verzocht dit plandeel alsnog mee te nemen.

Beoordeling

- a Er wordt een PlanMER opgesteld. Op 22 augustus 2012 heeft de openbare kennisgeving hiervan plaatsgevonden. Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. De hierin genoemde randvoorwaarden en uitgangspunten zijn, voor zover mogelijk, vertaald in het juridisch bindende deel van het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan (de verbeelding en de regels). Eén van deze uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, waarbij vastgesteld beleid wordt geïmplementeerd. Er is geen gemeentelijk beleid vastgesteld met betrekking tot het actieve terugdringen van de ammoniakuitstoot en stofstofdepositie

- afkomstig uit de veehouderij. Het verzoek past dan ook niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van deze uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het voorontwerpbestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling. Op dit punt zijn geen wijzigingen aangebracht in de bestemmingsplancategorieën.
- c EHS: de herijking van de EHS is inderdaad nog geen vastgesteld beleid. De noot op pagina 51 van de toelichting zal dan ook worden verwijderd. In het voorontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om niet een (dubbel)bestemming 'ecologie' op te nemen. De belangen van de EHS zijn op de volgende wijze in het voorontwerpbestemmingsplan geregeld: de bestaande bos- en natuurgebieden zijn in het bestemmingsplan bestemd als 'Bos', 'Natuur' of 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap'. Het algemene beleid binnen deze bestemmingen is gericht op behoud en versterking van de bestaande ecologische en landschappelijke waarden. Waar mogelijk zijn de specifieke kernkwaliteiten beschermd door deze op te nemen in de betreffende bestemmingsregeling die van toepassing is op het gebied. Activiteiten die leiden tot een verlies aan natuur-, bos- en landschapswaarden zijn binnen de betreffende bestemmingen niet toegestaan. Bouwen is in beginsel ook uitgesloten, behoudens kleinschalige voorzieningen voor het extensief recreatief medegebruik (b.v. schuilhutten). Daarnaast is extensief recreatief medegebruik toegestaan in de vorm van wandelen, fietsen, picknicken en dergelijke. In de regels zijn voor een groot aantal werkzaamheden gebruiksverboden en een stelsel van omgevingsvergunningen voor werken en werkzaamheden opgenomen. Daarnaast is in de regels, zoals in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap', in artikel 5.1.2 onder d van (landschapskarakteristiek) en e (natuurwaarden) een nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving opgenomen en een verbod dat zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning geen werken en werkzaamheden mogen worden uitgevoerd (zie artikelen 5.6.1, 5.6.3 en 5.6.4). In de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' is dit op een vergelijkbare wijze gebeurd. Hiervoor wordt kortheidshalve verwezen naar de artikelen 10 en 16 van de regels.
- Verbindingszones: de regionale ecologische verbindingszone Noord, zoals deze is opgenomen in de structuurvisie, zal door middel van een Wro-wijzingszone op de verbeelding worden opgenomen en in de regels zal hiervoor een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. De in het amendement genoemde nog te realiseren onderdelen van de EHS, zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de nationale ecologische verbindingszone Veluwe-Uiterwaarden-Grebbeberg worden niet op deze wijze opgenomen. Deze verbindingszones zijn in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt zoals onder het kopje EHS is aangegeven.
- d Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van deze uitgangspunten is dat functieverandering van een agrarisch bedrijf naar wonen uitsluitend mogelijk is voor zover het de voormalige bedrijfswoning betreft. Een functieverandering naar wonen, voor zover het niet de voormalige bedrijfswoning betreft en naar niet-agrarische bedrijven, maatschappelijke en/of recreatieve functies wordt in het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. De toelaatbaarheid van deze initiatieven in relatie tot het gebied wordt per geval apart beoordeeld en niet op voorhand in het voorontwerpbestemmingsplan geregeld en toegestaan.
- e Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van deze uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het intrekken van vergunningen of andere bestaande rechten is hiermee in strijd. De bestemming 'Wonen-3' langs de Haarweg zal niet worden verwijderd. Voor deze studentenhuisvesting is op 30 januari 2009 vrijstelling ex artikel 19, lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening en bouwvergunning verleend. Dit betreft geen tijdelijke huisvesting.
- f Evenals in de nu geldende bestemmingsplannen is bij de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheden van de bouwregels als voorwaarde opgenomen dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Om van genoemde afwijkingsbevoegdheid gebruik te kunnen maken moet een omgevingsvergunning door het college worden verleend. Op welke wijze deze inpassing moet plaatsvinden wordt per individueel geval beoordeeld.

- g Zoals in de door de raad vastgestelde 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' is aangegeven heeft een veldinventarisatie van het gehele buitengebied plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft een aantal strijdige situaties aan het licht gebracht. Zoals te doen gebruikelijk wordt in grote lijnen bekeken of legalisatie mogelijk is. Voor die gevallen waarin legalisatie niet mogelijk is zal bestuursrechtelijke handhaving worden opgepakt.
- h Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' is dat buiten het bouwvlak teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) alleen tijdens het seizoen dat ze voor de teelt nodig zijn toelaatbaar zijn, voor zover het de openheid niet meer aantast dan de teelt deze openheid aantast. Om deze reden wordt het verrichten van onderzoek naar de mogelijke gevolgen van het gebruik van TOV's niet noodzakelijk geacht. In de nu geldende bestemmingsplannen is niets expliciet over TOV's opgenomen. In deze bestemmingsplannen vallen deze voorzieningen onder de begripsbepaling bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Overeenkomstig het uitgangspunt van de kadernota zijn de TOV's in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het opnemen van regels voor TOV's betekent niet automatisch dat de TOV's aan de Wageningse Afweg nu permanent kunnen gaan worden. Deze zullen na afloop van de termijn van 5 jaar verwijderd moeten worden. Voor het permanent plaatsen van TOV's zal een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning ingediend moeten worden.
- i In de nu geldende bestemmingsplannen is qua uitbreidingsmogelijkheden bepaald dat het voor elke woning is toegestaan maximaal 75 m³ uit te breiden met als voorwaarde dat de inhoud van de woning niet meer mag zijn/worden dan 600 m³. Nu wordt niet de uitbreiding gemaximaliseerd, maar de toegestane inhoudsmaat. Dit is overeenkomstig het uitgangspunt van de door de raad vastgestelde 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' dat daar waar in de geldende regeling sprake is van een 'verbaal' geregelde woning, de maximaal toegestane inhoudsmaat van de woning wordt geregeld. Er is gekozen voor een gestaffelde benadering ten aanzien van de inhoud van woningen. Reden is dat het gewenst is dat woningen beperkt vergroot kunnen worden, zonder dat het ruimtelijk beeld sterk wijzigt. Hiermee wordt voorkomen dat woningen die nu relatief klein zijn in één keer heel veel vergroot worden. Voor het realiseren van bijgebouwen is in genoemde kadernota als uitgangspunt opgenomen dat de regeling voor bijgebouwen in het stedelijk gebied ook wordt toegepast in het buitengebied. Overeenkomstig dit uitgangspunt is de regeling in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. De situering van de woningen (de bestemming 'wonen') is vastgelegd, zoals dit in de vigerende bestemmingsplannen het geval was. De mogelijkheden tot uitbreiding dienen binnen de bestemming 'wonen' plaats te vinden. Gelet op het vorenstaande is onderzoek naar de gevolgen van de uitbreidingsmogelijkheden niet noodzakelijk, omdat de landschappelijke openheid en natuurwaarden niet meer aangetast zullen worden dan nu het geval is. De mogelijkheden beperken zich, net als nu het geval is, tot de huidige bestemming 'wonen'.
- j Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld is het bestemmingsplan in het kader van de verplichte 'watertoets' voor vooroverleg naar het Waterschap Vallei en Eem gezonden. Het waterschap heeft aangegeven geen opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan te hebben. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling. In de vigerende bestemmingsplannen zijn geen beschermingszones opgenomen. Deze zones zullen dan ook niet in het voorontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Verder behoeft in het bestemmingsplan geen richtafstand te worden aangehouden. De publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG (herziene versie, 2009) is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. In genoemde publicatie is het besproeien van velden e.d. met bestrijdingsmiddel niet als een activiteit beschreven waar richtafstanden voor gelden. De bescherming tegen nadelige gevolgen voor het milieu van deze activiteiten wordt geregeld vanuit andere wetgeving, zoals de Waterwet en de Bestrijdingsmiddelenwet.
- k Het voorontwerpbestemmingsplan heeft, overeenkomstig de door de raad vastgestelde kadernota, een conserverend karakter. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling. In de vigerende bestemmingsplannen zijn monumentale bomen niet specifiek bestemd. In het voorontwerpbestemmingsplan wel specifiek bestemmen van monumentale bomen is in strijd met het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Bovendien is de bescherming van dergelijke bomen vanuit andere

wetgeving geregeld, zoals de bomenverordening. Voor zover groenelementen in de vigerende bestemmingsplannen de bestemming 'groen' hebben zijn deze elementen ook in het voorontwerpbestemmingsplan als 'groen' bestemd. Het verzoek om bij de verschillende vergunningstelsels als randvoorwaarde op te nemen dat wanneer groenelementen of bomen onoverkomelijk verdwijnen deze in de omgeving worden gecompenseerd is eveneens in strijd met het conserverende karakter van het bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan werd de plankaart met de beplantingsstructuur gebruikt als toetsingskader bij een aanlegvergunning. Sinds 1 juli 2009 moet een bestemmingsplan voldoen aan de landelijke eisen van standaardisering en digitalisering, zoals deze zijn vastgelegd in RO Standaarden 2008. Op basis van deze eisen is het niet mogelijk om voor de beplantingsstructuur een aparte verbeelding vast te stellen. Om deze reden is dit in het voorontwerpbestemmingsplan in de regels ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (de huidige benaming voor een aanlegvergunning) opgenomen. Hierin staat aangegeven voor het verlenen van een dergelijke vergunning o.a. als criterium geldt dat er geen wezenlijke aantasting van de kenmerkende beplantingsstructuur mag plaatsvinden. Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat bestaand beleid wordt geïmplementeerd. Omdat het groenstructuurplan nog geen vastgesteld beleid is is hiermee in het bestemmingsplan geen rekening gehouden.

Er is geen bestuurlijk besluit genomen dat er een landschapsfonds wordt ingesteld. Het opnemen van een regeling hiervoor in het bestemmingsplan is dan ook in strijd met het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Het landschapsfonds en het instellen ervan zal onderwerp van gesprek zijn in het kader van de Structuurvisie.

Landelijk gebied Noord en West: voor de weerlegging van de stelling dat een regeling met betrekking tot landschappelijke inpassing ontbreekt wordt kortsheidshalve verwezen naar het gestelde onder f. Ook bij een wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde van landschappelijke inpassing opgenomen.

In het Binnenveld is de dubbelbestemming 'water – waterbergingsgebied' opgenomen. Eén van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat bestaand beleid wordt geïmplementeerd. Om deze reden is deze dubbelbestemming opgenomen.

Waterbergingsgebieden zijn bedoeld voor het tijdelijk bergen van water uit het regionale watersysteem ten tijde van grote neerslaghoeveelheden. De waterberging in regio Valleï zal plaatsvinden in het definitief begrensde waterbergings-gebied in het Binnenveld. Hier is een combinatie gezocht met natuur en vindt de waterberging plaats in een voormalig inundatiegebied van de Grebbelinie. Conform de provinciale streekplanuitwerking is in de regels in waterbergingsgebieden functieverandering die het tijdelijk bergen van water frustreert, zoals verstedelijking, aanleg van bedrijventerreinen en hervestiging van glastuinbouw, uitgesloten. Reeds (legaal) aanwezige functies en rechten worden conform de vigerende bestemming gehandhaafd.

De bestemming 'groen' langs de Bornsesteeg is ten onrechte niet op de verbeelding opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren. De landschaps- en groenelementen langs Droevendaal van Wildekamp naar de Dreeslaan en de laanstructuur langs het Nieuwe Kanaal zijn in het vigerende bestemmingsplan niet bestemd als landschaps- en groenelement. Het in dit bestemmingsplan wel specifiek bestemmen van deze elementen past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De houtwal ten noorden van het complex Droevendaal heeft overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'groen' gekregen. De cultuurhistorische wasplaats op de hoek Wildekamp/Droevendaalsesteeg heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Water'. In deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het dempen, graven of vergraven van watergangen en sloten. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft deze wasplaats de bestemming 'agrarisch – onderzoek en onderwijs'. In de regels van deze bestemming is een zelfde vergunningstelsel opgenomen als het hierboven genoemde aanlegvergunningstelsel. De bescherming van de wasplaats is hiermee in principe voldoende geregeld binnen de huidige bestemming. De cultuurhistorische wasplaats op de hoek Grintweg/Bosweg heeft in het vigerende bestemmingsplan eveneens de bestemming 'Water'. In deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het dempen, graven of vergraven van watergangen en sloten. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de wasplaats de bestemming 'verkeer'. In deze bestemming is geen aanlegvergunningstelsel opgenomen. Omdat het niet logisch is beide wasplaatsen planologisch verschillende te regelen zullen de bestemmingen van de

cultuurhistorische wasplaatsen op de hoek Wildekamp/Droevendaalsesteeg en op de hoek Grintweg/Bosweg worden aangepast, zodat deze dezelfde bescherming krijgen als in het vigerende bestemmingsplan.

De bestemming van het deelgebied Binnenveld is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

In het vigerende bestemmingsplan is de eendekooi tussen Veensteeg en de Grift niet apart bestemd. Het past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan de kooi nu wel apart te bestemmen.

De groenzones langs de Mansholtlaan tussen Nijenoord Allee en Hollandseweg vallen niet in het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

De groenzone tussen sportpark de Bongerd en fietspad van de Nijenoord Allee valt niet in het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

De groenzones langs het fietspad tussen Droevendaal en het NIOO complex hebben in het vigerende bestemmingsplan niet de bestemming 'groen'. Het past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan deze zones nu wel de bestemming 'groen' te geven. De houtsingel ten noorden van het Droevendaalcomplex heeft overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'groen' gekregen.

Voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de dubbelbestemming EHS en de bestemming 'AW-NL' tussen de Veensteeg en de Grift wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

De in artikel 4.2.5 van de regels opgenomen bouwhoogte van 14 meter is overeenkomstig de voorschriften in het vigerende bestemmingsplan. Een nadere onderbouwing is niet noodzakelijk.

Uiterwaarden en west: voor de weerlegging van het ontbreken van een landschappelijke inpassing wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder m met het kopje 'Landelijk gebied Noord en West'.

Voor de weerlegging van de bestemming van het studentencomplex aan de Haarweg wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder e.

De wro-zone langs de Lawickse Allee is de aanduiding 'wro-zone – voorziening buiten bouwvlak'. De vorm en ligging van het toegekende bouwvlak vormen individueel maatwerk. Alle agrarische bebouwing, inclusief de bedrijfswoning, maar ook de kuilvoerplaten, silo's, erfverharding en erfbeplanting dienen, conform de randvoorwaarde uit de door de raad vastgestelde kadernota, binnen het agrarisch bouwvlak opgenomen te zijn. Op basis van het vigerend bouwvlak (bestemmingsplan, wijzigingsplan of andere ruimtelijke procedure), de feitelijke situatie (te bepalen aan de hand van luchtfoto's en veldinventarisatie), eigendom, kadastrale ondergrond en rekening houdend met de bestaande waarden en functies in de omgeving zijn de grenzen van het nieuwe bouwvlak bepaald. Voor die gevallen waarbij het agrarisch bouwvlak te groot zou worden in relatie tot het vigerend bouwvlak en nog kuilvoerplaten, silo's buiten het bouwvlak vallen is de 'wro-zone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen op de verbeelding en in de regels (artikel 4.2.7 onder f). Deze bestaande voorzieningen zijn op deze wijze toch toegestaan.

De bomen ter hoogte van de kruising Lawickse Allee/de Nude hebben in het vigerende bestemmingsplan eveneens de bestemming 'verkeer'. Het past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan deze bomen nu een andere bestemming te geven.

Langs de Veensteeg is bebouwing mogelijk met een maximaal bebouwd oppervlak van 130 m² (de betekenis van het driehoekje) en een hoogte van maximaal 3,5 meter.

Het klopt dat Royal Sluis de bestemming 'Agrarisch – Onderzoek en onderwijs' heeft. In het vigerende bestemmingsplan heeft Royal Sluis namelijk de bestemming 'Landbouwonderzoeks- en landbouwonderwijsgebied'. Het bouwvlak van Royal Sluis is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan 'Royal Sluis' opgenomen.

Woningen die in het vigerende bestemmingsplan verbaal geregeld zijn hebben het bestemmingsvlak Wonen gekregen. De verbale regeling houdt in dat er sprake is van een op de kaart aangegeven cirkel rondom de woning en in regels worden de bouw mogelijkheden omschreven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit op dezelfde wijze geregeld. In artikel 21.2 van de regels zijn de bouwregels voor de woningen opgenomen. Voor de weerlegging van het ontbreken van een landschappelijke inpassing wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder m onder het kopje 'Landelijk gebied Noord en West'.

De bouwblokken langs de Grebbedijk zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan ingetekend.

Voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de landschapselementen wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder m onder het kopje 'Landelijk gebied Noord en West'.

Voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de dubbelbestemming EHS wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Landelijk Gebied Oost: bij het vaststellen van de kadernota heeft de raad besloten niet de uitbreiding te maximaliseren maar de toegestane inhoudsmaat. Het systeem dat uitgaat van het principe dat een basis inhoudsmaat past bij de functie wonen. Om deze reden is de bepaling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' met betrekking tot de inhoud en maximale uitbreidingsmogelijkheden van woningen niet in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. In plaats hiervan is gekozen voor een gestaffelde benadering ten aanzien van de inhoud van woningen.

Voor de weerlegging van het ontbreken van een landschappelijke inpassing wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder m onder het kopje 'Landelijk gebied Noord en West'. De eis van compensatie voor het rooien van bomen is niet opgenomen in het bestemmingsplan, omdat dit afdoende is geregeld in andere wetgeving.

De maximaal toelaatbare bouwhoogtes uit de vigerende bestemmingsplannen zijn één op één overgenomen.

De maximale bouwhoogtes voor de Oranjelaan zijn niet goed overgenomen. Op grond van het vigerende bestemmingsplan mag de goothoogte niet meer dan 3 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 5 meter. Dit wordt op de verbeelding aangepast.

De opgenomen bouw mogelijkheden zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

Woningen die in het vigerende bestemmingsplan in de bestemming 'bos' verbaal geregeld zijn hebben het bestemmingsvlak Wonen gekregen. De verbale regeling houdt in dat er sprake is van een op de kaart aangegeven cirkel rondom de woning en in regels worden de bouw mogelijkheden omschreven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit op dezelfde wijze geregeld. In artikel 21.2 van de regels zijn de bouwregels voor de woningen opgenomen. Het bouwvlak van de bestemming Wonen is bepaald conform het bepaalde in de artikel 1, sub 9, artikel 6, lid 1, sub a en artikel 6, lid 6.2 van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'. Van afwijking van het vigerende bestemmingsplan is geen sprake. Compensatie is eveneens niet aan de orde.

De bestemming 'verkeer' op de locatie Oranjelaan in het midden heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'bos'. Deze ommissie zal op de verbeelding worden hersteld.

Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van deze uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. In 1985 is voor de scouting aan de Scheidingslaan een bouwvergunning verleend. Deze vergunning is in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Compensatie is niet aan de orde.

Voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de dubbelbestemming EHS wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de waardevolle en natuur- en landschapselementen wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder m onder het kopje 'Landelijk gebied Noord en West'.

n Artikel 3.1.2: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 3: wat onder overige teeltondersteunde voorzieningen wordt verstaan is opgenomen in artikel 1.74. Hieronder wordt verstaan tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen anders dan de bovenstaande teeltondersteunende voorzieningen, zolang de teelt het vereist, waarbij de constructiepalen tevens tijdelijk dienen te zijn, bijvoorbeeld stellages met regenkapen bij de grondgebonden teelt van zachtfruit, boomteelthekken, hagelnetten en vraatnetten.

Artikel 3.3.1: in het vigerende bestemmingsplan is een gelijklopende regel opgenomen.

Artikel 3.5.4: voor de weerlegging hiervan wordt verwezen naar het gestelde onder m onder het kopje Landelijk Gebied Oost.

Artikel 4.1.1: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 4.2.5: voor de weerlegging hiervan wordt verwezen naar het gestelde onder m onder het kopje Landelijk Gebied Noord en West.

Artikel 4.2.7: voor de weerlegging hiervan wordt verwezen naar het gestelde bij artikel 3.

Artikel 4.3.2: de regel houdt niet in dat buiten het agrarisch bouwvlak mag worden gebouwd. Saldering is dan ook niet aan de orde.

Artikel 4.5.1: in de door de raad vastgestelde kadernota is de mogelijkheid voor kleinschalig kamperen als uitgangspunt opgenomen. Overeenkomstig dit kader in dit uitgewerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan is kamperen bij de boer langs enkele wegen in het Binnenveld toegestaan. Verder heeft de provincie in het kader van het vooroverleg hierover geen opmerking gemaakt.

Artikel 4.6.4: in het vigerende bestemmingsplan is de waterhuishouding niet als toetsingsgrond opgenomen. Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan wordt dit nu ook niet opgenomen. Voor de weerlegging van het verzoek om opname van het compensatiebeginsel wordt verwezen naar het gestelde onder m onder het kopje Landelijk Gebied Oost.

Artikel 5.1.2: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 5.3.1: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde bij artikel 4.3.2.

Artikel 6.1.1: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 6.1.2: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 6.3.2: deze regel is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 6.4.4: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c. In het vigerende bestemmingsplan is ook een voorschrift opgenomen met betrekking tot het opheffen van zandpanden. Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan wordt dit nu ook opgenomen.

Artikelen 7.2.3, 8.2.3, 12.2.3, 14.2.3 en 15.2.3: de opgenomen regels zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Artikel 17.1.2: dit is op de verbeelding aangegeven.

Artikel 17.4.1: de volgorde zal worden aangepast.

Artikel 19.1.1: voor de weerlegging van de inspraakreactie over het ontbreken van de landschapselementen wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging onder k.

Artikel 20: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c. In aanvulling hierop wordt opgemerkt dat de bescherming van de Natura2000 gebieden wordt geregeld middels de Natuurbeschermingswet. De Natuurbeschermingswet kent een zelfstandig toetsingskader c.q. beschermingsregime voor het al dan niet kunnen toestaan van ruimtelijke ontwikkelingen in en/of nabij Natura 2000 gebieden. In het bestemmingsplan wordt de bescherming van de natuurwaarden binnen het plangebied (waaronder ook delen van Natura 2000 gebieden) gewaarborgd middels de opgenomen nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving en vereiste omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden.

Artikel 21: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder b.

Artikel 21/23: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder m onder het kopje Landelijk Gebied Oost.

Artikel 24: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder e.

Artikel 25: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Artikel 26: voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder c en k.

o Het perceel Haarweg 20 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte een woonbestemming gekregen. Deze ommissie zal op de verbeelding worden hersteld.

p Dit plandeel wordt in het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied' opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot wijzigingen die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan zullen worden doorgevoerd. Voor de wijzigingen wordt korthedshalve verwezen naar de bovenstaande beoordeling en hoofdstuk 4.

2.3 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. namens G. Janssen van Doorn, Grebbedijk 38, 6702 PC Wageningen

Samenvatting

- a De indiener wil voor zijn huidige bedrijfsactiviteiten een positieve bestemming. Het betreft een agrarisch bedrijf met vleesvarkens, vleeskalveren, schapen, paarden, akkerbouw en agrarisch loonwerk. Een gedeelte van het bedrijf is grondgebonden landbouw en een gedeelte valt onder de begripsbepaling 'intensieve veehouderij'. Er wordt verzocht om de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te voegen. Ook wordt verzocht om het bedrijf positief te bestemmen voor (agrarisch) loonwerk met een maximum van 350 m².
- b Het huidige bouwvlak past niet bij de concrete toekomstplannen van het bedrijf. Het biedt geen enkele ontwikkelingsruimte. Om het rundveegedeelte naar de toekomst verder te kunnen ontwikkelen is er aan de westzijde van het perceel behoefte aan bouwvlak. Daarmee wordt beoogd om naast de huidige rundveestal een tweede rundveestal te kunnen bouwen. Indien het bouwvlak ter compensatie naast de woning wordt verkleind, zou dat geen probleem zijn.
- c Een maximaal te bebouwen oppervlak van 3000 m² per bouwperceel is voor veel bedrijven die toekomstperspectief willen behouden zeer beperkt. Doordat er aan de bouwvlakken een limiet wordt gesteld van 3000 m² te bebouwen oppervlakte, wordt daarmee tevens een signaal afgegeven dat levensvatbare agrarische bedrijvigheid zoveel als mogelijk dient te worden voorkomen. De gestelde oppervlakte is erg krap en onwenselijk. Er wordt verzocht dat verder te verruimen. Ook de sleufsilo's worden nu als bebouwd oppervlak benoemd en dat zorgt voor extra beperkingen voor rundveehouders.
- d Een wijzigingsbevoegdheid voor zowel vergroting van het bouwvlak, wijziging van het bouwvlak en het te bebouwen oppervlak zijn wenselijk. Door deze flexibiliteitsbepalingen toe te voegen, wordt gezorgd voor lastenverlichting voor zowel de gemeente als bedrijven en worden tevens eenduidige kaders gesteld en worden ontwikkelingen in de agrarische sector een kans gegeven.
- e De onderzoeksverplichtingen ten behoeve van archeologie zijn onevenredig zwaar en bezorgt de agrarische sector veel lasten. Er wordt verzocht om de regels te verlichten. Het betreffende perceel heeft de dubbelbestemming 'archeologie 3'. Daar zijn echter de regels aan gekoppeld van 'archeologie 4'. Er wordt verzocht deze omissie recht te zetten.

Beoordeling

- a Om een eenduidige omschrijving van het begrip 'intensieve veehouderij' te hanteren in zowel het provinciale als gemeentelijke beleid wordt het in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen begrip 'intensieve veehouderij' aangepast. Verder wordt de begripsomschrijving aangepast in verband met de op te stellen Milieu Effect Rapportage. In het op te stellen ontwerpbestemmingsplan zal daarom de omschrijving van intensieve veehouderij worden gehanteerd, zoals opgenomen in het streekplan Gelderland 2005, dat per 1 juli 2008 de status van structuurvisie heeft gekregen. Het begrip 'intensieve veehouderij' wordt als volgt: 'agrarisch bedrijf of deel van een agrarisch bedrijf waar tenminste 250 m² aan bedrijfsvloeroppervlakte aanwezig is dat gebruikt wordt als veehouderij volgens de wet Milieubeheer voor het houden van vee, pluimvee en nertsen, waarbij dit houden van vee geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in gebouwen. Het biologisch houden van dieren conform een regeling krachtens artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet en het houden van melkrundvee, schapen of paarden, wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij.' Uit de geldende milieuvergunning voor het bedrijf blijkt dat het bedrijf voor de aanduiding 'intensieve veehouderij' in aanmerking komt op basis van de genoemde begripsbepaling. De verbeelding zal hierop worden aangepast. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'agrarisch gebied'. In de bij deze bestemming behorende voorschriften wordt loonwerk niet specifiek benoemd. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Overeenkomstig het conserverende karakter van het

bestemmingsplan is in de regels het loonwerk ook niet specifiek benoemd. Het verzoek om loonwerk positief te bestemmen is een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De indiener van de inspraakreactie zal worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het bouwvlak van het perceel Grebbedijk 38 is overeenkomstig de geldende bestemmingsplanregeling op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan overgenomen. Het verzoek om de omvang van het bouwvlak aan te passen betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.
- c Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat alle agrarische bebouwing, inclusief de bedrijfswoning, maar ook de kuilvoerplaten, mestopslagplaatsen, silo's, erfverharding en erfbeplanting binnen het agrarisch bouwvlak opgenomen dienen te zijn, waarbij het bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan 3000 m², of zoveel meer als reeds vergund. Dit uitgangspunt is in de kadernota opgenomen, omdat ervan uitgegaan is dat in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Noord en West' een gelijkkluidende regeling staat. Dit blijkt niet het geval te zijn. Bij Koninklijk Besluit van 5 april 1995 is namelijk aan de volgende zinsnede van artikel 3 in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Noord en West' goedkeuring onthouden: "van dit bouwvlak mag maximaal 3000 m² worden bebouwd, met uitzondering van het voor het bestaande agrarisch bedrijf aan de Egelsteeg aangegeven bouwvlak, waarvan maximaal 4.250 m² mag worden bebouwd; sleufsilo's en mestopslagplaatsen, in zoverre deze laatsen geen silo's betreffen worden niet in het bebouwd oppervlak meegeteld". Een ander uitgangspunt is dat bestaande rechten worden gehandhaafd. Om deze reden zal de beperking dat het bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan 3000 m² uit de regels van het op te stellen ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd.
- d Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek heeft betrekking op het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan die in het vigerende bestemmingsplan niet staat. Dit is in strijd met het eerder genoemde conserverende karakter van het bestemmingsplan.
- e Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat bestaand beleid wordt geïmplementeerd. Overeenkomstig dit uitgangspunt is in het bestemmingsplan de regeling voor archeologie opgenomen. In 2011 is een archeologische waarden- en verwachtingenkaart met het daarbij behorende rapport vastgesteld. De op deze kaart opgenomen archeologische verwachtingsgebieden en bekende archeologische terrein zijn middels een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen op de verbeelding. In de regels is een omgevingsvergunningenstelsel voor werken en werkzaamheden opgenomen dat toeziet op de bescherming van (mogelijk aanwezige) archeologische waarden. Daarnaast zijn in de regels uitzonderingen opgenomen van het omgevingsvergunningenstelsel en de onderzoeksplicht. Een voorbeeld hiervan is dat geen vergunning hoeft te worden aangevraagd voor werken die behoren tot het normale onderhoud en beheer van de gronden. De omissie in het digitale bestand van de koppeling tussen de dubbelbestemming en de regels zal worden hersteld.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding en in de regels en in de koppeling van het digitale bestand die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan zal worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.4 R.J.L. Smeeing, Heidepark 13, 6705 AB Wageningen

Samenvatting

- a Het gebied dat wordt omsloten door het Heidepark, het Papenpad, de Stadsweg en de Scheidingslaan heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bos'. Indien voor het genoemde gebied de bestemming in het voorontwerp- of ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd, bijvoorbeeld een sportbestemming, dan zal de indiener zich daartegen tot in de hoogste instantie verzetten. Ook zal in dat geval aanspraak worden gemaakt op planschadevergoeding. Verder spreekt de indiener de hoop uit dat de gemeente bereid is het bestemmingsplan te handhaven en indien dit nodig is ook snel en adequaat zal willen ingrijpen, bijvoorbeeld indien tot het kappen van bos wordt overgegaan.

Beoordeling

- a Er is geen aanleiding om de bestemming 'bos' in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De gemeente heeft een beginselplicht handhavend op te treden als een wettelijke bepaling wordt overtreden en zal deze plicht, indien dit noodzakelijk is, nakomen.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.5 Mireille Wösten, Ferdinand Bordewijkstraat 3, 6708 RB Wageningen

Samenvatting

- a Het voorontwerpbestemmingsplan is conservatief van aard en komt niet tegemoet aan het veranderde landgebruik op de Wageningse Eng. Er is daarmee geen recht gedaan aan het proces, waaronder het Belvédère project, dat de gemeente en de eigenaren en gebruikers van de Wageningse Eng de laatste jaren met elkaar doorlopen hebben om het landschap van de Wageningse Eng te kunnen behouden door ontwikkeling en aan te passen aan het huidige grondgebruik als "de tuin van Wageningen" die de inwoners van Wageningen de mogelijkheid geeft ieder op zijn eigen manier buiten bezig te zijn met de moestuin, hobbyvee of kleinschalige landelijke bedrijvigheid. Het landschap van de Eng kan ook met het veranderde grondgebruik van hobbyveehouders, moestuinen e.d. behouden blijven en kwaliteiten kunnen versterkt worden door gebruikers en eigenaren van het landschap te faciliteren in hun grondgebruik. Dit is al jaren geleden onderkend en dit heeft al eerder een prioriteitenlijst opgeleverd. Hoog op deze lijst staat het realiseren van schuilgelegenheid voor dieren, materialen en mensen. Klimaatverandering maakt dit urgent. Voor dieren komt daar de op handen zijnde dierenwelzijnswet bij. De gemeente heeft genoemd proces gesteund en er een actieve rol in gespeeld, o.a. door de SWE en TAWE te benoemen. Er wordt verzocht de uitkomsten van dit proces op te nemen in het bestemmingsplan, met name het creëren van schuilgelegenheid voor dieren, materialen en mensen. Er wordt verwacht dat in het bestemmingsplan ruime mogelijkheden komen om schuilgelegenheden te creëren op de Wageningse Eng. Er wordt verzocht algemene richtlijnen te geven voor de verschillende soorten schuilgelegenheden die mogelijk zijn op de verschillende delen van de Eng. Daarnaast wordt verzocht om heldere criteria op te stellen voor de verschillende soorten schuilgelegenheden. Deze criteria kunnen bij voorkeur gezamenlijk met de gebruikers en eigenaren in een workshop met SWE en TAWE opgesteld en getoetst worden aan de hand van concrete situaties op de Wageningse Eng. Voor situaties waar geen goede oplossing voor handen is dient een maatwerkoplossing gezocht en geboden te worden. Daarmee wordt ook duidelijk hoe het proces zal moeten zijn tussen individuele aanvragen van een schuilgelegenheid, SWE, TAWE en gemeente. Voorts wordt verzocht om een eenvoudige en goedkope procedure voor het aanvragen van lichte bouwwerken op de Eng. Het past niet in de trend van verminderde administratieve lasten een bouwvergunning van 90 euro aan te moeten vragen voor een gereedchapskist van 200 euro. Persoonlijk verzoekt de indiener op de percelen waarvan zij eigenaresse is een schuilgelegenheid voor dieren te mogen bouwen en een gereedchapskist en een kippenhok.
- b Het perceel C 2859 heeft de bestemming 'sport'. Dit perceel is verkocht en is veranderd naar bouwland/tuin. Er wordt verzocht de bestemming van het perceel aan te passen.

Beoordeling

- a De inspraakreactie betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Voor de verdere weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar het gestelde bij inspraakreactie 2.1 onder a.
- b Deze inspraakreactie is gegrond. De bestemming 'sport' van het perceel C 2859 zal worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijke gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan zal worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.6 W. Schimmel, Haarwal 2 en 4, 6709 PC Wageningen

Samenvatting

- a Op de verbeelding staat 1 bedrijfswoning aangegeven. Dit zijn er al sinds 25 jaar twee, namelijk Haarwal nummer 2 en Haarwal nummer 4.
- b In het bestemmingsplan is bepaald dat voeropslagen binnen het bouwvlak moeten liggen. De voeropslagen van het bedrijf liggen erbuiten. Deze zouden erin getekend moeten worden. Naar de toekomst heeft de indiener meer voeropslag nodig, als dat binnen het bouwvlak moet is het bouwvlak te klein.
- c Volgens het bestemmingsplan mag er maar 3000 m² van het bouwvlak bebouwd worden. Dit bouwvlak is nu al bijna vol met 2 woningen, machineberging en stallen. Dat zou betekenen dat niets meer gebouwd kan worden. De stal waarin de hoogdrachtige koeien gehuisvest zijn is te krap voor deze koeien. Voor hen wil de indiener graag een nieuwe stal bouwen. Als de 3000 m² blijft staan is er te weinig ruimte per koe, dit is slecht voor het dierenwelzijn. Voorts is 3000 m² erg weinig voor een bedrijf. Dit betekent dat wij op de lange termijn geen toekomst hebben. Bovendien hebben bedrijven in de gemeenten rondom Wageningen deze bepaling niet. Meer bebouwen hoeft niet ten koste van het open gebied te gaan, er kan ook tussen bestaande gebouwen nog gebouwd worden.
- d Om de nieuwe stal voor de hoogdrachtige koeien te kunnen bouwen is daarnaast een (kleine) verruiming van het bouwvlak nodig.
- e Het land van de indiener ligt tussen de Haarwal en de Grift. Langs de Grift is een strook op de verbeelding ingetekend met een andere bestemming 'AW-NL'. Hier mag niet worden gescheurd en geen mais worden verbouwd. Dit is onterecht aangezien dit volledig agrarische grond is, totaal ander grond als de grond tussen de Veensteeg en de Grift.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Voor beide bedrijfswoningen is een vergunning verleend. Dit houdt in dat de inspraakreactie gegrond is en dit op de verbeelding van het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.
- b Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling. Overeenkomstig dit uitgangspunt is het agrarisch bouwvlak bepaald. Voor die gevallen waarbij het agrarisch bouwvlak te groot zou worden in relatie tot het vigerend bouwvlak en nog kuilvoerplaten, silo's buiten het bouwvlak vallen is de 'wro-zone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen op de verbeelding en in de regels (artikel 4.2.7 onder f). Deze bestaande voorzieningen zijn op deze wijze toch

- toegestaan. Indien bij inventarisatie van het onderhavige perceel blijkt dat er voeropslagen buiten het bouwvlak liggen zal hiervoor op de verbeelding de aanduiding 'wro-zone – voorziening buiten bouwvlak' worden opgenomen.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder c.
 - d Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek heeft betrekking op een nieuw initiatief (het verruimen van het bouwvlak). Dit is in strijd met het eerder genoemde conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.
 - e De strook langs de Grift heeft deze bestemming gekregen, omdat dit gebied deel uitmaakt van de Ecologisch Hoofdstructuur. Het algemene beleid binnen deze bestemming is gericht op behoud en versterking van de bestaande ecologische en landschappelijk waarden. Waar mogelijk zijn de specifieke kernkwaliteiten beschermd door deze op te nemen in de betreffende bestemmingsregeling die van toepassing is op het gebied. Activiteiten die leiden tot een verlies aan natuur-, bos- en landschapswaarden zijn binnen de betreffende bestemmingen niet toegestaan. Bouwen is in beginsel ook uitgesloten, behoudens kleinschalige voorzieningen voor het extensief recreatief medegebruik (b.v. schuilhutten). Daarnaast is extensief recreatief medegebruik toegestaan in de vorm van wandelen, fietsen, picknicken en dergelijke. In de regels zijn voor een groot aantal werkzaamheden gebruiksverboden en een stelsel van omgevingsvergunningen voor werken en werkzaamheden opgenomen. Voor werkzaamheden die het normale onderhoud en/of landschapsbeheer betreffen behoeft echter geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Voor het scheuren van grasland moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijke gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan zal worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.7 Stichting Wageningse Eng

Samenvatting

- a De stichting heeft een ontwikkelingsvisie voor de Wageningse Eng opgesteld. Deze visie bestaat uit algemene uitgangspunten, die aan de hand van de thema's landschap & natuur, cultuurhistorie, infrastructuur en gebruik en per hoofdgebruikersgroep bewoners, ondernemers & sportverenigingen, paardenhouders en volkstuinders meer in detail zijn uitgewerkt. De raad wordt verzocht het college op te dragen de uitgangspunten op te nemen in de regels en op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
- b Reactie op de verbeelding: de grondgebonden bedrijven op de Eng zijn niet specifiek benoemd. De Nieuwe Ronde en de Pluktuinen hebben geen specifieke bestemming gekregen. Een bestemming als tuinbouw (TB) zou beter de lading dekken. Er wordt verzocht deze bedrijven specifiek te bestemmen, zodat zij iets ruimere mogelijkheden hebben ten opzichte van volkstuinen en ten opzichte van overige agrarische gronden. De Zoomweg is t.h.v. Sportpark De Zoom te breed ingetekend. Dit lijkt niet correct en er wordt verzocht dit te wijzigen. Parkeren aan de Zoomweg is al jaren een groot probleem. Dit parkeren zou op het park zelf opgelost moeten kunnen worden. Over het gehele gebied van de Eng is de archeologische waarde 4 gelegd. De Eng is een al vele jaren in gebruik zijnd agrarisch gebied. De grond zal dan ook al regelmatig zijn omgewoeld en verzet. Deze zware archeologische beperking lijkt overbodig en er wordt verzocht de archeologische beperking terug te brengen naar een niveau waarop de grond zonder beperkingen gebruikt kan worden. Voor specifieke gebieden op de Eng

die extra bescherming verdienen, wordt verzocht deze specifiek, met vermelding van de bijzondere waarde, te benoemen.

Op de verbeelding zijn woonbestemmingen op de Eng grotendeels als gele woongebieden aan gegeven. Deze zijn willekeurig opgenomen en ook veel te groot. Naast dat de aangegeven maatvoering voor woningen veel te ruim wordt geacht voor de Eng, wordt verzocht bouwvlakken aan te geven voor de burgerbewoning, zodat ongebreidelde uitbreiding en willekeurige situering niet mogelijk is en huis en bijgebouw in dit open gebied compact zullen blijven.

De ecologische verbindingzone mist op de verbeelding. Als dit een bewuste keuze is, wordt verzocht dit aan te geven in de toelichting, waar hij op een aantal kaarten wel wordt genoemd. Zo niet, dan wordt verzocht deze alsnog in te tekenen op de verbeelding.

De sportvoorzieningen hebben nu een zeer beperkte bestemming gekregen. Gelet op de ontwikkelingen rondom de korfbalterreinen lijkt het raadzaam een wijzigingsbevoegdheid aan het college te geven voor de sportterreinen aan de Hollandseweg en Dolderstraat, zodat er ruimte kan worden ontwikkeld voor kleinschalige bedrijvigheid op deze locaties.

Een groot deel van de op dit moment gedoogde bouwwerken is 'wegbestemd'. Er wordt vanuit gegaan dat de bewoners/eigenaren hiervan op de hoogte zijn gesteld.

c Reactie op de regels: de stichting wil kleinschalige bedrijvigheid behouden. Dit betekent dat een minimale hoeveelheid aan voorzieningen nodig is om te kunnen functioneren. Bedrijven die op de Eng functioneren, zouden een breder scala aan mogelijkheden moeten hebben dan volkstuinen. Schuilgelegenheid, mits kleinschalig en ingepast in het landschap, is noodzakelijk om deze bedrijvigheid mogelijk te maken. Er wordt verzocht dit in de regeling mogelijk te maken. De TAWE heeft in haar inspraakreacties meer aanknopingspunten gegeven. Ook de ondernemers hebben inspraakreacties gegeven. Er wordt verzocht hun reacties op dit punt ernstig te overwegen en in combinatie met de aanbevelingen van de TAWE verder over te nemen in de regeling.

De bestemmingsregels voor woningen zijn zoveel mogelijk geharmoniseerd met de stedelijke benadering. Dit wordt onjuist gevonden. In een gebied waar openheid en kleinschaligheid voorop staan, lijkt het niet wenselijk dat kleine huizen, zoals bijvoorbeeld aan de Geertjesweg, kunnen worden gesloopt om huizen met een maatvoering van 600 m³ op te gaan bouwen. Het vastleggen van een ingetekend en toegekend bouwvlak lijkt hierbij een aanvulling. Er wordt verzocht de maatvoering aan te passen aan de maatvoering op de Eng en tevens de bouwvlakken op de verbeelding op te nemen.

De regels voor gereedschapsbergingen zijn niet duidelijk genoeg opgenomen. In de regeling wordt gesproken over gereedschapsbergingen 'bij volkstuinen'. Er wordt aangeraden dit te wijzigen in een zinsnede waarmee deze 'uitsluitend ter plaatse van de aanduiding volkstuin' mogelijk wordt gemaakt.

Onder een aantal voorwaarden mogen paardenbakken aansluitend aan erven van particulieren gerealiseerd worden. Dit is een goede zaak, zodat niet overal in het gebied een paardenbak kan worden gebouwd. De voorkeur gaat uit naar zelfs een maximaal aantal paardenbakken in de regeling voor zo een klein gebied. De maatvoering is erg ruim voor een paardenbak in dit gebied. Een paardenbak met een ruimte van maximaal 800 m² lijkt maximaal en er wordt verzocht dit op te nemen. Tevens wordt verzocht de mogelijkheden voor een paarden bak als afwijkingsbevoegdheid op te nemen en niet een generale richtlijn te maken, waarbij landschap, openheid en cultuurhistorie belangrijke afwegingsvoorwaarden moeten zijn.

Er zijn op dit moment op grond van het bestemmingsplan overal teeltondersteunende voorzieningen mogelijk. Dit lijkt in een open gebied geen goede zaak. Er wordt verzocht dit enkel aan een specifieke bestemming te koppelen, zoals volkstuinen.

d Reactie op de toelichting: in de toelichting staat op pagina 26: "Relevante gebiedszoneringen, ten aanzien van volkstuinen en paardensport, zijn overgenomen in het bestemmingsplan." De stichting vraagt zich af waar vanuit deze formulering is overgenomen en waarom dit is gedaan heeft. Er wordt verzocht deze zinsnede te annuleren.

e Procedures: binnen de procedures gaat de stichting er vanuit dat elke vergunningsaanvraag slechts met positief advies van een ter zake deskundige adviescommissie (zijnde de TAWE) zal worden gehonoreerd. De TAWE wordt echter in de regeling en toelichting slechts zeer beperkt genoemd. Er wordt verzocht deze toevoeging standaard als voorwaarde voor alle omgevingsvergunningen en/of wijzigingsbevoegdheden op te nemen.

- f Het is van belang om kleinschalige, relatief open, niet in zichtlijnen/vlakken liggende, passend, in het landschap verweven, schuilgelegenheden te hebben. De stichting vindt het jammer dat deze, nog niet mogelijk zijn gemaakt. De stichting roept de gemeente op hierover op korte termijn in overleg met ondernemers en paardenhouders te spreken om deze op te nemen.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De in de ontwikkelingsvisie genoemde uitgangspunten passen niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan en zullen niet worden opgenomen in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast kunnen niet alle uitgangspunten worden vertaald in het juridische bindende deel van een bestemmingsplan. De stichting zal worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen van de ontwikkelingsvisie een principeverzoek kan worden ingediend.
- b Het specifiek bestemmen van de grondgebonden bedrijven past niet in het onder a genoemde conserverende karakter van het bestemmingsplan.
De Zoomweg is correct ingetekend. De weg is afgestemd op de kadastrale grenzen.
Voor de weerlegging van de inspraakreactie met betrekking tot de archeologische waarde wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder e.
Woningen die in het vigerende bestemmingsplan in de bestemming 'stadsrandgebied met bijzondere landschapswaarde' verbaal geregeld zijn hebben het bestemmingsvlak Wonen gekregen. De verbale regeling houdt in dat er sprake is van een op de kaart aangegeven cirkel rondom de woning en in regels worden de bouw mogelijkheden omschreven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit op dezelfde wijze geregeld. In artikel 21.2 van de regels zijn de bouwregels voor de woningen opgenomen. Het bouwvlak van de bestemming Wonen is bepaald conform het bepaalde in de artikel 1, sub 9, artikel 6, lid 1, sub a en artikel 6, lid 6.2 van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'.
Voor de weerlegging van de inspraakreactie met betrekking tot de ecologische verbindingzone wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging hiervan bij inspraakreactie 2.2 onder c.
Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de sportvoorzieningen past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De stichting zal worden meegedeeld dat hiervoor een principeverzoek kan worden ingediend.
Indien gedoogde bouwwerken worden 'wegbestemd' worden bewoners/eigenaren hier niet persoonlijk van op de hoogte gesteld. Hiervan kan middels de publicatie van het bestemmingsplan kennis worden genomen.
- c Het verzoek om schuilgelegenheid voor bedrijven mogelijk te maken past niet in het onder a genoemde conserverende karakter van het bestemmingsplan.
Voor de weerlegging van de inspraakreactie met betrekking tot de maatvoering van de woningen wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde bij inspraakreactie 2.2 onder i.
Voor de weerlegging van de inspraakreactie met betrekking tot het bouwvlak wordt korthedshalve verwezen naar het gestelde onder b.
De regeling voor gereedschapsbergingen wordt niet gewijzigd. In de bestemmingsomschrijving staat vermeld dat volkstuinen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'volkstuin' zijn toegestaan.
Het aantal paardenbakken wordt niet gemaximaliseerd. De maatvoering van de paardenbakken is inderdaad ruim. Dit is een gangbare maatvoering voor een 'wedstrijdbak'. Omdat dit niet de bedoeling is wordt de maatvoering van de paardenbakken gewijzigd in maximaal 800 m². De mogelijkheid voor een paardenbak is als een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.
In de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied' zijn geen teeltondersteunende voorzieningen toegestaan.
- d Op de plankaart van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' staat het volgende aangegeven: 'zone recreatieve ruitersport, als bedoeld in artikel 4, lid 5.1, sub a van de voorschriften en tevens zone volkstuinen, als bedoeld in artikel 4, lid 4, sub f van de voorschriften'. Deze zoneringen worden bedoeld op pagina 26 van de toelichting en zijn,

- conform het vigerende bestemmingsplan, overgenomen op de verbeelding en in de regels. De tekst zal dan ook niet worden verwijderd.
- e De TAWE is een door de gemeente ingestelde adviescommissie en zal bij een vergunningaanvraag om advies worden gevraagd. Dit gebeurt ook. Het college heeft echter de bevoegdheid om gemotiveerd van dit advies af te wijken. Om deze reden wordt de gevraagde toevoeging niet opgenomen in de regels.
 - f Eén van deze uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Op grond van het thans geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' heeft De Eng de bestemming 'Stadsrandgebied met bijzondere landschapswaarde'. Op gronden met deze bestemming mogen uitsluitend gereedschapsbergingen bij volkstuinten worden gebouwd. Deze bepaling is één op één overgenomen in het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan. Alleen de benaming van de bestemming is gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Het verzoek om schuilgelegenheden te realiseren betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de stichting worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De stichting meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.8 H. de Vries, Wezellaan 13, 6705 DE Wageningen

Samenvatting

- a De indiener is eigenaar van het perceel C 863 (ca. 1 ha). In het verleden zijn diverse verzoeken ingediend om op dit perceel een woning te mogen realiseren. Tot op heden zijn deze brieven niet beantwoord. In het voorontwerpbestemmingsplan krijgt het perceel wederom een agrarische bestemming. Dit betekent dat hierop geen woning mag worden gebouwd. Er wordt verzocht de eerdere verzoeken om op het perceel een woning te mogen realiseren mee te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Overeenkomstig dit uitgangspunt is op het perceel de agrarische bestemming gehandhaafd. Het verzoek om een woning te mogen realiseren betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Er kan niet worden achterhaald waarom de eerdere verzoeken niet zijn beantwoord. Het alsnog beantwoorden van deze verzoeken is achterhaald. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen

hiervan een nieuw principeverzoek kan worden ingediend dat wordt getoetst aan de nu geldende eisen.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat het beantwoorden van de eerder ingediende verzoeken achterhaald is en voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een nieuw principeverzoek kan worden ingediend dat kan worden getoetst aan de nu geldende eisen. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie.

2.9 Els Groen-Schotte, Brinkerweg 32, 6707 GE Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indienster persoonlijk verzoekt om op het perceel E 4774 een schuilgelegenheid voor schapen en paarden te mogen oprichten.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.10 H.K. Groen, Brinkerweg 32, 6707 GE Wageningen

Samenvatting

- a De Eng is in het bestemmingsplan niet benoemd als één van de waardevolle landschappen. Bovendien wordt in het bestemmingsplan geheel voorbij gegaan aan het gemeentelijk beleid aangaande de Eng en dan met name aan de recent gevormde Stichting Wageningse Eng en de TAWE.
- b De Eng heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Juist omdat het een stadsrandgebied is, is het voormalige agrarische gebruik in toenemende mate veranderd in maisteelt, biologische landbouw, pluktuinen en hobby-veehouderij. Deze ontwikkeling vraagt meer dan de uiterst minimalistische bouwregels, uit de tijd van de dominante akkerbouw die in het bestemmingsplan opnieuw worden voorgesteld. De gemeente wil deze behoefte lenigen middels een afwijkingsprocedure. Het lijkt wenselijk deze afwijkingsprocedure te onderbouwen met heldere criteria wat nog wel kan zonder de landschappelijke waarde van het gebied aan te tasten. Het heeft de voorkeur als de gemeente in het bestemmingsplan aangeeft welke voorzieningen voor mens en dier acceptabel zijn om zo veel mogelijk de landschappelijke waarde van de Eng te bewaren. Deze criteria zijn in het proces van het bestemmingsplan in samenspraak met belanghebbenden en de door de gemeente ingestelde TAWE nog best te formuleren.
- c De aandacht wordt gevraagd voor de wenselijkheid om van de Eng een stiltegebied te maken.
- d De verkeerssituatie van de Dolderstraat is het afgelopen jaar ingrijpend veranderd. Waar de Dolderstraat voorheen een doodlopend landelijk weggetje was alleen voor bestemmingsverkeer is de weg aan twee zijden bereikbaar geworden, de berm is

- verwijderd en de maximum snelheid is 60 km per uur. De weg kan weer worden afgesloten en de snelheid kan worden teruggebracht naar 30 km per uur. Dit ter wille van het door de gemeente gewenste recreatieve medegebruik van de Eng.
- e Het grondwaterpeil op de Eng wordt vooral in droge periodes extra verlaagd door het oppompen van grondwater voor beregening van tuinen. Nader onderzoek van de effecten op het waterpeil lijkt wenselijk.
 - f Voor verenigingsvoorzieningen ten behoeve van de recreatieve paardensport is een gebied aangewezen. Er wordt gevraagd of hierover overleg is gepleegd met de ruitervereniging De Gelre-ruiters, omdat het gebied ver verwijders is van de ruitersporen.
 - g Terecht klagen recreatieve medegebruikers van de Eng over hondenpoep aan het begin van de Dolderstraat. Er valt te overwegen een hondenuitlaatstrook, langs de Dolderstraat in te richten op het (voormalige) korfbalcomplex Vada.
 - h Er zijn percelen op de Eng die door de eigenaar niet gebruikt worden en daardoor vervuilen. Er wordt gevraagd of het mogelijk is dat de gemeente deze eigenaren aanschrijft met het verzoek de onkruiden te bestrijden dan wel op kosten van de eigenaren deze onkruiden van gemeentewege te bestrijden.

Beoordeling

- a De Eng wordt niet benoemd als een waardevol landschap, omdat de Eng geen waardevol landschap is als bedoeld in provinciale beleid (de Ruimtelijke Verordening Gelderland). Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgestelde kadernota, is dat bestaand beleid wordt geïmplementeerd. Het door de SWE en TAWO bedoelde beleid is nog geen vastgesteld beleid en om deze reden niet meegenomen in het bestemmingsplan.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek om in het bestemmingsplan aan te geven welke voorzieningen voor mens en dier acceptabel zijn betreft een nieuw initiatief dat niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan past. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.
- c De provincie bepaalt het beleid met betrekking tot stiltegebieden en wijst deze aan. Het verzoek om de Eng als zodanig aan te wijzen zal aan de provincie moeten worden gedaan.
- d Het afsluiten van een weg en het terugbrengen van de snelheid wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. De indiener wordt meegedeeld dat hiervoor een verzoek voor het treffen van een verkeersmaatregel kan worden ingediend.
- e In het kader van het bestemmingsplan heeft geen onderzoek plaatsvinden naar de effecten op het grondwaterpeil omdat er geen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden.
- f De in het bestemmingsplan opgenomen sportvoorzieningen voor paardensport zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan overgenomen in dit bestemmingsplan. Hierover hoeft geen overleg gevoerd te worden.
- g In het bestemmingsplan wordt de inrichting van hondenuitlaatstroken niet geregeld. Indien de indiener van de inspraakreactie een hondenuitlaatstrook wenst kan hiervoor een verzoek worden ingediend.
- h Er is geen wettelijk voorschrift op basis waarvan de gemeente de eigenaren kan aanschrijven tot het bestrijden van onkruid.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor

het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast. Voor het treffen van een verkeersmaatregel en het aanleggen van een hondenuitlaatstrook kan eveneens een verzoek worden ingediend.

2.11 Carla Roghair, Hullenberglaan 17, 6721 AL Bennekom

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indienster persoonlijk verzoekt om schuilgelegenheid voor haar paarden op het perceel C 318, eventueel samen met de buurman (De Nieuwe Ronde). Een alternatief is een (meidoorn)bosje in de vorm van een schuilstal. Op een eerder ingediend verzoek is geen antwoord gekomen. Daarnaast wordt verzocht om een schuilstalletje dat op een weiland in de hoek van de Hollandseweg en de Zoomweg, langs het zandpad, staat te mogen verplaatsen naar de bosrand en gering te mogen uitbreiden.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a. Er kan niet worden achterhaald waarom een eerder ingediend verzoek niet is beantwoord. Het alsnog beantwoorden van dit verzoek is achterhaald. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indienster van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een nieuw principeverzoek kan worden ingediend dat wordt getoetst aan de nu geldende eisen. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indienster van de inspraakreactie meedelen dat het beantwoorden van het eerder ingediende verzoek achterhaald is en voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een nieuw principeverzoek kan worden ingediend dat kan worden getoetst aan de nu geldende eisen. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.12 J.M. Vollaers, Huppelpad 3, 6709 DD Wageningen

Samenvatting

- a Het bijgebouw op perceel 2156 blijft de status van bijgebouw behouden. Tevens is geconstateerd dat op de percelen 2156 en 2157 geen woning mag worden gebouwd op basis van het bestemmingsplan. Er wordt gevraagd om een bevestiging dat dit de juiste weergave is van de bestemmingen op de percelen 2156 en 2157.

Beoordeling

- a Er wordt bevestigd dat het gestelde een juiste weergave is van de bestemmingen op de percelen 2156 en 2157.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan moet worden doorgevoerd.

2.13 H. Vos, Hamsterlaan 11, 6705 CS Wageningen**Samenvatting**

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indiener persoonlijk verzoekt om het gebruik van de schuilhut op een perceel aan de Geertjesweg, sectie E, nummer 5423, te mogen continueren.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan moet worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.14 W. van der Laan, Huppelpad 16, 6709 DD Wageningen**Samenvatting**

- a De kuilvoerplaten en mestopslag liggen nu buiten het bouwblok. In het nieuwe bestemmingsplan mogen deze niet buiten het bouwblok liggen. Er wordt verzocht om een groter bouwblok, zodat alles binnen het bouwblok valt, anders kan het agrarisch bedrijf niet meer worden voortgezet. Voorheen was dit alles bij milieucontrole geen probleem

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.6 onder b.

Conclusie

De inspraakreactie is gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan moet worden doorgevoerd.

2.15 Pluktuin De Bosrand, Algemeer 8, 6721 GC Bennekom**Samenvatting**

- a Het bedrijf is eigenaar en gebruiker van de percelen E5708, E5711 en E5714 (totaal oppervlak 0,833 ha). De 3 percelen worden bedrijfsmatig gebruikt. Op de 3 percelen tezamen heeft het bedrijf een bloemen en kleinfruit pluktuin, pluktuin de Bosrand. Het bedrijf kan met de bestemming "Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied" op aantal punten niet geheel uit de voeten. Op de verbeelding waarop alle gebouwen/bouwwerken staat op het perceel E, 5714, de berging niet vermeld waarvoor een bouwvergunning is verleend. Er wordt verzocht de berging te bestemmen als een agrarisch bouwvlak of als burgerbouwvlak.
- b In bestemmingsplan staat bij omschrijving deelgebied (3.2) dat agrarisch gebruik beperkt is en wordt als gebruik paarden, volkstuinten, sportterreinen en boomteelt genoemd. Er wordt verzocht de pluktuin(en) hierbij te vermelden. Bij kopje "beleidskeuzes" wordt vervolgens aangegeven dat relevante gebiedszoneringen zijn overgenomen in bestemmingsplan en dat er geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden. Er wordt verzocht de pluktuin te

vermelden als bestaande activiteit. Onder punt 4 "Toedeling Gebiedsbestemmingen" staat bij "Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied" als mogelijke "bestemming grondgebonden agrarisch gebruik (geen bedrijven)" vermeld. Pluktuin de Bosrand is een bedrijf (inschrijving bij KvK), maar er wordt in het bestemmingsplan een andere definitie voor bedrijven gehanteerd. Er wordt verzocht de pluktuin De Bosrand bij de definitie van bedrijven te vermelden en te vermelden dat de pluktuin (als niet bedrijf) onder de toegestane agrarische bestemming valt.

- c Op 26-11-2010 is een schetsplan ingediend met hierin aantal punten opgenomen. Onder meer het verzoek om schuilgelegenheid in de vorm van een pipowagen te mogen plaatsen en een wc te mogen neerzetten. Verder ook verzoek om koffie/thee/fris aan de klanten te mogen schenken. Ondanks herhaaldelijke telefoontjes, mails naar betreffende ambtenaar, een gesprek met de betreffende wethouder en diverse "informele" gesprekken over plannen met leden van de TAWE is nog steeds geen officiële reactie ontvangen. Het bedrijf heeft (na meer dan een jaar op reactie van de gemeente te hebben gewacht en diverse acties om antwoord te krijgen te hebben ondernomen), in overeenstemming met het toenmalige conceptadvies van de TAWE, ondertussen als voorzieningen voor het bedrijf, de vrijwilligers en de klanten een pipowagen en "verplaatsbare" wc neergezet (een soort Boels-toilet, maar dan van groen hout i.p.v. knal oranje). De SWE heeft aangegeven de bestaande bouwsituaties op de Eng te willen formaliseren. In de conceptversie van 28 juni 2012 over de werkwijze van de TAWE geeft de TAWE aan dat ze positief willen adviseren over schuilgelegenheden en toiletruimtes bij pluktuin(en). Tijdens gesprekken met de voorzitter van de TAWE heeft deze ook aangegeven dat zij naar de gemeente toe positief geadviseerd hebben op het ingediende schetsplan. Er wordt verzocht officieel toestemming te verlenen voor de pipowagen en het toilet en het mogen aanbieden van koffie/thee en fris tegen een kleine vergoeding.
- d Het bedrijf, Pluktuin de Bosrand, kan met de bestemming "Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied" niet geheel uit de voeten. Op aantal punten verzoekt het bedrijf om aanpassingen in het bestemmingsplan: teeltondersteunende voorzieningen staan in het bestemmingsplan niet bij de bestemming "Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied" vermeld, terwijl het bedrijf wel een aantal van deze voorzieningen heeft, te weten boompalen met ertussen draden gespannen om het fruit (als druiven en aantal bessen soorten) mee aan te kunnen binden, boompalen om "fruitkooien" van te maken en een tijdelijk klein kunststof hobby "tomaten"kastje. In de toekomst zou het bedrijf graag een grotere permanente kas willen plaatsen om voldoende eenjarige te kunnen voorzaaien. Daarnaast wordt verzocht in het bestemmingsplan op te nemen dat houtige gewassen hoger dan 1 meter worden toegestaan. Diverse van dergelijke struiken staan inmiddels op het perceel. Verder is het voor de bedrijfsvoering noodzakelijk om naast een schuilgelegenheid (pipowagen) een overkapping voor 25 personen te hebben. Een overkapping waar zowel een aantal vrijwilligers onder alle weersomstandigheden kan werken als ook om diverse workshops en (kinder)plukfeestjes met slecht weer te kunnen houden. Voorts wordt verzocht om de mogelijkheid te bieden een aanvullende bergruimte te realiseren voor groot materiaal (aanhanger, maaier, frees), gereedschap en benodigde plukmaterialen en materialen voor workshops.

Beoordeling

- a Binnen deze bestemming wordt voor een berging geen apart bouwvlak opgenomen. Dit wil niet zeggen dat de berging niet is toegestaan. De berging is vergund en dus toegestaan.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek om de pluktuin toe te voegen bij het agrarisch gebruik en de gebiedszonering past niet binnen bovengenoemd uitgangspunt. Dit zelfde geldt voor het verzoek om de pluktuin bij de definitie bedrijf te benoemen. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal het bedrijf worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie.

- c In tegenstelling tot hetgeen beweerd wordt is er op het schetsplan geen positief advies uitgebracht door de TAWE. De TAWE heeft met betrekking tot de schuilgelegenheid geadviseerd een tijdelijk vergunning te geven voor het plaatsen van een verplaatsbare constructie die kan dienen als schuilgelegenheid in het zomerseizoen. De TAWE denkt daarbij aan een tentdoek op palen. Met betrekking tot het toiletgebouw heeft de TAWE geadviseerd mede met het oog op precedentwerking geen toestemming te geven voor het plaatsen van een toiletgebouw. Dit betekent dat het schetsplan formeel had kunnen worden afgewezen. De reden waarom dit niet is gebeurd kan niet worden achterhaald. De genoemde initiatieven van de SWE en de TAWE om bestaande bouwsituaties op de Eng te willen formaliseren en positief te willen adviseren over schuilgelegenheden en toiletruimtes bij pluktuinen zijn nieuwe initiatieven die niet passen in het conserverende karakter van de Eng. Voor het in behandeling nemen hiervan kan een principeverzoek worden ingediend. Dit zelfde geldt voor de pipowagen, het toilet en de mogelijkheid om koffie/thee en fris te mogen schenken. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie.
- d De gevraagde voorzieningen om als bedrijf goed te kunnen functioneren passen niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Voor het in behandeling nemen hiervan kan een principeverzoek worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan moet worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen van de nieuwe initiatieven een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.16 LTO Noord, Postbus 240, 8000 AE Zwolle

Samenvatting

- a Aard van de bedrijvigheid: op de verbeelding staan de intensieve veehouderijbedrijven niet specifiek aangeduid, wat wel wordt aangegeven in de toelichting.
- b Omvang bouwvlakken: er zijn onvoldoende bebouwingsmogelijkheden. In het bestemmingsplan moet de mogelijkheid worden opgenomen een bouwkvael tot een maximum van 2 hectare te kunnen realiseren. Indien wordt vastgehouden aan de maximale bebouwing van 3000 m² binnen het bouwvlak dient die alleen te gelden voor de agrarische gebouwen binnen de bouwkvael. Er wordt verzocht met een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding toe te staan. Voorts wordt verzocht een tweede bouwlaag toe te staan en verschuiving en overschrijding van de bouwkvael met 20% middels een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan.
- c Archeologie: er wordt aangegeven op welke wijze het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt. Er moet duidelijk worden aangegeven dat agrarisch gebruik geen beperking oplevert. Genoemd wordt dat de gemeente op eigen kosten onderzoek moet doen naar archeologische waarden en deze kosten niet mag afwentelen op de grondeigenaar of grondgebruiker. Voorts wordt verzocht werkzaamheden dieper dan 30 cm onder normaal agrarisch gebruik te laten vallen en drainage. Ook wordt verzocht de vergunningplicht te beperken en de leges zo laag mogelijk te houden en een fonds voor excessieve kosten in te stellen, waaruit de kosten voor het beschermen van bodemschatten kunnen worden betaald.

Beoordeling

- a De aanduiding 'intensieve veehouderij' is wel op de verbeelding aangegeven bij het perceel Lawickse Allee 93.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze kadernota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek heeft betrekking op allerlei mogelijkheden, die niet passen in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Met betrekking tot het aantal bouwlagen van stallen heeft de raad in genoemde kadernota besloten dat een stal maximaal 1 bouwlaag mag hebben, of zoveel meer als reeds vergund. De reden hiervan is dat op deze wijze voorkomen wordt dat megastallen kunnen worden opgericht. Naar aanleiding van inspraakreactie 2.3 onder c wordt de beperking dat het bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan 3000 m² uit de regels van het op te stellen ontwerpbestemmingsplan verwijderd. De regel met betrekking wat tot het bebouwd oppervlak behoort wordt echter niet gewijzigd. Deze regel is conform het vigerende bestemmingsplan overgenomen.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder e. In aanvulling hierop wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Archeologisch onderzoek hoeft niet te worden uitgevoerd, omdat nieuwe ontwikkelingen niet worden toegestaan. Zoals in de regels van het bestemmingsplan is opgenomen hoeft voor normale agrarische werkzaamheden dieper dan 30 cm en drainage geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Het verzoek om de leges zo laag mogelijk te houden en een fonds in te stellen betreft zaken die niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Hiervoor kan separaat een verzoek worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het verzoek om de leges zo laag mogelijk te houden en een fonds in te stellen een verzoek kan worden ingediend.

2.17 L. van Roekel, Irenestraat 52, 6707 CW Wageningen

Samenvatting

- a Het perceel op de hoek van Geertjesweg/Diedenweg wordt gepacht. Er wordt verzocht de in 2003 tijdelijk gedoogde schapenstalling te legaliseren. Hierbij wordt gedacht aan een permanente oplossing in de vorm van een kapschuur en voor de opslag van hooi een 2 palige hooiberg. Voorts is de indiener van de inspraakreactie voornemens een educatieproject te starten met landbouwhuisdieren. Om hier een begin mee te kunnen maken wordt verzocht een tijdelijke vergunning te geven voor de bouw van een kleine, op schaal gebouwde verplaatsbare tabaksschuur en schaapskooi. De SWE heeft de bovengenoemde plannen ondersteund.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.1 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om

vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.18 Kreeft Consultancy namens P.Th. Möller (senior en junior) en Glob 'o' Plantes B.V., Van Broeckhuysenstraat 23, 6721 TC Bennekom

Samenvatting

- a Het betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Wageningen, secōe E, nummers 4787 en 49S0; plaatselijk bekend Geertjesweg ongenummerd te Wageningen, tezamen groot 74 are en 25 centiare. Het terrein is reeds jaren in gebruik als kwekerij van planten, struiken en bomen en vooral ook voor de opslag daarvan. De bomen worden overigens met name aan de zijde van de Dolderstraat gekweekt. Dit gebruik wordt door de gemeente Wageningen gedoogd. Een ander ten behoeve van het bedrijf van cliënten Glob 'o' Plantes B.V., gevestigd aan de Industrieweg 23 te Wageningen. Dit bedrijf kan absoluut niet zonder de huidige activiteiten en gebruik van de percelen aan de Geertjesweg, anders komt het bedrijf zeker in (economische) problemen. In het bestemmingsplan krijgen de percelen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Deze bestemming is niet in overeenstemming met het huidige en reeds jarenlang gedoogde gebruik van de percelen. Zo ontbreekt de aanduiding 'bomenteelt' op de verbeelding, terwijl daar toch nadrukkelijk sprake van is. Er wordt verzocht de percelen een bij het huidige gebruik passende bestemming/aanduiding te geven.

Beoordeling

- a Het gebruik van de percelen als kwekerij is niet gedoogd. Dit gebruik valt sinds 1995 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'. Er zijn vanuit een goede ruimtelijke ordening geen redenen aan te voeren om dit perceel nu niet positief te bestemmen. De inspraakreactie is dan ook gegrond. Aan de percelen zal in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan een bij het huidige gebruik (kwekerij) passende bestemming/aanduiding worden gegeven.

Conclusie

De inspraakreactie is gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding en in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.19 Territoriale Adviescommissie Wageningse Eng (TAWÉ)

Samenvatting

- a De inspraakreactie wordt gevormd door de visie van de TAWÉ op de Eng. Deze is uitgewerkt in de vorm van de notitie 'toelichting op de werkwijze van de TAWÉ'. In deze notitie geeft de TAWÉ een toelichting op de 6 vertrekpunten die zij hanteert bij haar adviezen: reliëf, uitzicht, verleden, natuur, bouwen en beplanten. De eerste 4 vertrekpunten betreffen de waarden van de Wageningse Eng. De laatste 2 vertrekpunten betreffen belangrijke activiteiten op de Wageningse Eng. De TAWÉ verzoekt de mogelijkheden te bezien om de inspraakreactie te vertalen in de regels of de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Op deze wijze wil de TAWÉ bewerkstelligen dat er eenduidigheid ontstaat tussen het bestemmingsplan en de adviezen van de TAWÉ. Ook ontstaat zo meer duidelijkheid richt de Wageningse burger over de wijze waarop de TAWÉ ontwikkelingen op de Eng beoordeelt.

Beoordeling

- a Eén van de uitgangspunten van de door de raad vastgesteld kadernota is dat bestaand beleid wordt geïmplementeerd. De visie van de TAWÉ is geen vastgesteld beleid en wordt om deze reden niet meegenomen in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan. Meewerken aan ontwikkelingen op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat meewerken aan ontwikkelingen op de Eng (anders dan nu is toegestaan) afhankelijk is van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.20 J. Kuijkhoven en M.T. van Gijzel, Papenpad 41, 6705 CN Wageningen

Samenvatting

- a Conserverend karakter: met het conserverende bestemmingsplan wordt gepoogd de talloze gedoogde, en soms zelfs illegale, situaties op de Wageningse Eng in één keer te 'legaliseren'. Dit leidt tot de mogelijkheid voor het indienen van planschadeclaims. Er wordt verzocht om een concrete en volledige lijst van die situaties waarbij dat niet geval is. Voorts wordt aangegeven dat essentiële, door de raad vastgestelde plannen uit 2000 en 2005 niet worden vermeld in het bestemmingsplan.
- b Bestemming Wageningse Eng: de huidige bestemming van de Wageningse Eng wordt teruggebracht naar de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Er is dan ook sprake van een 'reducerend karakter', met alle mogelijke consequenties t.a.v. planschadeclaims. Er wordt verzocht voor de Eng de meer passende bestemming 'agrarisch met waarden – natuur en landschap' op te nemen.
- c Functieverandering: in het Structuurplan staat dat agrarische bedrijven op de Eng niet in aanmerking komen voor functieverandering. In het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied wordt die mogelijkheid daarentegen ten onrechte wel geschapen. Er wordt verzocht de mogelijkheid voor functieverandering niet op te nemen in het bestemmingsplan.
- d Zichtlijnen: zowel in het Structuurplan als in het Gebiedsplan en Uitvoeringsnota Zuidwest Veluwe zijn door de gemeenteraad zichtlijnen op de Eng vastgesteld. In het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied worden echter bouw- en aanlegmogelijkheden geschapen die conflicteren met deze zichtlijnen. Dit is bovendien in strijd met twee brieven van de gemeente aan omwonenden van het Noordelijk deel van de Wageningse Eng uit 2006 en 2009. Er wordt verzocht de zichtlijnen expliciet op te nemen in het bestemmingsplan, inclusief de voorwaarde dat hierop geen bouw- en aanlegmogelijkheden zijn. Als dit niet wordt opgenomen zal dit leiden tot planschadeclaims.
- e In het structuurplan staat dat verdere aantasting van de Eng niet zal plaatsvinden. Daarom is de Eng daarin omgrensd door middel van een groene contour. In het bestemmingsplan ontbreekt deze extra bescherming van de Eng, die omgrensd is door middel van deze groene contour, ten opzichte van gebieden die niet door een groene contour zijn omgrensd. Daarbij wordt aangegeven dat er ten opzichte van extra bebouwing en uitbreiding van bestaande bebouwing geen reden is om een andere regeling te hanteren dan in het stedelijk gebied. Tevens wordt voor agrarische bebouwing en bedrijvigheid gehanteerd dat een bebouwd oppervlak van 3000 m² en inhoud van 600 m³ toegestaan moeten worden en dat een uitbreiding van de huidige bouwmogelijkheden van niet agrarische bedrijvigheid met 10% toegestaan moet worden. Hiermee zou de uitbreiding van bebouwing worden toegestaan, hetgeen in strijd is met het Structuurplan en met de daarin beschreven extra bescherming voor de Eng. Er wordt verzocht om in het bestemmingsplan (conform het Structuurplan) binnen de groene contour van de Eng geen uitbreiding van bestaande bebouwing toe te staan, niet ten behoeve van agrarische functies en ook niet ten behoeve van niet-agrarische functies. Als dit niet wordt opgenomen zal dit leiden tot planschadeclaims.
- f Territoriale Adviescommissie Wageningse Eng en onbehoorlijk bestuur: er wordt verzocht de rol van de TAWE in het bestemmingsplan t.a.v. advisering over de omgevingsvergunningen tot een minimum te beperken, en ten behoeve van de rechtszekerheid van belanghebbenden in het bestemmingsplan explicieter aan te geven welke mogelijkheden voor functiewijziging, grondgebruik, aanleg en (uitbreiding van) bouw er wel en welke er niet zijn en welke concrete

- randvoorwaarden ten aanzien van milieu en landschap in de te verlenen omgevingsvergunningen worden gehanteerd. Indien Dit niet gebeurd zal de hoogte van planschadeclaims waarschijnlijk gebaseerd zijn op mogelijke "worst case" advisering door de TAWE.
- g Teeltondersteunende voorzieningen: er wordt verzocht teeltondersteunende voorzieningen niet toe te staan op de Wageningse Eng. Als dit niet wordt opgenomen zal dit leiden tot planschadeclaims.

Beoordeling

- a Er wordt bestreden dat gedoogde en illegale situaties met het bestemmingsplan in één keer worden gelegaliseerd. Op basis van het in de regels opgenomen overgangsrecht (artikel 40) is dit niet mogelijk. Illegale bouwwerken en illegaal gebruik vallen namelijk niet het overgangsrecht. De genoemde plannen zijn inmiddels achterhaald door de op 12 maart 2012 door de raad vastgestelde kadernota.
- b Het conserverende karakter blijkt niet uit de benaming van de bestemming, maar uit de bij de bestemming geldende regels. Deze zijn bij de bestemming 'agrarisch met waarden – Stadsrandgebied' conserverend opgenomen.
- c In de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied' zijn de mogelijkheden van functieverandering niet opgenomen.
- d De in de bestemming 'agrarisch met waarden – Stadsrandgebied' opgenomen bouw- en aanlegmogelijkheden zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan en passen in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De gevraagde opname van de zichtlijnen past niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Deze zullen dan ook niet worden opgenomen.
- e De genoemde bebouwingsmogelijkheden voor agrarische bebouwing zijn niet toepassing op de Eng en worden niet geregeld in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'. Op de Eng bevinden zich namelijk geen agrarische bedrijven.
- f De TAWE is een door de gemeente ingestelde adviescommissie en zal bij een vergunningaanvraag om advies worden gevraagd. Dit gebeurt ook. Het college heeft echter de bevoegdheid om gemotiveerd van dit advies af te wijken. In de regels van het bestemmingsplan staat duidelijk aangegeven wat wel en niet tot de mogelijkheden behoort. Deze zullen dan ook niet worden aangepast.
- g In de regels van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied' is expliciet opgenomen dat teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.21 O.C. van Rooy en M.J.J. Gruisen, Diedenweg 32, 6721 HR Bennekom

Samenvatting

Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.20.

Beoordeling

Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.20.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.22 A. Balkstra, Tarthorst 112, 6708 JC Wageningen

Samenvatting

- a Er wordt verzocht de volgende voorstellen te honoreren:
- een samenvatting van de reeds bekende natuurwaarden te laten vervaardigen met gegevens van de "Natuurwaardenkaart" van 2004 aangevuld door recente gegevens

van onder meer de KNNV Wageningen en de Vogelwerkgroep KNNV. Alsmede met het in opdracht van Rijkswaterstaat gemaakte natuurrapport van de Bovenste Polder bij het plan op te nemen in een bijlage.

- Door het nemen en formuleren van de gewenste maatregelen de verdrogingsbestrijding in het Binnenveld vorm te geven door de bescherming van de belangrijke op te nemen in het bestemmingsplan.
- Vanuit het perspectief Stiltegebied van het broekontginningslandschap c.q. kwelgebied, om ter beëindiging van de al twintig of dertig jaar durende discussie in de toelichting op te nemen dat er geen sprake kan zijn van aanleg van een rondweg door het Binnenveld, noch van doortrekking van de A 32.
- In het bestemmingsplan Buitengebied voorwaarden te scheppen, zodat op termijn een ecologische verbinding zone ontstaat of wordt gerealiseerd bij het havenkanaal.
- De benamingen van de nieuwe agrarische bestemmingen te wijzigen door hieraan toe te voegen de woorden 'bijzondere landschaps-' of 'bijzondere hydrologische waarden'.
- In de alinea "Binnen de gebiedsbestemmingen wordt het volgende specifieke functionele gebruik geregeld", bij het kopje "**Natuur**" de formulering "agrarisch natuurbeheer" wijzigen in "natuurbeheer".
- Gezien de beleidsopgave prioriteit bescherming van de ecologische waarden van de Stuwwal van de Veluwe en het grote belang van extensief recreatief medegebruik ten behoeve van de beleving van de natuur lijkt het ongewenst om op het terrein van ONO jaarlijks in maart een off-the-road flets wedstrijd te houden.
- Diverse landschappelijke elementen en bouwwerken die kunnen worden gerekend tot het Wageningse Cultuurhistorisch Erfgoed in het bestemmingsplan op te nemen in een bijlage evenals de landgoederen in Wageningen die worden vermeld in Gelders Arcadië.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De genoemde voorstellen passen voor het merendeel niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan en zullen niet worden opgenomen. Het betreft namelijk voorstellen die in het vigerende bestemmingsplan niet voorkomen en ook niet anderszins als beleid zijn vastgesteld. Gelet op het conserverende karakter behoeft er ook geen inventarisatie van waarden plaats te vinden. Verder heeft het opnemen van een samenvatting van de reeds bekende natuurwaarden en landschappelijke elementen en bouwwerken en landgoederen als bijlage bij het bestemmingsplan juridisch gezien geen waarde. Met betrekking tot het verzoek tot wijziging van de benamingen van de bestemmingen wordt opgemerkt dat dit geen toegevoegde waarde heeft. Van belang zijn de bij de bestemmingen opgenomen regels, die bepalen wat er mogelijk is binnen de bestemming. De benamingen van de bestemmingen zullen dan ook niet worden aangepast. Om dezelfde reden zal de formulering "agrarisch natuurbeheer" niet worden gewijzigd.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.23 Familie J.M. van de Pol, Veerdam 2, 6703 PB Wageningen

Samenvatting

- a Indien een voorbereidingsbesluit voor het plangebied wordt genomen wordt verzocht de ontwerp-bouwplannen behorend bij de bedrijfswoning nabij het Lexkesveer aan de Veerdam 2, als een bouwaanvraag aan te merken, zodat de indiener niet belemmerd wordt door een voorbereidingsbesluit.
- b Er wordt verzocht, gezien het karakter van het gebied en de nog niet gehele afronding van de werkzaamheden voor het plan Ruimte voor de Rivier Lexkesveer, met daarnaast de omschakeling van een intensief agrarisch bedrijf met een grondgebonden

bedrijfsvoering, het agrarisch bedrijf Veerдам 2 middels een apart bestemmingsplan uit te voeren. De indiener geeft in overweging om het gebied rond het Lexkesveer buiten het nieuwe bestemmingsplan te houden, aangezien hij ook met nieuwe ideeën wenst te komen. Indien het perceel toch in het bestemmingsplan wordt opgenomen verzoekt de indiener er rekening mee te houden met nieuwe ontwikkelingen in de wetgeving, zoals het Bouwbesluit. Op basis van de milieuvergunning is het mogelijk op het perceel een intensieve veehouderij te starten. De indiener is bereid om de intensieve veehouderij te staken, maar dan wel in een algemeen nieuw plan van natuurontwikkeling met daarbij het vormen van een landgoed aan de Veerдам 2. Ter hoogte van het perceel kadastraal bekend gemeente Wageningen sectie E, nummer 3977, ligt de loswal en de aangewezen ligplaats voor vaartuigen. Er wordt voorgesteld de aanlegplaats vaartuigen over hele oevergrens land/water van het perceel E, nummer 3977, te leggen en de oppervlakte van genoemd perceel tussen de waterlijn en de aanwezige gebouwen als loswal te betitelen. Verder verzoekt de indiener conform de vergunningen van RWS voor zijn woonboot de nieuwe bestemming 'aanlegplaats vaartuigen' op te nemen.

Beoordeling

- a Er wordt voor het plangebied geen voorbereidingsbesluit genomen.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Voor wat betreft het verzoek het perceel niet op te nemen in het plangebied van het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat dit niet zal gebeuren. De in de kadernota genoemde gebieden, die buiten het plangebied zijn gehouden, zijn hier buiten gehouden, omdat de verwachting is dat voor deze locaties de planologische procedure zal starten voordat het bestemmingsplan 'Buitengebied' als ontwerp in procedure gaat. In het geval van het perceel Veerдам 2 is dit niet geval. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.24 H.C. Wouters, mede namens J.R. Wouters, M.J.H. Wouters en J.F. Maat, Zoomweg 15, 6705 DM Wageningen

Samenvatting

- a Op het bosperceel kadastraal bekend gemeente Wageningen nr. 2772 bevinden zich een woonwagen en een garage. In het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Oost" zijn beiden wegbestemd. De beide bouwwerken dateren van ruim voor 1972 en vallen onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Oost" en het bestemmingsplan "Wageningen Hoog" uit 1970. Omdat sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Oost" van gemeentezijde geen maatregelen tot verwijdering hebben plaats gevonden, wordt verzocht beide bouwwerken thans (weer) positief te bestemmen.
- b In de brief van 19 mei 2005, kenmerk 05.0005320/VGvI, overweegt de gemeente in het "nieuwe bestemmingsplan" een vrijstellingsbepaling op te nemen voor compenserende nieuwbouw voor woonwagen en garage. Over een eventuele locatie voor vervangende nieuwbouw zou de indiener van inspraakreactie graag van gedachten willen wisselen.
- c Er wordt verzocht het bouwvlak behorende bij de woning Zoomweg 15 (kadastraal bekend gemeente Wageningen 2771) aan de oostzijde (dat wil zeggen de straatzijde) van de woning te situeren waarbij het mede de bestaande schuur omvat. De reden is dat de woning volledig georiënteerd is op het westen/zuid-westen en het derhalve voor de hand ligt aan- en bijgebouwen aan de straatzijde van de woning te plaatsen.

Beoordeling

- a De bedoelde bouwwerken vallen in de bestemming 'Bos'. Binnen deze bestemming is het beleid primair gericht op het beschermen van de landschappelijke en ecologische waarden. Daarom zijn hier alleen bouwwerken geen gebouwen toegestaan ten dienste van de bestemming. Ook met betrekking tot woningen in het buitengebied is het beleid er op gericht om in de open gebieden het bestaande beleid te handhaven en de woondruk in het gebied niet te veel te laten toenemen. Het positief bestemmen van de aanwezige bouwwerken past niet binnen dit beleid, met andere woorden er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Daarom worden deze bouwwerken niet positief bestemd.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Door deze kadernota is de inhoud van de genoemde brief achterhaald.
- c Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan past. De indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.25 Arno Boon en Nicolette Jacobs, Grintweg 277, 6704 AP Wageningen

Samenvatting

- a De indiener heeft begrepen dat een deel van het gebied dat eerder in procedure is genomen onder „de vlag" van het bestemmingsplan (kadernota) „Born-Oost" gaat vallen onder het bestemmingsplan „Buitengebied". Dit betreft het oostelijk deel tot aan de Grintweg. Een ander deel zal onderdeel uit blijven maken van het bestemmingsplan „Born-Oost"; het meer westelijk gelegen deel dat een kantorenbestemming zal krijgen. Er wordt verzocht dit te bevestigen.
- b Indien dit het geval zal zijn wordt verzocht aan te geven hoe het „verhangen" van dit gedeeltelijke plangebied zich verhoudt tot de reeds in gang gezette bestemmingsplanwijziging voor de „Born-Oost". Er wordt gevraagd of het (formeel) mogelijk is om een deel van de planontwikkeling onderdeel te laten uitmaken van een ander bestemmingsplan en of het mogelijk is om na het publiceren van het voorontwerpbestemmingsplan gebieden daar aan toe te voegen zonder dit (opnieuw) te publiceren.
- c De indieners geven aan onverminderd belangstelling te hebben om de realisatie van twee woningen op twee kavels op hun achterterrein mogelijk te maken, zoals dit opgenomen was in de planontwikkeling voor de Born-Oost. Ook wordt verzocht om het thans vigerende bestemmingsplan zó aan te passen dat de cultuurhistorische waarden van hun kavel en bebouwing c.q. het ensemble (met koetshuis en pomphuisje) beschermd worden (zoals vastgelegd in het rijksbeleid t.a.v. cultuurhistorie „MoMo") en tegelijk de mogelijkheden voor bewoning mogelijk wordt in een (van de) bijgebouw(-en).

Beoordeling

- a Dit klopt. De reden hiervan is dat de in het bestemmingsplan 'Born-Oost' geplande woningbouw voorlopig geen doorgang zal vinden. Om deze reden zal het oostelijk deel tot aan de Grintweg conserverend in het plangebied van dit bestemmingsplan worden opgenomen.
- b De gemeente heeft op dat gebied beleidsvrijheid. Daarbij komt dat het bestemmingsplan 'Born-Oost' en het bestemmingsplan 'Buitengebied' nog niet officieel in procedure zijn gebracht. Overigens kunnen de begrenzingen van een plangebied ook tijdens de procedure van een bestemmingsplan nog worden aangepast.

- c Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De indieners van de inspraakreactie zal worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indieners van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.30 BOEi Nationale maatschappij tot behoud, ontwikkeling en exploitatie van industrieel erfgoed, Postbus 15, 3870 DA Hoevelaken

Samenvatting

- a De indiener heeft recentelijk met Vitens een koopovereenkomst gesloten met betrekking tot de watertoren op de Wageningse Berg, gelegen aan de Generaal Foulkesweg. Er wordt verzocht de watertoren de bestemming 'Gemengd' te geven. Deze bestemming is, volgens het ontwerpbestemmingsplan Future Center Wageningen, ook voorzien voor het terrein van het stadion, gelegen pal naast de watertoren.

Conclusie

Deze inspraakreactie is inmiddels achterhaald. Op verzoek van de indiener is besloten de raad voor te stellen de watertoren toe te voegen aan het plangebied van het bestemmingsplan Future Center Wageningen.

2.31 Henk en Gerda van Zetten, Grebbedijk 40, 6702 PC Wageningen

Samenvatting

- a Op het perceel Grebbedijk 40 staat Boerderij 'De Hoogenkamp'. Hier hebben de indieners al jarenlang een agrarisch bedrijf. Binnen dat bedrijf zijn aanwezig rundvee, varkens en schapen. Naast de agrarische activiteiten is het bedrijf ook een zogenaamde zorgboerderij. Ook heeft het bedrijf als nevenactiviteit het maken van ooievaarsnesten. Voor de toekomst is er de wens om de agrarische activiteiten min of meer om te schakelen. Het bedrijf wil de vleesvarkenshouderij afstoten en zich verder richten op jongvee en schapen. Dit is passender voor de zorgcomponent op de boerderij. Het bedrijf wordt dan grondgebonden. Hiervoor heeft het bedrijf het plan ontwikkeld om de varkensschuren aan de Grebbedijk 40 te slopen en een dichte loods te bouwen met een dakvlak aan de zuidkant, zodat daarop in de toekomst zonnepanelen geplaatst kunnen worden. Dit plan moet gefinancierd kunnen worden. In verband hiermee wordt verzocht mee te werken aan de mogelijkheid tot verkoop van de sloopmeters van de varkensschuren. Dit in ruil voor het inleveren van de milieuvergunning van de intensieve veehouderijtak. Eventueel zou in het bestemmingsplan hiervoor een reductie van het normale aantal te bouwen m² voor een agrarisch bedrijf kunnen worden opgenomen. Door de mogelijkheid van verkoop van de sloopmeters wordt ook mogelijkheid geboden om een combinatie te maken met het perceel Grebbedijk 14. Op dit perceel staat nog een schuur van 500 m². Ook hier is nog een milieuvergunning geldig, waarvoor de bereidheid is om deze in te trekken. De eigenaar is bereid de sloopmeters van Grebbedijk 40 te kopen, waardoor de mogelijkheid bestaat om gebruik te maken van de Ruimte voor Ruimteregeling, waarbij 1000 m² aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing gesloopt moet worden in ruil voor een bouwkaavel. Ook hiervoor wordt medewerking gevraagd. Door mee te werken aan de plannen wordt er een win-win situatie bereikt. Er wordt een intensieve veehouderijtak beëindigd en oude stallen met asbest worden gesloopt. Het bedrijf aan de Grebbedijk 40 heeft hiermee een toekomstperspectief en ook de situatie aan de Grebbedijk 14 wordt verbeterd doordat er geen agrarische activiteiten meer kunnen plaatsvinden en er een nieuwe, landschappelijk ingepaste bouwkaavel ontstaat.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de "Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied" vastgesteld. Eén van de uitgangspunten van deze nota is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan moet worden doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie wordt meegedeeld dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.32 Belinda Bonting, Dolderstraat 70, 6706 JG Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indiener mede-gebruiker is van een weiland in de hoek van de Hollandseweg en de Zoomweg, langs het zandpad. Het weiland wordt gebruikt voor paarden. Op de wei staat een klein schuilstalletje. Er zijn mensen die zich afvragen of het schuilstalletje niet verplaatst kan worden naar de bosrand. Dit is bespreekbaar. Eventuele verplaatsing zal wel besproken moeten worden met de eigenaar van het perceel.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a. Er kan niet worden achterhaald waarom een eerder ingediend verzoek niet is beantwoord. Het alsnog beantwoorden van dit verzoek is achterhaald. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een nieuw principeverzoek kan worden ingediend dat wordt getoetst aan de nu geldende eisen. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.33 Pieter Lammerts, Keijenbergseweg 15, 6705 BM Wageningen en Vereniging De Nieuwe Ronde, p/a Jasappel 53, 6662 JD Elst

Samenvatting

- a De indiener is eigenaar van perceel C, 314 op de Eng en heeft in pacht de percelen 311, 312 en 816. Totaal in beheer is 1,5 ha. De 450 meest Wageningse leden van de Vereniging De Nieuwe Ronde oogsten zelf biologische groenten, kruiden en bloemen welke door twee tuinders geteeld worden. Het is een bloeiend initiatief gesteund door WU en NIOO. Het is een leertuin voor jonge gezinnen met kinderen en het biologische karakter komt de biodiversiteit ten goede. Twee jaar geleden heeft de Nieuwe Ronde er 1,5 ha bij gekregen. Dat terrein ligt aan het 1^e Honingblokpad (bij Hollandseweg 330). Het probleem is dat er op het Honingblokpad geen opbergmogelijkheid is voor gereedschap (dat is er wel aan de Diedenweg). Daardoor is er vorig jaar veel gereedschap gestolen en is het een continu gesleep met voor de biologische teelt gespecialiseerde machines. De wens is om aan het Honingblokpad een eenvoudige opbergmogelijkheid voor gereedschap te mogen realiseren. Vanaf januari zijn de indieners hiermee bezig en hebben uitvoerig overleg gehad met de SWE en TAWÉ. Beide organen ondersteunen de wens. Twee landschapsarchitecten zijn gevraagd een ontwerp te maken, één daarvan is bij de inspraakreactie gevoegd. Er wordt verzocht om het in het bestemmingsplan mogelijk te maken om op perceel C 314 en eenvoudige opslag voor gereedschap te mogen bouwen.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.1 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indieners van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.34 J. Sonies, Asserpark 15, 6706 HA Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indiener persoonlijk verzoekt om een schuilgelegenheid op een perceel gelegen aan de Hollandseweg in de vorm van een boom en een bosje, maar bij voorkeur een schuilstalletje.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.35 A.M.M. Daniëls, Mellardsestraat 4, 6675 BM Valburg

Samenvatting

- a De indiener van de inspraakreactie heeft de wens om een biologische dierenhouderij aan de Haarweg op te richten. Hij bezit hier 4 ha. Aaneengesloten grond, die zich gezien de landbouwkundige kwaliteit goed leent voor een biologische veehouderij met afzetmogelijkheden in een Wageningse omgeving die gericht is op duurzaamheid.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.36 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens G.J. van Zetten, Lawickse Allee 220B, 6709 DC Wageningen

Samenvatting

- a De realisatie van het woonhuis op dit perceel is mogelijk gemaakt door het slopen van agrarische bedrijfsgebouwen en het in laten trekken van de milieuvergunning voor Lawickse Allee 222. Na de bedrijfsbeëindiging is er 2,5 ha grond aangehouden om hobbymatig pony's en schapen te kunnen houden. Deze grond is gelegen achter het woonhuis. Het huidige bijgebouw van 70 m² is in gebruik als autogarage, werkplaats en stalling van fietsen en tuingereedschap. Om de eigen grond te kunnen beheren zijn machines nodig, die niet buiten kunnen blijven staan in verband met de levensduur en diefstal. Ook is het wenselijk om de twee pony's te stallen en in het voorjaar de 10 schapen binnen te laten aflammeren. Er wordt binnen het bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met hobbymatige agrarische activiteiten. De huidige toegestane 75 m² is te beperkt om de machines en hooi te kunnen stallen, om de eigen grond te kunnen onderhouden en de stalling van de pony's en schapen te kunnen realiseren. Voor het aantal gesloopte m² hadden 2 woningen gebouwd mogen worden. Hier is geen gebruik van gemaakt om het uitzicht van de Lawickse Allee richting het Binnenveld zoveel mogelijk open te houden. Daarnaast wordt de overgebleven bebouwing met een oppervlakte van 291 m² op nummer 222 ook gesloopt. Dit werd niet verplicht maar is een wens van de koper van het perceel nummer 222. De indiener van de inspraakreactie ziet graag voor dit perceel een uitbreiding van de bouwmogelijkheden van een bijgebouw van 200 m² ten behoeve van het stallen van machines, twee paardenboxen en een aflammerstal voor de schapen. De bouwlocatie en wijze leidt niet tot het verminderen van zichtlijnen, omdat het maaiveld ter plaatse een meter lager ligt en er een haag voor staat. Een precedentwerking is gezien de specifieke situatie niet te verwachten. De extra 291 slooppeters zijn minder dan de 270 m² oppervlakte van de nieuwe situatie aan bijgebouwen. Daarnaast is het in ieders belang dat de percelen niet verrommelen.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de

geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.37 Olga Vos, Weerkruislaan 96, 6721 BW Bennekom

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indienster persoonlijk verzoekt om een schuilgelegenheid voor 6 kleine paarden op het perceel tussen de Hollandseweg en het Klinkenbergerpad. Daarnaast wordt verzocht om een voorziening om hooi te kunnen opslaan, 2 kisten voor het opslaan van gereedschap en een plek om voertuigen te kunnen neerzetten. Ook moet het mogelijk zijn om een wintervoorraad kuil in grote balen op te slaan in de open lucht of onder dak.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indienster van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.38 Nicole Devos, Pomona 3, 6708 CW Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indienster persoonlijk verzoekt om een schuilstalletje op een perceel aan het Papenpad beter bekend als de Kuil/Stort.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indienster van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om

vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.39 W. van Beek, Hazekamp 46, 6707 HG Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indiener persoonlijk verzoekt om een schuilstalletjes voor paarden op een perceel aan het 2^e Honingblokpak.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.40 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens G.T. van Rooijen, Grebbedijk 36, 6702 PC Wageningen

Samenvatting

- a Maximum bebouwd oppervlak: een maximaal te bebouwen oppervlak van 3000 m² per bouwperceel is voor bedrijven die toekomstperspectief willen behouden te beperkt. Doordat er aan de bouwvlakken een limiet wordt gesteld van 3000 m² te bebouwen oppervlakte, wordt daarmee tevens een signaal afgegeven dat levensvatbare bedrijvigheid zoveel als mogelijk dient te worden voorkomen. De gestelde oppervlakte is erg krap en onwenselijk, daarom wordt verzocht geen maximum in te stellen voor het bebouwd oppervlak. Indien er toch vastgehouden wordt aan een maximum dan is het niet wenselijk om bebouwing geen bebouwing zijnde zoals kuilplaten, sleuvsilo's en overige verharding mee te rekenen tot bebouw oppervlak. Er wordt verzocht bedrijfswoningen hier ook buiten te laten.
- b Wijzigingsbevoegdheid: een wijzigingsbevoegdheid voor zowel vergroting van het bouwvlak en wijziging van het bouwvlak zijn wenselijk. Door deze flexibiliteitsbepalingen toe te voegen, wordt er gezorgd voor lastenverlichting voor zowel de gemeente als bedrijven en worden tevens eenduidige kaders gesteld en worden ontwikkelingen in de agrarische sector een kans gegeven.
- c Archeologie: het is onnodig om op reeds verstoorte grond onderzoek te doen naar archeologie. Het lijkt logisch om grond welke reeds verstoord is vrij te stellen van archeologisch onderzoek. Met name binnen de bouwvlakken is hier vaak sprake van. Er wordt verzocht een vrijstelling van archeologisch onderzoek op te nemen binnen de bouwvlakken. Tevens verzoekt de indiener een vrijstelling op te nemen voor archeologisch onderzoek buiten de bouwvlakken bij normaal agrarisch gebruik.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder c.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De

inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

- c In de regels van de dubbelbestemming 'Archeologie' is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de archeologische waarden van het gebied. Dit betreft het bouwen binnen het bouwvlak. Hieraan is niet de eis van archeologisch onderzoek verbonden. Verder zijn er uitzonderingsbepalingen opgenomen ten aanzien van het vereiste om een omgevingsvergunning aan te vragen. Eén van deze uitzondering is dat dit niet hoeft als het werkzaamheden betreffen die behoren tot het normale onderhoud en beheer van de gronden. Hiervoor hoeft ook geen archeologisch onderzoek te worden overgelegd.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.41 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens J.J.A. van Zetten, Lawickse Allee 93, 6702 DA Wageningen

Samenvatting

- a Aantal bouwlagen: in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er maximaal een bouwlaag toegestaan is binnen het agrarisch bouwvlak. Binnen dit perceel is er een pluimveestal met twee bouwlagen. Volgens de beschrijving wordt bestaande bebouwing met twee bouwlagen positief bestemd. Echter dit is voor deze locatie niet terug te vinden. Als bij verwoesting door bijvoorbeeld brand een nieuwe omgevingsvergunning moet worden aangevraagd en er wordt getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan dan laat deze geen twee bouwlagen meer toe. Er wordt verzocht voor dit perceel een specifieke aanduiding op te nemen dat er twee bouwlagen toegestaan zijn.
- b Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder c.

Beoordeling

- a Er is voor gekozen hiervoor niet op de verbeelding een aanduiding op te nemen, maar dit te regelen in de regels van het bestemmingsplan. In artikel 4.2.2, onder b staat dit vermeld.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder c.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.42 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens J.W. Breunissen, Slagsteeg 102, 6708 PX Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder a.

- b Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder b.
- c Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder c.
- d Bouwblok: in de bijlage bij de inspraakreactie is een gewenste bouwblokverschuiving weergegeven. De huidige bouwvlaksituering is niet logisch. Er wordt dan namelijk in de voortuin van het woonhuis gebouwd. De gewenste situering is wel een logische situering.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder a.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder b.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder c.
- d Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder b.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.43 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens A.C.M. van Steenberg, Rijnsteeg 35, 6708 PJ Wageningen

Samenvatting

- a Aanduiding Intensieve veehouderij: op de verbeelding ontbreekt voor dit perceel de functieaanduiding; "intensieve veehouderij". Er is een vergunning aanwezig voor het houden van rundvee en legkippen. Er wordt verzocht de aanduiding intensieve veehouderij toe te voegen.
- b Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder c.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder a.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder c.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding en in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.44 Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR namens E. van Heemsbergen, Rijnsteeg 37, 6708 PJ Wageningen

Samenvatting

- a Aanduiding Intensieve veehouderij: op de verbeelding ontbreekt voor dit perceel de functieaanduiding; "intensieve veehouderij". Er is een vergunning aanwezig voor het houden van rundvee en legkippen. Er wordt verzocht de aanduiding intensieve veehouderij toe te voegen.
- b Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de inhoud van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.40 onder c.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.3 onder a.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder a.
- c Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder b.
- d Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.40 onder c.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding en in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.45 H. van Dijk, Lawickse Allee 206, 6709 DC Wageningen

Samenvatting

- a Er wordt verzocht om op het perceel Lawickse Allee 206 aan het bestaande bijgebouw een woonbestemming te geven. Vanaf 1948 heeft er al dubbele bewoning plaatsgevonden. Er stond een grote boerderij met diverse bijgebouwen, die bewoond werden door respectievelijk de fam.Groeneveld, de fam.CSmaal, de fam.D J,Ruisch,de fam.D. Ruijsch,de fam.H. van Dijk en mevr.A.A. van het Hof-van Batenburg. Er behoeft geen nieuwe bebouwing gerealiseerd te worden, zodat de bestaande situatie niet verandert. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een mooie gelegenheid om de jarenlange bestaande situatie te legaliseren.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.46 mw. H.L. Kraak, Thorbeckestraat 324, 6702 CD Wageningen

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indienster persoonlijk verzoekt om een schuilstalletjes voor twee mini Shetland pony's op het perceel kadastraal bekend gemeente Wageningen sectie C, nr. 209, gelegen tegenover Bosweg 20. Voorts verzoekt indienster om een schuilgelegenheid voor zichzelf.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.47 VanWestreenen BV namens de erven Beekhuizen, p/a Haarweg 343, 6709 RZ Wageningen

Samenvatting

- a Bestemming wonen: de reactie heeft betrekking op het perceel Haarweg 20. Op het perceel wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. In 1983 is een Hinderwetvergunning verleend voor het houden van kalveren/koeien voor de melk/vleesproductie. Ten behoeve van de bedrijfsvoering zijn op het perceel 2 aangebouwde schuren/stallen gesitueerd en zijn sleufsilo's aangelegd. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan geldt voor het perceel de bestemming 'Wonen. Als dubbelbestemming is 'Waarde - Archeologie 4' opgenomen. Er is voor het perceel geen agrarisch bouwvlak opgenomen. In onderhavig geval is sprake van een perceel dat mede gebruikt werd voor onderzoeksdoeleinden (WUR). Het gebruik is echter altijd agrarisch geweest. Er is derhalve altijd sprake geweest van een legaal aanwezig agrarisch bedrijf, waarvoor milieuvergunning is verleend. Momenteel is een nieuwe aanvraag in voorbereiding, waarmee de bedrijfsvoering aangepast wordt aan de wensen en eisen van deze tijd. De toegekende woonbestemming is niet conform het huidige en meest doelmatige gebruik en door het ontnemen/weigeren van een agrarisch bouwvlak wordt het bedrijf in de exploitatiemogelijkheden aangetast. Er wordt verzocht een agrarisch bouwvlak toe te kennen.
- b Bouwmogelijkheden: volgens het voorontwerpbestemmingsplan mogen agrarische bedrijven maximaal 3.000 m² aan bebouwing hebben, tenzij de bestaande bebouwing reeds een groter oppervlakte heeft, dan wordt deze oppervlakte als maximum aangehouden. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Het is niet reëel aan agrarische bedrijven geen of vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden meer te bieden. Er wordt verzocht dit beleid inzake agrarische bouwmogelijkheden aan te passen en gelijk te stellen aan het beleid van omliggende gemeenten.
- c Uitbreidingsmogelijkheden agrarische bedrijven: uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat er vrijwel geen binnenplanse uitbreidingsmogelijkheden zijn voor agrarische bedrijven. Er wordt verzocht, in lijn met de omliggende gemeente - ook voor agrarische bedrijven binnenplans uitbreidingsmogelijkheden te bieden volgens het Reconstructieplan, zodat de agrarische bedrijven in het buitengebied ook in de toekomst nog kunnen ontwikkelen.
- d Alternatief plan: er wordt een alternatief plan voorgelegd. Hoewel de indieners er de voorkeur aan geven het agrarisch bedrijf voort te zetten, zijn zij bereid in overleg met het college te treden over herontwikkeling van het perceel. Hierbij wordt specifiek gedacht aan eventuele bedrijfsbeëindiging (op termijn) in ruil voor de realisering van enkele woningen. De indieners

zijn dit echter alleen voornemens wanneer het aantal te realiseren woningen de inkomstenderving vanuit het agrarische bedrijf volledig compenseert. Vooralsnog wensen de indieners het agrarisch bedrijf derhalve voort te zetten.

Beoordeling

- a De inspraakreactie is gegrond. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming 'landbouwonderzoeks- en landbouwonderwijsgebied'. Voorts beschikt het bedrijf over een geldende milieuvergunning. Op de verbeelding zal de bestemming 'Wonen' worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch – Onderzoek en Onderwijs'.
- b Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.6 onder c.
- c Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.
- d Voor de weerlegging van deze inspraakreactie wordt kortheidshalve verwezen naar het gestelde onder c.

Conclusie

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding en in de regels die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.48 mw. E. Rutgers, Markt 22, 6701 CZ Wageningen

Samenvatting

- a De kavels, kadastraal bekend 01770 en 01771, waar zich volkstuintjes bevinden gelegen aan de Zoomweg nabij de hoek met de Hollandseweg (t.o. camping De Wielerbaan) hebben niet de aanduiding 'volkstuin'. Er wordt verzocht dit alsnog voor deze kavels op te nemen.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. In het vigerende plan hebben de kavels de aanduiding 'volkstuin' namelijk niet. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor

het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.49 Joan en Henk van Dorp, Kierkamperweg 19, 6721 TE Bennekom

Samenvatting

- a Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van inspraakreactie 2.5 onder a. Met dien verstande dat de indieners persoonlijk verzoeken om een schuilstalletje op een perceel aan de Zoomweg ter hoogte van de parkeerplaats van het sportpark aan de Zoomweg.

Beoordeling

- a Voor de weerlegging van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van inspraakreactie 2.5 onder a.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indieners van de Inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.50 C. Jochemsen, Egelsteeg 2, 6705 PL Wageningen

Samenvatting

- a In het bestemmingsplan staat de woning aan de Egelsteeg 2 als burgerwoning ingetekend. Op 20 december 2004 heeft de indiener met de gemeente Wageningen een intentieovereenkomst getekend in het kader van de sanering van het agrarisch bedrijf en de ontwikkeling van een landgoed aan de Egelsteeg. Eén van de zaken die in de overeenkomst opgenomen is, betreft de herontwikkeling van de woning inclusief het achterhuis voor maatschappelijke doeleinden. Er wordt verzocht deze mogelijkheid tot herontwikkeling van de woning op te nemen in het bestemmingsplan.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

2.51 Kwekerij Bloemrijk, Postbus 151, 6700 AD Wageningen

Samenvatting

- a Zorgboerderij en Kwekerij Bloemrijk is gestart in 2007 en teelt een breed assortiment van honderden soorten biologische bloemen voor Wageningen en omgeving. De biologische bloementeel is arbeidsintensief doordat geen bestrijdingsmiddelen worden toegepast en het onkruid handmatig wordt verwijderd. Om optimaal gebruik te maken van wat het bedrijf te bieden heeft, kunnen klanten zelf bloemen plukken en schikken in de bloemenpluktuin; worden boeketten geleverd aan natuurvoedingswinkels in de regio en bieden we Groene Zorg aan voor volwassenen en kinderen. Het kleinschalige bedrijf is een prachtige plek voor mensen die niet aan het reguliere arbeidsproces deel kunnen nemen. Jaarrond werken zij onder professionele begeleiding op maat mee in de bloemenpluktuin en kwekerij. Het biologische bedrijf draagt daardoor bij aan de landschappelijke waarde, de groene en regionale economie en heeft een maatschappelijke functie voor arbeidsparticipatie. Het biologische bloemenbedrijf is dan niet onopgemerkt gebleven zoals blijkt uit de uitreiking door de burgemeester van de Ondernemers aanmoedigingsprijs 2009, vele regionale en landelijke publicaties met een prachtige reportage in LandLeven deze zomer. Om het intensieve bedrijf draaiende te houden, is men jaarrond met een kleine tien man en vrouw aan de slag op het bedrijf. Met het team van vrijwilligers en de groene zorg worden de planten gekweekt en de gewassen onderhouden. De bloemen worden geoogst, geschikt en worden plukklanten en groepen ontvangen. Om het bedrijf draaiende te houden zijn de volgende faciliteiten op het bedrijf noodzakelijk:
- Ruimte voor de geoogste bloemen, uit de zon en wind en te verwerken tot boeketten (optimaal zou zijn 70m²)
 - Ruimte voor ontvangst voor klanten die bloemen komen plukken en –workshops (optimaal zou zijn 70m²)
 - Ruimte om droog en vorstvrij te kunnen pauzeren (optimaal zou zijn 40m²)
 - Sanitair
 - Ruimte voor gereedschap, materialen en een aantal kleine machines (optimaal zou zijn 30m²)
 - Koude kas (optimaal zou zijn 50m²)
 - Berging voor vorstgevoelige planten (optimaal zou zijn 60m²)
- Uiteraard zijn er combinaties in gebruik.
Er wordt verzocht om inpassing van het bedrijf in het landschap te faciliteren.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De wens betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. In het vigerende plan hebben de kavels de aanduiding 'volkstuin' namelijk niet. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De

medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.

2.52 A.W.H.M. Maas, Diedenweg 105 – 2, 6706 CL Wageningen

Samenvatting

- a Ik ben vanaf 1978 langdurig bewoner/omwonende van de Wageningse Eng met direct zicht op de Eng. Ik ben vanaf januari 1996 eigenaar, beheerder en gebruiker van een grote volkstuin op de Eng (perceel C1619). Ik ben recreant (wandelaar, fietser, volkstuingebruiker) en oa. sporter (hardlopen) op de Wageningse Eng. Het bestemmingsplanplan lijkt opgesteld met de blik van een soort voyeur naar de Eng. Er is onvoldoende rekening gehouden met gebruikers óp de Eng. Er is onvoldoende rekening gehouden met een blik vanuit de Eng. Gebruikers worden tekort gedaan. Voorliggend voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied wordt gepresenteerd als plan met conserverend karakter ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'. Bestaande rechten, bestaand gebruik en bestaande belangen worden echter selectief overgenomen in het voorliggend voorontwerp bestemmingsplan. Principes van rechtsgelijkheid, redelijkheid en doelmatigheid worden in de praktijk selectief genegeerd. Ontwikkelingen in het plangebied, besluiten van gemeenteraad en college van B en W en uitkomsten van uiteenlopend gebiedsgericht overleg worden in voorliggend voorontwerp bestemmingsplan genegeerd. Het raadsbesluit van 13 januari 1999 om het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' te heroverwegen en 'zo spoedig mogelijk' te repareren is na ruim dertien jaar van overleg en toezeggingen opnieuw terzijde geschoven en wordt met voorliggend bestemmingsplan 'Buitengebied' voor het komend decennium opnieuw genegeerd. Geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van bestuur staat hier op het spel. Draagvlak voor ambtelijk beleid verdwijnt, wordt door acties van andere ambtenaren ondermijnd. Er wordt verzocht om (eindelijk) onverwijld uitvoering van het raadsbesluit van 13 januari 1999 en daaropvolgend collegebesluit. Het voorliggend plan biedt daarentegen vele mogelijkheden aan kwaadwillende kijkers die het gehele plangebied spiedend bestrijken en manen tot bestraffende actie, zelfs op grond van verzonnen argumenten. Er is onvoldoende mogelijkheid tot verweer tegen 'extremisten' die passend gebruik frustreren/belemmeren. De ambtelijke notitie van november 1998 ('Heroverweging bestemmingsplan Wageningse Eng'), met een oproep tot een gebruikersvriendelijker bestemmingsplan is nog steeds actueel, maar wordt met voorliggend voorontwerp opnieuw terzijde geschoven. Er is onvoldoende ruimte voor ontwikkelingen op eigen initiatief.
- b Mijn situatie: er is onvoldoende ruimte op mijn eigen terrein voor beschaduwing of verkoeling tegen felle zon. Dit geldt voor de indiener als gebruiker én voor bijvoorbeeld (jonge) gewassen en oogstproducten. Er is onvoldoende schuilgelegenheid. De mogelijkheden voor opslag van materialen en oogstproducten zijn beperkt. Er is onvoldoende mogelijkheid voor afdoende bescherming tegen kwaadwillende vernieling en diefstal (bijvoorbeeld door materialen en producten aan het zicht te onttrekken). Er is op het perceel onvoldoende mogelijkheid voor uitbreiding van fruit zoals steenvruchten, pitvruchten en noten. Zelfs spontaan opgekomen gewassen worden oneigenlijk geruimd.
- c De verbeelding is verouderd. De buurkavel van het perceel heeft de bestemming 'sport', ondanks dat het gebruik als korfbalveld reeds 14 jaar geleden beëindigd is. Perceel C1619 is reeds volkstuin vanaf jaren zeventig (of eerder?). Bij de aankoop in januari 1996 was de bestemming Volkstuin'. Het daadwerkelijk gebruik door mij is vanaf maart 1996 'volkstuin', conform genoemde bestemming.
- d In het bestemmingsplan is sprake van een maximale planthoogte, deze is echter vooraf niet bekend en dient uit het plan verwijderd te worden vanwege acties van 'extremisten' (bv. toppen van zonnebloemen). In het plan is sprake van teeltondersteunende voorzieningen. Genoemde grenzen zijn niet realistisch omdat bv. primeurteelt, nachtvorstbescherming (voorjaar plus najaar) etc. in het veranderde en veranderend klimaat onvoldoende mogelijkheden tot bescherming bieden (NB: 'extremisten').

- e Omgeving Diedenweg: herstel laankarakter van de Diedenweg. De Diedenweg valt binnen de plangrens. Tijdens de geldigheid van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' zijn meer dan twintig bomen gekapt en omgewaaid aan en nabij het traject Diedenweg, vanaf Dolderstraat circa 300 m. zuidwaarts. Jaarlijks sneuvelen er bomen. Vele boomspiegels blijven kaal en leeg. Van gemeentewege gekapte bomen worden niet gecompenseerd. Door gelijktijdige toename van o.a. verkeersdruk en verkeersoverlast (lawaaï, licht, luchtverontreiniging), vindt aantasting plaats van het besloten en rustieke karakter van de Eng. Er wordt verzocht om herstel van het laankarakter en begroeiing van en nabij de Diedenweg met passende beplanting in goed overleg met bewoners en gebruikers (NB: invulling rol 'extremisten'). Vanwege de kale maar drukke Diedenweg is er voor een normaal gebruik onevenredig veel overlast op perceel C 1619. Een aangepast gebruik of onbruik is onvermijdelijk, zeker nu een cruciale bescherming (walnotenboom) tijdens ter inzage ligging van voorliggend plan op valse gronden is verwijderd.

Beoordeling

- a De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het genoemde raadsbesluit is inmiddels achterhaald door de op 12 maart 2012 door de raad vastgestelde kadernota.
- b Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Het verzoek om beschutting betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast.
- c De buurkavel heeft nog terecht de bestemming 'sport'. Deze kavel wordt nog ten behoeve van het uitoefenen van sport gebruikt en is in beheer bij de gemeente Wageningen. Het perceel C, 1619 heeft in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' niet de aanduiding 'volkstuin'. Om deze reden is in het voorontwerpbestemmingsplan nu ook niet de aanduiding 'volkstuin' opgenomen, omdat dit in strijd is met het conserverende karakter van het bestemmingsplan.
- d In de regels van het bestemmingsplan met betrekking tot een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, die van toepassing zijn op de Eng, worden, evenals dit niet het geval is in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost', geen hoogtematen voor beplanting genoemd. Voorts zijn teeltondersteunde voorzieningen in de Eng niet toegestaan op grond van de regels.
- e Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om het laankarakter van de Diedenweg te herstellen. De indiener kan hiervoor een apart verzoek indienen.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie meedelen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend. De medewerking aan dit verzoek op de Eng (anders dan nu is toegestaan) is afhankelijk van de discussie over dit gebied in de op te stellen structuurvisie en het vast te stellen beleid ten aanzien van kleinschalige aan de functie gerelateerde bebouwing, zoals schuilgelegenheden en opslagruimte. Het opstellen van dit beleid start in 2013. Na vaststelling van dit beleid is er de mogelijkheid om vergunningaanvragen hieraan te toetsen, zolang het bestemmingsplan nog niet aan het nieuwe beleid voor de Eng is aangepast. Voor het herstel van het laankarakter van de Diedenweg kan ook een verzoek worden ingediend.

2.53 G.J.G. Kok, Heidepark 19, 6705 AB Wageningen

Samenvatting

- a De indiener heeft op allerlei manieren vernomen dat er voornemens zijn om in het gebied dat wordt omsloten door het Heidepark, het Papenpad, de Stadsweg en de Scheidingslaan sport te gaan bedrijven, waarbij men bijvoorbeeld voor het uitoefenen van golf, overweegt bomen te kappen, die de verbinding vormen met het sportveld. Vervolgens meent men de terreinen die nu voor akkerbouw en boomteelt gebruikt worden, respectievelijk tot Papenpad en Stadsweg, te kunnen inrichten voor golf. Dat betreft onder meer 5 holes, een waterpartij in het droogdal, en aanplant van bomen en struiken, waardoor de openheid van de velden wordt verstoord. Door het beoefenen van golf, zijn deze terreinen dan niet meer toegankelijk voor andere bezoekers. Wanneer er golf of andere sport bedreven wordt ontstaat er een veiligheidsprobleem. Er zal een afscheiding gemaakt moeten worden rondom deze terreinen. Daardoor worden sportterreinen langs de Zoomweg metterdaad stilzwijgend uitgebreid, respectievelijk tot het Papenpad in oostelijke richting en tot de Stadsweg in zuidelijke richting. Omwonenden zullen door het verdwijnen van bomen vaker en intensiever met licht en geluidsoverlast van de bestaande en nieuwe sportvelden te maken krijgen, terwijl het genot van het uitlopen in de vrije natuur is verdwenen. Maar deze klacht is niet alleen van de omwonenden. Ook mensen die hier incidenteel joggen of wandelen zijn zeer verontrust over de eventuele aantasting van dit stuk natuur. Hoe is dit mogelijk vraagt men zich af, substitutie van een ruige en rijke natuur door een ontoegankelijk parklandschap, voorzien van golf faciliteiten. Deze gebieden behoren tot de Ecologische Hoofd Structuur en met goede redenen. De Gemeente Wageningen heeft dit altijd onderschreven. Echter, volgens insiders heeft de Golfclub, na het aanbieden van een golfclinic aan leden van de Raad, getracht de Provincie te bewegen dit gebied uit de EHS te schrappen. Dit lobbygebeuren in achterkamers is uitgelekt. Omwonenden hebben bezwaar gemaakt. De terreinen vallen nog steeds onder de EHS, ondanks de capriolen van de Gemeente en Golfclub. Indien de Gemeente onverhoopt toch de bestemming in het voorontwerp- of ontwerpbestemmingsplan wijzigt, bijvoorbeeld door een sportbestemming voor welke tak van sport dan ook, richt de indiener zich tot de hoogste instanties. Ook zal in dat geval aanspraak worden gemaakt op planschade.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. Overeenkomstig dit uitgangspunt heeft het genoemde gebied de bestemming 'bos' gekregen en zal het gebied deze bestemming in het bestemmingsplan behouden.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.54 R. Zuijdgeest en S.D. Zuijdgeest – Van Leeuwen, Geertjesweg 43, 6704 PC Wageningen

Samenvatting

- a De indieners van de inspraakreactie zijn de eigenaren en bewoners van het perceel met woonhuis gelegen aan de Geertjesweg 43, kadastraal bekend onder sectie E nr. 4750, te Wageningen. Bij bestudering van de verbeelding constateerden de indieners dat op een deel van hun perceel de bestemming "agrarisch" is weergegeven, waar, analoog aan het perceel van hun burens op nr. 41, voor het volledige perceel de bestemming "wonen" moet gelden. De indieners nemen aan dat het hierbij om een omissie gaat en verzoeken e.e.a. in het ontwerpbestemmingsplan zodanig te corrigeren, dat voor het gehele perceel sectie E nr. 4750 de bestemming 'wonen' geldt.

Beoordeling

- a De Inspraakreactie is gegrond. Het gaat inderdaad om een ommissie die op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan kan worden aangepast.

Conclusie

De inspraakreactie is gegrond en leidt tot een wijziging op de verbeelding die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd.

2.55 H. Schuurman, Dorpsstraat 18, 3927 BD Renswoude

Samenvatting

- a De Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Egelsteeg 2. Er wordt verzocht er zorg voor te dragen dat het plan De Lieskamp op een goede wijze wordt opgenomen in het bestemmingsplan. De indiener van de inspraakreactie is van mening dat de huidige weergave niet geheel overeenkomt met hetgeen met het oorspronkelijke plan wordt beoogd.

Uitgangspunt voor Plan Lieskamp waren:

- Wooncomplex met 3 afzonderlijke woningen met gezamenlijke inhoud woningen 3000m³
- Gezamenlijk oppervlak woningen 500m²
- Maximale goothoogte 6 meter en nokhoogte 10meter, waarbij 1 van de woningen als zichtaccent max. nokhoogte 11,5 meter
- Bijgebouwen maximaal 50 m² per woning, met goothoogte 3 meter en nokhoogte 5 meter

Naderhand is er nog een errata opgesteld waarbij de nokhoogte met 1 meter zijn verlaagd, welke naderhand bij de aanvraag eerste woning weer is gerepareerd naar 9,7 meter en 10,5 meter. Invulling van deze regels zijn uitgangspunt geweest voor een totaalplan van 3 geschakelde landhuizen. Hierbij zijn twee woningen met een inhoud van 900m³ (nokhoogte 9,7 meter) en 1 woning met zichtaccent/verhoging van 1200m³ (nokhoogte 11,5meter) ontstaan. Bij de huidige aanvraag is woning C gelijk aan woning B met een nokhoogte van 9,7 meter en heeft woning A een nokhoogte gekregen van 10,5 meter t.o.v. maaiveld. Totaal oppervlakte woning blijft onder de 500m², zijn 3x 151 m²= 453m², bijgebouwen is 3x 50m²= 150m² Door de verlaging van het zichtaccent heeft deze woning een inhoud van 1017m³ gekregen. Als gevolg hiervan blijft er 1200-1017= 183m³ nog onbenut. In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is voor plan De Lieskamp het navolgende opgenomen:

- 1 woongebouw met 3 wooneenheden met totaal inhoud 3000m³
- Gezamenlijk bebouwd oppervlak 500m²
- Goothoogte 6 meter, nokhoogte 10 meter
- Bijgebouw 75 m² per wooneenheid

Omdat de afhandeling vergunning en de bouw waarschijnlijk al klaar zijn voordat de bestemmingsplanprocedure is afgerond zal het voor de huidige bebouwing niet op problemen stuiten, maar de nieuwe regelgeving sluit niet aan op hetgeen er komt te staan. De inhoud van 3000 m³ wordt thans niet geheel ingevuld, dus blijft er nog 183m³ over voor uitbreiden woning. Vraag is echter wie hier gebruik voor gaat maken, woning A, B of C. Alle drie hebben ze nu de mogelijkheid dit te gaan benutten. Het voorstel is dan ook om de verbeelding aan te passen en de 3 woningen afzonderlijk aan te duiden door bouwblok in 3 delen te knippen. Twee blokken krijgen dan aanduiding 900m³ en middelste blok aanduiding 1200m³. Het middelste blok heeft dan als enige de mogelijk zijn accentstatus in te vullen. Verder het maximale bebouwd oppervlak te laten vervallen. De woningen hebben dan voor de bijgebouwen allemaal dezelfde rechten, gelijk aan alle woningen in het buitengebied. Om de extra bouwhoogte van het middelste blok vast te leggen zou een extra aanduiding bouwhoogte noodzakelijk zijn, maar de indiener vraagt zich af of dit als e.e.a. toch al voltooid is nog noodzakelijk is. Er wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen, waardoor e.e.a. op een goede wijze wordt verwoord voor de huidige en toekomstige bewoners.

Beoordeling

- a Op 12 maart 2012 heeft de raad de 'Kadernota actualisatie bestemmingsplan buitengebied' vastgesteld. Eén van de in deze nota genoemde uitgangspunten is dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Dit betekent dat het bestemmingsplan uitgaat van de

geldende bestemmingsplanregeling alsmede hetgeen daarnaast vergund is. De Lieskamp is overeenkomstig de verleende vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in het bestemmingsplan opgenomen. Het verzoek betreft een nieuw initiatief dat niet past in het conserverende karakter van het bestemmingsplan. In het vigerende plan hebben de kavels de aanduiding 'volkstuin' namelijk niet. De inspraakreactie is dan ook ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Met betrekking tot het nieuwe initiatief zal de indiener van de inspraakreactie worden meegedeeld dat voor het in behandeling nemen hiervan een principeverzoek kan worden ingediend.

Conclusie

De inspraakreactie is ongegrond en leidt niet tot een wijziging die in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan wordt doorgevoerd. De indiener van de inspraakreactie mededen dat voor het in behandeling nemen van het nieuwe initiatief een principeverzoek kan worden ingediend.

3 Samenvatting aangebrachte wijzigingen

In dit hoofdstuk worden de wijzigingen genoemd die worden doorgevoerd bij het op te stellen ontwerpbestemmingsplan, behalve de wijzigingen van ondergeschikte aard, zoals taal- en typefouten. Deze wijzigingen betreffen zowel de wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties als de ambtelijk geconstateerde onvolkomenheden.

Aanleiding	Waar	Wijziging
VERBEELDING EN/OF REGELS		
Inspraakreactie 2.2	Regionale ecologische verbindingszone Noord, zoals opgenomen in het structuurplan Bornstesteeg Hoek Grintweg/Bosweg Hoek Wildekamp/Droevendaalsesteeg Oranjelaan Haarweg 20 Het plangebied connexxion busparkeerplaats en perceel voormalig populierenbos ten zuiden van de Wageningse Afweg en Nudepark 2	De zone als een Wro-wijzigingszone opnemen. De bestemming 'groen' langs de Bornstesteeg opnemen zoals aangegeven in het bestemmingsplan 'Tarthorst 1980' De bestemming 'verkeer' wijzigen in een bestemming die bij de cultuurhistorische wasplaats past met daarin opgenomen een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden. De bestemming 'Agrarisch – onderzoek en onderwijs' wijzigen in een bestemming die bij de cultuurhistorische wasplaats past met daarin opgenomen een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden. De goot- en bouwhoogtes wijzigen in respectievelijk 3 en 5 meter. In het midden de bestemming 'verkeer' wijzigen in de bestemming 'bos'. De bestemming 'Wonen' vervangen door de bestemming 'agrarisch'. Het plangebied connexxion busparkeerplaats en perceel voormalig populierenbos ten zuiden van de Wageningse Afweg en Nudepark 2 opnemen op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan.
Inspraakreactie 2.3	Grebbedijk 38	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen.
Inspraakreactie 2.5	Perceel C, nummer 2859	De bestemming 'sport' wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Stadsrandgebied'.
Inspraakreactie 2.6	Haarwal 2 en 4	De aanduiding 'maximum aantal woonheden' met het getal 2 opnemen. Indien bij inventarisatie van het onderhavige perceel blijkt dat er voeropslagen buiten het bouwvlak liggen zal hiervoor op de verbeelding de aanduiding 'wro-zone – voorziening buiten

		bouwvlak' worden opgenomen.
Inspiraakreactie 2.14	Huppelpad 16	Indien bij inventarisatie van het onderhavige perceel blijkt dat er voeropslagen buiten het bouwvlak liggen zal hiervoor op de verbeelding de aanduiding 'wro-zone – voorziening buiten bouwvlak' worden opgenomen.
Inspiraakreactie 2.18	Geertjesweg, de percelen kadastraal bekend gemeente Wageningen sectie E, nummers 4767 en 4980.	Een bij het huidige gebruik (kwekerij) passende bestemming/aanduiding opnemen.
Inspiraakreactie 2.43	Rijnsteeg 35	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen.
Inspiraakreactie 2.44	Rijnsteeg 37	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen.
Inspiraakreactie 2.47	Haarweg 20	De bestemming 'Wonen' wijzigen in de bestemming 'Agrarisch – onderzoek en onderwijs'.
Inspiraakreactie 2.54	Geertjesweg 43	De bestemming 'wonen' voor het gehele perceel opnemen overeenkomstig het perceel Geertjesweg 41.
Ambtshalve 1	Blaauwe Karner 17	De woonboot positief bestemmen, omdat hiervoor in 2008 bouwvergunning is verleend.
Ambtshalve 2	Grintweg	het gebied langs de Grintweg inclusief het Plato-terrein opnemen op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan, omdat dit gebied geen deel meer gaat uitmaken van het plangebied Born Oost.
Ambtshalve 3	Scheidingslaan (Pieter Pauw locatie)	De Pieter Pauw locatie opnemen op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan, omdat hiervoor geen zelfstandige planologische procedure is gestart voordat het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' ter inzage wordt gelegd.
Ambtshalve 4	Lawickse Allee	Het plangebied Nudepark 2 inclusief 'Nudeoord' opnemen op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan voor het geval het op stellen ontwerpbestemmingsplan voor dit gebied niet tijdig (vóór 1 juli 2013) wordt vastgesteld. Voor het plangebied van Nudepark II wordt, conform de vigerende bestemmingsplan, een agrarische bestemming in het op te stellen ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ook de woningen en bouwbedrijf Van Swaay ten westen van het plangebied Nudepark II opnemen op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan.
Ambtshalve 5		De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – ruitersport' op de verbeelding opnemen overeenkomstig bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost'.
Ambtshalve 6	Geertjesweg 55	In het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost' is een deel van het perceel als erf bestemd bij de woning, waarbij

		bijgebouwen mogen worden gebouwd van een bepaalde afmeting (artikel 6, lid 3, sub j)). Dit op de verbeelding en in de regels verwerken.
Ambtshalve 7	Aan de Rijn 1 en 2 en Grebbedijk 28	Deze percelen met de bestemming 'wonen' opnemen in het bestemmingsplan.
Ambtshalve 8	Grebbedijk 40	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen, omdat deze bedrijven gelet op de begripsomschrijving 'intensieve veehouderij' hiervoor in aanmerking komen.
Ambtshalve 9	Lawickse Allee 93	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen, omdat deze bedrijven gelet op de begripsomschrijving 'intensieve veehouderij' hiervoor in aanmerking komen.
Ambtshalve 10	Maneswaard 2	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen, omdat deze bedrijven gelet op de begripsomschrijving 'intensieve veehouderij' hiervoor in aanmerking komen.
Ambtshalve 11	Lawickse Allee 224	De aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen, omdat deze bedrijven gelet op de begripsomschrijving 'intensieve veehouderij' hiervoor in aanmerking komen.
REGELS		
Inspraakreactie 2.2		In de van toepassing zijnde artikelen in de regels een wijzigingsbevoegdheid voor de regionale ecologische verbindingszone Noord opnemen. De volgorde van de leden a etc wordt aangepast.
Inspraakreactie 2.3	Artikel 17.4.1 sport Artikel 1.41 intensieve veehouderij Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden Artikel 33 Waarde – archeologie 3	Dit artikel als volgt wijzigen: agrarisch bedrijf of deel van een agrarisch bedrijf waar tenminste 250 m2 aan bedrijfsvloeroppervlakte aanwezig is dat gebruikt wordt als veehouderij volgens de wet Milieubeheer voor het houden van vee, pluimvee en nertsen, waarbij dit houden van vee geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in gebouwen. Het biologisch houden van dieren conform een regeling krachtens artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet en het houden van melkrundvee, schapen of paarden, wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij. Dit artikellid verwijderen De omissie in de koppeling tussen de dubbelbestemming en het artikel in het digitale bestand herstellen.
Inspraakreactie 2.7	Artikel 6.3.1, sub b Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied	De oppervlakte van maximaal 1.200 m2 wordt gewijzigd in 800 m2.
Inspraakreactie 2.18	Artikel 6 Agrarisch met waarden - Stadsrandgebied	Een bij het huidige gebruik (kwekerij) passende bestemming/aanduiding opnemen aan de Geertjesweg, de percelen kadastraal bekend gemeente Wageningen sectie E, nummers 4767 en 4980.

Inspraakreactie 2.40	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen.
Inspraakreactie 2.41	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen
Inspraakreactie 2.42	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen
Inspraakreactie 2.43	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen
Inspraakreactie 2.44	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen
Inspraakreactie 2.47	Artikel 4.2.2, sub a Agrarisch met waarden	Dit artikellid verwijderen
Ambtshalve 12	Artikel 15.1.2 onder b	Keijenburgseweg veranderen in Keijenbergseweg en bij Kortenburg 10/12 nummer 4 toevoegen.
TOELICHTING		
Inspraakreactie 2.2	Paragraaf 6.4 Natuur	<u>Paragraaf 6.4 Natuur</u> <u>De noot onder de afbeelding EHS-gebieden verwijderen</u>

Bijlage 3

Bijlage 3 Nota van inlichtingen "Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen"

NOTA VAN INLICHTINGEN

Kennisgeving MER (milieueffectrapport) bestemmingsplan Buitengebied Wageningen

6 februari 2013
Gemeente Wageningen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Procedure Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied	3
2	Zienswijzen ten aanzien van de Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied	4

1.1 Algemeen

Directe aanleiding voor de 'Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen' is het voornemen om het bestemmingsplan 'Buitengebied' te herzien.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is kaderstellend voor activiteiten die m.e.r.-(beoordelings) plichting zijn volgens de Wet Milieubeheer en het Besluit m.e.r. Het gaat om de volgende activiteiten met milieueffecten: veehouderij en recreatie. Voor alle overige ontwikkelingsmogelijkheden (bv. Mestvergisting of omvorming van agrarische gronden naar natuur) geldt dat het bestemmingsplan niet kaderstellend is. Ook het uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 vormt een reden dat er een MER dient te worden opgesteld. Voor de ontwikkelingen, veehouderij en recreatie, in het bestemmingsplan geldt dat uit een Passende Beoordeling moet blijken of significante gevolgen uit te sluiten zijn op de Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van het plangebied van het bestemmingsplan, te weten 'Uiterwaarden Neder-Rijn', de 'Veluwe' en 'Binnenveld'. De Passende Beoordeling is onderdeel van het MER bestemmingsplan Buitengebied. De m.e.r.-procedure is ingevolge artikel 7.10 van de Wet Milieubeheer gekoppeld aan de bestemmingsplanprocedure.

De m.e.r.-procedure start met een openbare kennisgeving waarin aangekondigd wordt dat de m.e.r.-procedure doorlopen gaat worden voor het actualiseren van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Het is verplicht in de voorfase van de m.e.r.-procedure belanghebbenden in de gelegenheid te stellen tot het indienen van zienswijzen op het voornemen voor het voorbereiden van de actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied' en de daaraan gekoppelde m.e.r.-procedure.

De 'Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen' heeft met ingang van 23 augustus 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen. Tijdens deze periode zijn 3 zienswijzen ontvangen.

Voorliggende nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van het opstellen van het MER bestemmingsplan Buitengebied. De nota bestaat uit twee hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen zienswijzen ten aanzien van de 'Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen'. In de zienswijze wordt aangegeven of deze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is.

1.2 Procedure MER bestemmingsplan Buitengebied

Deze openbare kennisgeving van het voornemen is de eerste stap in de zogenaamde uitgebreide m.e.r.-procedure.

De volgende stappen zijn:

- Het raadplegen van betrokken bestuursorganen over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER.
- Opstellen van het milieueffectrapport.
- Kennisgeving van het MER samen met het ontwerpbestemmingsplan.
- Ter inzage legging, de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen door belanghebbenden en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.
- Motiveren hoe met de resultaten van het milieurapport en de inspraak is omgegaan in het definitieve bestemmingsplan Buitengebied.

2 Zienswijzen ten aanzien van de Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied

Naar aanleiding van de tervisielegging van de 'Kennisgeving MER bestemmingsplan Buitengebied Wageningen' zijn drie zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen zijn, met uitzondering van één zienswijze, binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en van een motivatie voorzien. De zienswijzen, met uitzondering van één zienswijze, zijn ontvankelijk. De zienswijze van de heer en mevrouw Holshuijsen, Hollandseweg 370 te Wageningen is op 4 december 2012 ontvangen. Dit is buiten de reactietermijn. De zienswijze is dan ook niet ontvankelijk.

In deze paragraaf worden de zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of de zienswijze leidt tot een wijziging van de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER bestemmingsplan Buitengebied.

2.1 De heer en mevrouw Verhagen, Sparrenbos 23, 6705 BB Wageningen

Samenvatting

De golfclub blijkt nu het plan te hebben om het bestaande golfterrein uit te breiden. Men wenst de terreinen die nu voor extensieve akkerbouw en boomteelt gebruikt worden, respectievelijk tot Papenpad en Stadsweg, te kunnen inrichten voor golf. Dat betreft onder meer 5 holes, een waterpartij in het droogdal, en aanplant van bomen en struiken, waardoor de openheid van de velden wordt verstoord. Bomen zullen gekapt moeten worden om een verbinding te realiseren tussen het oude en het nieuwe terrein. Metterdaad worden dus de sportterreinen langs de Zoomweg uitgebreid tot het Papenpad en tot de Stadsweg. Door het omheinen van de terreinen en het afsluiten van bospaden wordt de openbare toegankelijkheid van grote stukken waardevolle natuur onmogelijk gemaakt. Ruige en rijke natuur is dan veranderd in een ontoegankelijk parklandschap voorzien van golffaciliteiten. Dat deze gebieden behoren tot de EHS is met goede redenen. De Gemeente heeft dit altijd onderschreven. Ons standpunt is dat een golfterrein niet thuishoort in een EHS gebied. In een MER zal met deze punten rekening gehouden moeten worden.

Beoordeling

De zienswijze heeft betrekking op de uitbreiding van de golfbaan. Hiervoor wordt een aparte procedure gevolgd omdat deze ontwikkeling niet in het conserverende karakter van het bestemmingsplan Buitengebied past. De bestaande golfbaan is, zonder ontwikkelingsmogelijkheden, opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied met de bestemming 'sport'.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een wijziging van de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER bestemmingsplan Buitengebied.

2.2 G.J.G. Kok, Heidepark 19, 6705 AB Wageningen

Samenvatting

Voor de inhoud van de zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de samenvatting van zienswijze 2.1

Beoordeling

Voor de weerlegging van de zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de weerlegging van zienswijze 2.1

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een wijziging van de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER bestemmingsplan Buitengebied.