

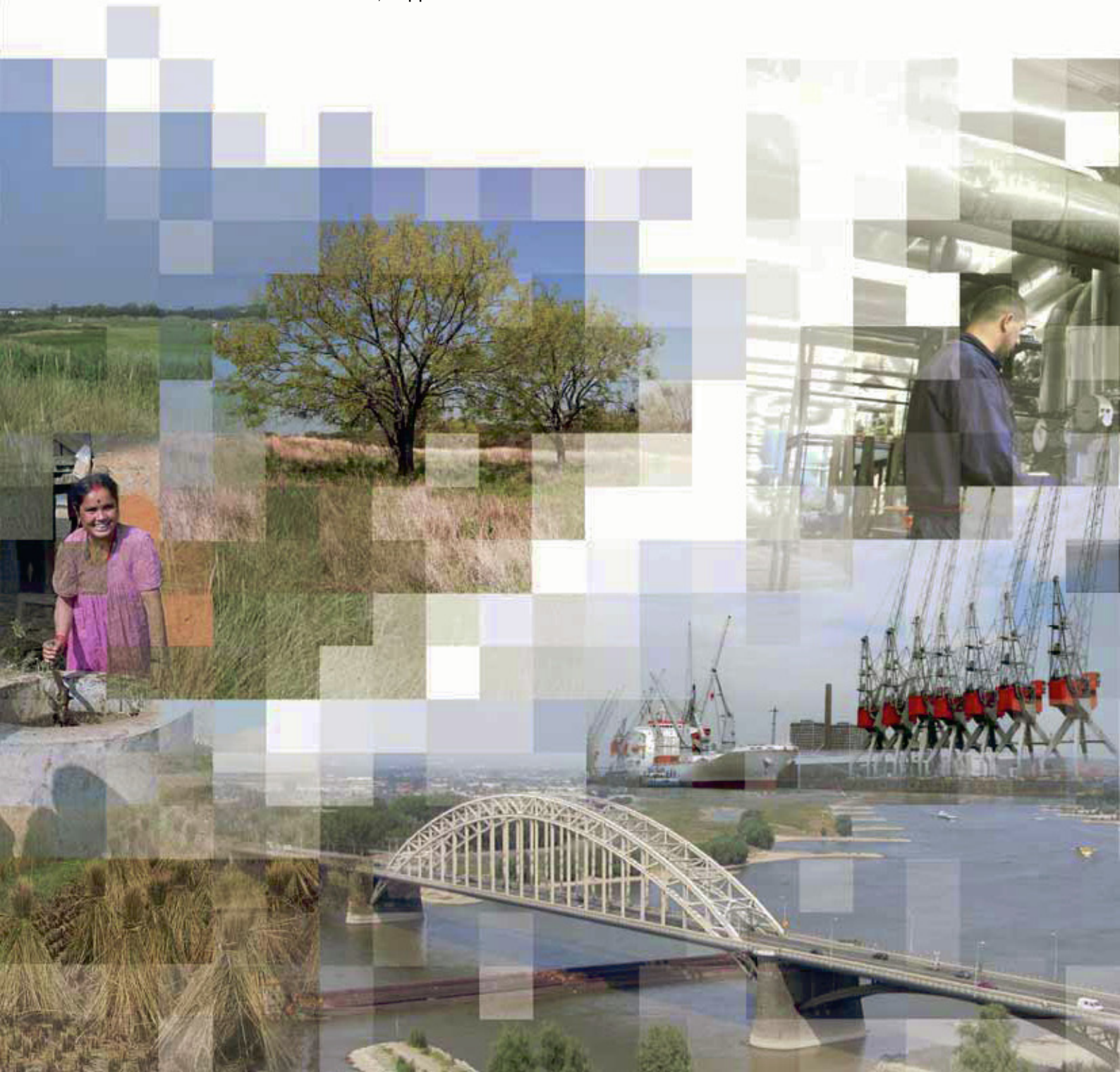


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan Zuidplas–Noord, gemeente Waddinxveen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

24 mei 2013 / rapportnummer 2747-40





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Waddinxveen stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het gebied Zuidplas-Noord. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling is opgesteld, wordt voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Waddinxveen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Tijdens de toetsing heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie aangegeven dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Daarom heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten en heeft de initiatiefnemer een aanvulling opgesteld.

De resultaten van de berekeningen van stikstofdepositie in de verschillende scenario's vindt de Commissie in de aanvulling nu beter navolgbaar. De aannames die in deze berekeningen worden gedaan kunnen volgens de Commissie echter nog steeds tot een onderschatting van de totale ammoniakemissie op gevoelige Natura 2000-gebieden leiden. Hoe deze informatie voor de besluitvorming moet worden geduid is afhankelijk van hoe de op 25 april jl. in werking getreden wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 moet worden geïnterpreteerd.

Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. Met de informatie in het MER en de aanvulling kan de Commissie deze vergelijking niet maken. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om met deze wetswijziging rekening te houden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie de eerder gesignaleerde tekortkomingen toe en de mate waarin de opgestelde aanvulling en de meest waarschijnlijke interpretatie van de wetswijziging aan de gesignaleerde tekortkomingen tegemoetkomt en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

### 2.1 Natura 2000 en stikstofdepositie

#### **MER**

Het MER geeft de emissies van stikstof van veehouderijen en glastuinbouw weer. Daarbij zijn de deposities op Natura 2000-gebieden in beeld gebracht. De uitwerking daarvan is toegespitst op de depositie vanuit de veehouderijen. Het MER concludeert dat bij de maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, aantasting van Natura 2000-gebieden niet is uit te sluiten. Als een aantal voorwaarden aan de uitbreidingsmogelijkheden zou worden gesteld kan volgens het MER aantasting wel worden uitgesloten. De effectiviteit en realiteitswaarde van deze voorwaarden zijn de Commissie niet voldoende helder om deze conclusie te kunnen onderschrijven. Dit acht de Commissie essentiële informatie voor de besluitvorming. Het gaat dan om:

1. Omschakeling van akkerbouw naar veehouderij. Deze worst case situatie wordt voor wat betreft de stikstofdepositie niet in het MER beschreven.
2. Voor het scenario 'Zo veel mogelijk conserveren van het gebruik door grondgebonden veehouderijen' (paragraaf 4.8,4) wordt een aantal aannames gedaan waarmee voor de Commissie de resultaten niet volledig navolgbaar zijn.<sup>2</sup>
3. Het scenario 'Externe saldering binnen het gebied' (paragraaf 4.8.5) gaat uit van het uit het plan halen van vergunde rechten. Niet staat aangegeven op welke manier dat zou kunnen en het is niet navolgbaar welke gevolgen dat heeft.
4. Uitbreiding van 16 ha glastuinbouw. Het is de Commissie niet duidelijk hoe realistisch de aanname is dat ook daadwerkelijk alleen uitbreidingen kunnen plaatsvinden indien het hele bedrijf wordt gerenoveerd.<sup>3</sup>

De aannames voor de berekeningen, de vergelijking van de alternatieven of scenario's, en welke consequenties dit heeft voor de besluitvorming waren voor de Commissie niet volledig navolgbaar. De Commissie adviseerde deze informatie aan te vullen en te verhelderen.

#### **Aanvulling**

##### **Wijziging Artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998**

In de aanvulling wordt opgemerkt dat Artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 is gewijzigd. De gemeente interpreteert deze wijziging als volgt: als er bij het vaststellen van een nieuw (bestemmings)plan per saldo geen sprake is van een toename van de depositie ten opzichte van de depositie die mogelijk was in het plan zoals dat gold op de referentiedatum (7 december 2004), er per definitie geen sprake is van een significant effect.

---

<sup>2</sup> De verwachte toekomstige emissie/depositie is via het vergunde type en vergunde aantal dieren, gekoppeld aan bebouwd oppervlak. Daarbij is een rechtsevenredige toename van de emissie verondersteld met de toename van het bouwvlak. In hoeverre de feitelijke veebezetting in overeenstemming is met het vergunde aantal dieren of dat de toename van de emissie rechtsevenredig afgeleid kan worden uit de toename van bebouwd oppervlak is voor de Commissie niet duidelijk. Daarbij is de relatie tussen bebouwd oppervlak en bouwvlak niet duidelijk.

<sup>3</sup> Onder andere de stelling dat deze 16 ha uit kleine stukjes bestaat die niet zelfstandig of als uitbreiding van bestaande glastuinbouw gerealiseerd kan worden, is niet inzichtelijk gemaakt.

De Commissie stelt vast dat, ervan uitgaande dat deze interpretatie de juiste is, het MER nog niet voldoende informatie bevat om te beoordelen in hoeverre het plan wijzigingen inhoudt ten opzichte van het vigerende planologische kader. Dit omdat het vigerende planologische kader niet in het MER of de aanvulling is opgenomen. Daarom is het voor de Commissie niet mogelijk om te beoordelen of er voldoende informatie is op dit punt.

Gezien het bovenstaande adviseert de Commissie om voorafgaand aan de besluitvorming:

- te bezien op welke wijze de wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 op dit plan van toepassing is;
- voor zover dat nog noodzakelijk is te onderzoeken of er alternatieven of maatregelen zijn waardoor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt, waardoor aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden voorkomen.

In reactie op de aanvulling heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

1. In de aanvulling worden de effecten van de omschakeling van akkerbouw naar veehouderij die in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk zijn goed beschreven. Duidelijk is dat er dan een toename van de stikstofdepositie zal zijn ten opzichte van de huidige feitelijke situatie op Natura 2000-gebieden die al overbelast zijn.
2. De resultaten van de berekeningen van stikstofdepositie in de verschillende scenario's vindt de Commissie in de aanvulling beter navolgbaar. Bij de aannames die in deze berekeningen worden gedaan heeft de Commissie echter nog steeds enkele vragen:
  - De verwachte toekomstige emissie/depositie is via het vergunde type en vergunde aantal dieren, gekoppeld aan bebouwd oppervlak. Daarbij is een rechtevenredige toename van de emissie verondersteld met de toename van het bouwvlak.
  - De emissie vanuit stallen is vastgesteld op basis van de emissie per dier. De emissie dient te worden bepaald op basis van dierplaatsen. Bij het vaststellen van een emissiefactor is al rekening gehouden met leegstand van stallen.
  - In de berekening wordt uitgegaan van een bebouwingspercentage van 50%. Dit percentage is niet onderbouwd en vooral bij uitbreiding kan ook een aanmerkelijk hoger bebouwingspercentage aan de orde zijn.Daarmee onderschat volgens de Commissie het MER en de aanvulling de totale stilstofemissie binnen het plangebied in diverse scenario's en daarmee de depositie op gevoelige Natura 2000-gebieden.
3. Uit de aanvulling wordt niet duidelijk op welke manier de vergunde rechten uit het plan gehaald kunnen worden.
4. Voor de glastuinbouw wordt de vrije ruimte van 16 ha in beeld gebracht. De Commissie acht het reëel te veronderstellen dat bij de reststukken het zal gaan om uitbreidingen van bestaande bedrijven. Daarmee is er naar verwachting geen toename van de emissies uit de glastuinbouw.

## 2.2 Flora- en faunawet

### **MER**

In het MER wordt aangegeven dat er met zekerheid beschermde soorten zoals (broedende) Steenuilen aanwezig zijn in het plangebied en dat ingrepen zoals kap van bomen en sloop van gebouwen grote effecten kunnen sorteren. Omdat er ruime mogelijkheden voor mitigerende maatregelen zijn, zou dit volgens het MER de uitvoerbaarheid van dit plan niet in de weg staan. De locatie van de beschermde soorten is bekend.<sup>4</sup> De eventueel noodzakelijke mitigerende maatregelen staan echter niet in het MER beschreven.

Om aannemelijk te maken dat het plan uitvoerbaar is, is het in ieder geval nodig om aan te geven welke gevolgen van het plan te verwachten zijn voor de leefgebieden en vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten, en met welke maatregelen overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora en faunawet kan worden voorkomen. De Commissie adviseerde deze informatie aan te vullen.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt een lijst gegeven van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten. In ieder geval voor de Steenuil wordt aangegeven dat in het leefgebied van deze soort ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. In het algemeen wordt aangegeven dat als mitigerende maatregel andere plekken geschikt gemaakt kunnen worden als leefgebied en broedplaats. Daarmee is volgens de Commissie voldoende aannemelijk gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

## 3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### 3.1 Landschap

In het MER wordt het gehele plangebied als één landschappelijk geheel beoordeeld. Daarmee worden de verschillen in het gebied op de omgeving niet meegewogen. Het glastuinbouwgebied aan de Abraham Kroesweg maakt deel uit van een groter glastuinbouwgebied dat voor het overige deel ligt op het grondgebied van de gemeente Zuidplas. Het glastuinbouwgebied aan de G. van Dort Kroonweg ligt nabij het bestaand stedelijk gebied van Waddinxveen. Specifiek de bouwhoogten tot 15 meter hebben nabij het bestaand stedelijk gebied van Waddinxveen een groter negatief landschappelijk effect.

De Commissie adviseert er bij de besluitvorming rekening mee te houden dat de landschappelijke effecten van bouwhoogten tot 15 meter in het deelgebied aan de G. van Dort Kroonweg een groter negatief landschappelijk effect hebben dan verhoging van de bouwhoogten in het deelgebied aan de Abraham Kroesweg.

---

<sup>4</sup> Themarapport Natuur – Natuurwaarden in de Zuidplaspolder zoals opgesteld voor het intergemeentelijke structuurplan.

## 3.2 Verkeer en geluid

In het MER worden knelpunten aangegeven voor verkeer en geluid op de Bredeweg, specifiek bij een verhoging van kassen naar 15 meter. Daarbij worden ook mogelijke maatregelen benoemd zoals stil asfalt of het isoleren van woningen. De Commissie adviseert bij de besluitvorming aan te geven welke maatregelen getroffen worden.





## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders gemeente Waddinxveen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad gemeente Waddinxveen

**Besluit:** vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** De gemeente Waddinxveen stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het gebied Zuidplas-Noord.

**Bijzonderheden:** De resultaten van de berekeningen van stikstofdepositie in de verschillende scenario's vindt de Commissie in de aanvulling beter navolgbaar. Hoe deze informatie voor de besluitvorming moet worden geduid is afhankelijk van hoe de op 25 april jl. in werking getreden wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 moet worden geïnterpreteerd. De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming:

- te bezien op welke wijze de wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 op dit plan van toepassing is;
- voor zover dat nog noodzakelijk is te onderzoeken of er alternatieven of maatregelen zijn waardoor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt, waardoor aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden voorkomen.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER: 30 januari 2013

ter inzage legging MER: 31 januari 2013 tot en met 14 maart 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 januari 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 22 maart 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 24 mei 2013

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. B.F.M. Beerlage (werkgroepsecretaris)

drs. R.J. van Kerkhoff

drs. L. Oprel

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

dr. N.P.J. de Vries

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies

- Planm.e.r. bestemmingsplan Zuidplas – Noord, Tauw, 18 januari 2013;
- Ontwerpbestemmingsplan Zuidplas Noord gemeente Waddinxveen, Croonen adviseurs, januari 2012;
- Aanvulling Planm.e.r. bestemmingsplan Zuidplas – Noord, Tauw, 10 april 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan  
Zuidplas-Noord, gemeente Waddinxveen en de aanvulling  
daarop

ISBN: 978-90-421-3709-7



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

