

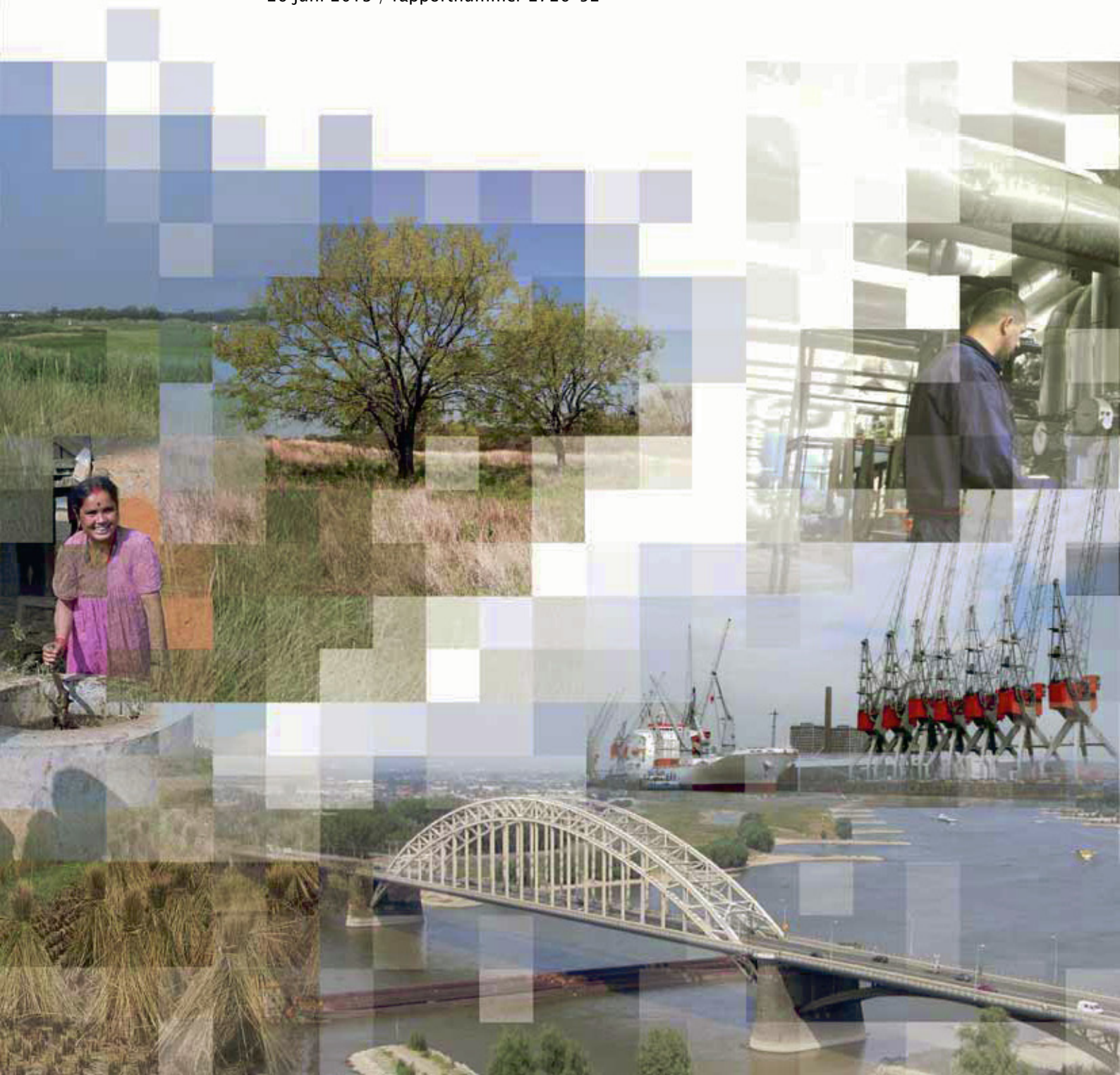


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bedrijventerrein Schielands Hoge Zeedijk

Toetsingsadvies over het aangevuld milieueffectrapport

26 juni 2013 / rapportnummer 2726-92





# 1. Oordeel over het Milieueffectrapport (MER) en het aangevulde MER

De gemeente Gouda stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het plangebied Schielands Hoge Zeedijk. Voor dit bestemmingsplan wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten (activiteiten oleochemisch bedrijf). In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER<sup>2</sup> en het aangevulde MER<sup>3</sup>.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aangegeven dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is, namelijk:

- Het voornemen is onvoldoende helder in beeld gebracht. Het niet navolgbaar beschrijven van het voornemen heeft tot gevolg dat alle milieueffecten opnieuw beschouwd moeten worden;
- Er is onvoldoende inzicht gegeven in de effecten op de leefomgeving (geur, geluid, externe veiligheid en gezondheid) en natuur (soorten- en gebiedsbescherming) van de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Vanwege bovenstaande essentiële tekortkomingen heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om het MER aan te vullen.

De Commissie heeft vervolgens een aangevuld MER ontvangen. De Commissie is van oordeel dat de aspecten geluid en natuur (soortenbescherming) onvoldoende helder in beeld zijn gebracht in het aangevulde MER. Deze informatie is essentieel om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Het voornemen, geur, externe veiligheid en gezondheid zijn voldoende helder in beeld gebracht. Wel heeft de Commissie nog enkele aandachtspunten voor de besluitvorming over het bestemmingsplan bij deze punten.

Op 25 juni 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het bevoegd gezag/ de initiatiefnemer en de Commissie. In dat gesprek is toegezegd dat de ontbrekende informatie<sup>4</sup> voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan schriftelijk beschikbaar zal zijn.

Ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden merkt de Commissie het volgende op. Bij het aangevulde PlanMER is rekening gehouden met de wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998. De interpretatie van de wetswijziging door bevoegd gezag is navolgbaar. De Commissie kan echter niet beoordelen of de

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>2</sup> PlanMER Schielands Hoge Zeedijk, DHV, september 2012

<sup>3</sup> Aangevuld PlanMER Schielands Hoge Zeedijk, DHV, mei 2013

<sup>4</sup> Dit geldt voor zowel de essentiële tekortkomingen als de genoemde aandachtspunten in hoofdstuk 2 van dit advies.

essentiële informatie op dit punt aanwezig is omdat het niet duidelijk is met welke referentie de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden moeten worden vergeleken. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. De Commissie adviseert de gemeente om zelf na te gaan hoe deze wetswijziging geïnterpreteerd moet worden en bij de besluitvorming hiermee rekening te houden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel op het MER en het aangevulde MER toe. In hoofdstuk 3 geeft zij enkele aandachtspunten voor het vervolgproces naar aanleiding van het MER.

## 2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor een op te stellen aanvulling op het aangevulde MER. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader.

### 2.1 Voornemen

#### **Oordeel over het MER**

Het MER geeft onvoldoende inzicht in hoe het voornemen (maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt aan activiteiten met aanzienlijke milieugevolgen, al dan niet in cumulatie met elkaar) is bepaald. De Commissie is van mening dat dit essentiële informatie is omdat een juiste afbakening van het voornemen<sup>5</sup> de bepalende factor is voor de beschrijving van de milieueffecten in het MER. Voor de beschrijving van de milieueffecten van het voornemen moet worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Dat houdt in dat ervan uit moet worden gegaan dat alle bestemde ruimte wordt benut, ook qua percentage bebouwing en bouwhoogtes. Bij de invulling van deze bestemmingen voor de berekening van de effecten moet worden uitgegaan van onderbouwde aannames. Van belang daarbij is om na te gaan hoe het bedrijventerrein zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld en de verwachtingen voor de toekomstige ontwikkeling van het terrein te onderbouwen.

---

<sup>5</sup> Het voornemen bestaat uit:

- alle potentiële (her)bestemmingen en nieuwe activiteiten die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund, maar (nog) niet gerealiseerd, voor zover ze niet onder de autonome ontwikkeling vallen. Hieronder valt dus niet-benutte vergunningruimte, maar ook de gestopte bedrijven, waarvan de vergunning nog geldig is;
- "illegale" situaties die worden gelegaliseerd.

Deze beschrijving kan niet beperkt worden tot de mogelijke m.e.r.(beoordelings-) plichtige activiteiten. Geeft het bestemmingsplan beperkingen in de regels, dan kunnen die worden meegenomen bij de afbakening van het voornemen.

In kader 3 (bladzijde 9 van het MER) is alleen de voortzetting van het bestaande oleochemische bedrijf Croda beschreven terwijl in het plangebied ook andere relevante activiteiten plaatsvinden, zoals beschreven op pagina 3 van het MER. Onduidelijk is welke milieueffecten de activiteiten in het zuidelijke deel van het plangebied hebben.

De Commissie constateert verder dat de beschrijving van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten bij Croda<sup>6</sup>, niet heeft geleid tot een heldere beschrijving van een representatieve invulling waarmee de te verwachten milieueffecten zijn bepaald. De activiteiten zijn alleen in algemene zin beschreven.

### **Oordeel over het aangevulde MER**

De beschrijving van het voornemen is voldoende helder in beeld gebracht in het aangevulde MER. De uitbreiding van Croda die het bestemmingsplan mogelijk maakt is overzichtelijk per bestaand proces of nieuwe activiteit beschreven.

De Commissie is wel van mening dat de toe-/afname van het verkeer door het voornemen/ alternatief lastig navolgbaar is in de diverse rapporten. In het milieukundig advies van 16 mei 2013 wordt de indruk gewekt dat het voornemen voor een aanzienlijke toename van verkeer zorgt omdat wordt vergeleken met de referentiesituatie in 2012. Tijdens het gesprek tussen de Commissie en bevoegd gezag/ initiatiefnemer is aangegeven dat de toename van het verkeer hoofdzakelijk het gevolg is van de autonome ontwikkeling van verkeer in het studiegebied. Op bladzijde 13 van het aangevulde MER wordt ook aangegeven dat er geen significante toename van het verkeer te verwachten is en dat de verwachte groei van het vrachtverkeer van en naar het oleochemische bedrijf (deels) gecompenseerd zal worden door de beëindiging van de activiteiten van het afvalstoffenbedrijf.

- De Commissie beveelt aan om voor de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de belangrijkste omringende wegen van het plangebied een helder overzicht te geven van de verkeerstoename door het voornemen.<sup>7</sup>

## **2.2 Milieueffecten**

### **Oordeel over het MER**

Het niet navolgbaar beschrijven van het voornemen in het MER had tot gevolg dat alle milieueffecten opnieuw beschouwd moesten worden. Aanvullend constateerde de Commissie nog enkele tekortkomingen voor de leefomgeving (geur, geluid, externe veiligheid en gezondheid<sup>8</sup>) en natuur (soorten- en gebiedsbescherming).

---

<sup>6</sup> Zie opsomming in kader 4 op pagina 9 en 10 van het MER

<sup>7</sup> Dus exclusief autonome ontwikkelingen, maar inclusief de geschatte aantallen vrachtwagens zoals aangegeven in bijlage 5 van het bijlagenrapport bij het milieukundig advies van de ODMH).

<sup>8</sup> In het onderhavige geval is sprake van (een forse) toename van geluidhinder (vooral 's avonds en 's nachts), externe veiligheidsrisico's en geurhinder en de cumulatie hiervan, alsmede van lichthinder door hoge installaties en beperking van bezonning door hoge gebouwen en installaties (met name in de Van Baerlestraat). Het beschrijven van effecten op gezondheid in het PlanMER biedt kansen om gezondheid te betrekken bij de besluitvorming, het plan te optimaliseren op gebied van gezondheid, schade aan de gezondheid te voorkomen in plaats van achteraf maatregelen te (moeten) treffen en meer draagvlak voor het plan te creëren.

### **Oordeel over het aangevulde MER**

De Commissie is van oordeel dat ook in het aangevulde MER essentiële informatie ontbreekt voor de aspecten geluid en natuur (soortenbescherming). De aspecten geur, externe veiligheid en gezondheid zijn wel voldoende helder in beeld gebracht.

## **2.2.1 Leefomgeving**

### **Oordeel over het MER**

#### **Geur**

Uit het MER blijkt dat het voornemen geurhinder zal opleveren en dat maatregelen noodzakelijk zijn. In het MER is niet ingegaan op cumulatie met andere geurbronnen in de directe omgeving, zoals Koudasfalt, Compaxo en de RWZI. Bij het bepalen van de milieueffecten moet de mogelijke cumulatie van deze geurbronnen bij woningen worden beschreven om te kunnen beoordelen wat de toename van de geurbelasting is en of deze acceptabel is. Ook onder de wettelijke normen voor geurhinder kunnen effecten optreden op de leefkwaliteit en gezondheid van omwonenden<sup>9</sup>.

#### **Geluid**

Het MER, de bijlagen en het facetbestemmingsplan voor de geluidszone met bijlage bevatten tezamen veel informatie over de toename van industriegeluid en het aantal geluidgehinderden. De Commissie is echter van oordeel dat deze informatie ontoegankelijk<sup>10</sup> en te beperkt is omdat de volgende punten ontbreken:

- Wat betreft verkeerslawaaï is voor de woningen aan de overzijde van de Rotterdamseweg/Schielands Hoge Zeedijk slechts één rekenpunt meegenomen. Er is onvoldoende onderbouwd dat dit inderdaad het maatgevende punt is om de effecten van het voornemen op de geluidsbelasting vanwege verkeer inzichtelijk te maken.
- In de onderzoeken is met name gekeken naar mogelijke bronmaatregelen. Om de gewenste uitbreidingen mogelijk te maken zullen ook (mitigerende) maatregelen (bijvoorbeeld afscherming of afwijkende locatiekeuzes) moeten worden onderzocht en moet worden gemotiveerd dat de resterende (toename van) geluidsniveaus bij en in de woningen aanvaardbaar zijn in alle beoordelingsperiodes (dag-, avond- en nachtperiode)<sup>11</sup>. Ook onder de wettelijke normen voor geluid (50 dB) kunnen effecten optreden op de leefkwaliteit en gezondheid van omwonenden<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Zie ook de verschillende inspraakreacties die zijn ingebracht.

<sup>10</sup> Bijvoorbeeld: in de bijlagen bij beide bestemmingsplannen zijn verschillende geluidszones gepresenteerd en berekend: de vigerende geluidszone, een zonecontour op grond van het geluidreductieplan, de berekende contouren van de referentiesituatie, het 'voornemen BBT', het 'voornemen BBT+' en het 'Alternatief'. De uiteindelijk vast te stellen zone in het facetbestemmingsplan lijkt hiervan af te wijken. In de planMER moet duidelijk moet worden aangegeven welke zonecontour wordt vastgesteld en hoe deze zich verhoudt tot het voornemen en de hiervoor genoemde zones.

<sup>11</sup> Er is nu alleen beoordeeld op etmaalwaarde, waarbij maskering door wegverkeerslawaaï als hoofdmotivatie geldt om de forse toename van industrielawaai te accepteren. In de avond- en nachtperiode is er wellicht minder verkeer, terwijl daar wel een grote uitbreiding van de bedrijfstijden wordt toegestaan.

<sup>12</sup> Zoals ook blijkt uit verschillende inspraakreacties op het MER.

## Externe Veiligheid

De Commissie constateert dat het invloedsgebied van het groepsrisico aanzienlijk zal worden vergroot, van 172 naar 1485 meter. De Commissie mist in het MER de onderbouwing van het door de gemeente gehanteerd maximale invloedsgebied van 1485 meter en de mogelijkheden voor handhaving daarvan. Ook wordt de toekomstige situatie als licht negatief beoordeeld, terwijl het invloedsgebied wordt verdubbeld en er veel woningen binnen de 10<sup>-7</sup>- en 10<sup>-8</sup>-contouren komen te liggen, wat in de referentiesituatie niet of nauwelijks het geval is. De Commissie is van oordeel dat de beoordeling niet in verhouding staat tot de toename van milieueffecten.

## Oordeel over het aangevulde MER

### Geur

In het aangevulde MER is meer inzicht gegeven in de mogelijke geurhinder van bedrijven. Daarbij is aangegeven dat bij het voornemen de hinderdrempel voor de piekbelasting (99,99 percentiel) in zuidwestelijke richting toeneemt, deels over woningen. Het uitgangspunt van het provinciale geurbeleid is dat bedrijven geen nieuwe geurhinder mogen veroorzaken (hinderdrempel). In afwijking hiervan kan na een bestuurlijke afweging een Hedonische waarde van H=-1 (hindercontour) als maximaal toelaatbaar voor nieuwe situaties worden beschouwd. In het aangevulde MER is gesteld dat de uitbreiding voldoet aan deze afwijkingmogelijkheid van het provinciale geurbeleid voor nieuwe situaties.

- De Commissie beveelt aan om niet op voorhand uit te gaan van deze afwijkingmogelijkheid van het provinciale geurbeleid, maar voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan te onderbouwen of verdere reductie zinvol en mogelijk is door inzicht te geven in de frequentie van optreden en de (on)mogelijkheden van aanvullende maatregelen.

### Geluid

De Commissie is van oordeel dat de informatie over geluid (toe-/afname en mitigerende maatregelen) nog steeds onvoldoende (helder) is in het aangevulde MER vanwege het volgende:

- In het aangevulde MER is aangegeven dat in de nachtperiode meer industriële activiteiten zullen worden toegestaan en het wegverkeer in de nacht zal afnemen. Daarbij is de gecumuleerde geluidsbelasting in de nacht (L<sub>night</sub>) weergegeven. De geluidstoename door industriële activiteiten in de nachtperiode is door de gecumuleerde weergave niet inzichtelijk. Indien de geluidsniveaus in de nacht ter plaatse van woningen toenemen en de voorkeurswaarde overschrijden, is een nader onderzoek/onderbouwing van de binnenniveaus nodig.
- In het aangevulde MER en de bijlagen is geen onderzoek verricht naar de geluidsniveaus op woningniveau. Uit de stukken blijkt echter dat:
  - er 16 woningen zijn waar de geluidsbelasting met 2 dB of meer toeneemt;
  - een deel van de woonwijk Korte Akkeren binnen de nieuwe geluidszone komt te liggen<sup>13</sup>;

---

<sup>13</sup> Deze woningen liggen in de huidige situatie nu niet binnen de zone. In afbeelding 6 is de paarse contour 'Alternatief' plaatselijk ruimer dan de groene contour 'Huidig'.

- er woningen zijn gelegen binnen de 55 dB(A)-contour;
    - er mogelijk woningen zijn waar de geluidsbelasting in de nachtperiode toeneemt.
- Bij al deze woningen is het nodig om inzicht te krijgen in de effecten van de toename van de geluidsbelasting door het voornemen/alternatief, bijvoorbeeld door een kwalitatieve en indien nodig kwantitatieve, beschouwing van de binnenniveaus en leefomgevingskwaliteit.
- In het aangevulde MER is aangegeven dat de gemeente Gouda zich voor geluid baseert op de variant 'alternatief' en dat betekent dat bij uitbreiding van Croda een extra geluidsreductie van 2 dB moet worden gerealiseerd. In het aangevulde MER is aangegeven dat Croda daartoe bereid is. In het aangevulde MER is echter niet aangegeven welke (mitigerende) maatregelen toegepast zullen worden en wat de effectiviteit daarvan is. Aangezien reeds was aangegeven dat maximale technische maatregelen zijn opgenomen in de variant 'BBT+' is een onderbouwing van de haalbaarheid van de 2 dB extra geluidsreductie ook van belang. De Commissie constateert tevens dat de contour in het facetbestemmingsplan waarin nieuwe geluidscontour wordt vastgelegd ruimer is dan de variant 'alternatief'.
  - Tot slot merkt de Commissie op dat in het aangevulde MER wordt gesteld dat er voor de meeste woningen sprake is van een afname van de gecumuleerde geluidsbelasting ten opzichte van de huidige situatie. Dit komt volgens het aangevulde MER doordat de Randweg nog niet in gebruik is in de huidige situatie. De Commissie constateert dat de Randweg al geruime tijd in gebruik is waardoor de gecumuleerde geluidsbelasting ook ten opzichte van de huidige situatie verslechterd.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling bovenstaande essentiële tekortkomingen te verhelpen.

Tijdens het gesprek tussen de Commissie en bevoegd gezag/ initiatiefnemer is aangegeven dat de ontbrekende informatie bij de besluitvorming over het bestemmingsplan schriftelijk beschikbaar zal zijn, waaronder:

- De geluidsbelasting door industriële activiteiten in de nachtperiode zal bij een selectie van maatgevende beoordelingspunten in een tabel worden weergegeven en voor alle punten in een bijlage, alsmede een aparte tabel met de geluidsbelasting door verkeer in de nachtperiode. Ook zal nader onderzoek worden uitgevoerd naar de binnenniveaus van de relevante woningen.
- Er zal een schriftelijke toelichting worden gegeven hoe de extra geluidsreductie van 2dB gerealiseerd kan worden door bijvoorbeeld geluidwerende kasten, schermen en installatiewijzigingen.
- Om verwarring te voorkomen zal het begrip "huidig" worden vervangen door "tot zomer 2012 bestaande situatie."



## Externe veiligheid

In het aangevulde MER is aangegeven dat de gemeente Gouda heeft besloten het invloedsgebied ook in toekomstige situaties te beperken tot 172 meter.<sup>14,15</sup> Uit het MER blijkt niet op welke wijze het invloedsgebied beperkt kan blijven tot 172 meter.<sup>16</sup> Bovendien worden op bladzijde 9, 10 en 11 van het aangevulde MER bij het kopje intensivering/ uitbreiding bestaande processen activiteiten genoemd die een groter invloedsgebied kunnen hebben dan 172 meter. In het gesprek tussen de Commissie en bevoegd gezag/ initiatiefnemer is aangegeven op welke manier binnen het voornemen een maximaal invloedsgebied van 172 m kan worden gerealiseerd.

- De Commissie beveelt aan om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen mogelijk zijn c.q. zullen worden getroffen om het invloedsgebied van het voornemen terug te brengen tot 172 meter.

## Gezondheid

In het aangevulde MER is gezondheid alleen gerelateerd aan het aspect geluid. Voor gezondheid is juist de cumulatie van meerdere aspecten die het leefmilieu beïnvloeden, zoals geluid, geur, luchtkwaliteit en externe veiligheid, relevant. Dat maakt inzichtelijk in welke mate<sup>17</sup> en hoeveel gevoelige bestemmingen, en daarmee personen, beïnvloed worden door meerdere milieuaspecten.

- De Commissie beveelt aan om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan kwalitatief inzicht te geven in de gevolgen van het voornemen voor de gezondheid en aan te geven welke maatregelen worden genomen om deze gevolgen te beperken.

## 2.2.2 Natuur

### Oordeel over het MER

#### Soortenbescherming

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Uit het MER blijkt dat zich in het gebied beschermde soorten bevinden. Het gaat om vleermuizen en broedvogels. Het MER concludeert dat effecten op vleermuizen niet worden uitgesloten en rekening moet worden gehouden met deze soortgroep, bijvoorbeeld door groenzones te handhaven, en verlichting aan te passen<sup>18</sup>.

---

<sup>14</sup> De beperking tot 172 meter is gekoppeld aan een wijzigingbevoegdheid in het bestemmingsplan en geldt niet voor directe bestemmingen.

<sup>15</sup> Onduidelijk is wat onder een bestaande risicovolle activiteiten wordt verstaan.

<sup>16</sup> Volgens de QRA hebben zowel de (nieuwe) opslag als het verladen van ammoniak een ruim groter invloedsgebied, in het gesprek heeft Croda toegelicht waarom 172 meter wel haalbaar is.

<sup>17</sup> Bekend is dat ook onder wettelijke normen voor geluid, geur en luchtkwaliteit gezondheidseffecten kunnen optreden. De Commissie adviseert in het MER daarom niet alleen te toetsen aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit, geluid en geur, maar ook aandacht te besteden aan de milieubelasting onder de wettelijke normen.

<sup>18</sup> DHV (2012) PlanMER Schielands Hoge Zeedijk, bladzijde 38

Het Ecologisch onderzoek van ODMH geeft aan dat een quick-scan zoals verricht, onvoldoende is voor een onderbouwing van een eventuele ontheffingsaanvraag. Verder bevestigt het rapport 'Natuurtoets Verbetering IJsseldijk Gouda' de aanwezigheid van vleermuizen en broedvogels en toont aan dat op een muur langs het industrieterrein de soorten Steenbreekvaren en Gele Helmbloem voorkomen.

De Commissie vindt dat het MER nog onvoldoende inzicht geeft in effecten van het voor-nemen op vleermuizen en broedvogels. Zo ontbreekt een inventariserend onderzoek naar het voorkomen van soorten. Om te beoordelen of de Flora- en faunawet de uitvoering van het plan in de weg kan staan is het nodig om na te gaan of de activiteiten die het plan maximaal mogelijk maakt kunnen leiden tot in de Flora- en faunawet genoemde verboden gedragingen. Relevant hierbij zijn tenminste de kap van bomen, slopen van gebouwen en plaatsen van lichtarmaturen. Indien het voornemen kan leiden tot in de Flora- en faunawet genoemde verboden gedragingen, zal voor het bestemmingsplan aannemelijk moeten worden gemaakt dat een ontheffing op grond van artikel 75 Flora- en faunawet kan worden verleend.

### **Stikstofdepositie en Natura 2000**

In het MER wordt geconstateerd dat er als gevolg van de activiteiten geen significante negatieve effecten op nabijgelegen Natura-2000 gebieden op zouden treden. De Commissie is van oordeel dat deze constatering onvoldoende is onderbouwd, omdat:

- niet is uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt;
- niet de gevolgen van stikstofdepositie van het voornemen in beeld zijn gebracht.

Door het ontbreken van deze informatie zijn significante gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zoals Donkse Laagten en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck, niet uit te sluiten. Als significante gevolgen niet op voorhand zijn uit te sluiten, dient een Passende beoordeling te worden opgesteld, die onderdeel moet zijn van het planMER. Uit wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als uit een Passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of dat de zogenaamde ADC-toets<sup>19</sup> met succes wordt doorlopen.<sup>20</sup>

### **Oordeel over het aangevulde MER**

#### **Soortenbescherming**

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER een beschrijving op te nemen van de belangrijkste voorkomende soorten en eventuele effecten door het voornemen. Tevens adviseerde de Commissie om daarbij ook aandacht te besteden aan mogelijke mitigerende maatregelen en het zeker stellen daarvan.

---

<sup>19</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>20</sup> Art. 19g en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

De Commissie is van oordeel dat in het aangevulde MER niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat een ontheffing van de Flora- en faunawet kan worden verleend. In het MER is nader ingegaan op mitigerende maatregelen, maar het blijft onduidelijk welke soorten in het studiegebied aanwezig zijn en welke effecten het voornemen daar op kan hebben.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling een beschrijving op te nemen van:

- de belangrijkste voorkomende soorten aan de hand van een inventarisatie;
- de eventuele effecten door het voornemen op de soorten;
- mogelijke mitigerende maatregelen en de effectiviteit en haalbaarheid daarvan.

### **Stikstofdepositie en Natura 2000**

Op 25 april 2013 is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. In het aangevulde MER is wel rekening gehouden met de wetswijziging. In het aangevulde MER is aangegeven dat de emissie van stikstof door Croda is begrensd in de vigerende Omgevingsvergunning. Circa 90% wordt momenteel benut. Indicatief is berekend, dat volledige benutting van de vergunde ruimte zal leiden tot een toename van de stikstofdepositie in de orde grootte van 0,1 Mol N/ha/jaar. In de planregels van het bestemmingsplan is opgenomen dat Croda niet meer stikstof mag uitstoten dan de maximaal vergunde uitstoot op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan.

De Commissie kan niet beoordelen of de essentiële informatie voor de besluitvorming over het aspect stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden aanwezig is omdat het niet duidelijk is met welke referentie de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden moet worden vergeleken. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. De Commissie adviseert wel om er rekening mee te houden dat invulling van de 10% onbenutte vergunde ruimte zal leiden tot een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden ten opzichte van de feitelijke, huidige situatie.

### 3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

In de inspraakreacties<sup>21</sup> is diverse malen gewezen op het feit dat in het nieuwe bestemmingsplan aanzienlijk hogere bouwhoogtes worden toegestaan dan in de huidige situatie. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan nader aandacht te besteden aan:

- Het effect van de toegestane bouwhoogtes in het bestemmingsplan op de zichtlijnen en zichtassen van de watertoren.
- De invloed van het voornemen om bouwhoogtes van 25 tot 35 meter langs de rivier toe te staan op het beschermd stadsgezicht van Gouda.

---

<sup>21</sup> Zie hiervoor diverse inspraakreacties waaronder die van Stichting Buurtschap Stolwijkersluis en Beraad Stadsrand Gouda Krimpenerwaard.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gouda

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Gouda

**Besluit:** vaststellen bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D34.4

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in Goudse Post van: 28 november 2012

ter inzage legging MER: 29 november tot en met 9 januari 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 21 september 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 19 februari 2013

kennisgeving MER in Staatscourant van: 19 juni 2013

ter inzage legging aangevuld MER: 12 juni 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 27 mei 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 26 juni 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mw. ir. T.B.J. Bremer

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

dhr. ir. J.H. de Zeeuw

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan MER Schielands Hoge Zeedijk, DHV, september 2012
- Bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk (voorontwerp), DHV, september 2012
- Milieukundig advies MER Schielands Hoge Zeedijk, ODMH Omgevingsdienst Midden-Holland, september 2012
- Bijlagen Milieukundig advies MER Schielands Hoge Zeedijk, ODMH Omgevingsdienst Midden-Holland, september 2012
- Akoestisch onderzoek Bestemmingsplan Geluidszone industrieterrein Hollandsche IJssel te Gouda, ODMH Omgevingsdienst Midden-Holland, juli 2012
- Bestemmingsplan (regels) Geluidszone Industrieterrein Hollandsche IJssel (voorontwerp), DHV, oktober 2012
- Bestemmingsplan Geluidzone Industrieterrein Hollandsche IJssel Facetbestemmingsplan (voorontwerp), DHV, september 2012
- Aangevuld PlanMER Schielands Hoge Zeedijk, DHV, mei 2013
- Bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk, DHV, mei 2013
- Milieukundig advies MER Schielands Hoge Zeedijk, ODMH Omgevingsdienst Midden-Holland, mei 2013
- Bijlagen Milieukundig advies MER Schielands Hoge Zeedijk, ODMH Omgevingsdienst Midden-Holland, april 2013
- Notitie Aanvullende verkenning effecten stikstofdepositie bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk, Tauw, mei 2013
- Kwantitatieve Risico Analyse (QRA), DHV, februari 2011.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen op het MER, die zij tot en met 21 januari 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.



toetsingsadvies over het aangevuld milieueffectrapport  
Bedrijventerrein Schielands Hoge Zeedijk

ISBN: 978-90-421-3802-5



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

