



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# N280 West – wegvak Baexem

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport (fase 1)

19 augustus 2013 / rapportnummer 2719-65





# 1. Tussentijdse toetsing Concept- Milieueffectrapportage (MER) N280 West - wegvak Baexem

De provincie Limburg wil de verkeers- en leefbaarheidsproblemen op de N280 bij het weggedeelte nabij de kern Baexem oplossen. Voor de bereikbaarheidsproblemen op de N280 tussen Weert en Roermond is eerder een plan-MER uitgevoerd. In 2012 heeft de provincie voor een knelpuntgerichte aanpak voor de N280 gekozen<sup>1</sup>. Voor het wegvak bij Baexem behoren naast de knelpuntgerichte maatregelen ook nieuwe tracés tot de mogelijkheden. Voor de inpassing van een nieuw tracé moet een Provinciaal inpassingsplan (PIP) dan wel een bestemmingsplan worden vastgesteld. Enkele van de voorgestelde alternatieven betreffen een randweg die kan worden aangemerkt als een 'autoweg' zoals vastgelegd in het Besluit-m.e.r., daarom wordt voor dit project de m.e.r.(milieueffectrapportage)-procedure doorlopen.

In deze procedure zijn de Gedeputeerde Staten initiatiefnemer en de Provinciale Staten het bevoegd gezag. De Commissie<sup>2</sup> voor de m.e.r. is gevraagd om advies te geven over het concept-milieueffectrapport (MER). De Commissie zal daarbij vooral kijken of het concept-MER en bijbehorende achtergrondstudies voldoende informatie bevatten om een voorkeursalternatief te kiezen.

Voor het concept-MER is een gedegen probleemanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de verkeersgerelateerde problemen zich in feite beperken tot de doorstroming op de rotonde N280 - Dorpsstraat. De Commissie adviseert voor de keuze van het voorkeursalternatief te onderzoeken of een meer sobere (en daarmee mogelijk ook goedkopere) variant van alternatief 2 met minder ruimtebeslag ook kansrijk is. Deze variant beperkt zich tot maatregelen om de doorstroming van de rotonde te verbeteren.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar bevindingen toe en geeft zij aandachtspunten voor de verdere uitwerking van het MER.

---

<sup>1</sup> Het wegvak Baexem is onderdeel van het grotere project N280 West Weert - Roermond (verder te noemen N280). November 2011 heeft de Commissie een advies gegeven over het project Ontwikkelas Weert - Roermond (N280). Het oordeel van de Commissie luidde: de gevolgen van de alternatieven voor het milieu zijn in voldoende mate in kaart gebracht. De wijze waarop de doelen zijn beoordeeld en vertaald in conclusies is niet voldoende.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

## 2. Toelichting en aandachtspunten voor het MER

### 2.1 Probleemanalyse en inrichting voorkeursalternatief

Het concept-MER en bijbehorende stukken bevatten een goede probleemanalyse die de belangrijkste knelpunten inzichtelijk maakt. Uit deze analyse blijkt dat de echte knelpunten zich beperken tot de doorstroming van de rotonde N280 – Dorpstraat en de oversteekbaarheid van de N280 ten westen van de rotonde en de N280 bij het tankstation voor fietsers en voetgangers. Ten slotte neemt de geluidhinder in zeer beperkte mate toe.

De Commissie is van mening dat ook de problemen met oversteekbaarheid zeer beperkt zijn, omdat de als probleem aangeduide locaties maar door weinig voetgangers en fietsers gebruikt zullen worden. De voornaamste opgave die uit de probleemanalyse volgt is het bevorderen van de doorstroming van de rotonde N280 – Dorpstraat.

In het concept-MER ontbreekt een onderbouwing van de omvang van de ingreep en de kosten van alternatief 2. Het is onduidelijk of een variant die zich beperkt tot het alleen aanpassen van de rotonde even kansrijk is. De milieuwinst – maar ook negatieve milieueffecten – van een dergelijke variant zijn beperkt, maar daar staan mogelijk andere voordelen tegenover, zoals (aanzienlijk) minder kosten en minder woningen die geamoveerd moeten worden.

- De Commissie adviseert voor een keuze voor het voorkeursalternatief eventuele sobere varianten van alternatief 2 te onderzoeken en te onderbouwen of zij kansrijk en meer kosteneffectief zijn.

### 2.2 Afweging van alternatieven

Het is nog onduidelijk welke criteria bij de afweging van de alternatieven gebruikt zijn. Zo wordt in tabel 3.1 van de afwegingsnotitie fase 1 gesproken over ‘ruimtegebruik stedelijk’ en ‘ruimtegebruik buitengebied’ als afzonderlijke criteria. Het is onduidelijk in hoeverre deze criteria verschillen van criteria als ‘leefbaarheid’, ‘landschap en cultuurhistorie’, ‘natuur’ en ‘bodem en water’. Mogelijk is er bij deze criteria sprake van dubbeltellingen. Uit het concept-MER is ook niet duidelijk in hoeverre de kosten een rol hebben gespeeld bij de afweging van de alternatieven.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER de verschillende criteria die bij de afweging gebruikt zijn toe te lichten. Geef daarbij aan welke afwegingen bepalend zijn voor de keuze voor het voorkeursalternatief. In dit geval is het voornamelijk een afweging tussen het verbeteren van de leefbaarheid en verkeersdoorstroming in de kern ten opzichte van de effecten van nieuwe infrastructuur op de ecologische hoofdstructuur en landschappelijke waarden in het buitengebied.

## 2.3 Effecten landschap

Het concept-MER bevat voldoende informatie om de effecten van de alternatieven op landschap met elkaar af te kunnen vergelijken. In het concept-MER ontbreekt nog een meer beeldende beschrijving van de landschappelijke waarden in het studiegebied en de effecten van de alternatieven. Op basis van de tekstuele toelichting in het MER is het voor belanghebbenden lastig een beeld te vormen van de situatie. Visualisaties van de inpassing van de weg kunnen hierbij een nuttig hulpmiddel zijn.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER de waarden en effecten op landschap zo veel mogelijk te verbeelden. Het gaat daarbij om de beslotenheid dan wel openheid, ruimtelijke structuren van de verkaveling, zichtlijnen en de belangrijkste beeld dragers in het studiegebied. Met name 3D beelden zijn zeer illustratief. Geef op basis hiervan een beschrijving en beoordeling van de effecten van het voornemen en van de manier waarop deze effecten door fysieke inpassing van de weg kunnen worden verzacht.

## 2.4 Effecten Natuur

De verschillende alternatieven uit het concept-MER laten aanzienlijke verschillen in effecten op beschermde soorten en ecologische hoofdstructuur/provinciale ontwikkelingszone groen zien. Met name de tracés die met een zuidelijke boog om Baexem heen gaan hebben aanzienlijke effecten. Indien één van deze alternatieven wordt gekozen zal veel aandacht en middelen moeten worden besteed aan mitigerende en compenserende maatregelen in het kader van de flora- en faunawet en de “Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden” van de provincie Limburg. Onduidelijk is hoe deze maatregelen er in de alternatieven uitzien en in hoeverre ze al in de vergelijkende kostenberekening zijn meegenomen.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER inzicht te geven in de benodigde compensatie- en mitigatiemaatregelen en kosten daarvan als gevolg van effecten op beschermde soorten en gebieden.

## 2.5 Effecten geluid en trillingen

### **Geluidhinder**

De doelstelling is om verbetering van de leefbaarheid, waarvan geluid een belangrijk onderdeel vormt, rondom de N280-west en in bijzonder in de dorpskern Baexem te realiseren. In dat licht gezien is het studiegebied voor geluid in het concept-MER veel te groot gekozen, waardoor de alternatieven al snel niet meer onderscheidend scoren, ook niet ten opzichte van de referentiesituatie.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER de geluidssituatie voor Baexem als uitgangspunt voor het studiegebied voor geluidhinder te nemen. Daar waar alternatieven ook effect zouden kunnen hebben op andere woongebieden / woningen buiten Baexem, kunnen deze apart beschreven (en beoordeeld) worden. Wegen waar

geen relevante toe- of afname van de verkeersintensiteit<sup>3</sup> optreedt kunnen buiten de studie gehouden worden.

Daarnaast constateert de Commissie dat een aantal criteria om de geluidhinder van de alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie te beoordelen niet zijn beargumenteerd. De keuze voor bepaalde criteria kan de scores van de alternatieven beïnvloeden:

- Zowel in de afwegingsnotitie als in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van vergelijking op basis van het 99 percentiel. Het is onduidelijk waar dit criterium op is gebaseerd.<sup>4</sup>
- In de afwegingsnotitie wordt als criterium genomen het aantal woningen > 63 dB<sup>5</sup>. Het is niet duidelijk waarom deze geluidbelasting<sup>6</sup> wordt gehanteerd.
- De Commissie adviseert de criteria voor geluidhinder in het MER te onderbouwen.

#### **Trillingen**

In de probleemstelling in het MER wordt ook gesproken over plaatselijk trillingshinder. Waar dat is wordt niet omschreven noch wordt aangegeven dat de alternatieven de vermeende trillingsproblematiek kunnen oplossen.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van het MER aan te geven of, en zo ja, wat de effecten van trillingshinder zijn.

---

<sup>3</sup> In het MER zijn die wegen in het studiegebied betrokken waarbij een toe- of afname van de verkeersintensiteit van 10% of meer wordt verwacht. Echter bij een toe- of afname van 10% bedraagt de toe- of afname van de geluidbelasting minder dan 0,5 dB, hetgeen verwaarloosbaar klein is. Gangbaar is om die wegen in het studiegebied mee te nemen die leiden tot een toe- of afname van 1 dB, dit komt overeen met een toename van 30% of een afname van 25% van het verkeer.

<sup>4</sup> Bij geluid worden grenswaarden niet gegeven als percentielwaarden. Bij geur(hinder) wel, maar dat komt omdat de geurimmissie sterk afhankelijk is van meteorologische omstandigheden, bij geluid niet.

<sup>5</sup> In de afwegingsnotitie wordt op p. 10 beschreven dat categoriegrenzen 63 dB en steeds 5 dB meer of minder wordt aangehouden (dus 48, 53, 58, 63, 68 dB). In het akoestisch rapport wordt daarentegen uitgegaan van klassen van 50, 55, 60, 65 e.v. Dit dient met elkaar in overeenstemming gebracht te worden.

<sup>6</sup> Volgens voetnoot 3 op p. 10 van de afwegingsnotitie is alleen gekeken naar de geluidbelasting in dB's. Het is de Commissie niet duidelijk wat in deze voetnoot wordt bedoeld met de opmerking dat er geen rekening is gehouden met de frequentie van het geluid. Uiteraard kent geluid een frequentiespectrum (hoge tonen, lage tonen), maar wegverkeer kent per klasse (vrachtverkeer, personenwagens etc.) een standaard te hanteren frequentiespectrum, dat zit in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de provincie Limburg

**Besluit:** Provinciaal inpassingsplan (PIP) dan wel een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** categorie 1.2

**Activiteit:** aanpassing van de N280 West wegvak Baexem, door verbetering van de bestaande weg of aanleg van een nieuwe randweg rondom Baexem.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in diverse dag- en weekbladen in Midden-Limburg op 31 oktober 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 31 oktober t/m 11 december 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 oktober 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 17 januari 2013

adviesaanvraag tussentijds MER: 21 juni 2013

het tussentijdse MER is niet ter inzage gelegd

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 19 augustus 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.A. Huizer

Drs. S.R.J. Jansen

Ing. P.A. Kroeze

Drs. R. Meeuwsen (secretaris)

Ir. J. van der Vlist (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Concept MER N280 West – wegvak Baexem – deel 1 Afweging alternatieven en varianten, H1 Inleiding, H2 Probleem en doelstelling, H5 Alternatieven en varianten (20 juni 2013)
- Afwegingsnotitie alternatieven N280 Baexem (21 juni 2013)
- Achtergrondrapport geluid (11 juni 2013)
- Werkrapport landschap en cultuurhistorie (13 juni 2013)
- Achtergrondrapport luchtkwaliteit ( 11 juni 2013)
- Werkrapport natuur (14 juni 2013)
- Achtergrondrapport Verkeersonderzoek (12 juni 2013)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.









**Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
(fase 1) N280 West – wegvak Baexem**

ISBN: 978-90-421-3831-5



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

