



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveehouderij Tieltjes in Halle

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 december 2012 / rapportnummer 2710-39



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Vof Tieltjes is voornemens om in het kader van de uitvoering van het reconstructieplan Achterhoek-Liemers haar pluimveehouderij aan de Halseweg 43a te verplaatsen naar de Landweerweg (ongenummerd) te Halle-Heide. Hiervoor zal het bedrijf op de huidige locatie beëindigd worden en zullen op de nieuwe locatie 2 stallen gerealiseerd worden voor in totaal 90.000 leghennen en 30.000 opfokhennen. Voor deze ontwikkeling wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst, een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangevraagd. Tevens dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden voor de realisatie van dit voornemen. Voor de besluitvorming over de aanvraag van de vergunning en de bestemmingsplanwijziging wordt de gecombineerde plan-/besluit-m.e.r.-procedure doorlopen.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Doordat het (voor)ontwerp van de omgevingsvergunning en van het bestemmingsplan nog niet beschikbaar zijn, heeft de Commissie deze niet bij de toetsing betrokken.

Het MER is overzichtelijk, mede door gebruik van tabellen en situatieschetsen, en bevat een duidelijke effectbeschrijving van het voornemen en de onderzochte alternatieven. **De Commissie signaleert echter bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen.** Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning en de bestemmingsplanwijziging.

Voor de besluitvorming over het onderdeel milieu van de omgevingsvergunning geeft het MER onvoldoende inzicht in de te installeren ventilatiecapaciteit. Daardoor wordt de geluidshinder door de ventilatoren onderschat en is overschrijding van grenswaarden niet uit te sluiten.

Voor de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging ontbreekt informatie over de maximale mogelijkheden die de bestemmingsplanwijziging biedt. De maximaal mogelijke effecten op de omgeving zijn daardoor onderschat. Op grond van het MER kunnen significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet worden uitgesloten.

De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning en de bestemmingsplanwijziging. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor een op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. Paragraaf 2.1 heeft betrekking op de besluitvorming over de omgevingsvergunning, de andere paragrafen op de bestemmingsplanwijziging.

2.1 Geluidhinder door ventilatoren

Het MER geeft onvoldoende inzicht in de geïnstalleerde ventilatiecapaciteit. Uitgaande van de maximale ventilatiebehoefte bij leghennen wordt er volgens het MER net voldoende ventilatiecapaciteit geïnstalleerd². In het akoestisch rapport wordt er echter van uit gegaan dat de geïnstalleerde ventilatoren een overcapaciteit leveren. Op basis van deze benadering wordt in het akoestisch rapport gesteld dat er nog een geluidsreductie mogelijk is omdat niet continu de maximale capaciteit nodig is. Op basis van deze benadering wordt er net aan de grenswaarden voor geluidsbelasting voldaan. De Commissie constateert dat de werkelijke geluidshinder door de ventilatoren wordt onderschat en dat overschrijding van grenswaarden op basis hiervan niet kan worden uitgesloten.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- een eenduidige onderbouwing te geven van de te installeren ventilatiecapaciteit, gebaseerd op de maximale ventilatiebehoefte van de dieren;
- op basis hiervan de geluidseffecten van de ventilatoren te berekenen en beoordelen en indien nodig op basis hiervan extra maatregelen te beschrijven.

2.2 Wijziging van het bestemmingsplan

Voor de realisatie van het voornemen is een nieuw bouwvlak nodig, waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd dient te worden. Uit het MER is niet te herleiden van welke randvoorwaarden voor het voornemen de bestemmingsplanwijziging uitgaat, zoals bijvoorbeeld aantal bouwlagen en nokhoogte. Ook is onduidelijk of voorzieningen zoals het retentiebekken en de erfbeplanting binnen het bouwblok moeten liggen.

Deze uitgangspunten zijn bepalend voor het maximaal aantal te houden dieren en daarmee voor de maximale effecten van het voornemen zoals dat in het gewijzigde bestemmingsplan wordt vastgelegd.

² Het "Klimaatplatform" gaat uit van een ventilatiebehoefte per hen van 3,6–4 m³/kg/uur. Uitgaande van hennen met een gewicht van 2 kg zou er een capaciteit van ongeveer 7,5 m³ geïnstalleerd moeten worden. In het MER wordt uitgegaan van hennen met een gewicht van 1,9 kg en een maximale capaciteit van 3,6 m³/kg/uur = 6,84 m³/hen.

De Commissie adviseert om, ten behoeve van de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging, in een aanvulling op het MER:

- inzicht te geven in de situering en grootte van het beoogde bouwvlak;
- in te gaan op de voorwaarden uit het bestemmingsplan die relevant zijn voor het vaststellen van de maximale milieueffecten;
- aan te geven welke voorzieningen binnen het bouwblok gesitueerd worden;
- in te gaan op de relevante ontwikkelingsmogelijkheden buiten het bouwvlak en de flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan;
- op basis hiervan de maximale mogelijkheden van het plan (in dierbezetting) te beschrijven en indien nodig de effectbeoordeling hierop aan te passen.

2.3 De effecten op kwetsbare natuur

In het MER is beschreven tot welke verandering in stikstofdepositie het voornemen zal leiden in Natura 2000-gebieden, EHS-gebieden en andere zeer kwetsbare (Wav-) gebieden. Bij de effectbepaling is echter niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden van de bestemmingsplanwijziging (zie § 2.2. van dit advies). Verder is – specifiek voor de beoordeling van gevolgen voor Natura 2000-gebieden – onduidelijk welke referentiedata voor de verschillende onderzochte Natura 2000-gebieden zijn gehanteerd (voor plannen, zie art. 19j, lid 2, Natuurbeschermingswet 1998).

Door het ontbreken van deze informatie zijn de maximale effecten van het voornemen, op grond van het gewijzigde bestemmingsplan, in het MER onderschat. Het is onduidelijk of significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten, aangezien kritische depositiewaarden in de huidige situatie worden overschreden. Als niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden, geldt dat een Passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.³ Bij plan-MER moet deze Passende beoordeling onderdeel uitmaken van het MER.⁴

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- voor alle kwetsbare natuurgebieden binnen de invloedssfeer van het voornemen in te gaan op de mogelijke gevolgen van een maximale invulling van de bestemmingsplanwijziging;
- indien significante gevolgen niet op voorhand uitgesloten kunnen worden een Passende beoordeling op te stellen en daarin te onderzoeken of aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden kan worden voorkomen;
- daarbij uit te gaan van de juiste referentiedata.

³ Art. 19f, lid 1, Natuurbeschermingswet 1998 voor projecten en art. 19j, lid 2, Natuurbeschermingswet 1998 voor plannen.

⁴ Art. 19j, lid 4, Natuurbeschermingswet 1998.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: V.o.f. Tieltjes

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst

Besluiten:

vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (Wabo)
wijzigen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C14

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14

Activiteit: Nieuwvestiging (in verband met verplaatsing) van een pluimveehouderij

Procedurale gegevens:

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 september 2012
toetsingsadvies uitgebracht: 4 december 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ing. W. Hoeve

Ing. G.J.H. Elbertsen/drs. P.J. Jongejans (secretaris)

Ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Ing. E. van Horssen-Maas

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-/Besluit MER “Een ei hoort erbij” (30 augustus 2012)
- Verkennend Bodemonderzoek Halsedijk-Landeweerweg ongenummerd te Halle (11 april 2012)
- Bureauonderzoek Archeologie, Hoek Halsedijk en landeweerweg te Halle Heide, gemeente Bronckhorst (10 januari 2012)
- Landschappelijk inpassingsplan Pluimveebedrijf Tieltjes in Halle (juni 2012)
- Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf V.O.F. Tieltjes Halle (13 augustus 2012)
- Quickscan natuuronderzoek Landeweerweg in Halle (mei 2012)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Verplaatsing pluimveehouderij Tieltjes in Halle

ISBN: 978-90-421-3633-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

