

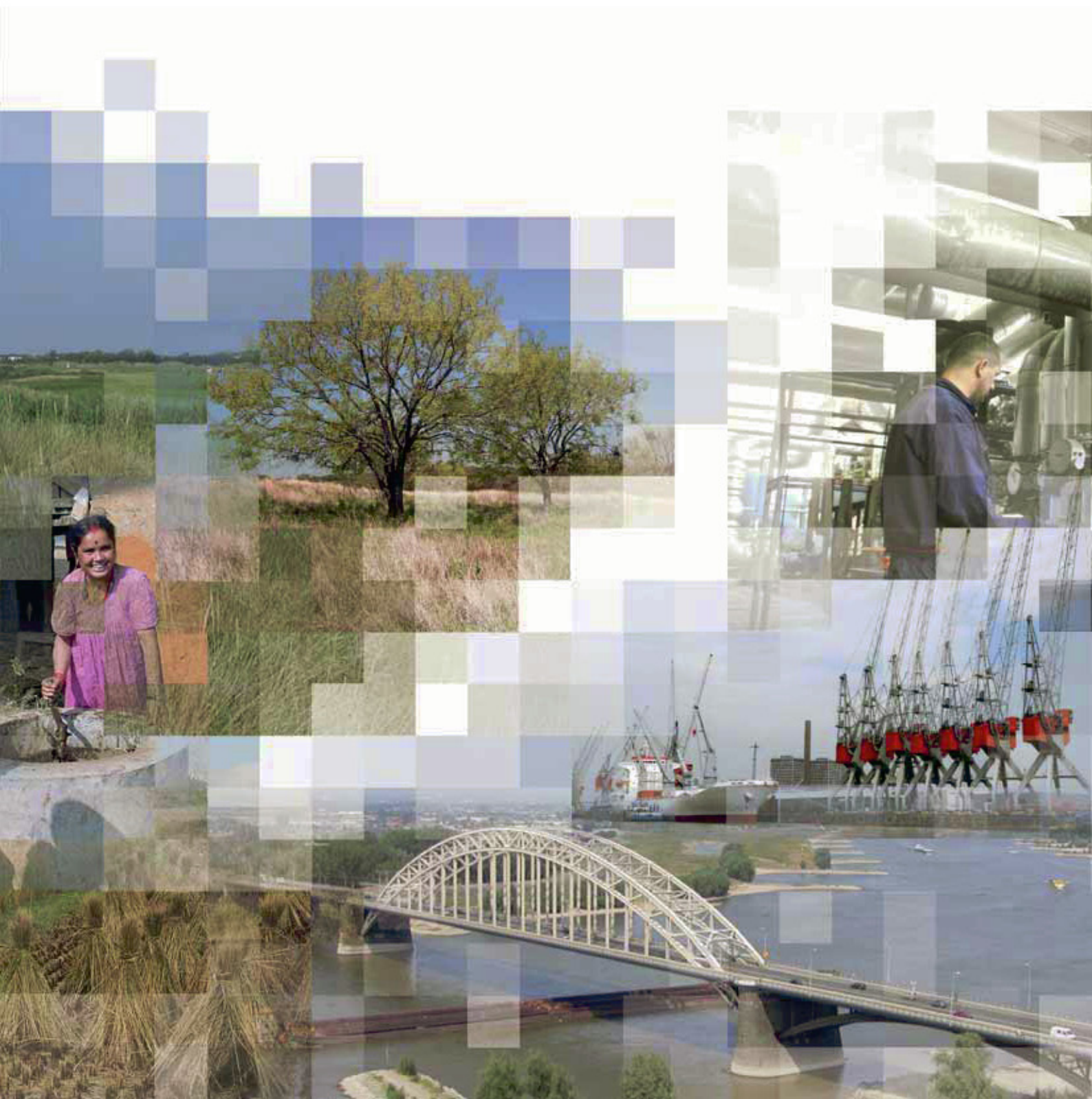


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Texel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 april 2013 / rapportnummer 2699-60



1. Oordeel over het MER

De gemeente Texel heeft het voornemen om het bestaande bestemmingsplan Buitengebied Texel 1996 te herzien. Het doel van het nieuwe plan is niet alleen om het bestaande plan te actualiseren, maar ook om de kwaliteit van het buitengebied te verbeteren. Omdat het voorgenomen bestemmingsplan het kader zal bieden voor mogelijke m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en significante gevolgen op nabijgelegen Natura 2000-gebieden¹ niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, wordt de plan-m.e.r.–procedure doorlopen. De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de voorbereiding van het bestemmingsplan en daarmee voor de m.e.r.–procedure.

Het MER is prettig leesbaar en heeft een goede samenvatting. De Commissie² signaleert bij toetsing van het MER echter nog enkele tekortkomingen in de informatie. Het gaat om informatie die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Het gaat om de volgende aspecten:

- gedurende de m.e.r.–procedure lijken de doelen en ambities van het voornemen te zijn gewijzigd, zonder dat het plan-MER hierop is aangepast. Daarom adviseert de Commissie om:
 - o de doelen en ambities van het voornemen aan de gewijzigde omstandigheden aan te passen, en een voornemen te beschrijven dat aan die doelen en ambities beantwoordt, óf
 - o alternatieven uit te werken die aan de doelen en ambities van het plan-MER voldoen.
- uitwerking van de aanbevelingen in het MER tot maatregelen of alternatieven, waarvan de milieugevolgen in beeld zijn gebracht,
- de vergunde situatie wordt gehanteerd als vergelijkingsbasis in de Passende beoordeling, terwijl deze voor melkkoeien en vrouwelijk jongvee afwijkt van de feitelijke situatie,
- een overzicht van de kritische depositiewaarden van voor stikstof gevoelige habitat-typen en van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. De effecten van stikstofemissie als gevolg van het voornemen kunnen daardoor beter worden beoordeeld.

De Commissie is van oordeel dat bovengenoemde punten essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Texel. Zij adviseert deze punten aan te vullen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. In het volgende hoofdstuk worden de punten verder uitgewerkt. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

¹ Het gaat om de volgende Natura 2000-gebieden: Duinen en Lage Land Texel, de Waddenzee, Duinen Vlieland, Duinen Den Helder-Callantsoog en de Noordzeekustzone.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemi.mer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Doelen en ambities

Naast de actualiseringsslag heeft het nieuwe plan als doel om de kwaliteit van het buitengebied te verbeteren. In het plan-MER zijn de doelen en ambities tot een heldere opsomming uitgewerkt.³ Paragraaf 2.1 van het plan-MER schetst de belangrijkste agrarische en recreatieve ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt. In het plan-MER is aangegeven hoe recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het plan-MER is verwerkt en in het plan is doorvertaald. De interpretatie van deze recente jurisprudentie lijkt echter de doelstelling van het nieuwe bestemmingsplan met name ten aanzien van de versterking van de agrarische sector te hebben gewijzigd.⁴

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het plan-MER duidelijk te maken of en zo ja, hoe de doelen en ambities van het voornemen zijn aangepast aan de interpretatie van de recente jurisprudentie.

In het plan-MER is één alternatief uitgewerkt dat beantwoordt aan de vermoedelijke nieuwe doelstelling. Uit het ontwerpbestemmingsplan leidt de Commissie af dat is gekozen voor een andere invulling, namelijk een uitwerking van de eerste aanbeveling van blz. 151, te weten een verbale regeling in de planregels over een bouwverbod voor stallen voor het houden van dieren. Alle uitbreidingen dienen daarmee buitenplans plaats te vinden.

Als ervoor wordt gekozen om de doelen en de ambitie van het voornemen aan te passen, adviseert de Commissie om in een aanvulling op het plan-MER het voornemen te beschrijven dat aan deze doelstelling beantwoordt.

2.2 Alternatieven

Als de doelen en ambities ongewijzigd blijven, heeft de Commissie ten aanzien van de uitwerking van alternatieven de volgende opmerkingen:

- Het plan-MER maakt een onderscheid tussen scenario's en alternatieven. Het lijkt er echter op dat het plan-MER alleen 'Scenario maximale ontwikkelmogelijkheden' beschrijft, hoewel ook een 'Alternatief zonering' als scenario wordt onderscheiden.⁵ Het alternatief

³ Zie Plan-MER, blz. 43-44.

⁴ Zie ook de zienswijzen van LTO Noord en vele agrariërs op het eiland.

⁵ Plan-MER, blz. 65. De Passende beoordeling spreekt over het 'Alternatief lokale gebiedsgerichte zonering'. Plan-MER, blz. 98.

‘lokale, gebiedsgerichte zonering’ wordt wel besproken, maar is niet als volledig alternatief uitgewerkt.

- Het plan-MER geeft aan dat recente jurisprudentie uitwijst dat gebruikmaking van aan-nemelijke scenario's geen stand houdt.⁶ Gelet hierop is niet duidelijk welk doel de in het plan-MER beschreven scenario's (zoals Voerspoor en Emissiearme stallen) dienen.
- Het plan-MER geeft niet aan hoe de doelstelling om als eiland in 2020 energieneutraal te zijn, ruimtelijk wordt uitgewerkt. Dit kan via een apart alternatief maar ook als onderdeel van een al uitgewerkt alternatief. Het plan-MER omschrijft wel enkele mogelijkheden (zonneakkers, biovergisters en kleine windturbines), zonder dat duidelijk is in hoeverre de doelstelling daarmee wordt bereikt. Het MER geeft ten aanzien van deze mogelijkheden geen onderbouwing van de effecten.
- In het plan-MER is het speelveld aan mogelijkheden (alternatieven) niet onderzocht om binnen het bestemmingsplan op verantwoorde wijze ruimte te bieden voor agrarische ontwikkeling, hoewel dit wel onderdeel is van de ambitie van de gemeente en de doelstelling van het plan-MER.

Het is kortom niet duidelijk welke alternatieven nu precies zijn beschreven, welke alternatieven zijn afgefallen en op welke punten deze zijn vergeleken. Het plan-MER bevat overigens wel bouwstenen voor alternatieven. Zo zouden de informatie over natuur en landschap tot alternatieven kunnen worden uitgewerkt. Ook de aanbevelingen op blz. 151 van het plan-MER geven aanleiding om alternatieven uit te werken.

Als de doelen en ambities op het gebied van landschap, natuur en energie ongewijzigd blijven, adviseert de Commissie om het speelveld aan mogelijke alternatieven in een aanvulling op het plan-MER te onderzoeken. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de al onderzochte informatie over natuur en landschap en de aanbevelingen in het plan-MER.

2.3 Referentiesituatie

Om de effecten van het voornemen (en alternatieven) in beeld te brengen, worden deze vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie bestaat uit de huidige, feitelijke situatie en de autonome ontwikkeling. Het plan-MER gaat voor de beschrijving van de huidige, feitelijke situatie uit van de verleende vergunningen voor veehouderijen. Voor schapenhouderijen wordt op begrijpelijke gronden een uitzondering gemaakt. De CBS-cijfers laten echter voor melkkoeien en vrouwelijk jongvee een verschil van ca. 25 % zien tussen de vergunde en de feitelijke situatie. Omdat deze samen verantwoordelijk zijn voor 70 % van de ammoniakemissie op het eiland wordt de feitelijke situatie dus overschat. Dit betekent dat niet de juiste uitgangssituatie is gebruikt als vergelijkingsbasis voor effecten van de alternatieven op Natura 2000-gebieden. Dit kan ertoe leiden dat de alternatieven die in de Passende beoordeling worden beschreven nadeligere gevolgen voor de natuur hebben.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het plan-MER de effecten van de alternatieven af te zetten tegen de juiste vergelijkingsbasis.

⁶ Plan-MER, blz. 63.

2.4 Worst case scenario

Volgens het plan-MER is bij het bepalen van de maximale mogelijkheden van het voornemen uitgegaan van het worst case scenario. Het is echter niet navolgbaar hoe het worst case scenario is bepaald. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk of alle agrarische bouwblokken hierin zijn betrokken of alleen de bouwblokken met veehouderij. Ook is niet te achterhalen welke uitgangspunten (aantallen dierplaatsen gegeven een bouwblok grootte) zijn gehanteerd. Het plan-MER onderbouwt niet welke kwantitatieve uitgangspunten onder de opgenomen berekeningen liggen. Zo is niet navolgbaar welke bedrijven naar verwachting stoppen om depositieruimte te maken voor groeiers. Bovendien is het worst case beschreven van een alternatief dat niet terug komt in het ontwerpbestemmingsplan.

Voor het scenario Voerspoor is niet duidelijk wat deze voermaatregel precies inhoudt, welk effect mag wordt toegekend en hoe deze maatregelen kunnen worden verankerd in het bestemmingsplan. Het meest waarschijnlijk is dat op een rantsoen met een hoogaandeel snijmaïs wordt gedoeld. Dit kan voor Texel forse landschappelijke impact hebben en ook gaan conflicteren met de landschappelijke doelstelling tot behoud van een groot aandeel grasland.

Als de doelen en ambities van het voornemen worden gewijzigd⁷, dan is deze paragraaf niet meer relevant. Het belang van de vorige paragraaf waarin is gesignaleerd dat voor melkkoeien en vrouwelijk jongvee een verschil bestaat tussen de feitelijke en de vergunde situatie, neemt dan wel toe. Opvulling van de vergunde ruimte kan immers ook al effecten hebben.

Als de doelen en ambities van het voornemen niet worden gewijzigd, adviseert de Commissie om in een aanvulling op het plan-MER de uitgangspunten van het worst case scenario te expliciteren.

2.5 Natuur

2.5.1 Natura 2000

Het plan-MER bevat een Passende beoordeling⁸ waarin is onderzocht of de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt gevolgen kunnen hebben voor de Natura 2000-gebieden in en rondom het plangebied. Hieruit blijkt onder andere dat de ontwikkelingen tot een toename van stikstofdepositie kunnen leiden, terwijl al sprake is van een overbelaste situatie in met name Duinen en Lage Land Texel. Uit de kaarten leidt de Commissie af dat, naast de in beschouwing genomen Natura 2000-gebieden ook in de Natura-gebieden Duinen Den Helder – Callantsoog en Duinen Terschelling in de worst case situatie sprake kan zijn van een geringe toename van depositie. In het plan-MER is niet gemotiveerd waarom deze gebieden verder buiten beschouwing kunnen blijven.

⁷ Zie paragraaf 2.1.

⁸ Paragraaf 4.3 van het Plan-MER.

Afgezien van het 'Alternatief lokale gebiedsgerichte zonering' geeft het MER geen overzicht van mogelijke mitigerende maatregelen of alternatieven waarmee de doelstellingen van het voornemen (voor een deel) kunnen worden behaald.

Het MER geeft geen overzicht van de kritische depositiewaarden van voor stikstofdepositie gevoelige habitattypen. Ook is niet aangegeven wat de instandhoudingsdoelstellingen zijn voor soorten en habitattypen die mogelijk effecten van het voornemen ondervinden. Daardoor mist basisinformatie om de effecten van stikstofemissie als gevolg van het plan op juistheid te kunnen beoordelen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het plan-MER een overzicht van de kritische depositiewaarden⁹ van voor stikstof gevoelige habitattypen en de relevante instandhoudingsdoelstellingen op te nemen, zodat de effecten van stikstofemissie als gevolg van het voornemen kunnen worden beoordeeld.

2.5.2 Weidevogels

Het plan-MER biedt veel informatie over weidevogelleefgebieden, inclusief de gebieden buiten de EHS die op grond van de PRVS zijn beschermd. Daarbij wordt ook uitgebreid ingegaan op de potentiële risico's van kleine windturbines. Weidevogels mijden in de regel de eerste 300 m rond dergelijke structuren. Daarom wordt terecht gesteld dat zonder nadere analyse niet uitgesloten kan worden dat bij plaatsing van kleine windturbines de kwaliteit van weidevogelleefgebieden afneemt. Indien het bestemmingsplan plaatsing mogelijk maakt (in combinatie met een omgevingsvergunning) dienen echter wel de maximale milieugevolgen in beeld te worden gebracht, tenzij plaatsing met zekerheid wegvalt tegen bestaande storende structuren zoals gebouwen. De bestemmingsregels van het ontwerpbestemmingsplan zijn op dit punt onvoldoende duidelijk.

De Commissie constateert dat het ontwerpbestemmingsplan niet aansluit bij het onderzoek naar weidevogels in het plan-MER en adviseert om het ontwerpbestemmingsplan alsnog daarmee in overeenstemming te brengen.

2.6 Landschap

Eén van de doelen van het ontwerpbestemmingsplan is om de kwaliteit van het buitengebied te verbeteren. De Commissie signaleert dat de gemeente veel waarde hecht aan de landschappelijke kwaliteiten van het eiland en dat deze kwaliteiten uitermate degelijk zijn beschreven in een aantal opeenvolgende beleidsstukken¹⁰.

Het plan-MER mist echter een integrale visie op de gewenste ontwikkeling van het buitengebied in relatie tot veehouderij, verblijfsrecreatie, natuur en landschap. De Commissie heeft

⁹ De kritische depositiewaarden zijn in 2012 geactualiseerd (H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 2397).

¹⁰ Beeld van Texel (landschapsanalyse/landschapsbeleidsplan) uit 2007, Texel op Koers (structuurvisie) uit 2009, en Beeldkwaliteitsplan (toetskader voor vergunningaanvragen) uit 2012.

hierbij ook het hoofdstuk Kernwaarden en de paragraaf Bebouwing en landschap uit het Beeldkwaliteitsplan betrokken.¹¹

In het Beeldkwaliteitsplan zijn heldere toetsingcriteria opgenomen waaraan nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten voldoen.¹² Volgens het plan-MER geldt dit niet voor bestaande rechten. Uit het plan-MER valt echter niet af te leiden wat hieronder moet worden verstaan en hoeveel gevallen hieronder vallen.

In de Bestemmingsplanregels is een erfinrichtingsplan verplicht onderdeel van een omgevingsvergunningsaanvraag. Dit geldt niet voor alle gevallen, maar uitsluitend bij 'afwijkingen van de gebruiksregels'. Het is niet duidelijk waarom er, gelet op de gemeentelijke ambities, niet voor wordt gekozen om het erfinrichtingsplan bij alle ruimtelijke veranderingen verplicht te stellen.

Het Oude Land van Texel met als summum de Hoge Berg vragen extra zorg en aandacht, zo wordt gesteld in het Beeldkwaliteitsplan. Het is echter niet duidelijk hoe deze extra zorg en aandacht in het ontwerpbestemmingsplan is vormgegeven.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het plan-MER aan te geven hoe de gemeentelijke ambities ten aanzien van landschap zo actief mogelijk kunnen worden gerealiseerd.

2.7 Energie

Het plan-MER geeft aan dat de effecten van energie-initiatieven als kleine windturbines, zonne-akkers en co-vergistinginstallaties niet apart zijn beoordeeld.¹³ Daarmee is niet duidelijk in hoeverre de ambitieuze doelstellingen van de gemeente op het gebied van duurzame energie worden gehaald.¹⁴ Ook is niet duidelijk of en welke (locatie)alternatieven voor dergelijke energie-initiatieven zijn afgewogen en of en zo ja, waarom locaties zijn afgefallen. Volgens het plan-MER is geen onderzoek gedaan naar de effecten van kleine windturbines op de natuur. Wel is duidelijk dat de turbines in met name het Oude Land of de Binnenduintrand tot verstoring van landschappelijke en cultuurhistorische waarden kunnen leiden.¹⁵ Bovendien stelt het Beeldkwaliteitsplan dat windturbines in lange lijnen op de waddendijk en in de strandpolders 'thuis horen'. De Commissie vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de vrijwaringszone langs de waddendijk. De Commissie meent daarom dat een onderbouwing van de mogelijke locatiekeuze voor deze turbines mist in het plan-MER. Zonneakkers passen volgens het Beeldkwaliteitsplan¹⁶ het best in de nieuwere rationele zeepolders: Prins Hendrik en Het Noorden.¹⁷

¹¹ In de zienswijze van Landschapszorg Texel wordt ook aandacht gevraagd voor het nadrukkelijk doorwerken van het Beeldkwaliteitsplan in het ontwerpbestemmingsplan.

¹² Meerdere zienswijzen, waaronder die van de werkgroep Kernwaarden en de Monumentencommissie Texel, bepleiten een actieve en deskundige toetsing van ruimtelijke voornemens.

¹³ Plan-MER, blz. 123.

¹⁴ De doelstelling van de gemeente moet immers binnen de planperiode (2020) worden gerealiseerd.

¹⁵ Plan-MER, blz. 135.

¹⁶ Beeldkwaliteitsplan, blz. 202.

¹⁷ In haar zienswijze vraagt de Monumentencommissie Texel om zonneakkers in gevoelige gebieden zoals het Oude Land, de Binnenduintrand en de Hoornder Polders expliciet te weren.

Het plan-MER besteedt geen aandacht aan de effecten van biovergistingsinstallaties. Het plan-MER constateert slechts dat op het eiland 'ruimte' is voor twee tot drie van deze installaties.¹⁸ Het is niet duidelijk waaruit deze constatering kan worden afgeleid. Verder wordt gesteld dat netto geen sprake is van toename van stikstofemissies. Ook hiervoor ontbreekt in het MER de onderbouwing. Daar komt bij dat de ruimtelijke impact van deze biovergistingsinstallaties groot is.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het plan-MER aan te geven in hoeverre de doelstelling op het gebied van duurzame energie worden gehaald met de alternatieven uit het MER, welke locatiealternatieven voor energie-initiatieven zijn afgewogen en waarom ervoor gekozen is om de beschreven energie-initiatieven mogelijk te maken.

Als de doelstelling op het gebied van duurzame energie zijn aangepast, adviseert de Commissie om in een aanvulling op het plan-MER aan te geven in hoeverre dat het geval is.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1.1 EHS

Het plan-MER geeft aan dat bij gevolgen voor de EHS niet getoetst hoeft te worden aan 'externe werking'.¹⁹ In m.e.r. moeten alle aanzienlijke milieugevolgen in beeld gebracht worden, waarbij in dit geval gedacht kan worden aan de gevolgen van stikstofdepositie. De Commissie stelt vast dat de gevolgen door externe werking op de meeste EHS-natuurgebieden via de Passende beoordeling al in beeld gebracht zijn omdat het hier ook om Natura 2000-gebieden gaat. Eventuele gevolgen voor weidevogelgebieden binnen de EHS door stikstofdepositie zijn niet in beeld gebracht. Als uiteindelijk gekozen zou worden voor een alternatief waarin depositie in deze gebieden zal toenemen, moet alsnog gemotiveerd worden waarom gevolgen voor de EHS zijn uit te sluiten.

¹⁸ Plan-MER, blz. 114.

¹⁹ Zie Plan-MER, blz. 89 en 117.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders Texel

Bevoegd gezag: gemeenteraad Texel

Besluit: bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D14 en Passende beoordeling

Activiteit:

De gemeente Texel is bezig het bestemmingsplan buitengebied te actualiseren.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 6 juli 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 9 juli 2012 tot 6 augustus 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 juni 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 7 september 2012

kennisgeving MER: 11 januari 2013

ter inzage legging MER: 14 januari 2013 tot 25 februari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 januari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 9 april 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. S. Bokma

ing. J.M. van der Grift

mr.drs. G.A.J.M. Hoevenaars (werkgroepsecretaris)

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ing. R.L. Vogel

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Texel, Tauw B.V., 7 januari 2013;
- Texel in Ontwikkeling, Beeldkwaliteitsplan Buitengebied, Kader voor toetsing op Kernwaarden, Deel 3 in het project "Ruimte voor ontwikkeling, samen zorgen voor de toekomst", Gemeente Texel, december 2012.

De Commissie heeft kennis genomen van 393 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 1 maart 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Texel

ISBN: 978-90-421-3693-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiomer.nl

