

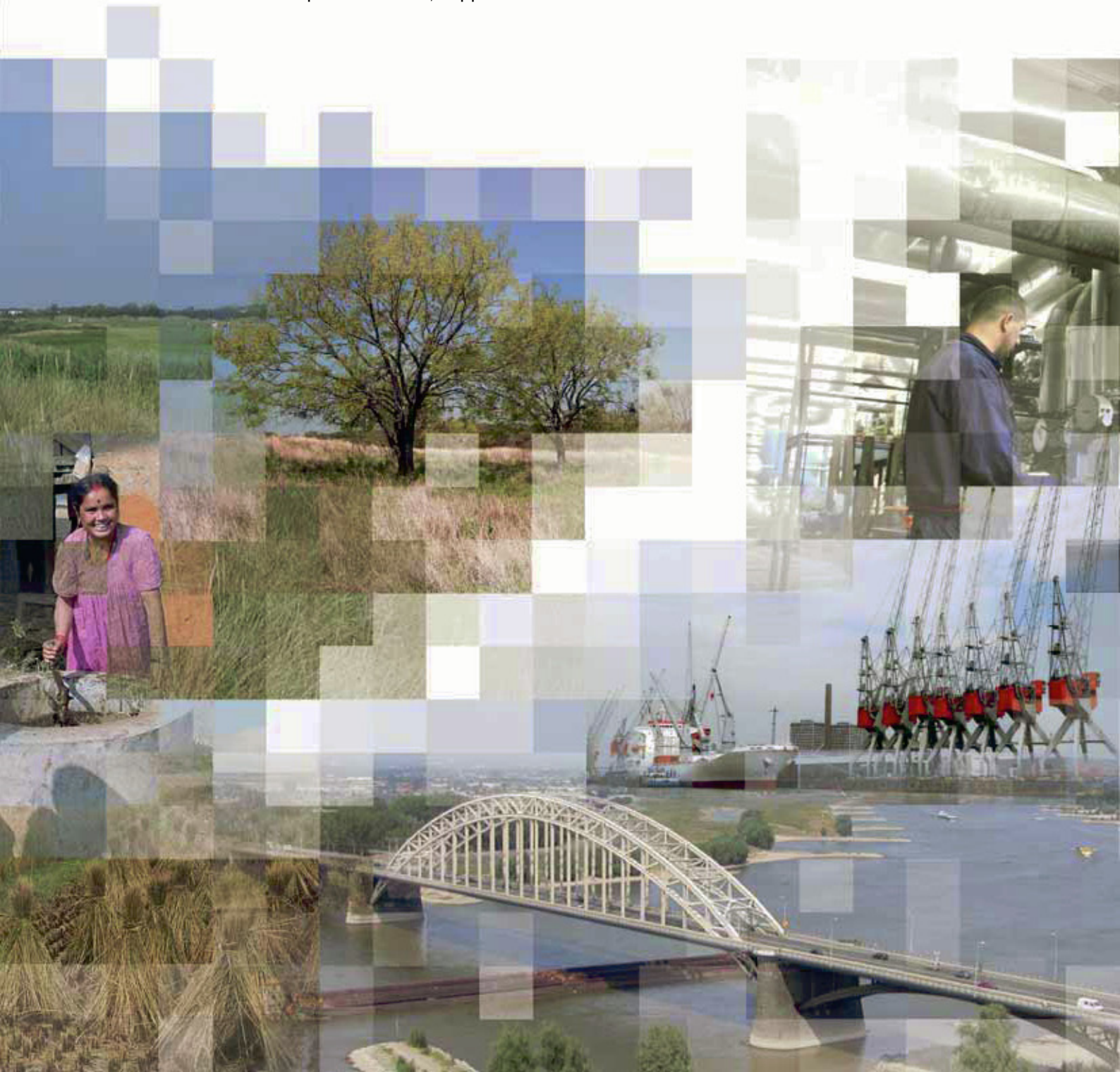


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 September 2012 / rapportnummer 2694-22



1. Oordeel over het MER

De gemeente Oost Gelre wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Als onderbouwing voor de besluitvorming wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. De gemeenteraad van Oost Gelre is bevoegd gezag.

MER 2009 plus oplegnotitie

In 2009 is, samen met de gemeente Berkelland, een MER opgesteld ter ondersteuning van de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's). Het plan-MER uit 2009 (verder 'MER 2009')¹ is in het kader van het nu voorliggende bestemmingsplan buitengebied aangevuld met een oplegnotitie² (verder de oplegnotitie). De conclusie hierin is dat het MER 2009 wel de effecten beschrijft voor de intensieve veehouderij, maar nog niet voor de rundveehouderij. Daarom is in de oplegnotitie het scenario 'rundvee 10% groei' beoordeeld.

De Commissie voor de m.e.r. (verder: de Commissie)³ geeft in dit advies een oordeel over het MER 2009 plus de oplegnotitie, voor zover het de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied betreft.

Oordeel

In de oplegnotitie zijn de milieueffecten, bijvoorbeeld voor landschap en cultuurhistorie, van het scenario 'rundvee 10% groei' goed uitgewerkt. De Commissie constateert echter dat het bestemmingsplan buitengebied meer ontwikkelingsmogelijkheden kent dan waar bij het MER 2009 van is uitgegaan. Zo is omschakeling van grondgebonden naar intensieve veehouderij mogelijk en kan in het verwevingsgebied met een wijzigingsbevoegdheid overal worden uitgebreid. Deze ontwikkelingen lijken niet gedekt te worden door het scenario 'rundvee 10 % groei'. De effecten van het totaal aan ontwikkelingsmogelijkheden zijn niet beoordeeld. Verder komt uit zowel het MER 2009 als uit de oplegnotitie naar voren dat significant negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Er is echter niet onderzocht of en hoe (met een alternatief en/of maatregelen) aantasting van natuurlijke kenmerken wel uit te sluiten is. Tot slot ontbreekt een zelfstandig leesbare en integrale samenvatting.

De Commissie is van oordeel dat bovengenoemde punten essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre. Zij adviseert deze punten aan te vullen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. In het volgende hoofdstuk worden de punten verder uitgewerkt.

¹ De Commissie m.e.r. heeft hierover op 18 januari 2010 een advies uitgebracht (2207-49)

² Aanvulling planMER bestemmingsplan buitengebied – ontwerp, 27 april 2012

³ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Effecten van de maximale mogelijkheden van het plan

De oplegnotitie geeft reeds aan dat de effecten van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan beschreven moeten worden, dat wil zeggen de effecten als de mogelijkheden voor vergroting van agrarische bouwblokken maximaal benut worden (oplegnotitie p. 47). De Commissie sluit zich hierbij aan. Zij voegt daar aan toe dat daarbij, conform staande jurisprudentie, ook de flexibiliteitbepalingen, zoals wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden meegenomen moeten worden. Dat wil zeggen dat op elk perceel met een bepaalde bestemming (al dan niet via wijzigingsbevoegdheid) rekening gehouden moet worden met volledige benutting van die bestemde ruimte. Hierbij kan uitgegaan worden van redelijke gemiddelden voor bedrijfsvoering.

De oplegnotitie onderbouwt niet dat het beschouwde scenario 'rundvee 10% groei' deze maximale mogelijkheden beschrijft. De Commissie acht dat ook onwaarschijnlijk. Zo blijkt uit het bestemmingsplan⁴ dat omschakeling van grondgebonden naar intensieve veehouderij mogelijk is en dat met een wijzigingsbevoegdheid in het verwevingsgebied kan worden uitgebreid tot 2 ha (grondgebonden) en 1,5 ha intensieve veehouderij. De milieu- en natuureffecten hiervan zijn niet in beeld gebracht. De Commissie adviseert dat alsnog te doen.

De Commissie vraagt daarbij nog aandacht voor het volgende. Sinds 2009 is meer aandacht gekomen voor de effecten van agrarische activiteiten op de volksgezondheid door fijnstof en zoönosen. Met name het laatste is hier van belang omdat uit de oplegnotitie (p.19) kan worden gelezen dat er sprake is van een toename van schapen/geiten van ca. 30%.

De Commissie adviseert de effecten op milieu, natuur en volksgezondheid van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt te beschrijven.

2.2 Alternatief zonder significante gevolgen voor Natura 2000

In de als Passende beoordeling aangemerkte tekst (oplegnotitie H6) wordt voor het scenario '10 % groei rundvee' verwezen naar tabellen uit het MER 2009, waaruit zou blijken dat er sprake is van lagere ammoniakdepositie in Korenburgerveen ten opzichte van de (destijds) huidige situatie. Verder wordt gesteld dat als wordt uitgegaan van de wijzigingsbevoegdheid naar 2 ha er "sprake zal zijn van negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden met name ten aanzien van ammoniakdepositie". Dit wordt niet getalsmatig onderbouwd.

De Commissie acht dit niet voldoende als Passende beoordeling. Er is niet onderbouwd dat de constatering uit het MER 2009 over het scenario '10 % groei rundvee' nu nog actueel is. Wat is bijvoorbeeld de 'huidige situatie'? En kloppen de depositiegetallen voor de huidige

⁴ De Commissie baseert zich op het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied d.d. 22 mei 2012

situatie en het scenario? In het MER 2009 was sprake van een groot aantal 'stoppers'. Deze waren meegenomen in de modelberekeningen. Zijn die inderdaad gestopt en heeft de locatie een andere bestemming gekregen? Of wordt daar nu op gestuurd? Bovendien is, zoals hierboven in §2.1 gezegd de relatie van het scenario '10 % groei rundvee' met de maximale mogelijkheden die zijn opgenomen in het bestemmingsplan niet onderbouwd. Zo bezien rest slechts de conclusie dat significante gevolgen voor Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten. Daardoor is in wezen geen uitvoerbaar alternatief beschreven.⁵

De generieke beschrijving van de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland acht de Commissie niet voldoende om te onderbouwen dat er geen significante gevolgen zijn. Ook een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan dat bij individuele aanvragen moet worden aangetoond dat het project niet leidt tot een significante toename van de ammoniakdepositie in een Natura-2000 gebied, is hiervoor niet voldoende. Uit jurisprudentie blijkt dat een dergelijk vooruitschuiven van onderzoeksverplichtingen niet geoorloofd is.⁶

De Commissie adviseert om te bezien of er een alternatief bestaat waarbij significante gevolgen wel zijn uit te sluiten. Door bijvoorbeeld ruimtelijk te zoneren, te kijken of er sprake is van 'piekbelasters' nabij N2000 gebieden of emissiebeperkende technieken te hanteren kan nader worden onderzocht aan welke 'knoppen' de gemeente kan draaien om te komen tot een uitvoerbaar alternatief.

De Commissie merkt nog op dat mogelijke effecten op de Duitse Natura 2000-gebieden daarbij ook aan de orde moeten komen.

De Commissie adviseert om te bezien of er een alternatief bestaat waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten en dit in een passende beoordeling aannemelijk te maken.

2.3 Samenvatting

In de notitie ontbreekt een zelfstandig leesbare, integrale samenvatting.⁷ De samenvatting dient als zelfstandig leesbaar document opgenomen te worden. De samenvatting moet niet alleen gaan over de oplegnotitie, maar moet juist het MER 2009 en de oplegnotitie met elkaar verbinden en inzicht geven in het totaal aan effecten.

De Commissie adviseert om een zelfstandig leesbare, integrale samenvatting op te stellen waarin duidelijk de hoofdpunten en conclusies uit het relevante gedeelte van het MER 2009 plus de oplegnotitie verwoord zijn.

⁵ Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast of de zogenoemde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

⁶ Door te stellen dat in de wijzigingsregels staat dat het wijzigingsplan geen afbreuk aan natuurlijke waarden mag doen, wordt volgens de Afdeling miskend dat artikel 19j van de Nb-wet ook van toepassing is op in een bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden. Zie Buitengebied Oldebroek, ABRvS 31 augustus 2011, 201001276/1/R2.

⁷ Ook bij een plan-MER is een samenvatting een wettelijke verplichting.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Oost Gelre

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Oost Gelre

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C/D14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Oost Gelre wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien.

Bijzonderheden:

In 2009 is door de gemeente Oost-Gelre, samen met de gemeente Berkelland, een MER opgesteld ter ondersteuning van de besluitvorming over de landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's). De Commissie m.e.r. heeft hierover op 18 januari 2010 een advies uitgebracht (2207-49). Het plan-MER uit 2009 is in het kader van het nu voorliggende bestemmingsplan buitengebied aangevuld met de oplegnotitie 'aanvulling planMER bestemmingsplan buitengebied'. Dit advies geeft een oordeel over het MER 2009 plus de oplegnotitie, voor zover het de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied betreft.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in Staatscourant van: 7 juni 2012

ter inzage legging MER: 8 juni 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 juni 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 4 september 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mw. ir. J.M. Bremmer (secretaris)

dhr. ing. H.H. Ellen

dhr. drs. S.R.J. Jansen

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

dhr. drs.ing. F. ten Thij

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Bestemmingsplan buitengebied, 22 mei 2012
- Aanvulling planMER bestemmingsplan buitengebied, 27 april 2012
- Notitie reikwijdte en detailniveau aanvulling planMER bestemmingsplan buitengebied, 5 september 2011
- PlanMER Log's Oost Gelre & Berkerland, 9 juli 2009

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Oost Gelre

ISBN: 978-90-421-3588-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

