

Eindverslag vooroverleg ex art. 3.1.1. Bro voorontwerp bestemmingsplan 'Hoogwatergeul Lomm +'

Op 14 augustus 2013 zijn een aantal instanties, die zijn belast met de behartiging van belangen die in het kader van het onderhavige bestemmingsplan van belang zijn, verzocht ons binnen vier weken schriftelijk van advies te dienen over het voorontwerpbestemmingsplan 'Hoogwatergeul Lomm +'. In het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn aangeschreven de Provincie Limburg, Rijkswaterstaat directie Limburg, het Ministerie van Defensie, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I), Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), het Waterschap Peel en Maasvallei, Waterleidingmaatschappij Limburg, de Veiligheidsregio Limburg-Noord, de Gasunie, Enexis en gemeente Horst aan de Maas. Daarnaast zijn de Limburgse Land- en Tuinbouwbond (LLTB), de Dorpsraad Lomm, Stichting Limburgs Landschap, IVN Maasduinen, de Milieufederatie Limburg en MKB Limburg afdeling Grens en Maas om een reactie gevraagd.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht;
2. Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
3. Ministerie van Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg;
4. Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo, mede namens Waterleidingmaatschappij Limburg;
5. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
6. Enexis,
7. Gemeente Horst aan de Maas;
8. Dorpsraad Lomm;
9. Milieufederatie Limburg, Godswederderstraat 2, 6041 GH Roermond; mede namens Stichting Limburgs Landschap.

Het Ministerie van EL&I, de RCE, de LLTB, IVN Maasduinen en MKB hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.

De ontvangen reacties zijn onderstaand (samengevat) weergegeven en zijn voorzien van een gemeentelijk standpunt.

Ad. 1 Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht

Inhoud:

De Provincie heeft geen opmerkingen over het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 2 Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht

Inhoud:

1. Rijkswaterstaat vraagt om in de toelichting nader in te gaan op de toetsing aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) met betrekking tot het onderwerp 'Grote rivieren'.
2. Tussen initiatiefnemer en Rijkswaterstaat vindt in het kader van de BPRW-toets overleg plaats over de ecologische toestand van het oppervlaktewater. Gevraagd wordt om de uitkomsten van dit overleg in de toelichting op te nemen.
3. Gevraagd wordt om de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' uit te breiden met regels over aanlegactiviteiten. Daarnaast vraagt Rijkswaterstaat om in lijn met artikel 2.4.3 van het Barro aan de voorwaarden binnen de dubbelbestemming

voor waterstaatsdoeleinden de voorwaarde toe te voegen dat de ecologische toestand van het oppervlaktewater niet mag verslechteren.

4. Rijkswaterstaat gaat ervan uit dat de genoemde 'extra woningen langs de Ebberstraat' in het kader van de herontwikkelingen van het kassengebied deel uitmaken van de realisatie van woningen in het kader van het project Maasdal Velden.
5. Rijkswaterstaat vraagt om een vrijwaringszone (overlegzone) van 25 meter op te nemen vanaf de begrenzingslijn van de vaarweg de Maas voor zowel bouw- als aanlegactiviteiten.
6. De te realiseren bypass dient een passende bestemming 'Water' te krijgen aangezien deze bypass permanent onder water zal komen te staan.
7. Over een deel van het plangebied (gebied bypass) ligt conform het TB de aanduiding tijdelijk ruimtegebruik. Verzocht wordt om dit gebruik expliciet te benoemen in de planregels.
8. Tot slot vraagt Rijkswaterstaat om de afspraken tussen initiatiefnemer, Rijkswaterstaat, project NVO Maas, over het realiseren van natuurvriendelijke oevers in de toelichting te vermelden.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de opmerkingen onder 1, 2, 3, 6, en 8 in de planstukken te verwerken.

Met betrekking tot het gestelde onder punt 4 over de woningen aan de Ebberstraat merken wij op dat deze woningen inderdaad in het kader van het project Maasdal zullen worden gerealiseerd.

Het opnemen van een vrijwaringszone als bedoeld onder punt 5 heeft naar onze mening geen meerwaarde. De bestemming 'Waterstaat- Stroomvoerend rivierbed' beschermt reeds de waterstaatsbelangen; het opnemen van een vrijwaringszone voegt hier niets aan toe.

Met betrekking tot het gestelde onder punt 7 merken wij op dat het hier gaat om zogenaamd Tijdelijk Ruimtebeslag dat nodig is om de maatregelen uit het TB te realiseren. De in uitvoering zijnde hoogwatergeul is een van die maatregelen. In het voorliggende bestemmingsplan worden de wijzigingsplannen voor de hoogwatergeul planologisch-juridisch geregeld. Dit bestemmingsplan is geen belemmering voor de activiteiten die nodig zijn voor de realisering van de hoogwatergeul, als bedoeld in het Tracébesluit Zandmaas. Het expliciet benoemen van dit tijdelijk gebruik heeft geen toegevoegde waarde. Voorgesteld wordt het verzoek onder 5 en 7 niet in te willigen.

Ad. 3 Ministerie van Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg

Inhoud:

Het Ministerie van Defensie heeft geen opmerkingen over het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 4 Waterschap Peel en Maasvallei, mede namens Waterschapsbedrijf Limburg

Inhoud:

1. Ten aanzien van het MER merkt het Waterschap op dat krachtens artikel 4.1 lid 3 van de Keur een keurvergunning moet worden aangevraagd voor handelingen met een effect op de regionale waterhuishouding. Uit het hydrologisch (voor)onderzoek is gebleken dat met de juiste maatregelen en monitoring de effecten op de omgeving gering zullen zijn. In dat geval zal het Waterschap geen aanvullende voorwaarden stellen op het gebied van de waterhuishouding. Het wateradvies vervangt de keurvergunning, indien de opmerkingen in het wateradvies worden overgenomen. Wanneer sprake is van afwijkingen op het hydrologisch (voor)onderzoek dat in het

kader van het MER is uitgevoerd, en de hydrologische effecten groter zijn dan in dit onderzoek wordt aangegeven, dient het Waterschap tijdig te worden ingelicht. Ook als er onverwachte ontwikkelingen in grondwaterniveau optreden of wanneer wateroverlast voor derden dreigt te ontstaan, moet het Waterschap direct worden geïnformeerd. Het Waterschap kan dan alsnog voorschriften opleggen.

2. Ter kennisname deelt het Waterschap mee dat in het plangebied twee rioolleidingen in beheer van het Waterschapsbedrijf Limburg (WBL) liggen. Ter plekke van de Ebberstraat betreft het een leiding 'buiten dienst' waarop passief beheer wordt toegepast. De gebiedsontwikkeling heeft naar verwachting geen gevolgen voor deze leiding. De leiding hoeft niet te worden bestemd.
3. De rioolleiding langs de Kapelstraat zal worden verlegd; in het bestemmingsplan is gekozen voor het bestemmen van een zeer brede strook 'Leiding - Riool'. Het Waterschap adviseert om in de toelichting aan te geven dat het plan voorziet in een brede leidingstrook omdat het exacte tracé nog niet bekend is. Bij de eerstvolgende herziening zal het nieuwe tracé passend worden verbeeld.
4. Voorts adviseert het Waterschap om in het plan een milieuzone op te nemen ten behoeve van het rioolgemaal 'Lomm' dat weliswaar buiten het plangebied is gelegen maar waarvan een geurzone van 50 meter deels binnen het plangebied ligt. Daarnaast wordt verzocht om in de toelichting op te nemen dat er geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen toegelaten worden binnen die geurcirkel.
5. Voorts verzoekt het Waterschap om de passage over de rioolleiding in hoofdstuk 4.6 van de plandoelichting te vervangen door de volgende tekst: *"Langs de Kapelstraat is een riooltransportleiding van het Waterschapsbedrijf Limburg (WBL) gelegen. Langs de Ebberstraat zijn een riooltransportleiding en een glasvezelkabel gelegen. Ten behoeve van de ontwikkeling van de vergunde hoogwatergeul Lomm wordt de riooltransportleiding langs de Kapelstraat verlegd. Het rioolgemaal Lomm bevindt zich buiten het plangebied, maar de geurcirkel van 50 m van dit gemaal reikt tot binnen het plangebied. Binnen deze geurcirkel zijn geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen toegestaan. Daarnaast raakt een leiding buiten dienst van het WBL, in het perceel ACN sectie H nummer 155, langs de Ebberstraat, aan de zuidzijde van de leiding het plangebied. Het WBL past passief beheer toe op deze leiding. Verder zijn er nabij het plangebied geen belangrijke ondergrondse kabels en leidingen gelegen."*
6. Ter plekke van de Wro-wijzigingsbevoegdheid bestaat de mogelijkheid om een nieuwe waterkering aan te leggen. De aan deze wijzigingsbevoegdheid gekoppelde voorwaarde 'veiligheid' doet onvoldoende recht aan het belang van nabijgelegen waterkeringen. Geadviseerd wordt om de term 'hoogwaterbescherming' te gebruiken.
7. In hoofdstuk 2.3 van de toelichting is het beleidskader geschetst. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is ook een voorschrift opgenomen over het bestemmen van waterkeringen in ruimtelijke plannen. Geadviseerd wordt om de toelichting op dit onderdeel aan te passen.
8. In hoofdstuk 3.3 is aangehaald dat de gemeente Venlo niet verantwoordelijk wil zijn voor het beheer van de toekomstige situatie. Het Waterschap merkt op dat zij het beheer van de primaire waterkeringen verzorgt. Toekomstige gebiedsbeheerders kunnen zich richten tot het waterschap (afdeling Projecten & Veiligheid) en de website **Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.** dijken.
9. Met betrekking tot het gestelde in hoofdstuk 6.1 over de wijze waarop een eventueel tekort aan vulmateriaal kan worden ondervangen merkt het Waterschap op dat zij hieraan voorwaarden zal stellen in de Watervergunning.
10. In de toelichting is op pagina 26 per abuis vermeld dat de Litveldlossing loost op de Haagbeek. Dit is niet meer het geval. Geadviseerd wordt dit aan te passen. De Litveldlossing zal worden vergraven in dit project. De benodigde leggerwijziging is een integraal onderdeel van de watervergunning.

Reactie gemeente:

De opmerkingen onder 1, 3, 8 en 9 worden voor kennisgeving aangenomen.

Het advies onder 3, 5, 6, 7 en 10 kan worden overgenomen.

Met betrekking tot het advies onder 4 over de geurzone van het rioolgemaal 'Lomm' wordt voorgesteld om de geurcirkel niet op de verbeelding aan te duiden, maar om in de toelichting nader in te gaan op de ligging van de geurcirkel. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe geurgevoelige functies toe. Het opnemen van een geurzone heeft dan ook geen meerwaarde.

Ad. 5 Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Inhoud:

Het plan is door de Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 6 Enexis, Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch

Inhoud:

Enexis heeft geen opmerkingen op het plan. Wel wordt verzocht bij de definitieve uitwerking van het plan rekening te houden met de huidige binnen het plangebied aanwezige infrastructuur van Enexis.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad 7 gemeente Horst aan de Maas

Inhoud:

De gemeente Horst aan de Maas heeft geen opmerkingen op het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad 8 Dorpsraad Lomm

Inhoud:

1. De dorpsraad verzoekt om de aanduiding recreatie op alle bestemmingen (behalve het monument) te leggen - met name op het schiereiland en tussen bypass en dorpsrand. Dit om te voorkomen dat binnen de hoofdbestemming natuur te weinig mogelijkheden zijn voor extensieve recreatie. Voorts wordt gevraagd om dagrecreatie als onderliggende bestemming op te nemen in de bestemming natuurontwikkeling.
2. Verder wordt gevraagd om het zoekgebied van de aanlegsteiger meer naar het noorden richting geulmonding te verplaatsen in verband met het voorziene strandje/ligweide.
3. Ook verzoekt de dorpsraad om aan regel 4.1 sub f. 'struinpaden' toe te voegen om te voorkomen dat geen wandelpaden in het gebied bij het schiereilandje kunnen worden aangelegd.
4. Voorts wordt gevraagd om bij de aansluiting van de Kapelstraat en de Haagbeek op het recreatieve fietspad te voorkomen dat gemotoriseerd verkeer van het plangebied gebruik maakt.

5. De dorpsraad vraagt waar de parkeerplaats voor het recreatieverkeer komt.

Reactie gemeente:

1. Met de dorpsraad is overleg geweest over de inrichting van het plangebied na afloop van de delfstoffenwinning en de mogelijkheden voor recreatie.
2. De aanduiding voor de aanlegsteiger zal worden vergroot zodat er meer flexibiliteit mogelijk is bij het zoeken naar een optimale locatie voor de realisering van de aanlegsteiger.
3. Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd een nieuw artikellid ' f. (ontsluitings)wegen en paden.

Ad 9 Milieufederatie Limburg en Stichting Limburgs Landschap

Inhoud:

1. Verwezen wordt naar hoofdstuk 4 'omgevingsaspecten' waarin wordt gesteld dat gedurende de aanlegperiode van de geul het water zal vertroebelen, maar dat dit later zal wegzakken. Gevreesd wordt dat als gevolg van de te verwachten verontreiniging van het water met nutriënten eutrofiëring optreedt met grootschalige algengroei tot gevolg. Dit wordt niet wenselijk geacht voor recreatie en soortendiversiteit. Daarom wordt voorgesteld verontreinigde kwelstromen af te vangen en bijvoorbeeld na passage van een helofytenfilter in de plas te laten uitkomen.
2. De vraag is of (kleinschalige) evenementen gewenst zijn binnen c.q. samengaan met de bestemming natuur/natuurontwikkeling. Als de evenementen verspreid over het zomerhalfjaar voorkomen dan is de vraag hoeveel broedvogels hun jongen daar kunnen uitbroeden en hoeven bloemen er nog tot volledige wasdom kunnen komen. Gevraagd wordt om bij de planuitwerking een duidelijke definitie van de toegestane activiteiten op de dorpsweide te geven. Hetzelfde geldt voor de extensieve (water)recreatie in het noordelijk deel van het plangebied. Ook deze recreatie dient nader te worden gedefinieerd om te voorkomen dat de intensiteit te sterk toeneemt.
3. Gevraagd wordt om de uitvoering van de werkzaamheden zodanig te plannen dat de leefomgeving van verschillende dieren, zoals de steenuil, niet, ook niet tijdelijk, wordt verstoord.
4. Op pagina 30 van de toelichting staat een kaart met de ecohydrologische atlas van de provincie Limburg. Het plangebied valt voor het leeuwendeel buiten deze kaart, wat voor onduidelijkheden zorgt en de vraag oproept of er ook gevoelige gebieden liggen aan de andere zijde van het plangebied. Voorgesteld wordt om deze kaart volledig te maken door het toevoegen van een kaartdeel aan de westzijde.

Reactie gemeente:

1. In de onderzoeken is rekening gehouden met de door de Milieufederatie aangehaalde aandachtspunten. Daar waar in de toelichting en de onderliggende rapporten gesproken wordt over vertroebeling van het water komt dat voort uit de ontgrondingsactiviteiten. Als gevolg van deze activiteiten vindt er extra aanvoer van zwevend materiaal (richting Maas) plaats. In de eindsituatie is geen sprake meer van ontgrondingsactiviteiten. Het wateroppervlak van de uiteindelijke geul is dermate groot (ca. 30 ha) dat er voldoende stroming op de geul blijft, waardoor eutrofiëring niet te verwachten is. Verder zal de hoogwatergeul bij hoge waterstanden (vanaf 1.000 m³/s) mee gaan stromen, waardoor extra stroming richting Maas zal ontstaan. Van het toestromen van kwelwater naar de geul kan in de eindsituatie slechts in beperkte mate sprake zijn, omdat het grondwater door middel van een aan de oostzijde aangebracht hydrologisch scherm (van slecht doorlatend materiaal) om de geul heen wordt geleid.
2. Voor evenementen wordt een specifieke regeling in de planregels opgenomen. Waterrecreatie is als ondergeschikt gebruik toegelaten in de bestemming Natuur -

Natuurontwikkeling en is in de planregels beperkt tot kleinschalige watersportfuncties als zeilen en kanoën. Hierdoor en gelet op de beperkte afmeting van de aanlegsteiger met twee afmeerpalen is verzekerd dat geen sprake zal zijn van intensieve watersportrecreatie.

3. Verstoring van de leefomgeving is onvermijdelijk. Maatregelen als creëren van broedgelegenheid en aangepast beheer van het terrein tijdens de uitvoering zou mitigerend kunnen werken. Dergelijke maatregelen komen aan de orde bij de vergunningverlening in het kader van de Flora en Faunawet.
4. Voorgesteld wordt om aan dit verzoek tegemoet te komen.

Afdeling Ruimte en Economie
Oktober 2013