

Nota vooroverleg

Bestemmingsplan buitengebied Zijpe

projectnr. 0245582.00
revisie
19 april 2013

Opdrachtgever

Gemeente Schagen
Postbus 8
1740 AA Schagen

datum vrijgave

19-04-2013

beschrijving revisie

definitief

goedkeuring

K. van Dijk

vrijgave

A. van Dongen

Datum van uitgave:
19 april 2013

Contactadres:
Monitorweg 29
1322 BK ALMERE
Postbus 10044
1301 AA ALMERE

Copyright © 2013

Ingenieursbureau Oranjewoud

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud

	blz.
1	
Inleiding.....	2
2	
Vooroverleg.....	3
3	
Samenvatting en beantwoording	4
3.1 PWN.....	4
3.2 Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord.....	4
3.3 Houd Zijpe Leefbaar	6
3.4 Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra	6
3.5 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	7
3.6 Provincie Noord-Holland.....	7
3.7 Gemeente Harenkarspel	9
3.8 Landschap Noord-Holland.....	9
3.9 Natuurmonumenten	10
3.10 Kamer van Koophandel Noordwest Holland	11
3.11 Staatsbosbeheer	12
3.12 Rijkswaterstaat	12
3.13 LTO Noord.....	12
3.14 Gasunie.....	14

1 Inleiding

Voor het plangebied Buitengebied Zijpe (gemeente Schagen) wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon door een ieder op het plan worden gereageerd. Gelijktijdig is het plan aan een aantal (overheids)instanties verzonden, waaronder het Rijk, de provincie, buurgemeenten en het Hoogheemraadschap.

In deze rapportage worden de van (overheids)instanties ontvangen reacties samengevat en voorzien van een antwoord. Ook is aangegeven, indien van toepassing, of de reactie aanleiding geeft om het plan (op onderdelen) aan te passen. De inspraakreacties zijn in een separaat document samengevat en voorzien van een beantwoording.

2 Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet bij de voorbereiding van een bestemmingsplan (voor)overleg worden gevoerd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening, of die belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In dit kader is van de volgende instanties een reactie ontvangen:

1. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland;
2. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
3. Houd Zijpe Leefbaar;
4. Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra;
5. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK);
6. Provincie Noord-Holland
7. Gemeente Harenkarspel;
8. Landschap Noord-Holland;
9. Natuurmonumenten;
10. Kamer van Koophandel Noordwest Holland;
11. Staatsbosbeheer;
12. Rijkswaterstaat;
13. LTO-Noord;
14. Gasunie.

De samenvatting en beantwoording van de reacties van de hierboven genoemde instanties wordt gegeven in hoofdstuk 3.

3 Samenvatting en beantwoording

3.1 PWN

3.1.1 Samenvatting en beantwoording

1. PWN wenst dat op en rond de eigen leidingen in het bestemmingsplan voldoende ruimte gereserveerd wordt, die vrij van bebouwing en beplanting gehouden wordt. Daarnaast geeft PWN aan dat er in een vroeg stadium rekening gehouden dient te worden met voldoende bluswatervoorzieningen in het plan.
2. Verder vraagt PWN aandacht voor het standaarddocument VANN van de nutsbedrijven ten behoeve van aanleg van voorzieningen in nieuwbouwingebieden en geeft zij aan dat in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen mogen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Met bovengenoemde aspecten is in zijn algemeenheid rekening gehouden. De bestemmingen van het plan houden voldoende rekening met de belangen van PWN.

3.1.2 Conclusie

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.2 Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord

3.2.1 Samenvatting

De reactie van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord heeft betrekking op mogelijke risicobronnen met betrekking tot externe veiligheid in het plangebied. Daarbij worden de volgende punten genoemd:

1. De spoorlijn Den Helder –Heerhugowaard vormt, vanwege het ontbreken van vervoer van gevaarlijke stoffen, geen belemmering voor het plangebied en een verantwoording van het groepsrisico in dit kader is niet nodig. De normen voor het plaatsgebonden risico en groepsrisico voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over water vormt geen belemmering voor het plan. Een advies met betrekking tot bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk. Het plan voor het LPG-tankstation nabij Stolperophaalbrug is niet opgenomen in het bestemmingsplan; derhalve wordt daarop door de Veiligheidsregio geen advies gegeven.
2. Het LPG-tankstation aan de Westerduinweg 5a is in de toelichting te summier beschouwd. Geadviseerd wordt om paragraaf 4.5.3 van de toelichting aan te vullen met de aangeleverde tekst. Daarnaast dient de verantwoording van het groepsrisico middels uitvoering van een QRA met Safeti berekend te worden, waarvan de resultaten in de toelichting opgenomen dienen te worden. Verder dient regel 39.4b te vervallen zodat er geen kwetsbare objecten kunnen worden gebouwd in de veiligheidszone van dit LPG station. Daarnaast wordt geadviseerd de verbeelding de juiste veiligheidszone op te nemen, overeenkomstig de geldende veiligheidsafstanden.
3. De externe veiligheidsaspecten van de N9 en N248 zijn kort en niet geheel juist beschouwd. De normen voor het plaatsgebonden risico voor de wegen N9, N248, N249, N502 en N503 vormen geen belemmering voor het plan. Verantwoording voor het groepsrisico voor deze wegen is niet noodzakelijk omdat het groepsrisico veel lager zal zijn dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde binnen de gemeente Zijpe. Geadviseerd wordt om paragraaf 4.5.3. van de toelichting aan te passen aan het advies van de Veiligheidsregio op dit aspect.

4. De externe veiligheidsaspecten met betrekking tot buisleidingen zijn kort en niet geheel juist beschreven in paragraaf 4.5.3 van de toelichting. Geadviseerd wordt om paragraaf 4.5.3 van de toelichting aan te passen aan het advies van de Veiligheidsregio op dit aspect. Het groepsrisico voor buisleidingen is niet beschouwd. Omdat het groepsrisico veel kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde kan worden volstaan met het in de toelichting opnemen van de beperkte verantwoording zoals aangegeven in het advies.
5. Buisleidingen van de NAM (NP007 en NP024) en Wintershall (K-13-36) ontbreken op de verbeelding. Voor de leiding NP007 dient binnen de PR-risicocontour het standstill-beginsel te worden toegepast door bestaande bebouwing planologisch "in te pakken".
6. Geadviseerd wordt de ruimtelijke reservering voor nieuwe buisleidingen conform de ontwerpstructuurvisie Buisleidingen van het ministerie van I&M op de verbeelding op te nemen.
7. Met betrekking tot de huisvesting van buitenlandse arbeiders dient aandacht besteed te worden aan het vastleggen van onderlinge afstanden van (tijdelijke gebouwen), minimale afmetingen van wegen, toegankelijkheid van de brandweer en de realisatie van primaire bluswatervoorzieningen.

3.2.2 Beantwoording

Ad. 1

De advisering onder punt 1 wordt voor kennisgeving aangenomen. Het LPG-tankstation nabij de Stolperophaalbrug is nog in procedure en ligt voor ontheffing bij de provincie. De ontheffing is recentelijk door de provincie geweigerd. Daarom is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen.

Ad. 2

Paragraaf 4.5.3 is aangevuld met de door de Veiligheidsregio geleverde informatie. Daarnaast is in de paragraaf de verantwoording van het groepsrisico toegelicht aan de hand van de uitgevoerde QRA. De regels en verbeelding zijn gewijzigd conform het voorstel van de Veiligheidsregio.

Ad. 3 en Ad. 4

Paragraaf 4.5.3 is uitgebreid met de door de Veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Ad. 5

De verbeelding is aangepast door toevoeging van de ontbrekende buisleidingen.

Ad. 6

Met het verzoek wordt ingestemd. Er is een dubbelbestemming 'Leiding - Nationale Leidingstrook' opgenomen. Hiermee is de ruimtelijke reservering voor nieuwe leidingen juridisch-planologisch vastgelegd.

Ad. 7

Brandveiligheidsaspecten worden geregeld op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor de bouw of het gebruik voor huisvesting. Op dat moment wordt de brandveiligheidstoets gedaan en de aanvrager van het plan zo nodig gevraagd het plan uit het oogpunt van brandveiligheid aan te passen. Een advies met betrekking tot bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk.

3.2.3 Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.3 Houd Zijpe Leefbaar

3.3.1 Samenvatting

Houd Zijpe Leefbaar wenst een wijziging van het plan op de volgende twee punten:

1. Het amendement op de Nota van Uitgangspunten met betrekking tot het mogelijk maken van schuilstallen voor mens en dier voor niet-agrariërs is niet in het voorontwerp opgenomen.
2. Op de plankaart is de polder B niet aangeduid als weidevogelleefgebied. Dit moet alsnog opgenomen worden.

3.3.2 Beantwoording

Ad. 1

Verwezen wordt naar de beantwoording van de overlegreactie van de provincie onder nummer 6. Op grond van provinciaal beleid wordt het mogelijk maken van schuilstallen geschrapt.

Ad. 2

De gemeente is verplicht om de gebiedsaanduiding vanuit de provinciaal ruimtelijke verordening te respecteren en door te vertalen in de bestemmingsplannen. De aanduiding voor weidevogelleefgebied is overgenomen conform de door de provincie vastgestelde digitale kaarten van het Weidevogelleefgebied.

3.3.3 Conclusie

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.4 Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra

3.4.1 Samenvatting

De reactie van het Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra heeft betrekking op de militaire terreinen in Petten en het beleid inzake het radarverstoringgebied van Maritiem Vliegveld De Kooy nabij Den Helder.

1. Op grond van het Barro wordt verzocht het schietterrein Petten en de schietbaan Petten als "Maatschappelijk-Militair Terrein" te bestemmen, voor het daarbij behorende onveilige gebied de dubbelbestemming "onveilig gebied" op te nemen en geen bestemmingen op te nemen die het gebruik van het onveilig gebied belemmeren. Indien mogelijk kan voor het strandpaviljoen Zuid een uitzondering gemaakt worden, mits het belang van Defensie niet wordt geschaad.
2. Verzocht wordt in het bestemmingsplan recht te doen aan het beleid inzake radarverstoringgebied van Maritiem Vliegveld De Kooy. De oprichting van gebouwen hoger dan 45 meter is niet toelaatbaar, indien het functioneren van de radar met meer dan 10 % wordt verstoord. Binnen een straal van 28 km rond militaire terreinen dient de verstoring van bouwwerken hoger dan 45 meter vooraf te worden getoetst.

3.4.2 Beantwoording

Ad.1

De bestemming "Maatschappelijk - Militair Terrein" is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en toegekend aan de gronden van het schietterrein en de schietbaan Petten. Het onveilig gebied is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan door middel van de aanduiding "vrijwaringszone - onveilig gebied".

Ad.2

Uit het kaartmateriaal behorende bij het Rarro blijkt dat het radarverstoringsgebied rondom vliegbasis De Kooy is opgeheven. Wel is een deel van het plangebied gelegen binnen het radarverstoringsgebied van de vliegbasis Leeuwarden. De oprichting van gebouwen hoger dan 89 m is niet zonder meer toegestaan, maar dient vooraf te worden getoetst op radarverstoring. Bestaande, hogere bebouwing, wordt gerespecteerd.

In aanmerking genomen dat het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe geen nieuwe bebouwing met een dergelijke bouwhoogte mogelijk maakt, is het niet opportuun het radarverstoringsgebied juridisch vast te leggen in het bestemmingsplan (verbeelding en regels). Wel wordt er in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht aan dit onderwerp besteed.

3.4.3 Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.5 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

3.5.1 Samenvatting

1. Verzocht wordt in de toelichting de Wet verontreiniging oppervlaktewateren te vervangen door de Waterwet die in december 2009 in werking is getreden.
2. Bestaande bouwrechten dienen te worden gerespecteerd maar in het kader van het waterbeschermingsbelang dient bij de dubbelbestemming Waterkering verplicht advies te worden gevraagd bij de dijkbeheerder voordat vergunningen worden afgegeven voor het bouwen in de zone met deze dubbelbestemming, zoals dat ook voor de gronden met de dubbelbestemming "Leiding-leidingstrook" en 'Leiding-riool" is gedaan.

3.5.2 Beantwoording

Ad 1.

De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Ad 2.

De verplichting tot adviesinwinning wordt opgenomen in de regels, mede in het kader van de harmonisatie van beleid van de fusiegemeente, omdat dat deze adviesplicht in Harenkarspel en Schagen ook in het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen.

3.5.3 Conclusie

Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan

3.6 Provincie Noord-Holland

3.6.1 Samenvatting

1. Op grond van artikel 26 van de provinciale verordening dient de agrarische bebouwing binnen het agrarische bouwvlak te worden geconcentreerd. De in het voorontwerp opgenomen mogelijkheden om agrarische bebouwing buiten het bouwvlak te bouwen, zijn in strijd met de verordening en dienen daarom te worden geschrapt.
2. De mogelijkheid om vrijkomende bebouwing te gebruiken voor de inpandige stalling van voertuigen, vaartuigen e.d. dient te worden geschrapt, omdat deze niet valt binnen de reikwijdte van artikel 17 van de Verordening.

3. Huisvesting van seizoenarbeiders in bedrijfsgebouwen wordt in het plan mogelijk gemaakt. Dit is strijdig met de provinciale verordening.
4. Verzocht wordt inzichtelijk te maken hoe de regels met betrekking tot windturbines zich verhouden tot het in werking getreden provinciale voorbereidingsbesluit met betrekking tot de oprichting van windturbines en daarbij behorende werkzaamheden
5. In het buitengebied van de voormalige gemeente Zijpe is op grond van het provinciale beleid geen nieuwe intensieve veehouderij toegestaan. Verzocht wordt inzichtelijk te maken of het ter plekke van de aanduidingen "intensieve veehouderij" gaat om bestaande of nieuwe intensieve veehouderijen.
6. Artikel 3.7.1. juncto artikel 3.7.3. maakt het mogelijk om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bezanden, omzetten en omspuiten van gronden voor permanente bollenteelt buiten het aangewezen bollenconcentratiegebied. Dit is in strijd met de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen.
7. Artikel 3.7.1. juncto artikel 3.7.3. maakt het mogelijk om een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van nieuwe peilverlagingen in weidevogelleefgebied. Dit is in strijd met de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen.

3.6.2 Beantwoording

Ad. 1.

Onderzocht is in hoeverre de provinciale verordening de ruimte biedt om bebouwing buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Gebleken is dat er een voorstel is ingediend door de Partij voor de Dieren om kleinschalige schuilgelegenheden buiten het bouwvlak toe te staan, maar dat hier geen besluitvorming over heeft plaatsgevonden. De gemeente houdt zich daarom aan het verbod zoals opgenomen in de provinciale verordening, met daarbij de motivering dat bebouwing buiten het bouwvlak het landschap kan verstoren. In verband hiermee is het voorontwerp op dit punt aangepast en is de mogelijkheid voor het bouwen van schuilstallen geschrapt.

Ad. 2.

Het voorontwerp is op dit punt aangepast. De mogelijkheid is geschrapt uit het bestemmingsplan.

Ad. 3.

De provincie bereidt nieuw beleid voor rondom het thema huisvesting van arbeidsmigranten. In dat kader hebben Gedeputeerde Staten Op 18 december 2012 een ontwerpwijziging van de provinciale verordening vastgesteld. De regeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan voldoet hieraan. Gelet hierop wordt de regeling onverkort gehandhaafd.

Ad. 4.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is de aangepaste regelgeving over windenergie op land nader toegelicht (paragraaf 3.2.8 van de toelichting) en is aangegeven hoe met het beleid in de regels is omgegaan.

Ad. 5.

Het betreft een bestaande intensieve veehouderij in de vorm van een geitenhouderij aan de Grote Sloot 411A. Het bestemmingsplan maakt nieuwvestiging niet mogelijk.

Ad 6.

In het bestemmingsplan wordt gewerkt met twee agrarische bestemmingen: "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden". Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" is het bezanden, omzetten en omspuiten van gronden ten behoeve van permanente bollenteelt niet toegestaan. Voor deze werkzaamheden kan ook geen omgevingsvergunning (voorheen: aanlegvergunning) worden verleend.

Binnen de bestemming "Agrarisch" geldt dit verbod niet. Binnen het bollenconcentratiegebied mogen deze werkzaamheden zonder meer worden uitgevoerd. Er is geen omgevingsvergunning nodig.

Beperkte delen van de bestemming "Agrarisch" vallen buiten het bollenconcentratiegebied. Voor de ligging van deze gebieden wordt verwezen naar figuur 5.2 van de toelichting (de paars/roze gebieden). Bezanden, omzetten en omspuiten is hier slechts toegestaan met omgevingsvergunning. Dit was al ook zo geregeld in het nu nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1989". Hierin hebben deze zones de bestemming 'agrarische productiegebieden IIb'. In deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het permanent omzetten van grasland in bollencultures. Gelet op de doelstelling van het onderhavige bestemmingsplan om bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden te respecteren, is in de bestemming Agrarisch opnieuw een vergunningstelsel voor deze werkzaamheden opgenomen. De regels worden op dit onderdeel niet aangepast.

Ad 7.

De provinciale verordening maakt het niet onmogelijk om in een bestemmingsplan een vergunningstelsel op te nemen, waarmee nieuwe peilverlagingen gerealiseerd kunnen worden in weidevogelleefgebied. De regeling zoals opgenomen in artikel 3.7.3. van de regels wordt zodanig aangepast dat bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning voldoende rekening wordt gehouden met de waarden van het weidevogelleefgebied.

3.6.3 Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.7 Gemeente Harenkarspel

3.7.1 Samenvatting en beantwoording

De voormalige gemeente Harenkarspel streeft als fusiepartner naar afstemming tussen de verschillende in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen buitengebied en een zo éénduidig mogelijke regeling. De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

3.7.2 Conclusie

Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.8 Landschap Noord-Holland

3.8.1 Samenvatting

Landschap Noord-Holland complimenteert in haar reactie de gemeente met het voorontwerp en heeft een aantal kleine (mogelijk één zwaardere) opmerkingen:

1. Verzocht wordt voor de gronden van én rond de eendenkooi Oudesluis met de bestemming AW een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Natuur op te nemen.
2. De minicamping Bullekroffie aan de Korte Ruigeweg 43 dient overeenkomstig de verleende planologische vrijstelling van 2010 te worden bestemd.
3. Gepleit wordt om voor het strand in het bestemmingsplan een zonering aan te brengen overeenkomstig de visie van de natuurbeherende instanties (notitie "strandplevier en strandplezier"). Hierin wordt aangegeven welke delen van het strand rustig dient te blijven en welke druk bezocht kunnen worden.
4. De gronden van de heer A. de Wit uit de Bosweg die enkele jaren gelden de bestemming natuur hebben gekregen dienen als zodanig te worden bestemd.

5. Het deel van het nollengebied Abbestede dat de bestemming verkeer heeft gekregen dient de bestemming natuur te krijgen omdat deze gronden aangewezen zijn als N2000 gebied.
6. De bestemming van De Karnemelkplaats en de daarbij behorende grenzen van met name recreatief gebruik en bebouwing dienen rekening te houden met de bescherming van de omliggende N2000 gebieden.
7. Het is onduidelijk of het huidige gebruik van het perceel van Hoveniersbedrijf Kok overeenkomt met het huidige en toekomstige (wonen) bestemmingsplan. Hoe verhouden deze activiteiten zich met het weidevogelleefgebied? Bij een toename van de hoveniersactiviteiten dient de bestemming mogelijk gewijzigd te worden en dient rekening gehouden te worden met het omliggende N2000 gebied.
8. Het duinrellensysteem in Sint Maartenszee dient in het bestemmingsplan te worden opgenomen als ecologisch waardevolle waterloop

3.8.2 Beantwoording

Ad. 1

De bestemming Agrarisch met waarden bevatte een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur. Besloten is deze niet meer in het ontwerp op te nemen. De reden hiervoor is onder meer dat de bestemming Agrarisch met waarden al de mogelijkheid biedt om de natuurlijke waarden van gronden te herstellen dan wel te ontwikkelen.

Ad. 2

In het ontwerp bestemmingsplan is de minicamping Bullekruffie aan de Korte Ruigeweg 43 opgenomen, waarbij op de verbeelding de situatie zoals vergund is opgenomen.

Ad. 3

In het bestemmingsplan(verbeelding) is reeds een zoneringsplan verwerkt, namelijk de strandzoneringsplan zoals opgenomen in de provinciale verordening. Deze strandzoneringsplan regelt dat uitsluitend in daartoe aangewezen zones jaarrond strandpaviljoens zijn toegestaan. De regeling is het ontwerp bestemmingsplan vertaald. Het stellen van nadere regels wordt niet wenselijk geacht.

Ad. 4 en Ad. 5

De betreffende gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als Natuur.

Ad. 6 en Ad. 7

De omliggende gebieden worden met het bestemmingsplan voldoende beschermd. Derhalve is de bestemming van De Karnemelkplaats niet gewijzigd. Aan het perceel Duinweg 22 is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1989, tweede herziening, een agrarisch bouwvlak toegekend.

Ad. 8

Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

3.8.3 Conclusie

Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.9 Natuurmonumenten

3.9.1 Samenvatting

Natuurmonumenten verzoekt voor de op de bijgevoegde kaart aangegeven twee woningen en een werkschuur bouwvlakken binnen de bestemming Natuur op te nemen.

3.9.2 *Beantwoording*

Met het verzoek wordt gedeeltelijk ingestemd. De twee woningen zijn in het geldende bestemmingsplan positief bestemd middels de bestemming Wonen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt opnieuw een woonbestemming aan beide woningen toegekend. Aan de bestaande werkschuur wordt geen bouwvlak toegekend. In de bouwregels van de bestemming Natuur-Duin is bepaald dat bestaande bouwwerken zijn toegestaan. Sloop/nieuwbouw is op grond van de bouwregels toegestaan.

3.9.3 *Conclusie*

Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.10 **Kamer van Koophandel Noordwest Holland**

3.10.1 *Samenvatting*

De Kamer van Koophandel Noordwest Holland heeft de volgende opmerkingen:

1. Er wordt gesproken over seizoenarbeiders terwijl de term buitenlandse arbeidsmigranten of EU-Arbeidsmigranten beter lijkt.
2. Er wordt getwijfeld of er in het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden geboden voor de huisvesting van EU-Arbeidsmigranten.
3. Getwijfeld wordt of de regels de huisvesting van arbeidsmigranten in recreatiewoningen voldoende uitsluit.
4. Er wordt, gezien het grote toeristisch- recreatief en regionaal economisch belang van deze ontwikkeling voor de Kop van Noord-Holland, dringend verzocht het plan Boskerpark in het bestemmingsplan op te nemen.

3.10.2 *Beantwoording*

Ad.1

De reactie wordt is voor kennisgeving aangenomen. De term agrarische seizoenarbeiders blijft vooralsnog gehandhaafd.

Ad.2

In het bestemmingsplan wordt de bestaande gemeentelijke regeling gehandhaafd. Derhalve leidt deze reactie niet tot aanpassingen.

Ad.3

Huisvesting van arbeidsmigranten in recreatiewoningen is aangemerkt als strijdig gebruik. Derhalve wordt dit gebruik voldoende uitgesloten.

Ad.4

Gezien het feit dat voor het project Boskerpolder reeds een eigen bestemmingsplan in procedure is, is besloten het plangebied voor het project Boskerpolder uit het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe te halen.

3.10.3 *Conclusie*

Deze reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.11 Staatsbosbeheer

3.11.1 Samenvatting

Staatsbosbeheer heeft te volgende verzoeken ten aanzien van het bestemmingsplan:

1. Verzoekt de op de bijgevoegde kaart aangegeven gronden die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer de bestemming "Natuur" in plaats van "Agrarisch met waarden" te geven. Staatsbosbeheer heeft opdracht om op deze gronden natuurbeheer uit te voeren.
2. Verzoekt het op de bijgevoegde kaart aangegeven onbebouwde deel van het OLP terrein in Petten onbebouwd te laten en verzoekt om het gebied een dusdanige bestemming te geven; de bestemming 'bijzonder bedrijventerrein' dient dus gewijzigd te worden.
3. Verzoekt de mogelijkheid om testwindturbines in de bestemming Natuur-Duin te bouwen binnen het bouwblok van het OLP te brengen. Staatsbosbeheer beraadt zich thans op het standpunt waar binnen de terreinen van Staatsbosbeheer wel/geen windturbines zouden kunnen worden geplaatst.

3.11.2 Beantwoording

Ad. 1

De gronden zijn bestemd conform het vigerende bestemmingsplan.

Ad. 2

De gronden zijn bestemd conform het vigerende bestemmingsplan.

Ad. 3

Het betreft hier bestaande rechten. Derhalve wordt het bestemmingsplan hierop niet aangepast.

3.11.3 Conclusie

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.12 Rijkswaterstaat

3.12.1 Samenvatting en beantwoording

Rijkswaterstaat ziet toe op de waterveiligheid bij de zee en het strand en onderhoudt de kust middels een kustsuppletie. In de notitie Reikwijdte en detailniveau dient daarom het kustsuppletieprogramma genoemd te worden als beheer en onderhoud.

3.12.2 Conclusie

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.13 LTO Noord

3.13.1 Samenvatting

1. Het scheuren van grasland binnen de bestemming Agrarisch met waarde mag niet zonder meer worden verboden. Dit leidt tot schade voor de agrariërs.
2. De bouw van windturbines met een tiphoogte van 30 meter en ashoogte van 20 meter dient binnen het bouwvlak mogelijk te zijn.

3. De opgenomen nevenactiviteiten dienen ook voor niet-volwaardige agrariërs mogelijk te zijn.
4. In de toelichting is de mogelijkheid genoemd om af te wijken van de aangegeven goothoogte tot maximaal 8 meter. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.
5. De regels voor kleinschalig kamperen zijn onduidelijk en onlogisch. Kleinschalig kamperen dient ook voor niet-volwaardig agrarische bedrijven te worden toegestaan. Daarnaast wordt specifiek aandacht gevraagd voor de noodzaak van archeologisch onderzoek en de regel van 1:1 natuurcompensatie. Deze laatste is niet duidelijk.
6. De bezorgdheid wordt uitgesproken over beperkingen in het agrarische gebruik van de gronden met de aanduiding Weidevogelleefgebied.
7. De agrarische bouwvlakken dienen gevrijwaard te worden van de regels van de archeologische medebestemming omdat binnen deze bouwvlakken de grond over het algemeen al is geroerd en er daarom op voorhand geen archeologische verwachting meer is.
8. Het intensiveren van drainage en egaliseren van gronden dient te worden gevrijwaard van archeologisch onderzoek.

3.13.2 Beantwoording

Ad. 1

Scheuren is met omgevingsvergunning (voorheen: aanlegvergunning) toegestaan overeenkomstig de regels van de vigerende bestemmingsplannen. Scheuren is niet zonder meer toegestaan, omdat daardoor de unieke waarden van het gebied (weidevogelleefgebied) mogelijk teniet gaan. Om hier vooraf op te kunnen toetsen, is voor de werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig. Dit is in lijn met het provinciaal beleid, c.q. de aanwijzing van delen van het plangebied als weidevogelleefgebied in de provinciale verordening. Gelet hierop wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Ad. 2

Gelet op het gemeentelijke en provinciaal beleid is het niet wenselijk noch mogelijk aan dit verzoek tegemoet te komen. Het provinciale windbeleid biedt slechts de mogelijkheid bestaande windmolens te vervangen. Nieuwe windmolens en het opschalen van bestaande windmolens zijn uitsluitend toegestaan in het windgebied Wieringermeer. E.e.a. is vastgelegd in artikel 32 van de provinciale verordening. Het bestemmingsplan wordt derhalve niet aangepast.

Ad. 3

De regeling voor nevenactiviteiten is onder andere bedoeld om agrarische bedrijven in financiële zin een steuntje in de rug te geven. Ze is bedoeld om te voorkomen dat agrarische bedrijven de bedrijfsvoering moeten beëindigen, omdat er (net) niet voldoende inkomsten zijn. Indien deze regeling ook van toepassing wordt verklaard op deeltijd bedrijven, bestaat het risico dat de nevenactiviteiten de overhand nemen, c.q. de agrarische activiteiten ondergeschikt worden of zelfs geheel verdwijnen. Dit is niet gewenst. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd.

Ad. 4

Met het verzoek wordt ingestemd. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van een goothoogte van 8 meter. Er is daarbij aangesloten op de regeling van de voormalige gemeente Harenkarspel.

Ad. 5

Voor de motivering waarom kleinschalige kampeerterrinen uitsluitend bij volwaardige agrarische bedrijven zijn toegestaan wordt verwezen naar de beantwoording onder ad 3.

De noodzaak om archeologisch onderzoek uit te voeren staat niet op voorhand vast. Of onderzoek nodig is hangt af van de zone waarin een kleinschalig kampeerterrin is gepland en de werkzaamheden die in

dat kader worden uitgevoerd. De diverse dubbelbestemming Waarde-Archeologie dienen in dat kader te worden geraadpleegd. Hieruit volgt of al dan niet onderzoek nodig is.

De regels voor natuurcompensatie spreken voor zich. Indien het kleinschalig kampeerterrein bijvoorbeeld in de EHS is gelegen dient het oppervlakteverlies 1:1 te worden gecompenseerd. Met andere woorden: elders moet een stuk EHS worden gerealiseerd. De verwachting is dat dit in de praktijk niet veel voor komt.

Ad. 6

In artikel 25 van de provinciale verordening zijn regels opgenomen met betrekking tot weidevogelleefgebied. Het oprichten van nieuwe bebouwing in weidevogelleefgebied is bijvoorbeeld niet toegestaan, tenzij de bebouwing binnen bestaand of uit te breiden bouwvlak wordt opgericht. Ook zijn nieuwe peilverlagingen niet toegestaan. Deze regels moeten in acht worden genomen bij het opstellen van bestemmingsplan. De gemeente heeft daarbij getracht zo goed mogelijk rekening te houden met de belangen van agrariërs en bestaande rechten. Een voorbeeld hiervan is de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om via een omgevingsvergunning toch nieuwe peilverlagingen door te voeren.

Ad. 7

Zoals in de overlegreactie al wordt aangegeven is de grond 'over het algemeen al geroerd'. Dit sluit echter niet uit dat delen van het bouwvlak nog nooit zijn geroerd. Gronden binnen het bouwvlak behoren lang niet altijd tot het erf, maar worden ook geregeld als (onaangeroerd) grasland gebruikt. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd.

3.13.3 Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.14 Gasunie

3.14.1 Samenvatting

1. Op de verbeelding zijn drie gasleidingen niet weergegeven. De ligging hiervan is op bijgevoegde digitale bestanden aangegeven. Verzocht wordt deze drie leidingen in de verbeelding op te nemen.
2. Verzocht wordt alle leidingen die gedeeltelijk in zee liggen ook tot aan de plangrens op de verbeelding weer te geven.
3. Verzocht wordt de vier afsluiterschema's die omgeven zijn door hekwerk en voor derden zijn afgesloten een enkelbestemming "Leiding –Gas" te geven met bijbehorende regels zoals aangegeven op een bijlage.
4. Verzocht wordt voor de twee afsluiterschema's zonder hekwerk een belemmeringsstrook op te nemen in de verbeelding en de regels conform het bijgevoegde voorbeeld.
5. Op de aangegeven plek (Keinsmerweg 86) waar een bouwvlak met de bestemming "Wonen" samenvalt met de dubbelbestemming Leding –Gas wordt verzocht het bouwvlak te verplaatsen tot buiten de dubbelbestemming, waarmee wordt voorkomen dat op de leidingstrook bouwrechten worden gevestigd.
6. Verzocht wordt de in het geluidrapport opgenomen geluidscontour voor het in het plangebied gelegen gascompressorstation Anna Paulowna in de regels en verbeelding op te nemen. Verder wordt verwezen naar paragraaf 4. 1.3 van de toelichting waarin uit dit rapport wordt geciteerd.
7. Verzocht wordt contact op te nemen met de projectleider van de Structuurvisie Buisleidingen, die in ontwerp ter visie is gelegd, over de verwerking hiervan in het bestemmingsplan Buitengebied.

8. Verzocht wordt de in de regels aangegeven werken, geen gebouwen zijnde, en werkzaamheden op een aantal in de reactie aangegeven concrete punten aan te passen om de bescherming van de leidingen en de veiligheid te waarborgen.
9. Gelet op het beleid van de Gasunie om de gasontvangststations op eenduidige en uniforme wijze in de bestemmingsplannen verwerkt te krijgen verzoekt de Gasunie het gastvangststation te bestemmen als "Bedrijf-Gasontvangststation" met bijbehorende standaardregels zoals in de bijlagen aangegeven.

3.14.2 Beantwoording

Ad. 1 t/m 4

De verbeelding en regels zijn hierop aangepast

Ad. 5

Op het betreffende perceel is geen bouwvlak maar een bestemmingsvlak aangegeven. Indien de eigenaar een nieuwe woning wenst te bouwen, ter vervanging van de bestaande, moeten daarbij de beperkingen van de dubbelbestemming in acht worden genomen. De regeling zoals deze in het voorontwerp is opgenomen biedt reeds voldoende bescherming. Het bestemmingsplan wordt derhalve niet aangepast.

Ad. 6

De contour is opgenomen in de regels en verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan

Ad. 7

De Structuurvisie Buisleidingen en de hierin opgenomen nationale leidingenstrook is vertaald in dit bestemmingsplan.

Ad. 8 en Ad. 9

De regels zijn aangepast naar aanleiding van de aanwijzingen in de reactie.

3.14.3 Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan.