

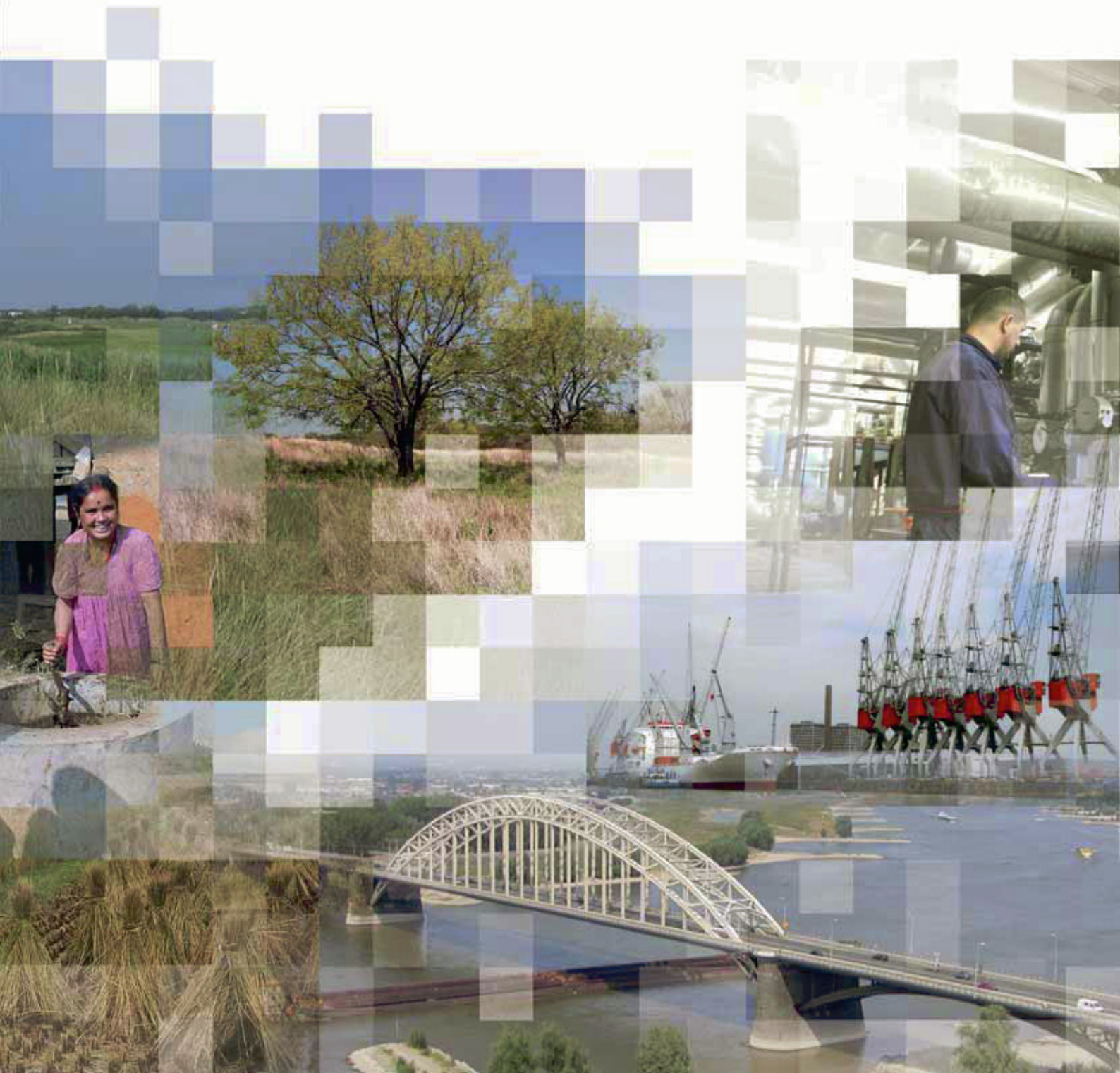


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Haven Wageningen

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

18 juli 2012 / rapportnummer 2678-32



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Wageningen stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het havengebied om te voldoen aan de actualisatieverplichting van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het voornemen is de bestaande situatie te conserveren en een groei van maximaal 10% mogelijk te maken van de huidige bedrijvigheid in het gebied. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt een plan-MER met een Passende beoordeling opgesteld vanwege mogelijke significante effecten op het Natura 2000-gebied *Uiterwaarden Neder-Rijn*. De gemeenteraad van Wageningen is het bevoegde gezag voor deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een duidelijke omschrijving van en onderscheid tussen het voornemen en de referentiesituatie;
- de Passende beoordeling met de effecten van het voornemen op het nabijgelegen Natura 2000-gebied 'Uiterwaarden Neder-Rijn' en indien nodig op verderaf gelegen Natura 2000-gebieden, alsmede een beoordeling van de effecten van het voornemen op de ecologische hoofdstructuur (EHS);
- een beschrijving van de gevolgen voor het woon- en leefmilieu van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan (inclusief flexibiliteitsbepalingen) maximaal mogelijk maakt.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op het 'Startdocument plan-MER bestemmingsplan Haven Wageningen' van 1 mei 2012 (verder 'Startdocument'). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in het Startdocument voldoende aan de orde komen.²

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² Inhoudelijk heeft de Commissie het document 'Kaders actualisering bestemmingsplan Havengebied' zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 7 november 2011 en de Voortoets actualisatie bestemmingsplan 'Havengebied 2002' te Wageningen in haar advisering betrokken.

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Achtergrond: probleemstelling en doel

Probleemstelling

Het vigerende bestemmingsplan dateert van 2002 en verjaart in 2012. De gemeente voldoet daardoor niet aan het vereiste van de Wro om (per april 2013) te beschikken over actuele bestemmingplannen. Tijdens het locatiebezoek van de Commissie aan het plangebied³ en uit de 'Kaders actualisering bestemmingsplan Havengebied' (Kaders) is gebleken dat de vigerende planologische situatie complex is. Aan sommige planonderdelen is door Gedeputeerde Staten van Gelderland goedkeuring onthouden en daarnaast is op één onderdeel een vrijstelling verleend.

Geef in het MER een toelichting op de ontstane planologische situatie en de noodzaak die hieruit voortvloeit om, naast de actualiteitsvereisten uit de Wro, het bestemmingsplan te actualiseren.

Doelstelling en uitgangspunten

Voor het op te stellen bestemmingsplan is in november 2011 de notitie 'Kaders actualisering bestemmingsplan havengebied' door de gemeenteraad vastgesteld. In de Kaders wordt het doel van het voornemen omschreven als het opstellen van een actueel, conserverend bestemmingsplan dat alle bestaande functies in kaart brengt en bestemt, zonder vergaande (toekomstige) nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden op te nemen. Slechts kleine uitbreidingen van bestaande bebouwing (10%) worden toegestaan, mits die voldoen aan de voorwaarden zoals deze zijn gesteld in de beleidslijn Grote Rivieren. De Commissie adviseert om de ambities, doelen en uitgangspunten uit deze kadernotitie in het MER uit te werken. (Zie hiervoor ook onder paragraaf 3.2 van dit advies.)

Visie

De gemeenteraad heeft in 2003 het rapport 'De Voortuin van Wageningen' vastgesteld als visie voor de toekomstige inrichting van de haven. Geef in het MER aan wat de relatie van het bestemmingplan is met deze toekomstvisie. Geef een beknopte samenvatting van de varianten die zijn opgesteld ten behoeve van deze visie en welke keuzes hierin zijn gemaakt. Ga daarbij in op de maximum variant en op de in 2009 ontwikkelde maximum+ variant. Baken af welke onderdelen van deze visie wél en niet in het bestemmingsplan geregeld worden. Geef tevens aan hoe dit zich verhoudt tot de regioverkenningen door de provincie Gelderland.

³ De Commissie heeft 6 juni 2012 een bezoek aan het plangebied gebracht om kennis te nemen van de omgeving en toelichting te krijgen van de gemeente op het voornemen.

2.2 Beleid, wet- en regelgeving

Geef in het MER aan welk beleid, wet- en regelgeving relevant is voor het op te stellen bestemmingsplan. De Commissie adviseert dit uit te werken in het MER in de vorm van randvoorwaarden en uitgangspunten.

3. Voornemen en referentiesituatie

Het is belangrijk in het MER het voornemen en de referentiesituatie waarmee het voornemen vergeleken wordt, goed te beschrijven. Voor bestemmingsplannen is het soms lastig om te bepalen welke elementen nu behoren tot de referentiesituatie en welke tot het voornemen. De Commissie hanteert hierin de basisregel dat alles waarover het bevoegd gezag met het voorliggende bestemmingsplan (opnieuw) een besluit kan nemen, onderdeel is van het voornemen. Als referentiesituatie geldt voor m.e.r. de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling.

3.1 Referentiesituatie

Beschrijf de referentiesituatie waarmee het voornemen vergeleken wordt, op basis van de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen. Daartoe worden gerekend:

Huidige situatie

De feitelijke bestaande situatie: alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd⁴

Autonome ontwikkeling

- Toekomstige zekere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied:
 - Dat deel van de reeds bestemde activiteiten en vergunde ruimte dat met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt.⁵
 - Activiteiten waarover nog geen (ontwerp) besluit is genomen behoren in principe **niet** tot de autonome ontwikkeling. Uitzondering hierop zijn activiteiten waarvan de kans groot is dat deze in de nabije toekomst gerealiseerd worden.
- Generieke beleidsontwikkelingen zoals het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

⁴ Eventuele "illegale" situaties behoren niet tot de huidige situatie; het bestuur kan immers kiezen om deze situatie met de bestemmingsplanwijziging te legaliseren, dan wel om handhavend op te treden.

⁵ Naast afwijkingsbesluiten in de omgevingsvergunningen kan ook sprake zijn van 'oude' projectbesluiten en wijzigingsplannen die in de afgelopen jaren zijn vastgesteld, maar nog niet gerealiseerd. Als ze binnenkort wel worden gerealiseerd zijn ze onderdeel van de autonome ontwikkeling.

3.2 Voornemen

Tot het voornemen behoren:

- Alle nieuwe activiteiten en (her) bestemmingen die nog niet zijn vergund.
- (Her)bestemmingen die wel zijn vergund, maar (nog) niet gerealiseerd, voor zover ze niet onder de autonome ontwikkeling vallen.⁶ Hieronder vallen dus niet alleen niet-benutte vergunningruimte, maar ook de gestopte bedrijven, waarvan de vergunning nog geldig is.
- “Illegale” situaties die worden gelegaliseerd.
- Ontwikkelingen die via flexibiliteitsbepalingen (wijzigings- of ontheffingsbevoegdheden of uitwerkingsplichten) mogelijk worden gemaakt, moeten ook als onderdeel van het voornemen gezien en beschreven worden.

Beargumenteer waarom ontwikkelingen wel of niet zijn meegenomen en waarom ze gezien worden als huidige situatie, autonome ontwikkeling of onderdeel van het voornemen.

Beschrijf op welke wijze het voornemen in het bestemmingsplan uitgewerkt wordt. Beschrijf hoe invulling gegeven wordt aan de 10% ontwikkelingsruimte voor bestaande bestemmingen en welke mogelijkheden er zijn om de geluidszone van het bedrijventerrein te verkleinen.⁷ In de Kaders staat dat het deel dat in gebruik is bij de trialclub De Rijnridders `op passende wijze` wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Werk dit nader uit.

3.3 Alternatieven

De Commissie stemt in met de keuze om naast het voornemen en de referentiesituatie geen alternatieven uit te werken, omdat deze in het verleden reeds onderzocht zijn.⁸

4. Milieuaspecten

4.1 Algemeen

Beschrijf op basis van de volledige benutting van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt de (maximale) milieueffecten, zodat deze vergeleken kunnen worden met de referentiesituatie. Het Startdocument noemt de Passende beoordeling als belangrijkste drager van het planMER. De Commissie vraagt vergelijkbare aandacht voor de gevolgen voor het woon- en leefmilieu⁹. In het Startdocument is op hoofdlijnen aangegeven welke milieueffecten van belang zijn en hoe deze onderzocht zullen worden. De Commissie geeft in aanvulling hierop aanbevelingen voor het milieuonderzoek.

⁶ Hieronder vallen ook verleende vrijstellingen van het bestemmingsplan op grond van de oude WRO.

⁷ Zie ook zienswijze L.A.P. Lotz

⁸ Zie ook paragraaf 2.1 hierover.

⁹ Zie ook zienswijze F.J. Booij.

Van verscheidene milieuaspecten staat in het Startdocument dat deze kwalitatief beoordeeld worden. De Commissie stemt hiermee niet zonder meer in. Per te beoordelen milieuaspect moet worden nagegaan of een kwalitatieve of kwantitatieve beoordeling nodig is. Motiveer in het MER de gehanteerde methode. Daarbij kunnen de volgende afwegingen van belang zijn;

- of getoetst moet worden aan streef- en grenswaarden;
- of ruimschoots voldaan wordt aan streef- en grenswaarden;
- of er (aanzienlijke) milieueffecten optreden;
- of er al informatie beschikbaar is van voldoende niveau¹⁰;
- of er omgevingsbelangen zijn die een meer gedetailleerde aanpak vragen.

4.2 Natuur

Het voornemen kan leiden tot aantasting van natuurwaarden door emissie en depositie van vermestende en verzurende stoffen, waaronder NO_x, lichtuitstraling en verspreiding van geluid. Bepaal de reikwijdte van deze effecten en motiveer daarmee de omvang van het studiegebied.

4.2.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Neder-Rijn. Op iets grotere afstand liggen de Natura 2000-gebieden Veluwe en Uiterwaarden Waal. Ook grenst het plangebied aan de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De verschillende beschermingscategorieën van deze gebieden overlappen elkaar grotendeels. Geef deze gebieden duidelijk aan op een kaart en gebruik de motivering van de omvang van het studiegebied om te bepalen welke gebieden in beschouwing moeten worden genomen.

Ten behoeve van de actualisatie van het bestemmingsplan is reeds een Voortoets uitgevoerd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet en de Ecologische Hoofdstructuur¹¹. Daarin is voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Neder-Rijn geconcludeerd dat het optreden van (significant) negatieve effecten op kwalificerende habitattypen, habitatrictlijnsoorten en vogelrichtlijnsoorten niet met zekerheid kan worden uitgesloten. Effecten zijn mogelijk door depositie van vermestende en verzurende stoffen en door verstoring door licht, geluid en menselijke bewegingen. Om deze reden dient een Passende beoordeling deel uit te maken van dit MER. Hierbij mogen mitigerende maatregelen in de toetsing worden betrokken.

¹⁰ Tijdens de planperiode van het vigerende bestemmingsplan is voor sommige planonderdelen goedkeuring onthouden door Gedeputeerde Staten vanwege onvoldoende milieu-informatie. Of dit later voldoende gerepareerd is ten behoeve van de vrijstelling voor die planonderdelen blijkt niet uit de aan de Commissie ter beschikking gestelde documentatie.

¹¹ Voortoets actualisatie bestemmingsplan 'Havengebied 2002' te Wageningen; Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet en de Ecologische Hoofdstructuur

Natura 2000-gebieden (Passende beoordeling)

Geef per Natura 2000-gebied binnen het studiegebied:

- de instandhoudingsdoelstellingen¹² voor de verschillende soorten en habitats en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit¹³ van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de actuele en verwachte populatieomvang van soorten aan de hand van meerjarige trends.

Onderzoek in de Passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast¹⁴. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹⁵ met succes wordt doorlopen¹⁶.

Voor de Passende beoordeling die als onderdeel van het MER in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 zal worden opgesteld, geldt een andere vergelijkingsbasis dan voor de overige effectbeoordelingen. Namelijk de feitelijke huidige situatie.¹⁷

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

In de eerder genoemde voortoets is het EHS-gebied in en rond het plangebied beschreven en de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden', evenals de gevolgen van het initiatief voor deze actuele en potentiële kenmerken en waarden. Daarbij is geconcludeerd dat geen oppervlakteverlies of versnippering van de EHS optreedt. De 10% uitbreiding van bebouwing die aan de noordzijde van de haven mogelijk wordt gemaakt wordt gecompenseerd door het verdwijnen van een bedrijf aan de zuidkant¹⁸, waarvoor natuur in de plaats komt. Het bestemmingsplan maakt het realiseren van een verbindingzone voor natuur mogelijk (de ecologische verbindingzone Veluwe – Blauwe Kamer). De fysieke ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt hebben geen effect op de natuurdoeltypen doordat de ontwikkelingen buiten deze gebieden plaatsvinden. Indirecte effecten kunnen mogelijk wel optreden. Bij een

¹² Op dit moment lopen procedures om Natura 2000-gebieden (opnieuw) aan te wijzen. Hiervoor worden eerst ontwerp-aanwijzingsbesluiten genomen en vervolgens definitieve aanwijzingsbesluiten. In het MER kan uitgegaan worden van de concept-instandhoudingsdoelstellingen uit de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. In de (concept)beheerplannen worden deze per gebied uitgewerkt in omvang, ruimte en tijd.

¹³ Zie voor een kenschets, definitie en kwaliteitseisen van habitattypen en de ecologische vereisten van soorten de profielendocumenten van EL&I.

¹⁴ Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

¹⁵ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁶ Besteed hierbij voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Neder-Rijn ook expliciet aandacht aan de mogelijke effecten van geluid veroorzaakt door trialclub De Rijnridders.

¹⁷ Dit wijkt af van de in het Startdocument genoemde referentie, het jaar 2000, zijnde het jaar van aanwijzing van het gebied onder de Vogelrichtlijn.

¹⁸ Tijdens het locatiebezoek van de Commissie aan het plangebied is meegedeeld door de gemeente Wageningen dat op deze wijze invulling gegeven wordt aan de ontwikkelingsmogelijkheid van 10% voor bestaande activiteiten.

uitbreiding van maximaal tien procent van de bedrijfsontwikkeling zal verstoring door verlichting, trillingen, menselijke activiteiten en geluid beperkt blijven en zeker kleiner zijn dan de positieve ontwikkelingen in het bestemmingsplan. De Commissie stemt in met deze conclusie en adviseert deze over te nemen in het MER.

4.2.2 Soortenbescherming

In de eerder genoemde voortoets is ook ingegaan op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor de staat van instandhouding van door de Flora- en faunawet beschermde soorten. Geconcludeerd wordt dat ontheffingaanvragen in het kader van de Flora- en faunawet voor het bestemmingsplan niet nodig zijn. Voor vervolgbesluiten (vergunningen) voor de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt, dient nog wel nader onderzocht te worden of ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet nodig zijn. De Commissie deelt deze conclusie.

In de voortoets wordt gewezen op de grote gevoeligheid van vleermuizen voor lichtbronnen. Voorgesteld wordt om bij de aanleg van nieuwe lichtbronnen op het bedrijventerrein rekening te houden met vleermuizen. Geef aan hoe hiermee in het bestemmingsplan wordt omgegaan.

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Verkeer

De gevolgen van het voornemen voor het verkeer verdienen aandacht als ter hoogte van bestaande knelpunten een toename van (vracht)verkeer verwacht wordt. Afhankelijk van de aard van het knelpunt moet aandacht besteed worden aan:

- de congestie (duur en zwaarte);
- verkeersveiligheid (aantallen slachtoffers), met aandacht voor zowel gemotoriseerd verkeer als langzaam verkeer;
- bereikbaarheid van hulpdiensten in geval van calamiteiten.

Geef ook aan welke gevolgen het voornemen heeft voor transport over water op basis van scheepvaartprognoses (te verwachten ladingstromen) en ga in op de nautische veiligheid.

4.3.2 Geluid

Voor het woon- en leefmilieu is de geluidemissie ten gevolge van de industriële activiteiten relevant. De gevolgen van het voornemen voor de verkeersafwikkeling in en rond het plangebied lijken beperkt. Wijzigingen in ontsluiting zijn niet voorzien. Het blijven respecteren van de voorkeursgrenswaarde en/of het onderschrijden van het reconstructie criterium (toename geluidbelasting van woningen < 1,5 dB) kunnen reden zijn om van een kwantitatieve benadering af te zien.

Het toetsingskader voor de industriële geluidsbelasting is de Wet geluidhinder. Geef de omvang van het industrieterrein en de ligging van de zonegrens aan. Geef de industriële geluid-

belasting op zonebewakingsposities waarbij inzicht wordt gegeven in de beschikbare akoestische ruimte voor uitbreiding in de huidige situatie, de referentiesituatie en na realisatie van het voornemen. Geef aan welke ruimte er is om de geluidszone te verkleinen.¹⁹ Betrek de mogelijk onregelmatige verhoging van het omgevingsgeluid vanwege de trial-vereniging de Rijnridders bij het geluidonderzoek.

4.3.3 Lucht

Luchtkwaliteit

Relevant is de emissie ten gevolge van de industriële activiteiten en het vervoer over de weg en het water. Om het voornemen met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om effecten op de concentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}²⁰) en stikstofdioxide (NO₂) te beschrijven, ook onder de grenswaarden. Maak gebruik van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007.

Presenteer de berekeningsresultaten in tabelvorm en geef de concentraties van stoffen in de lucht op kaart weer door middel van contouren. Toets de concentraties van stoffen in de lucht aan de grenswaarden en richtwaarden uit de Wet milieubeheer.

Geur

Beschrijf de effecten op het aspect geur kwalitatief. Geef aan op welke wijze geurhinder zoveel mogelijk wordt beperkt conform het provinciale en regionale beleid.

4.3.4 Externe Veiligheid

Maak een inventarisatie van de risico's die in het havengebied spelen (industrie, weg en water). Hierbij dient ook de aanwezigheid van hoogspanningslijnen boven de brandstofreservoirs bij North Sea Group als risicoverhogend te worden meegenomen.²¹

Ga bij de beoordeling van externe veiligheidseffecten in op:

- de inrichtingen met de opslag van gevaarlijke stoffen (tenminste North Sea Group en Rijnvallei);
- het transport van gevaarlijke stoffen over de weg (N225) en het water (Neder-Rijn), en de maatregelen die de kans op ongevallen en/of gevolgen beperken;
- het plaatsgebonden (PR) en groepsrisico (GR)²² voor de te onderscheiden situaties, zodat eventuele veranderingen – ook onder de normen voor PR en GR – inzichtelijk worden;
- de beschrijving van het invloedsgebied²³, waarbij (geprojecteerde) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten en aantallen aanwezige personen in beeld worden gebracht;

¹⁹ Zie ook de zienswijze van L.A.P. Lotz.

²⁰ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM_{2,5} nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit. Indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar is, beredeneer of bereken de concentraties PM_{2,5} dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

²¹ Vonkvorming bij draadbreek, beperking hulpdiensten bij calamiteit.

²² Voor meer informatie over te beschouwen personen en groepen zie: Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico. Ministerie van VROM, versie 1.0, november 2007.

- de beschrijving van mogelijke risicovolle activiteiten buiten het plangebied waarvan het invloedsgebied zich uitstrekt over het plangebied.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven, leemten in milieuinformatie en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

²³ Gebied waarin personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico. Het betreft het gebied waarbinnen de kans op overlijden als gevolg van een ongeval 1% is of meer.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wageningen

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Wageningen

Besluit: het vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit:

Het vaststellen (actualiseren) van een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in De Stad Wageningen van 23 mei 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 24 mei t/m 5 juli 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 24 mei 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 18 juli 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Drs. H. Woesthuis (secretaris)

Ing. R.P.M. Jansen

Drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Ir. R.F. de Vries

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Startdocument planMER bestemmingsplan Haven Wageningen (Tauf, 1 mei 2012);
- Kaders actualisering bestemmingsplan Havengebied (Gemeente Wageningen, 7 november 2011);
- Voortoets actualisatie bestemmingsplan Havengebied 2002 (Tauf, 25 januari 2012).

De Commissie heeft kennis genomen van 2 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 5 juli 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het
milieueffectrapport Bestemmingsplan Haven Wagenin-
gen**

ISBN: 978-90-421-3577-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

