

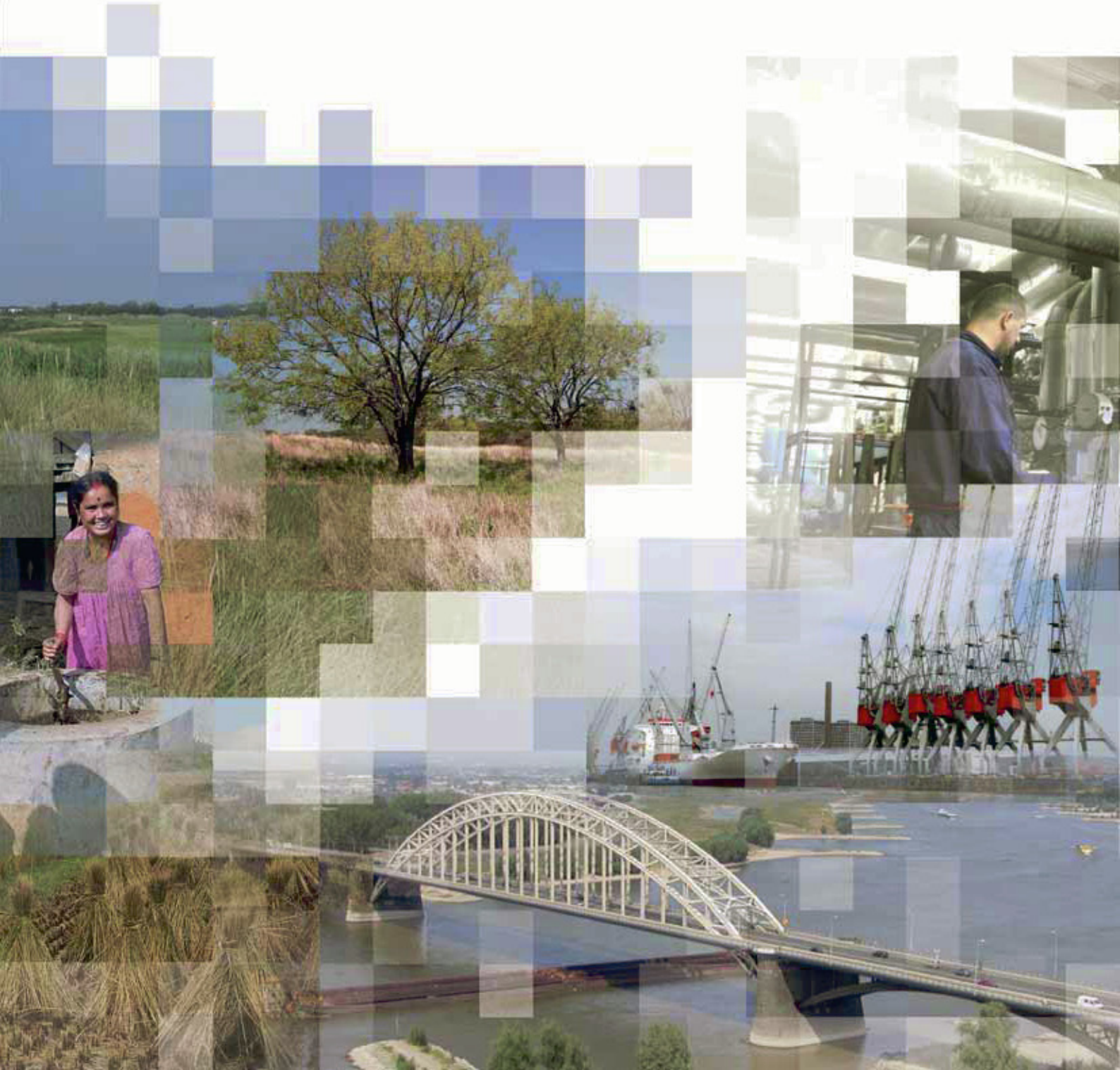


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windpark Barrepolder (Heineken) te Zoeterwoude

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

31 oktober 2013 / rapportnummer 2672-68



1. Oordeel over het MER

Delta Energy BV wil samen met Heineken Nederland BV op de locatie van de brouwerij van Heineken in Zoeterwoude het windpark 'Barrepolder' realiseren van vier windturbines met een totaal vermogen van ca 12 MW. Om de besluitvorming over de omgevingsvergunning (Wabo) te ondersteunen is een milieueffectrapport (MER)¹ opgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn bevoegd gezag. Zij hebben de Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) gevraagd het MER te toetsen.

Bevindingen MER

Het MER is toegankelijk en prettig leesbaar. Het MER beschrijft twee mogelijke opstellingen van windturbines. 'Alternatief 1' bestaat uit vier turbines van de 3 MW-klasse met een ashoogte van 80 meter, en 'alternatief 2' uit drie turbines van 3,4 MW en een ashoogte van 105 meter. Beide alternatieven hebben ongeveer dezelfde opbrengst aan 'groene energie' en scoren op de meeste milieuonderdelen ongeveer gelijk. 'Alternatief 2' laat zien dat er mogelijkheden zijn om hinder voor de omgeving terug te dringen (met name geluid). Desondanks kiezen Delta Energy BV en Heineken Nederland BV voor 'alternatief 1' vooral gezien de voorkeur van de gemeente Zoeterwoude voor ashoogtes tot 85 meter.

Uit het MER blijkt dat in beide alternatieven maatregelen nodig zijn om aan normen voor geluid en slagschaduw te kunnen voldoen bij nabijgelegen woningen. In het MER is aangegeven dat deze maatregelen worden genomen. Overigens blijkt uit het geluidsonderzoek dat het zogenaamde 'gecumuleerde geluidniveau' bij deze woningen toeneemt.² De meest oostelijke turbine is daarbij maatgevend. Het MER bevat een gedegen natuuronderzoek. Dit onderzoek laat zien dat het park weliswaar effecten heeft op (beschermde) natuurwaarden maar dat het aantal slachtoffers zodanig laag is dat het geen gevolgen heeft voor de gunstige staat van instandhouding van de plaatselijke populaties vogels en vleermuizen.

Oordeel

De Commissie is van oordeel dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel op het onderdeel alternatieven toe.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie, haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 en www.commissiemer.nl.

² Op pagina 43 van het akoestische onderzoek is – conform bijlage 4 van de Activiteitenregeling – een toename van maximaal 4 dB berekend in het zogenaamde 'gecumuleerde geluidniveau' (daarin is rekening gehouden met de verschillen in dosis-effect-relaties van verschillende geluidbronnen). Overigens worden de diverse bronnen (windturbines, industrie, verkeer) afzonderlijk getoetst aan normering. Verschillende zienswijzen vragen aandacht voor de verslechtering van het woon- en leefklimaat.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Alternatieven

De Commissie adviseerde in haar advies over de reikwijdte en het detailniveau van het MER om bij het alternatief met drie turbines – met een ashoogte van méér dan 85 meter – een plaatsing te onderzoeken met een zo'n klein mogelijk effect op de leefbaarheid bij woningen. Zij adviseerde hierbij een zo westelijk mogelijk gelegen compacte opstelling van de turbines te onderzoeken.

Alternatief 2 voldoet aan het advies ten aanzien van aantal turbines en ashoogte. Het MER laat hier zien dat bij een vergelijkbare elektriciteitsopbrengst er minder hinder voor omwonenden is. De Commissie miste in het MER een redeneerlijn of binnen dit alternatief een compactere, meer westelijke opstelling van de turbines mogelijk zou zijn. Hiermee zou hinder verder kunnen afnemen, ten koste van de energieopbrengst.³

De Commissie heeft op basis van de informatie uit het MER beoordeeld of het mogelijk is om drie grote windturbines (diameter 104 m) in een westelijker opstelling te plaatsen en tegelijkertijd voldoende afstand te houden tot de klassieke Barremolen en de aanwezige gasleiding. De onderlinge afstanden van de turbines worden dan echter te klein (3,5 keer de rotordiameter).³ Een compactere opstelling dan 'alternatief 2' is binnen de beschikbare ruimte op deze locatie naar het inzicht van de Commissie daarmee niet realistisch.

Meest oostelijke turbine voorkeursalternatief

In het voorkeursalternatief (alternatief 1) kan met maatregelen voldaan worden aan normen voor geluid en slagschaduw bij nabijgelegen woningen. In verschillende zienswijzen wordt naast het 'voldoen aan de norm', aandacht gevraagd voor het terugdringen van hinder door slagschaduw en geluid 'onder de norm', bijvoorbeeld het laten vervallen van de meest oostelijke turbine. Op basis van de informatie in het MER blijkt inderdaad dat het wegnemen van de meest oostelijke turbine voordelen zou hebben voor de leefomgeving² en openheid. Dit komt tegelijkertijd echter uit op een lagere energieopbrengst dan is aangehouden voor dit voornemen.

³ De turbines staan dan dicht op elkaar en vangen relatief minder wind waardoor het rendement daalt. Bij een onderlinge afstand kleiner dan viermaal de rotordiameter is door turbulenties de slijtage van de turbines extra groot.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: DELTA Energy B.V. en Heineken Nederland B.V.

Bevoegd gezag: het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: Omgevingsvergunning

Categorie Besluit m.e.r.:

project-m.e.r. voor categorie D22.2

Activiteit: oprichting en exploitatie van een windpark

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 14 mei 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 14 mei t/m 25 juni 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 3 mei 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 27 juni 2012

kennisgeving MER van: 21 augustus 2013

ter inzage legging MER: 22 augustus t/m 2 oktober 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 augustus 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 31 oktober 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. P. van der Boom

Drs. S.J. Harkema (werkgroepsecretaris)

Drs. S.R.J. Jansen

Dr. M.J.F. van Pelt

Drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Windpark Barrepolder (Heineken), Pondera Consult, februari 2013;

Aparte bijlagen bij milieueffectrapport:

- Fotovisualisatie van het op te richten windpark Heineken te Zoeterwoude, Pondera Consult, augustus 2012;
- Akoestisch onderzoek en onderzoek naar slagschaduw en productie windpark Delta Heineken te Zoeterwoude-Rijndijk, Pondera Consult, 21 september 2012;
- Natuurtoets Windpark Heineken. Informatie met betrekking tot de Natuurbeschermingswet 1998 & EHS ten behoeve van het MER, Bureau Waardenburg b.v., 30 oktober 2012;
- Kwantitatieve risicoanalyse CO₂-leiding, Pondera Consult, juli 2013;
- Invloed windturbines op de risico's van gastransportleiding A-515. Plaatsgebonden en groepsrisico Locatie terrein Heineken, KEMA, 8 juli 2013;
- Risicoanalyse Windturbines Heineken Terrein, NRG, 17 mei 2013;
- Ruimtelijke onderbouwing Windpark Barrepolder (Heineken) gemeente Zoeterwoude, Pondera Consult, maart 2013;
- Inrichtingsplan windpark, Delta Energy B.V., 19 maart 2013.

De Commissie heeft kennis genomen van 11 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 21 oktober 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Windpark Barrepolder (Heineken) te Zoeterwoude

ISBN: 978-90-421-3857-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

