2665-33

GEMEENTE
Someren

Besluit van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van de heer T. Engelen, Zandstraat 99 te 5712 XX Someren voor een agrarisch bedrijf met pluimvee op het adres Zandstraat 99-101 te Someren; percelen zijn kadastraal bekend als Someren sectie R, nummers 664, 665, 666(ged) en 667(ged).

16 SEP. 2011

AANVRAAG

Op 4 maart 2008 ontvingen wij een aanvraag van T. Engelen, Zandstraat 99 in Someren. Op 20 januari 2010, 19 maart 2010, 20 april 2010 en 19 juli 2010 ontvingen wij aanvullingen op deze aanvraag. Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning), volgens artikel 8.4 eerste lid van de Wet milieubeheer, in verband met een verandering van de inrichting waarvoor al eerder vergunning werd verleend. De gevraagde vergunning heeft betrekking op een agrarisch bedrijf met pluimvee.

Ten opzichte van de vigerende vergunning worden de volgende veranderingen aangevraagd:

- het uitbreiden van de vergunde aantal dieren met 42.100 ouderdieren van vleeskuikens in opfok;
- het uitbreiden van de inrichting met twee stallen, stal 6 en 7 met het huisvestingssysteem BWL 2005.10.V2 (mixluchtventilatiesysteem);
- het wijzigen van het vergunde traditionele huisvestingsystemen naar het huisvestingssysteem BWL 2005.10.V2 (mixluchtventilatiesysteem);
- het uitbreiden van het aantal dieren in de bestaande stallen;
- de minicamping is komen te vervallen.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier getekend d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd getekend d.d. 19 maart 2010;
- tekening van de inrichting d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd d.d. 19 juli 2010;
- rapportage van een akoestisch onderzoek met rapportnummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008;
- geluidsmeting ventilatoren van M&A Milieuadviesbureau met kenmerk 210-SZa99-101, d.d. 6 december 2010;
- checklist energiebesparing veehouderij getekend d.d. 4 januari 2010;
- geurberekening volgens V-stacks vergunningen, laatst gewijzigd d.d. 19 maart 2010;

- duurzaamheidtoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast augustus 2009)inclusief:
  - bijlage A: Geurberekening V-stacks;
  - bijlage B: Advies archeologie;
  - bijlage C: onderzoek luchtkwaliteit;
- stalbeschrijving BWL 2005.10.V2, december 2009, ingekomen op 19 maart 2010;
- luchtkwaliteitsonderzoek met rapportnummer 211-SZa99-101-ik-v3, d.d. 24 september 2010, laatst gewijzigd d.d. 24 januari 2011.

Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag en maken deel uit van de beschikking.

Omgeving van de inrichting

De inrichting ligt aan de Zandstraat 99 en 101 in Someren, gemeente Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie R, nummers 664, 665, 666 (ged.) en 667 (ged.).De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Someren met in de directe omgeving agrarische bebouwing en enkele burgerwoningen. Verder is de inrichting gelegen op een afstand van circa 2,5 km van het zeer kwetsbare gebied "Somerensche Heide", als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij.

Waterwet

Vanuit de inrichting is geen sprake van een directe lozing op het oppervlaktewater. Het huishoudelijk afvalwater afkomstig van de woning en hygiënesluis wordt geloosd op het gemeentelijk riool. Het bedrijfsafvalwater wordt opgevangen in 2 putten met een totale inhoud van 60 m^3. Zie verder onder Bedrijfsafvalwater.

Overwegingen

De aanvraag is ingediend voor 1 oktober 2010, de datum waarop de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking is getreden. Op basis van artikel 1.2, lid 2, van de Invoeringswet Wabo blijft op deze aanvraag het recht van toepassing zoals dat onmiddellijk voor inwerkingtreding van artikel 2.1. van de Wabo gold.

De procedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot de categorieën:
- 7.1 onder a, het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen;
- 8.1 onder a, het kweken, fokken, mesten, houden verhandelen, verladen of wegen van dieren, van bijlage I, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De aanvraag is beoordeeld aan de hand van het toetsingskader zoals neergelegd in artikel 8.8, artikel 8.9 en artikel 8.10 van de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij. De beoordeling is verwoord in bijgevoegd beoordelingsverslag. Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen (artikel 8.11, derde lid, van der Wet milieubeheer). Hierbij is rekening gehouden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Vigerende vergunning

Voor de inrichting is op 8 december 2006 een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning verleend. Deze vergunning is bij de uitspraak van de Raad van State van 25 juli 2007 onherroepelijk geworden. Verder is op 1 oktober 2007 een melding overeenkomstig artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ingekomen en op 20 november 2007 akkoord bevonden. De melding had betrekking op de wijziging van de hoogte van de pluimveestallen, de situering van de voersilo's en de uitvoering van stal 2.

Op 24 december 2008 is een melding overeenkomstig artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ingekomen en op 27 januari 2009 akkoord bevonden. De melding had betrekking op het oprichten van een bijgebouw en een zwembad.

In de tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH_3 per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM_{10} per jaar) weergegeven waarvoor vergunning is verleend. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: verleende vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	**Ammoniakemissie**		**Geuremissie**		**Fijn stofemissie**	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofe-missie-factor	Totaal fijn stof
1	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssystemen	4.300	0,25	1.075,00	0,18	774,00	28,0	120.400,0
2	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssystemen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0

3	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssystemen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
4	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssystemen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
5	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssystemen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
	Totaal	**39.900**		**9.975,00**		**7.182,00**		**1.117.000,0**

Binnen drie jaar na het onherroepelijk worden (25 juli 2007) van de voormelde vergunning moet de inrichting worden voltooid en in werking zijn gebracht (artikel 8.18, lid 1 onder a). Stal 4 en 5 zijn voltooid en in werking gebracht voor 25 juli 2010.

Aangevraagde vergunning

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH_3 per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM_{10} per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2: aangevraagde vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	**Ammoniakemissie**		**Geuremissie**		**Fijn stofemissie**	
			Ammoniakemissiefactor	Totaal ammoniak	Geuremissiefactor	Totaal geur	Fijn stofemissiefactor	Totaal fijn stof
1	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	8.662	0,183	1.585,0	0,18	1.559,16	23,0	199.226,0

2	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
3	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
4	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12.223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
5	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12.223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
6	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12.223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
7	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12.223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
	Totaal	**82.000**		**15.006,0**		**14.760,0**		**2.167.129,0**

Besluit milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd, is niet gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 zoals dat luidde ten tijde van indiening van de ontvankelijke aanvraag. Gelet op het van toepassing zijnde overgangsrecht van het inmiddels gewijzigde Besluit m.e.r. moet worden getoetst aan het Besluit zoals dat luidde op dat moment. Dit betekent dat geen milieu-effectrapport behoeft te worden opgesteld.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen, heeft ook nog een beoordeling plaatsgevonden aan de hand van de EU richtlijn m.e.r.

GPBV-installatie (IPPC-richtlijn)

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 82.000 dierplaatsen voor (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 40.000 plaatsen voor pluimvee overschreden waardoor de installatie moet worden aangemerkt als een gpbv-installatie. Het toetsingskader wordt gevormd door de betreffende artikelen van de Wet milieubeheer waarin de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd.

Dit toetsingskader houdt in dat alle dierenverblijven moeten voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Rekening houdend met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden kan het nodig zijn om voorschriften te stellen die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd. Als dit het geval is moeten emissiereducerende technieken worden toegepast die verder gaan dan de BBT.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen. De aanvraag moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd.

De toegepaste technieken voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT), zie ook de behandeling van BBT onder ammoniakemissie uit dierenverblijven. De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden vormen geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning voor deze gpbv-installatie.

Bij de beoordeling van de gevraagde vergunning is getoetst aan diverse wetten en regels die van toepassing zijn op een inrichting. Deze toetsing is uitgewerkt in de verschillende hoofdstukken in deze vergunning. In het hoofdstuk verruimde reikwijdte is rekening gehouden met de registratie van het energie- en waterverbruik en de afvoer van afvalstoffen. Ook is daar ingegaan op preventieve maatregelen. Het hoofdstuk bedrijfsafvalwater gaat nader in op de verwijderingsopties van het afvalwater.

Bij het stellen van voorwaarden aan de opslagen voor dierlijke mest binnen de inrichting is rekening gehouden met de aanbevelingen die zijn opgenomen in het Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Pigs and Poultry (BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij).

Bij de vaststelling dat binnen de inrichting de beste beschikbare technieken voor de huisvesting van dieren worden toegepast, is de ammoniakemissie als overheersende factor gehanteerd. Daarnaast is ook rekening gehouden met geuremissie, stofemissie, energieverbruik en afvalwater, voor zover dit is gerelateerd aan het huisvestingssysteem. Voor het overige zijn deze aspecten elders in dit beoordelingsverslag beoordeeld. Op grond van deze toetsingen kan worden gesteld dat voor deze aspecten de vergunning voldoet aan de eis van het toepassen van de best beschikbare technieken. Daarbij is ook rekening gehouden met andere informatiedocumenten over BBT, waaronder andere relevante BREF-documenten en de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij'.

Daarnaast zijn in het BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij een aantal verplichtingen opgenomen die geen betrekking hebben op de inrichting zelf, bijvoorbeeld ten aanzien van het uitrijden van mest, voerstrategieën voor pluimvee en varkens en onderdelen van een goede landbouwpraktijk (registratie voer- en meststromen en scholing, planning en programmering). Dergelijke aspecten zijn uitgewerkt in wettelijke regelingen die geen betrekking hebben op de inrichting, bijvoorbeeld de Meststoffenwet en het Besluit gebruik meststoffen. De betreffende verplichtingen zijn in voldoende mate geïmplementeerd in andere van toepassing zijnde wettelijke regelingen. Bij de toetsing van de aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer is niet nader ingegaan op deze verplichtingen.

Beste Beschikbare Technieken

Algemeen

In dit hoofdstuk is het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT) in de dierenverblijven uitgewerkt. Het gaat dan om de toepassing van huisvestingssystemen die de emissies verminderen. Ook voor andere onderdelen van de aanvraag is het toepassen van de BBT relevant. Dit is nader uitgewerkt bij de betreffende toetsingsonderdelen.

Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de Beste Beschikbare Technieken in de dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

a. het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (besluit van 8 december 2005 (Staatscourant 2005, nummer 675);
b. de Wet milieubeheer (onder andere artikel 8.11, derde lid).

Toetsing

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Dit is bevestigd in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). De eisen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5a.1 van het Ivb ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

Bij een huisvestingsysteem dat voldoet aan de daaraan in het Besluit huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingsysteem een van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken is. Wanneer in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarde is opgenomen moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

Voor de diercategorieën (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) geldt geen maximale emissiewaarde.

Het voorgestelde stalsysteem in de stallen 1 tot en met 7 voor (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie BBT

De dierenverblijven voldoen ten minste aan de reguliere eisen van het Besluit huisvesting. Er is geen reden aanwezig voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

Geurhinder uit dierenverblijven

Algemeen

De inrichting ligt in het buitengebied van de kernen Someren, Someren-Eind en Someren-Heide in de gemeente Someren. De directe omgeving wordt gekenmerkt door:

- objecten buiten een bebouwde kom binnen een concentratiegebied (Someren, de dichtstbijzijnde woning ligt aan de Kerkendijk 49a);
- objecten behorend tot een andere veehouderij (bedrijfswoning aan de Zandstraat 97a).

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

a. de Wet geurhinder en veehouderij (Staatsblad 2006, nummer 531), in werking getreden op 1 januari 2007 (Staatsblad 2006, nummer 671), zoals is gewijzigd op 29 mei 2008 (Staatsblad 2008, nummer 197), in werking getreden op 13 juni 2008 (geurwet);
b. de Regeling geurhinder en veehouderij (Staatscourant 2006, nummer 246), zoals is gewijzigd op 9 juli 2007 (Staatscourant 2006, nummer 136), 31 maart 2009 (Staatscourant 2009, nummer 70) en op 10 dècember 2009 (Staatscourant 2009, nummer 20228) (geurregeling) 17 juni 2010 (Staatscourant 2010, nummer 9998) (geurregeling);
c. gemeentelijke verordening van Someren,"Verordening geurhinder en veehouderij 2010, d.d. 29 september 2010 (verordening).

Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de verordening en de afstandseisen uit de geurwet. De geuremissiefactoren voor het bepalen van de geuruitstoot zijn overgenomen uit bijlage 1 van de geurregeling. Voor wat betreft de omgevingscategorieën is uitgegaan van de geurwet.

Op 29 september 2010 is de "Verordening geurhinder en veehouderij 2010" vastgesteld, waarna deze op 14 oktober 2010 ter inzage is gelegd en daarmee ook in werking getreden is op deze datum.

Alle besluiten met betrekking tot veehouderijen waar dieren met geuremissiefactoren gehouden worden, dienen getoetst te worden aan deze nieuwe geurverordening. De onderstaande beoordeling van de geuremissie uit de dierenverblijven is aangepast aan de "Verordening geurhinder en veehouderij 2010". Hiervoor zijn geen nieuwe berekeningen uitgevoerd, maar enkel de tekst daar waar van toepassing aangepast.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald.

Op grond van artikel 3 van de verordening mag de geurbelasting op een geurgevoelig object niet meer bedragen dan:

- 3 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom ligt in "gebied 1", "gebied 2" en "gebied 4" zoals vermeld op de kaart van de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 2 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom ligt in "gebied 3" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 6 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object ligt in "gebied 5", "gebied 6", "gebied 7" en "gebied 8" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 14 OUE/M lucht op een geurgevoelig object voor zover dat geurgevoelig object in "gebied 9" ligt.

In afwijking hiervan moet op grond van artikel 3 lid 2 van de Geurwet tot een object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of een object dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, een afstand worden aangehouden van:

- minimaal 100 meter als het geurgevoelig object binnen een bebouwde kom ligt;
- minimaal 50 meter als het geurgevoelig object buiten een bebouwde kom ligt.

Verder moet op grond van artikel 5 van de geurwet een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor objecten binnen een bebouwde kom en ten minste 25 meter voor objecten buiten een bebouwde kom.

Van de berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is een berekening bij de aanvraag gevoegd, "aanvraag" d.d. 19 maart 2010. De uitkomsten van de berekening zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting. Voor de geurgevoelige objecten bij veehouderijen gaat het enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en de dichtstbijzijnde buitenzijde van een dierenverblijf (stal) van het betreffende gedeelte van de inrichting. Ook voor de andere geurgevoelige objecten is deze afstand tot de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf bepaald. Verder is op deze andere geurgevoelige objecten de geurbelasting berekend.

Tabel 4: geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:						
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU_E/m^3)		Gemeten tot buitenzijde		
		Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Kerkendijk 49a	Buiten	4,04	14	120	25	Stal 3
Kerkendijk 47	Buiten	4,99	14	100	25	Stal 1
Kerkendijk 89	Buiten	2,85	14	190	25	Stal 1

Geurgevoelige objecten, zijnde een veehouderij:							
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Gemeten tot emisslepunt			Gemeten tot buitenzijde		
		Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Zandstraat 95	Buiten	130	50	Zijkant Stal 2	122	25	Zijkant Stal 2
Zandstraat 97	Buiten	95	50	Zijkant Stal 2	85	25	Zijkant Stal 2
Zandstraat 97a	Buiten	67	50	Zijkant Stal 1	60	25	Zijkant Stal 1

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.
Werkelijk: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning'.
Norm: norm geurbelasting op basis van de Wgv of gemeentelijke verordening.
Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.
Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.
Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Conclusie geurhinder dierenverblijven

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting van de verordening en afstanden van de geurwet.

Ammoniakemissie uit dierenverblijven

Algemeen

Het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied is het gebied "Somerensche Heide", gebied gelegen tussen de Peelrijtweg en Peelven. De kortste afstand tussen de rand van dit zeer kwetsbare gebied en een dierenverblijf binnen de inrichting, stal 1, bedraagt 2.490 meter.

Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

a. de Wet ammoniak en veehouderij (wet van 31 januari 2002 (Staatsblad 2002, nummer 93) en in werking getreden op 8 mei 2002 (Staatsblad 2002, nummer 207); zoals is gewijzigd op 17 februari 2007 (Staatsblad 2007, nummer 103) en in werking getreden op 1 mei 2007 (Staatsblad 2007, nummer 156) (Wav);
b. de Regeling ammoniak en veehouderij (regeling van 1 mei 2002 (Staatscourant nummer 82); zoals is gewijzigd op 12 juli 2002 (Staatscourant nummer 136), 26 maart 2004 (Staatscourant nummer 70), 8 juni 2005 (Staatscourant nummer 153), 21 november 2005 (Staatscourant nummer 237), 25 september 2006 (Staatscourant nummer 207), 24 april 2007 (Staatscourant nummer 92), 31 maart 2009 (Staatscourant nummer 82), 31 december 2009 (Staatscourant nummer 20189)) (Rav) 17 juni 2010 (Staatscourant nummer 9996)) (Rav).

Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond, voor zover dit de emissie van ammoniak uit dierenverblijven en de invloed daarvan op zeer kwetsbare gebieden betreft.

Conclusie ammoniakemissie dierenverblijven

Vanwege de ligging van de veehouderij buiten een 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij. Voor een grote toename van het aantal dieren of een forse toename van de ammoniakbelasting naar de omgeving, vormen het Besluit milieu-effectrapportage 1994, de IPPC-richtlijn (gpbv-installatie) en een mogelijke directe ammoniakschade extra toetsingskaders. Deze toetsingskaders worden hierna apart behandeld.

Anders agrarisch

Directe ammoniakschade

De effecten van ammoniak op planten in de directe omgeving van stallen zijn beoordeeld aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' dat in 1981 is opgesteld door het Instituut voor Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO). Dit rapport is bedoeld ter beoordeling van directe ammoniakschade veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak bij intensieve kippen- en varkensbedrijven op gevoelige gewasgroepen (kasteelt, fruitteelt en boomkwekerij). Andere gewasgroepen lopen een verwaarloosbare kans beschadigd te worden. Uit jurisprudentie is gebleken dat minimaal een afstand van 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van kasteelt en coniferen.

Ten opzichte van minder gevoelige planten en bomen, zoals een fruitboomgaard, is een afstand van 25 meter toereikend. Stal 7 in onderhavige aanvraag ligt op een afstand van 375 meter ten opzichte van een tuinbouwkas. Onderhavige aanvraag draagt niet bij aan mogelijke directe ammoniak schade.

Verruimde reikwijdte

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder moeten onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer te worden betrokken in de milieuvergunning. Deze aspecten vallen onder de term 'verruimde reikwijdte Wet milieubeheer'.

Energiebesparing

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ, november 1999) en de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In beide beleidsdocumenten wordt bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 75.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 200.000 kWh elektriciteit het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek relevant geacht. Bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 25.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 50.000 kWh elektriciteit moeten energiebesparingsmaatregelen worden genomen, voor zover deze rendabel zijn. Een rendabele maatregel is een maatregel met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks elektriciteitsverbruik na realisatie circa 60.000 kWh en wordt er circa 24.000 m³ aardgas verbruikt.

C. Maatregelen en voorzieningen

Bij de aanvraag is ook de 'checklist energiebesparing' gevoegd. Uit beoordeling van deze checklist blijkt dat de volgende energiebesparende maatregelen getroffen zijn of zullen worden:

- natuurlijke dagintreding;
- schakelklok en schemerschakelaar buiten- en terreinverlichting;
- spaarlampen;
- dak / plafondisolatie;
- (spouw)muurisolatie;
- isolatie van leidingen;
- klimaatcomputer;
- hybride ventilatie;
- cv / vloerverwarming;
- luchtverwarming;
- HR-stookinstalllatie;
- optimalisering en weersafhankelijke regeling verwarming.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt overschrijdt het elektriciteitsverbruik de eerdergenoemde grens van 50.000 kWh elektriciteit. Uit beoordeling van de bij de aanvraag gevoegde 'checklist energiebesparing' blijkt dat de binnen de branche gebruikelijke energiebesparende maatregelen al zijn, dan wel worden getroffen. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De voorschriften met betrekking tot waterverbruik (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In dit document worden aan het onderwerp 'water' geen ondergrenzen gesteld, omdat de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Ondergrenzen voor water kunnen dus niet op landelijke schaal worden geformuleerd. Per situatie zal beoordeeld moeten worden of maatregelen voor het aspect water relevant zijn of niet. Het vigerende lokale beleid is dan richtinggevend. Omdat door het bevoegd gezag geen specifiek beleid is vastgesteld wordt vooralsnog, in overeenstemming met de 'oude' 8.40 Amvb's, een jaarlijks waterverbruik van ten minste 5.000 m^3 per jaar als ondergrens gehanteerd.

Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks waterverbruik:

- 12 m^3 leidingwater;
- 4.000 m^3 grondwater.

Dit water wordt toegepast als schrobwater, drinkwater voor het vee, huishoudelijk water etc.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag wordt het gebruik van drinknippels met een drinknippel aan de onderzijde aangegeven als waterbesparende maatregel.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het waterverbruik minder dan 5.000 m^3 per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een waterbesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het waterverbruik moet worden geregistreerd.

Afvalpreventie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie.

De voorschriften met betrekking tot afvalpreventie zijn gebaseerd op de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, december 2005). In deze handreiking wordt gesteld dat afvalpreventie in ieder geval relevant is bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, komen binnen de inrichting per jaar de volgende afvalstromen vrij:

- 15.000 kg overig bedrijfsafval;
- 2.000 kg kadavers;
- 60 liter afgewerkte olie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van afvalpreventie.

D. Beoordeling en conclusie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat de afvalstromen moeten worden geregistreerd.

Verkeer en vervoer

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. Bij meer dan 100 werknemers of meer dan 500 bezoekers per dag of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer of meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders worden voorschriften ten aanzien van verkeer en vervoer relevant geacht. Dit is gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005).

In de onderhavige situatie worden deze grenzen niet overschreden. Een verdere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van M&A milieu adviesbureau BV, nummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM;1999) volgens rekenmethode II.

Representatieve bedrijfsactiviteiten

De volgende akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd:

- aanvoer en afvoer van pluimvee in de dagperiode;
- draaien van nok- en gevelventilatoren gedurende het gehele etmaal;
- aanvoer van bulkvoer in de dagperiode;
- afvoer van mest in de dagperiode, nadat het pluimvee is afgevoerd;
- aanvoer van diesel in de dagperiode;
- afvoer van bedrijfsafval in de dagperiode;
- afvoer van kadavers in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met personenauto's vanwege de minicamping en het bedrijf in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met vrachtwagens op het terrein van de inrichting in de dagperiode.

Toetsing

De gemeente Someren heeft een Geluidbeleid industrielawaai en vergunningverlening vastgesteld in oktober 2007.

De vergunningpunten, gelegen ter plaatse van de gevels van woningen van derden en op referentiepunten op 50 m afstand van de inrichting zijn gelegen in een gebied dat in het Geluidbeleid omschreven wordt als "agrarisch gebied" met bijbehorende richtwaarde van 45, 45 en 40 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Omdat het een agrarische inrichting betreft die gelegen is in landelijk gebied is ook regel 10.5 uit het Geluidbeleid van toepassing:

- indien binnen 50 m van de grens van een inrichting geen geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn geldt de grenswaarde in principe op 50 m afstand van de inrichting. Hiervan kan worden afgeweken indien:
- de aard van de inrichting zodanig is dat hij thuishoort in het betreffende gebied;
- de vergunningpunten niet zijn gelegen in een stiltegebied;
- aangetoond is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

De grenswaarde geldt dan op een grotere afstand van de inrichting maar in ieder geval op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemming. Voor het maximale geluidniveau dient getoetst te worden aan 70 dB(A) etmaalwaarde (regel 10.6 Geluidbeleid). De streefwaarde voor de indirecte hinder bedraagt 50 dB(A) etmaalwaarde.

Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit het rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie voldaan wordt aan de richtwaarden ter plaatse van de dichtstbijgelegen woningen van derden.

Omdat er woningen van derden binnen 50 meter van de inrichting aanwezig zijn, vervalt de toets op rekenpunten op 50 meter afstand van de inrichting. Hoewel er sprake is van een overschrijding van de richtwaarde in de dagperiode op een rekenpunt ten zuidwesten van de inrichting, heeft dit geen gevolgen voor de bedrijfsvoering. De maatregel om de aan- en afvoer van pluimvee en afvoer van mest te beschouwen als incidentele activiteit, zoals beschreven in het akoestische rapport, is daarom niet nodig. In de voorschriften wordt als geluidsnorm aangesloten bij de richtwaarden ter plaatse van woningen van derden.

Resultaten maximale geluidsniveau

Uit de resultaten blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie ter plaatse van de woning aan Zandstraat 97a de grenswaarde wordt overschreden met 4 dB(A) in de dagperiode. De overschrijding wordt veroorzaakt door rijbewegingen met vrachtwagens. Uit vaste jurisprudentie volgt dat maximale geluidsniveaus ten gevolge van laad- en losactiviteiten en bijbehorende voertuigbewegingen in de dagperiode niet als uitzonderlijk hinderlijk worden ervaren. Deze mogen worden uitgezonderd van toetsing.

In de voorschriften wordt als geluidsnorm aangesloten bij de grenswaarden ter plaatse van woningen van derden. Maximale geluidsniveaus ten gevolge van laad- en losactiviteiten en bijbehorende voertuigbewegingen worden uitgezonderd van toetsing.

Resultaten indirecte hinder

De indirecte hinder bedraagt ten hoogste 41 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van woningen van derden. De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

Bodem

A. *Het toetsingskader*

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect preventieve bodembeschermende maatregelen en het behoud van een duurzame bodemkwaliteit. De voorschriften met betrekking tot de emissie naar de bodem zijn gebaseerd op de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (de NRB).

De NRB kent geen verdergaande vorm van preventieve bodembescherming dan het verwaarloosbaar bodemrisico. Een verwaarloosbaar bodemrisico kan echter volgens de Bodemrisicochecklist van de NRB vaak op verschillende manieren worden gerealiseerd. Globaal is de NRB-aanpak samen te vatten als "vloeistofdichte vloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften", of "kerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften".

B. *De gevolgen van de aangevraagde activiteiten*

Zoals uit de aanvraag blijkt, vinden binnen de inrichting potentieel bodembedreigende activiteiten plaats en worden potentieel bodembedreigende stoffen toegepast en opgeslagen.

C. *Maatregelen en voorzieningen*

Ten behoeve van de diverse opslagen van gevaarlijke stoffen en afvalstoffen zijn de volgende maatregelen en voorzieningen getroffen:

- vloeistofdichte lekbakken;
- mestdichte uitvoering van de opslagen voor dierlijke mest;
- vloeren vloeistofkerend afgewerkt.

D. *Beoordeling en conclusie*

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat de beschreven technische maatregelen en voorzieningen en de te hanteren organisatorische maatregelen en faciliteiten tot een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisico categorie A) zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard. Daar waar nodig is dit in de voorschriften opgenomen.

Lucht

A. *Het toetsingskader*

De 'Wet luchtkwaliteit' is op 15 november 2007 in werking getreden (Stb. 2007, 434) en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Met de 'Wet luchtkwaliteit' wordt de wijziging naar hoofdstuk 5, onder titel 5.2 van de Wet milieubeheer op het gebied van luchtkwaliteitseisen bedoeld. In Bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn wettelijke grenswaarden vastgelegd van onder andere de stoffen stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM_{10}), benzeen (C_6H_6), zwaveldioxide (SO_2), lood (Pb) en koolmonoxide (CO).

De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het Rijk, provincies en gemeenten werken in het NSL-programma samen aan maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren tot de normen, ook in gebieden waar nu de normen voor luchtkwaliteit niet worden gehaald (overschrijdingsgebieden). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.

Kort samengevat dienen projecten te worden beoordeeld op basis van de 'Wet luchtkwaliteit' c.q. artikel 5.16 van de Wet milieubeheer. Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit' geen belemmering voor vergunningverlening als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt

- een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat op 1 augustus 2009 in werking is getreden.

In artikel 2 van het "Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' is opgenomen dat een project 'niet in betekenende mate' bijdrage aan de luchtkwaliteit als zogenaamde '3% grens' niet wordt overschreden. Na vaststelling van het NSL op 1 augustus 2009 is deze grens gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie fijn stof ((PM$_{10}$) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel PM$_{10}$ als NO_2.

In artikel 4 van het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' en de bijlagen van de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' is voor bepaalde categorieën projecten met getalsmatige grenzen vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Voor agrarische activiteiten, met uitzondering van o.a. akker- tuin- en glastuinbouwbedrijven, zijn geen grenzen opgenomen.

Op basis van het Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl 2007) dient bij inrichtingen getoetst te worden op de omliggende gevoelige objecten vanaf de grens van de inrichting. In het Rbl 2007 is verder opgenomen dat op bedrijfsterreinen of op niet toegankelijke terreinen van de inrichting, zoals weilanden, de luchtkwaliteit niet hoeft te worden beoordeeld.

B. *De gevolgen van de aangevraagde activiteiten*

Voor het bedrijf is op 8 december 2006 een revisievergunning verleend. Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting wil uitbreiden met dieren. Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd genaamd "Luchtkwaliteitsonderzoek Zandstraat 99-101, Someren" d.d. 29 juli 2009, met (kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1), zijnde bijlage C, behorende bij de duurzaamheidtoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast in augustus 2009.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen met betrekking tot het fijn stof heeft de aanvrager een nieuw Luchtkwaliteitsonderzoek Zandstraat 99-101, Someren" d.d. 24 januari 2011 (kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3) ingebracht. Dit luchtkwaliteitsonderzoek vervangt het eerder ingediende luchtkwaliteitsrapport met kenmerk d.d. 29 juli 2009, kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1).

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM$_{10}$). De andere grenswaarden, zwaveldioxide, lood, koolmonoxide en benzeen komen in Nederland in lage concentraties voor. Gezien de inrichting (houden van dieren) zullen deze stoffen geen overschrijding van de grenswaarden geven. De stof NO_2 komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks NO_2 wordt uitgestoten.

C. *Maatregelen en voorzieningen*

Er zijn geen specifieke maatregelen en voorzieningen getroffen om de emissie van fijn stof (PM_{10}) te reduceren.

D.*Beoordeling en conclusie*

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de hoogst berekende jaargemiddelde concentratie fijn stof ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 29,34 µg/m^3 (afgerond: 29 µg/m^3) bedraagt. De 24-uursgemiddelde concentratie fijn stof wordt ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 23 dagen per jaar overschreden. De berekeningsresultaten zijn gecorrigeerd met de zeezoutcorrectie. Verder blijkt dat de bijdrage van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting maximaal 0,01 µg/m^3 bedraagt. De hoogst berekende jaargemiddelde concentratie NO_2 ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 17,80 µg/m^3 (afgerond: 18 µg/m^3) bedraagt. De 24-uursgemiddelde concentratie NO_2 wordt ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 0 dagen per jaar overschreden. Verder blijkt dat de bijdrage NO_2 van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting maximaal 0,17 µg/m^3 bedraagt.

Op basis van voornoemde rapportage kan gesteld worden dat de grenswaarden, zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer, ter plaatse van gevoelige objecten niet overschreden worden. Eveneens worden er geen andere stoffen naar de lucht uitgestoten dan al vergund.

Hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit) staat vergunningverlening niet in de weg.

Bedrijfsafvalwater

A. Het toetsingskader

Door het in werking treden van de Wet houdende wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Staatsblad 1994, nummer 798; de zogenaamde Wet afvalwater) is per 1 maart 1996 de gemeentelijke lozingsverordening vervallen en wordt het lozen van afvalwater op de riolering geregeld in deze vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

B. *De gevolgen van de aangevraagde activiteiten*

Tijdens het reinigen van de stallen komt een afvalwaterstroom vrij. Tevens komt er afvalwater vrij uit de ontijzeringsinstallatie. Het overige afvalwater is hoofdzakelijk van huishoudelijke aard.

C. *Maatregelen en voorzieningen*

Het vrijkomende (reinigings-)afvalwater bij het nat reinigen van de pluimveestallen en het overige bedrijfsafvalwater wordt direct opgevangen in 2 opvangbuten met een totale inhoud van 60 m^3. Dit mesthoudende afvalwater wordt verspreid over de landbouwgronden conform de regels van de meststoffenwet.

Het bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk riool. Het afvalwater afkomstig uit de ontijzeringsinstallatie wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

D. *Beoordeling en conclusie*

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van het te lozen afvalwater door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen. In de vergunning zullen specifieke voorschriften voor het te lozen afvalwater worden gesteld.

Veiligheid

Opslag dieselolie in een bovengrondse tank

De 200 liter dieselolie wordt opgeslagen ten behoeve van de noodstroomaggregaat, in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. Deze tank is geplaatst in de voerruimte / opslag.

De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.3 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) en paragraaf 4.1.3.1 van de bijbehorende ministeriële regeling (Regeling algemene regels voor inrichtingen, Rarim). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 30.

Overige aspecten

Koeling

De kadaverkoeling moet voldoen aan de voorschriften van het Besluit gefluoreerde broeikasgassen milieubeheer (Staatsblad 2007, nummer 447). Daarnaast zijn op de koeling de voorschriften uit de Regeling lekdichtheidsvoorschriften koelinstallaties in de gebruiksfase 2006 (Staatscourant 2006, nummer 235) van toepassing. Omdat dit besluit en deze regeling een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Afvalwater

Het vrijkomende bedrijfsafvalwater betreft schrob- en reinigingswater van de pluimveestallen en een beperkte hoeveelheid huishoudelijk afvalwater. Via een bedrijfsriolering wordt het schrob- en reinigingswater opgevangen in twee opvangputten aan de voorzijde van stal 1 (gezamenlijke inhoud 60 m^3). In de aanvraag is opgenomen dat dit water wordt opgevangen

in een mestkelder en wordt uitgereden over landbouwgrond. Volgens het Besluit gebruik meststoffen (besluit van 1 december 1997 (Staatsblad nummer 601), gewijzigd bij besluit van 26 oktober 2005 (Staatsblad 2005 nummer 548)) wordt onder dierlijke meststoffen verstaan uitwerpselen van dieren, daaronder begrepen de geheel of gedeeltelijk verteerde maag- of darminhoud van deze dieren en mengsels van strooisel met de uitwerpselen, alsook producten daarvan.

In de onderhavige situatie is sprake van bedrijfsafvalwater dat, vanwege de herkomst, is verontreinigd met uitwerpselen van ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, is als diersoort opgenomen in bijlage A bij de Meststoffenwet. Op basis daarvan zijn wij van mening dat dit met uitwerpselen verontreinigde afvalwater op basis van het Besluit gebruik meststoffen moet worden aangemerkt als dierlijke mest. Ook in de voorlopige richtlijnen voor het bevoegd gezag ten aanzien van agrarische afvalwaterlozingen van 6 maart 1997 (Staatscourant 1997, nummer 60) is opgenomen dat afvalwater dat dierlijke meststoffen bevat bij aanwending op of in de bodem onder het Besluit gebruik dierlijke meststoffen valt. Dit besluit is inmiddels gewijzigd en is daarbij herbenoemd in het Besluit gebruik meststoffen. Uit dit besluit volgt dat het afvalwater overeenkomstig de bepalingen in dit besluit moet worden uitgereden. De mogelijkheid om de afvalwaterstroom ter reguleren via het Lozingenbesluit is dan niet meer aanwezig.

Gebruiksbesluit

Op 1 november 2008 is het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit) in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijk als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam.

De belangrijkste voorschriften van het Gebruiksbesluit die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik en onderhoud van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Gebruiksbesluit voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

Wet ruimtelijke ordening

Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Met het in werking treden van de Wro is ook de Wet milieubeheer gewijzigd. Deze wijziging, zoals die thans luidt, betreft een verruiming van de weigeringsgronden (artikel 8.10, lid 3 Wm).

Het bevoegd gezag heeft de bevoegdheid om een vergunning te weigeren, indien door vergunningverlening een strijdigheid zou ontstaan met een besluit ingevolge de Wro zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm.

Dit betekent dat bij beoordeling van een aanvraag voor een milieuvergunning onder meer de inhoud van een bestemmingsplan moet worden betrokken. Hierbij wordt getoetst of het gebruik van de gebouwen/bouwwerken in overeenstemming zijn met de gebruiksbepalingen en of de aangevraagde gebouwen/bouwwerken mogen worden gebouwd op grond van het vigerende bestemmingsplan. Wanneer een aanvraag voor een milieuvergunning strijdig blijkt te zijn met het bestemmingsplan kan het bevoegd gezag de vergunning weigeren.

De inrichting is gelegen op grondgebied opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" van de gemeente Someren. De bestemming van het perceel is bestemd als "agrarische bestemming" het gebruik van de gebouwen is niet strijdig met de gebruiksvoorschriften. Een deel van de op te richten gebouwen wordt echter gerealiseerd buiten het bouwblok en daarmee is er sprake van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

Het college heeft echter besloten medewerking te willen verlenen aan vergroting van het bouwblok. Uit onderzoek is gebleken dat er sprake van een duurzame locatie.

Van 13 januari 2011 tot en met 23 januari 2011 heeft het ontwerp-bestemmingsplan Zanstraat 99 ter inzage gelegen. Het ontwerp-bestemmingsplan "Zandstraat 99" biedt de juridisch-planologische grondslag voor een agrarisch bouwvlak van 2,5 hectare ten behoeve van de uitbreiding van het pluimveebedrijf ter plaatse.

Deze uitbreiding vloeit voort uit verplaatsing van de pluimveebedrijven op de percelen Hollestraat 28 en Ruiter 17 naar Zandstraat 99. Dit is vanuit een oogpunt van leefklimaat een positieve ontwikkeling. Er vindt een verplaatsing plaats van niet duurzame locaties (Hollestraat en Ruiter) naar een duurzame locatie (Zandstraat). De locatie aan de Hollestraat komt vrij ten gunste van woningbouw en op de locatie aan de Ruiter wordt natuur ontwikkeld. De beëindiging van het gebruik van deze locatie voor agrarische doeleinden, is zodanig geregeld dat dit juridisch en feitelijk is verzekerd. Bij de vergroting van het bouwblok, wordt ten minste 0,5 hectare aangewend voor de landschappelijke inpassing.

Voor de ruimtelijke onderbouwing, duurzaamheidstoets wordt kortheidshalve verwezen naar de toelichting van het ontwerp wijziging bestemmingsplan Zandstraat 99. Naar het oordeel van het college geven de ingediende zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dienaangaande wordt kortheidshalve verwezen naar de Nota beantwoording van zienswijzen Bestemmingsplan Zandstraat 99.

De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan is mogelijk aangezien GS van Noord-Brabant ontheffing hebben verleend van de Verordening Ruimte.

Het college heeft in de vergadering van 14 juni 2011 besloten de gemeenteraad voor te stellen het plan Zandstaat 99 vast te stellen. Dit voorstel is behandeld in de vergadering van gemeenteraad van Someren d.d. 31 augustus 2011. Op het voorstel is positief besloten.

Mede gelet op de motieven die hebben geleid tot de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en de verleende ontheffing van gedeputeerde staten van Noord Brabant, is het college van oordeel in redelijkheid geen gebruik gemaakt behoeft te worden van de be-

voegdheid een milieuvergunning te weigeren wegens strijdigheid met een besluit/ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm.

Het bestemmingsplan dan wel enig ander plan zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm, vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

Zienswijzen

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking vanaf 29 juli 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis Someren, bij de afdeling VROM. Gedurende deze termijn is de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen en advies uit te brengen. Tegen het ontwerp zijn zienswijzen ontvangen van:

1. IVN-afdeling Asten-Someren, de heer N. Regtien, Postbus 126 te 5720 AC Asten, ingekomen op 7 september 2010;

2. Boskamp & Willems Advocaten, Postbus 8727 te 5606 LS Eindhoven, namens de heer J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68 te Someren, ingekomen op 7 september 2010;

3. Het Groene Schild, ir. A.K.M. van Hoof, postbus 638 te 6700 AP Wageningen, namens de heer P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47 te Someren, ingekomen op 20 augustus 2010.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en zijn daarom ontvankelijk.

De inhoud en de overwegingen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen zijn hieronder weergegeven en genummerd.

Zienswijzen van IVN-afdeling Asten-Someren

1.1.

In de "Zelfstandige Projectprocedure" d.d. 21-11-2006 voor het oprichten van de (huidige) 5 stallen, werd beschreven dat het plan het toenmalige bouwblok (bestemmingsplan 1988) overschrijdt en dat na oprichting van de vijf stallen het fictieve (bruto) bouwblok een omvang heeft van meer dan 1,5 hectare. Door besluiten van de provincie in maart 2010 en opgenomen in Verordening ruimte fase 2, is uitbreiding in verwevingsgebied slechts toegestaan tot ten hoogte 1,5 ha op een duurzame locatie en uitbreiding op die grond vraagt ten minste om 10% van het bouwblok voor een goede landschappelijke inpassing. Bij het besluit in 2006 was dit ook onder de voorwaarden van een volledige landschappelijke inpassing, helaas is die in de praktijk weinig zichtbaar.

Ad. 1.1.

In de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1 (verder genoemd Verordening) is inderdaad de regel gesteld dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij in een verwe-

vingsgebied slechts is toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare op een duurzame locatie. Het college van Gedeputeerde Staten kan ontheffing verlenen voor een uitbreiding van een bouwblok tot ten hoogste van 2,5 hectare, indien er sprake is van een concreet initiatief tot verplaatsing van een intensieve veehouderij vanuit een extensiveringsgebied. De beoogde uitbreiding van het pluimveebedrijf hangt samen met de verplaatsing van intensieve veehouderijen op de percelen Hollestraat 28 en Ruiter 17. Bij het college van Gedeputeerde Staten is een aanvraag om ontheffing ingediend ingevolge de hierboven vermelde Verordening. Door het college van Gedeputeerde Staten is op 12 april 2011 besloten om medewerking te verlenen aan deze ontheffingsprocedure. De bestemmingsplanwijziging is in procedure gebracht. Wij verwijzen in deze ook naar de uiteenzetting hierboven onder het kopje Wet ruimtelijke ordening.

Er is sprake van een duurzame locatie. Als gevolg van een en ander kan de beoogde uitbreiding van het onderhavige pluimveebedrijf worden gerealiseerd. Gelet hierop is er geen reden om gebruik te maken van de bevoegdheid de vergunning te weigeren op grond van artikel 8.10 lid 3 van de Wet milieubeheer.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.2.

Door de provincie is na procedures op 22 april 2010 een Natuurbeschermingswetvergunning voor deze locatie geweigerd. De provincieplannen om toekomstige uitbreidingen, met nadelige invloed op Natura 2000 gebieden, door toetsing aan de Natuurbeschermingswet en/of door saldering te beoordelen. Na melding van de plannen zou een "verklaring van geen bedenkingen" afgegeven kunnen worden, waarna het vergunningentraject volgt.

Ad. 1.2.

De bescherming van het natuurbeschermingsgebied valt onder het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Daarmee is in het kader van de Wet milieubeheer, toetsing van de effecten op dit natuurbeschermingsgebied niet (meer) mogelijk.

De Natuurbeschermingswet is ook niet genoemd in artikel 8.9 Wm. Strijdigheid met de Natuurbeschermingswet (indien daar sprake van mocht zijn) is geen reden de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te weigeren.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat gelet op de door de provincie verstrekte informatie, het aannemelijk is dat voldaan kan worden aan de eisen van de Natuurbeschermingswet.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.3.

Met de verleende Wet milieubeheer vergunning in 2006 steeg de ammoniakemissie van 2.784,00 kg NH_3 naar 9.975,00 kg NH_3. Met de nu aangevraagde vergunning wordt dat door de ruime verdubbeling van het aantal dieren 15.006,00 kg NH_3, terwijl de geuremissie verdubbeld en het fijn stof van 1.117.000,00 OU_E per jaar naar 2.167.129,00 OU_E per jaar toeneemt.

Ad. 1.3.

Bij de beoordeling van de aanvraag is bezien of in het belang van de bescherming van het milieu aanleiding is de aangevraagde vergunning te verlenen dan wel te weigeren. Op basis van de aangegeven activiteiten in de aanvraag is door ons beoordeeld of er zich belangrijke belangen voordoen. Dat er gevolgen voor het milieu zijn, staat op zich niet ter discussie alleen moeten deze toetsend aan de in dat kader van toepassing zijnde criteria belangrijk genoeg zijn om het aangevraagde te kunnen weigeren. Gelet op de afstand van woningen van derden, de ammoniak-, geur-, geluid- en fijn stofemissies en de wijze van uitvoering van de inrichting (huisvestingsystemen) en de aan de vergunning te stellen voorschriften, voldoet de beoogde inrichting aan de wettelijke criteria. Niet is gesteld of gebleken dat vergunningverlening in strijd is met de wettelijke criteria die dienaangaande gelden.

Gelet op de van toepassing zijnde toetsingscriteria is er geen grond de vergunning te weigeren. Overigens is hierboven al opgemerkt dat in het kader van de ruimtelijke ordening is vastgesteld dat er sprake is van een duurzame locatie.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.4.

Dat de ammoniakberekening van deze uitbreidingen nu niet verdubbelt, zou het gevolg kunnen zijn van een mixluchtventilatiesysteem, waarvoor in 2005 octrooi is aangevraagd en dat volgens een verslag d.d. 22 november 2006, van ing. H.H. Ellen e.a., eenvoudig in een bestaande stal is aan te brengen. Bovendien geeft volgens rapport 108, WUR van dezelfde onderzoekers in 2008 een kosten-/-batenanalyse, en concludeert dat het nog niet op veel bedrijven wordt toegepast, dus weinig ervaringen. Conclusie van het rapport (pagina 11) is onder andere:

"Voor technische resultaten werd aangegeven dat er gemiddeld geen verbeteringen waren ten opzichte van de op de bedrijven aanwezige stallen zonder het systeem. De indruk van lagere kosten was wel aanwezig, maar kon niet worden onderbouwd met cijfers. De lagere verwarmingskosten komen doordat de warmte boven uit de stal weer wordt gebruikt. Tegenover lagere verwarmingskosten staat echter een hoger elektriciteitsverbruik doordat de ventilatoren continu aan staan. Op basis van bedrijfsbezoeken is gebleken dat het bij het mixluchtventilatiesysteem niet aannemelijk is dat er betere resultaten kunnen worden behaald in vergelijking met traditioneel"

Een mogelijk nadeel zou kunnen zijn dat de continue luchtbeweging stof steeds opnieuw in beweging brengt, met daardoor mogelijk een hogere stofconcentratie. Ook blijft er nog weinig bekend over broei en/of mogelijke bacteriëngroei in de strooisellagen. Strooisel, dat door oppervlaktedroging (snel indrogen van verse mest) de ammoniak moet verminderen.

Ad. 1.4.

De wijze waarop invulling wordt gegeven aan de bedrijfsvoering is voorbehouden aan de aanvrager en staat niet ter beoordeling aan het bevoegd gezag, indien de aangegeven bedrijfsvoering voldoende aannemelijk is voor het type bedrijf. De beoordeling van de milieueffecten van de aangevraagde bedrijfsvoering is wel voorbehouden aan bevoegd gezag. Ter beoordeling staat de aanvraag zoals die bij het bevoegd gezag is ingediend. Aanvrager past binnen de inrichting mixluchtventilatie toe. Het aangevraagde huisvestingssysteem is opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij met een daarbij behorende emissiefactor voor ammoniak. Dit huisvestingssysteem wordt aangemerkt als BBT.

Aanvullend merken wij op dat de vergunning voldoende voorschriften bevat die zien op hygiene binnen de inrichting zodat gesteld kan worden dat in het kader van de Wet milieubeheer voldoende maatregelen zijn getroffen om milieugevolgen te voorkomen. Bovendien wijzen wij op het feit dat voor de inrichting voorschriften gelden ter beperking van emissies.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het besluit dan wel de voorschriften.

1.5.

Op de vele bijeenkomsten op het provinciehuis en op het "Provinciaal symposium over economisch en ecologische levensvatbare alternatieve voor de huidige intensieve veehouderij" d.d. 7 juli 2010, werd steeds beklemtoond dat naast de ammoniakemissie ook de dierenaantallen verminderd zouden moeten worden, om werkelijke duurzame locaties te ontwikkelen, ook m.b.t. de andere emissies en het verbruik van grondwater, aardgas, elektriciteit, diervoer etc. Het uitgebrachte "Advies, Omslag Brabantse agrosector naar een versnellingsagenda" door SER Brabant d.d. 27 mei 2010 en ook het startdocument ZLTO Visie 2010-2020 d.d. 17 december 2009 beschrijven de problematiek en het omslagdenken in het Tijdpad als volgt:" Gezien de urgentie en de maatschappelijke en politieke druk is snelheid van handelen geboden. Streven zou moeten zijn dat er voor het eind van 2010 een richtinggevend en maatschappelijk en politiek gedragen advies ligt".

Ad. 1.5.

De in deze zienswijze genoemde opvattingen hebben een informerend karakter ten behoeve van de ontwikkeling van ruimtelijk beleid. Zij vormen geen beleid waaraan getoetst moet worden in het kader van de beoordeling van een aanvraag om milieuvergunning. Zij bevatten ook geen toepasbare criteria in het kader van de beoordeling van onderhavig verzoek om vergunning. Zij vormen geen aanleiding om de in onderhavige procedure toegepaste (wettelijke) criteria ter zijde te schuiven.

Dit betekent dat deze opvattingen in de huidige procedure over de verlening van een vergunning krachtens de Wet milieubeheer geen aanleiding zijn om de milieuvergunning te weigeren. Tevens zijn bovengenoemde opvattingen geen toetsingskader in de zin van de Wet milieubeheer en zullen zij ook om die reden ten aanzien van deze aspecten in de huidige procedure over de verlening van een vergunning krachtens de Wet milieubeheer geen aanleiding zijn om de milieuvergunning te weigeren of daaraan extra voorschriften te verbinden.

De aanvraag om milieuvergunning is overigens wel getoetst op onder meer de onderdelen geur en ammoniak maar ook aan o.a. geluid en energie met de overwegingen ervan in de considerans. Deze hebben niet geleid tot een weigering maar tot het stellen van voorschriften op de diverse onderdelen.

In deze procedure staat niet ter beoordeling of en in hoeverre genoemde publicatie betrokken kan worden in het kader van het ruimtelijk spoor.

Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een wijziging van het besluit dan wel voorschriften.

Zienswijzen van Boskamp & Willens namens reclamant J.P.E. van Tulden:

2.1.

In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat de activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Reclamant betwist dit. Rekening houdend met het feit dat de milieuvergunning uit 2007 gedeeltelijk is vervallen, heeft de aanvraag betrekking op een uitbreiding boven de drempelwaarde van 45.000 hennen als bedoeld in activiteit 14 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994.

Afgezien daarvan kan bij de beoordeling van de vraag of een Mer-(beoordelings)plicht geldt, niet volstaan worden met een toetsing aan de drempelwaarden in de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994. In het arrest van 15 oktober 2009 (C-255/08) bepaalde het Europse Hof van Justitie dat Nederland in het Besluit milieueffectrapportage 1994 onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de Europese Richtlijn 85/337 betreffende de milieueffectbeoordeling. Volgens het Hof worden in het Besluit milieueffectrapportage 1994 ten onrechte projecten vrijgesteld van een milieueffectbeoordeling uitsluitend op basis van het criterium "omvang van het project" zonder dat rekening wordt gehouden met de overige criteria in bijlage III bij de Richtlijn. Ook een project van beperkte omvang kan een aanzienlijk milieueffect hebben, aldus het Hof. Richtlijn 85/337 heeft rechtstreeks werking.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft daarom naar aanleiding van het arrest van de Europese Hof van Justitie inmiddels in meerdere uitspraken bepaald dat, wanneer de drempelwaarden in het Besluit milieueffectrapportage 1994 niet worden overschreden, acht moet worden geslagen op andere factoren in bijlage III bij de Richtlijn die aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Ten onrechte is dat in de ontwerpbeschikking niet gebeurd.

Ad. 2.1.

In de zienswijze wordt niet nader onderbouwd waarom de vergunning uit 2007 gedeeltelijk zou zijn vervallen. Met betrekking tot het inwerking treden, oprichten en het inwerking brengen van de vergunning verwijzen wij naar de overwegingen op blz. 3 en 4 van de considerans. De dieraantallen uit de vergunning van 2007 zijn gerealiseerd. De vergunning uit 2007 is geheel in werking getreden.

Ten opzichte van de feitelijke gerealiseerde situatie wordt het aantal dieren uitgebreid met 42.100 dieren. Dit blijft onder de drempelwaarde van het Besluit m.e.r zoals dat luidde ten tijde van indiening van een ontvankelijke aanvraag om vergunning.

De wijzigingen tot opzicht van de in 2007 vergunde stallen zijn niet zodanig dat zij zouden moeten worden aangemerkt als oprichten of, uitbreiden als bedoeld in Besluit Mer.

De uitspraak zoals door reclamant is aangehaald heeft betrekking op de in bijlage onder onderdeel C en onderdeel D van het Besluit mer genoemde activiteiten waar onvoldoende rekening is gehouden met bijlage III van de EEG-richtlijn bij de opgenomen drempelwaarden. Zo kunnen activiteiten zoals opgenomen in kolom 1 van de bijlage onderdeel C en D van het Besluit mer vanwege de gestelde drempelwaarde niet onderworpen zijn aan een merbeoordeling terwijl dit gelet op de milieugevolgen wel noodzakelijk zou kunnen zijn.

Hiervan heeft het hof uitgesproken dat ondanks de gestelde drempelwaarde toch gekeken moet worden naar bijlage III van de EEG-richtlijn of niet als nog een MER noodzakelijk is. In onderhavig geval is in zowel bijlage C als bijlage D de activiteit zijnde het houden van mesthoenders (in de aanvraag is sprake van (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken)) opgenomen.

Aanvrager staat in hoofdzaak voor het uitbreiden van het aantal (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken). Ten opzichte van de bestaande situatie wordt het aantal (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) uitgebreid met 43.000 stuks tot 82.000 stuks in de gevraagde situatie.

Daarmee blijft de uitbreiding onder de drempelwaarde (45.000) met betrekking tot inrichting waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Met betrekking tot de stelling dat ondanks het feit dat de drempelwaarde niet wordt overschreden, voor de inrichting een MER had moeten worden opgesteld, wordt het volgende opgemerkt.

De betreffende dieren worden in de gevraagde situatie in de bestaande stallen 1, 2, 3, 4, en 5 en in de nieuw te bouwen stallen 6 en 7 gehouden. Als gevolg van de gevraagde veranderingen nemen de ammoniakemissie, geuremissie en de emissie van fijn stof toe ten opzichte van de vergunde situatie.

Ten aanzien van de ammoniakemissie merken wij het volgende op. Door de aanvrager wordt het bestaande traditionele huisvestingssysteem gewijzigd in een ammoniakemissie beperkend huisvestingssysteem (BWL 2005.10.V2) waardoor de ammoniakemissie per stal aan-

zienlijk daalt. Gezien de lokale omstandigheden van een hoge ammoniakdepositie in dit gebied hebben wij ons op het standpunt gesteld dat de extra reductie van de ammoniakemissie van dit huisvestingssysteem opweegt tegen de nadelen van het bestaande traditionele huisvestingssysteem. Het aangevraagde huisvestingssysteem is voor deze inrichting een beste beschikbare techniek. Met betrekking tot de geur wordt aan de norm uit de geurwet voldaan. Daarnaast neemt de achtergrondbelasting ten opzichte van de situatie in 2007 bij sommige woningen enigszins toe. De achtergrondbelasting blijft echter van gelijk niveau (tussen de 10 en 14 odourunits bij nabij gelegen woningen) en neemt niet zodanig toe dat sprake is van een belangrijke verslechtering of dat sprake is van belangrijke nadelige gevolgen. Zie bijlage 6A, bij de aanvraag.

De afstanden tot de omliggende woningen, gevoelige objecten zijn van zodanige aard dat gelet op aangevraagde situatie zich geen zodanige belangrijke nadelige gevolgen voordoen dat een MER moet worden opgesteld.

Daaraan kan worden toegevoegd dat hoewel niet verplicht in het kader van deze procedure, de drijver van de inrichting een aantal maatregelen heeft getroffen bestaande uit intrekking van de vergunning van andere bedrijven uitsluitend ten gunste van de ontwikkeling van de locatie Zandstraat 99. Deze intrekkingen van vergunningen voor het houden van dieren, betekent vermindering van ammoniakemissie -depositie. De intrekkingen geschieden ten gunste van de inrichting Zandstaat 99-101. Het betreft de volgende vergunningen:

- Hollestraat 28, intrekking van een vergunning voor 25.350 ouderdieren van vleeskuikens in opfok jonger dan 19 weken Rav code E3 vergund bij Besluit van 24 november 2008;

- Ruiter 17, intrekking van een vergunning voor 35.000 stuks ouderdieren van vleeskuikens in opfok jonger dan 19 weken Rav code E3 vergund bij Besluit van 17 december 2008.

- De Hoof 28, intrekking van een vergunning voor 13.000 ouderdieren van vleesrassen Rav code E4.7 vergund bij Besluit van 24 mei 2006.

- Zandstraat 61, deze vergunning is al volledig ingetrokken per 1 juli 2010. In de intrekking is aangegeven dat de ammoniak (1.020,8 kg/per jaar) wordt bestemd voor de inrichting Zandstraat 99 -101.

Gedeputeerde staten kunnen volgens de brief d.d. 5 april 2011 met deze saldering instemmen. Verder doet de drijver van de inrichting een beroep op de ammoniakbank ingevolge de stikstofverordening Noord-Brabant.

Geconcludeerd kan worden dat ook wat ammoniak betreft, er per saldo geen sprake zal zijn van belangrijke gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het opstellen van een MER.

Samenvattend kan het volgende worden opgemerkt. Het geheel van maatregelen zal een zodanig mitigerend effect hebben dat ook rekening houdend met de locale aspecten en het arrest van het Europese Hof d.d. 15 oktober 2009 met betrekking tot het Besluit m.e.r., geoordeeld wordt dat er geen termen zijn om een MER te eisen.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.2.

Reclamant is van mening dat de ontwerpbeschikking niet in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 3, derde lid, van de Wet ammoniak en veehouderij. Gesteld wordt dat dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden reden vormen om de gevraagde vergunning te weigeren.

Ad.2.2

In de ontwerpbeschikking zijn geen aanvullende overwegingen opgenomen met betrekking tot de wijze waarop invulling is gegeven aan de Beleidslijn IPPC-omgevingstoets Ammoniak en Veehouderij. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen wordt dit als nog nader uitgewerkt.

Het betreft hier een inrichting voor het houden van vleeskuikenouderdieren in opfok. De bestaande stallen zijn voorzien van een overig huisvestingssysteem. In de aangevraagde situatie kiest de aanvrager voor de toepassing van een emissiearm huisvestingssysteem (stal met mixluchtventilatie) in zowel de bestaande als de nieuw te bouwen stallen. Voor deze diercategorie is geen maximale emissiewaarde vastgesteld. Dit betekent dat elke vorm van huisvesting kan worden aangemerkt als BBT (zie onder het kopje Beste Beschikbare Technieken bij de overwegingen).

In de volgende acht stappen wordt de rekenkundige benadering uitgewerkt ingevolge de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij':

1. Bepaal vergund BBT, omdat geen maximale emissiewaarde voor deze diercategorie is vastgesteld wordt gerekend met de ammoniakemissiefactor van het vergunde huisvestingssysteem: ammoniakemissie is gelijk aan tabel 1, 9.975 kg;

2. Bepaal aangevraagd BBT, omdat geen maximale emissiewaarde voor deze diercategorie is vastgesteld wordt gerekend met de ammoniakemissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem: ammoniakemissie is gelijk aan tabel 2, 15.006 kg;

3. Bepaal het verschil hiertussen 1 en 2 in kg: 15.006 kg - 9.975 kg= 5.031 kg;

4. Bepaal aantal kg van het verschil in de drie categorieën (0-5.000 kg / 5.000-10.000 kg / > 10.000 kg): de totale toename bedraagt 5.031 kg en valt daarmee voor 25 kg in de categorie 5.000 – 10.000 kg en voor 5.006 kg in de categorie > 10.000 kg;

5. Bepaal het aantal dieren per categorie door kg te delen door factor BBT, op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting:
Categorie 5.000 - 10.000 kg, 25 kg / 0,183 = 137 dieren;
Categorie > 10.000 kg, 5.006 kg / 0,183 = 27.355 dieren.

6. Vermenigvuldig aantal dieren per categorie met de bijbehorende emissiewaarde BBT / strengere emissiewaarde (>BBT) / veel strengere emissiewaarde (>>BBT):
voor deze diercategorie zijn geen emissiewaarden strenger dan BBT en veel strenger dan BBT waardoor gerekend is met de emissiefactor van het aangevraagde systeem
Categorie 5.000 - 10.000 kg, 137 dieren * 0,183 = 25 kg;
Categorie > 10.000 kg, 27.355 dieren * 0,183 =5.006 kg.

7. Tel kg 1. en 6. bij elkaar op: 9.975 kg + 25 kg + 5.006 kg = 15.006 kg.

8. De aangevraagde ammoniakemissie mag niet meer bedragen dan uitkomst onder 7. Aangevraagde ammoniakemissie bedraagt (15.006,0 kg), is niet meer dan de uitkomst onder 7 (15.006 kg).

Aanvullend wordt gewezen op de uiteenzetting onder ad 2.1 met betrekking tot het geheel van salderingsmaatregelen ten gunste van onderhavige inrichting. Gezien het geheel van maatregelen zijn er ten opzichte van de ontwerpbeschikking geen extra maatregelen nodig om een verdergaande reductie van ammoniakemissie te eisen.

Uit voorgaande afwegingen volgt dat wordt voldaan aan artikel 3, lid 3 van de Wav juncto artikel 2, lid 2 van het Besluit huisvesting.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.3.

Reclamant is allereerst van mening dat een geurnorm van 14 OU_E/m^3 geen adequate norm is in de al zwaarbelaste omgeving van de op te richten inrichting. Ten einde een daadwerkelijke bescherming tegen overmatige geurhinder te bieden, zouden wij naar de mening van reclamant een lagere geurnorm moeten vaststellen.

Ad. 2.3.

Ingevolge het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij (verder genoemd de Wet geurhinder) betrekken wij bij een beslissing over een aanvraag voor een milieuvergunning voor het oprichten of veranderen van een veehouderij de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze zoals aangegeven in de artikelen 3 tot en met 9 van de Wet geurhinder. Ingevolge artikel 6, eerste lid, onder a en b, van de Wet geurhinder kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat binnen een deel van ons grondgebied een andere waarde van toepassing is dan de desbetreffende waarde, genoemd in artikel 3. Ingevolge artikel 8 van de Wet geurhinder betrekt de gemeenteraad bij het bepalen van de andere waarde, zoals bedoeld in artikel 6 van deze wet, in elk

geval de huidige en de te verwachten geursituatie vanwege de veehouderijen in het betreffende gebied. Het belang van een geïntegreerde aanpak van de verontreiniging en de noodzaak van een even hoog niveau van de bescherming van het milieu. Ingevolge het tweede artikellid betrekt de gemeenteraad bij het bepalen van de andere waarde tevens de gewenste ruimtelijke inrichting van het gebied, of de afwijkende relatie tussen geurbelasting en geurhinder. Het is aan de gemeenteraad om alle verschillende belangen, die bij het nemen van een besluit zoals de geurverordening betrokken zijn, tegen elkaar af te wegen. Bij besluit van 27 februari 2008 heeft de gemeenteraad van Someren de Verordening geurhinder en veehouderij met inachtneming van bovenstaande vastgesteld. Ingevolge artikel 3 van deze verordening is bepaald dat in het buitengebied van Someren een maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij op een geurgevoelig object van 14 odour units m^3 geldt, die overigens gelijk is aan de wettelijke norm voor gevoelige objecten buiten de bebouwde kom binnen een concentratiegebied. Gelet op het voorstaande zijn wij van oordeel dat de maximale waarde voor de geurbelasting, zoals deze door de gemeenteraad van Someren, is vastgesteld, voldoende bescherming biedt en er geen aanleiding is te veronderstellen dat deze waarde naar beneden bijgesteld zou moeten worden. Aanvullend hierop kan vermeld worden dat de gemeenteraad van Someren bij besluit van 29 september 2010 de nieuwe verordening "Verordening geurhinder en veehouderij 2010, heeft vastgesteld waarbij gelijktijdig de Verordening geurhinder en veehouderij is ingetrokken. Ingevolge de nieuwe Verordening geurhinder en veehouderij 2010, geldt dezelfde maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij op een geurgevoelig object in het buitengebied van de gemeente Someren van 14 odour units m^3. De norm van 14 gold op het moment van het indienen van de aanvraag en is nadien niet gewijzigd.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.4.

Reclamant stelt dat het nemen van verdergaande maatregelen tegen de uitstoot van ammoniak tevens een beperking van de geurhinder oplevert.

Ad. 2.4.

Bij de behandeling van een aanvraag om milieuvergunning worden aspecten zoals ammoniak en geur getoetst aan het hiervoor ontwikkelde kader. Deze kaders komen landelijk tot stand en worden regelmatig bijgesteld aan de laatste stand der techniek en of nieuwste inzichten inzake de aanpak.

Met reclamant onderschrijven we de opvatting dat maatregelen ter voorkoming van ammoniak ook een bijkomend effect kunnen hebben op andere milieucomponenten. Gelet op de wijze waarop de hiervoor benoemde kaders tot stand komen en worden geactualiseerd zien wij geen aanleiding waarom hiervan, in dit concrete geval, afgeweken dient te worden. Bovendien zien wij in een handelswijze, die van geval tot geval kan afwijken, een risico dat de rechtsgelijkheid niet meer die toepassing krijgt, die in een gemeente met enerzijds de toepassing van de diverse Europese, landelijke, provinciale en gemeentelijke regelgeving en

anderzijds de veelheid en diversiteit in de agrarische bedrijven van de lokale overheid mag worden verwacht.

De zienswijze is ongegrond.

2.5.

Reclamant betwist de juistheid van de beschrijving van de representatieve bedrijfsactiviteiten waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. Bovendien is reclamant van mening dat rekening gehouden moet worden met de cumulatieve effecten van de geluidemissie van andere bedrijven in de omgeving. Ten onrechte is dat niet gebeurd.

Ad. 2.5.

De bedrijfsactiviteiten zoals deze opgenomen zijn in het akoestisch rapport sluiten aan bij een normale bedrijfsvoering van een pluimveehouderij en geven dan ook geen aanknopingspunten om te twijfelen aan de juistheid van de uitgangspunten dan wel de uitkomsten van de berekeningen in het akoestisch rapport. Daarnaast is in het gemeentelijk geluidbeleid opgenomen dat bij inrichtingen, die niet op een gezoneerd bedrijventerrein zijn gelegen, geen rekening gehouden hoeft te worden met cumulatie van geluid van andere inrichtingen. Om bovenstaande redenen hoeft bij de vergunningverlening geen rekening te worden gehouden met cumulatie.

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot het aanpassen van de vergunning op dit punt.

2.6.

Reclamant betwist voorts de juistheid van het luchtkwaliteitsonderzoek. In dat onderzoek worden niet de juiste emissienormen toegepast, de verdeling van de dieren over de stallen is onjuist en ten onrechte wordt slechts de luchtkwaliteit op woningen van derden berekend en niet op andere voor derden toegankelijke plekken.

Ad. 2.6.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op het aspect fijn stof heeft de aanvrager een geheel nieuw luchtkwaliteitonderzoek, met kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3 ingebracht en vervangt het eerder ingediende luchtkwaliteitsrapport met kenmerk d.d. 29 juli 2009, kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1). In dit luchtkwaliteitsrapport wordt de achtergrondbelasting en de bijdrage aan het jaargemiddelde- en 24-uursgemiddelde concentratie fijn stof van de inrichting in beeld gebracht. Dit luchtkwaliteitsonderzoek geeft inzicht in de emissie van fijn stof ten gevolge van de aangevraagde activiteiten. Het luchtkwaliteitsonderzoek is door ons beoordeeld. De beoordeling is opgenomen onder " Lucht" in de overwegingen bij deze beschikking.

Op basis van genoemd luchtonderzoek kan gesteld worden dat de grenswaarden, zoals genoemd in de bijlage 2 van de Wet milieubeheer, ter plaatse van de gevoelige objecten niet overschreden worden. Eveneens worden er geen andere stoffen naar de lucht uitgestoten dan al vergund. De Wet luchtkwaliteit i.c. hoofdstuk 5, titel 2, van de Wet milieubeheer staat vergunningverlening niet in de weg.

Ten aanzien van het aantal dieren over de stallen wordt het volgende overwogen. De verdeling van de dieren over de stallen komt overeen met de aanvraag. De verdeling over de emissiepunten in de berekeningen komen overeen met de aanvraag.

Ten aanzien van het gestelde dat ten onrechte de luchtkwaliteit op de woningen van derden is berekend en niet op andere voor derden toegankelijke plekken wordt het volgende overwogen.

Overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 dient de beoordeling van de luchtkwaliteit getoetst te worden op omliggende gevoelige objecten dan wel plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn. In het onderzoek is getoetst op de gevel van omliggende woningen. Het toetspunt op de gevel is representatief voor de tuin, omdat de woning over het algemeen op het midden van een perceel is gelegen. Voor de tuin een extra toetspunt toevoegen is niet noodzakelijk. Verder blijkt uit de gridberekeningen in het luchtkwaliteitsonderzoek dat de dichtstbijzijnde tuinen, Kerkendijk 47 en Zandstraat 97a, geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn vastgesteld.

Omliggende weilanden zijn in het algemeen niet voor het publiek toegankelijk en hoeven daarom ook niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden.

De zienswijzen zijn ongegrond.

Het Groene Schild namens de reclamant P.J.H. Claessens:

3.1

Reclamant is van mening dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden reden vormen voor het weigeren van de vergunning voor deze gpbv-installatie. De inrichting is gelegen in de omgeving van niet minder dan 3 Natura-2000 gebieden (Strabrechtse Heide, Groote Peel en Weeterbos) en op iets grotere afstand ook nog het Leenderbos. Daarnaast bevinden zich de zeer kwetsbare natuurgebieden de Somerense Heide en de Boksenberg zich in de omgeving van de inrichting. De achtergrondbelasting aan stikstof behoort in deze regio tot een van de hoogste van Nederland en in heel de wereld. De belasting is veel hoger dan de kritische depositieniveaus van de te beschermen habitat en de ecosystemen in de zeer kwetsbare natuurgebieden. Bovendien heeft de inrichting een zeer hoge ammoniakuitstoot. Deze is nog hoger dan is berekend in de vergunning verband met het hanteren van een te lage emissiefactor. Voor de aangevraagde diercategorie zijn bovendien chemische- en biologische luchtwassers beschikbaar, die een veel lagere ammoniakemissie realiseren.

Gelet op artikel 3 lid 3 van de Wet ammoniak en veehouderij in samenhang met de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing, kan de huidige aanvraag niet verleend worden.

Ad. 3.1.

Zie onze reactie onder ad. 1.4 en 2.2. Aanvullende merken wij op dat de door ons berekende ammoniakemissie overeenkomstig de geldende Regeling ammoniak en veehouderij van 29 juni 2010, nr. 9996, is. De totale ammoniakemissie bedraagt het aantal dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor: 82.000 * 0,183= 15.006 kg. De zienswijze dat wij een te lage emissiefactor zouden hebben gehanteerd, is gelet op het hierboven staande, niet juist.

De zienswijze is ongegrond.

3.2

Verdergaande emissiebeperkingen via luchtwassers hebben bovendien het grote voordeel dat de geurbelasting van de woningen in de omgeving (en dat zijn er nogal wat) beperkt wordt. Dat zou zeer gewenst zijn want het gaat om een grote inrichting en de omgeving wordt al zwaar belast door de aanwezigheid van veel andere intensieve veehouderijen (cumulatie van stank). De norm van 14 OU_E/m^3 uit de Wet geurhinder en veehouderij voldoet hier daarom ook niet als bescherming. Het zou de gemeente sieren wanneer zij haar burgers in dit gebied een fatsoenlijke bescherming tegen stankoverlast biedt, door per verordening de norm aan te scherpen.

Ad. 3.2.

De wijze waarop invulling wordt gegeven aan de bedrijfsvoering is voorbehouden aan de aanvrager en staat niet ter beoordeling aan het bevoegd gezag. De beoordeling van de milieuaspecten van de aangevraagde bedrijfsvoering is wel voorbehouden aan bevoegd gezag. Ter beoordeling staat de aanvraag zoals die bij het bevoegd gezag is ingediend. Aanvrager past binnen de inrichting mixluchtventilatie en dit hebben wij als bevoegd gezag te beoordelen. Zoals hierboven al uiteen is gezet, betekent het toegepaste systeem al een verdergaande reductie dan is vereist op grond van BBT.

Ten aanzien van het gestelde over de geurnorm van 14 OU_E/m^3 wordt verwezen naar ad.2.3.

De zienswijze is ongegrond.

3.3.

Het geen MER eisen omdat de drempelwaarden van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 niet worden overschreden is als motvering onvoldoende. Gelet op de omstandigheden ter plaatse dient hier wel degelijk een MER geëist te worden. Het is trouwens onjuist dat de drempelwaarde voor een MER-beoordeling van 45.000 pluimveeplaatsen niet overschreden wordt. In totaal is de uitbreiding van 51.000 dieren ten opzichte van de vigerende vergun-

ning. Ten opzichte van de aanvraag is de uitbreiding zelf nog groter, want ten tijde van de aanvraag waren er nog slechts 22.100 dierplaatsen gerealiseerd.

Ad. 3.3.

Zie onze reactie onder 2.1.

De zienswijze is ongegrond.

3.4.

In het akoestisch rapport staat terecht opgemerkt dat het ventilatieregime temperatuurafhankelijk is. Het is echter een wijdverbreid misverstand dat de temperatuur en de daarmee de ventilatiebehoefte in de avondperiode lager is dan in de dagperiode. De gemiddelde temperatuur en daarmee de ventilatiebehoefte is in de ochtend (dagperiode) namelijk duidelijk lager dan in de avondperiode en daardoor is de gemiddelde temperatuur in de gehele dagperiode, ondanks mogelijke hogere temperaturen in de namiddag, ook niet hoger dan in de avondperiode. Vooral niet nu de avondperiode in feite in de zomer vanwege de zomertijd een uur eerder aanvangt en ophoudt. Daarnaast blijft in pluimveestallen de temperatuur langer op een hoger niveau hangen, wanneer de buitenlucht begint af te koelen. Feitelijk is daarom de ventilatiebehoefte in pluimveestallen in de avondperiode juist hoger dan in de dagperiode. Zie bijlage 1. Ook in de nachtperiode kan niet zondermeer van een reductie uitgegaan worden zoals is gedaan in het akoestisch rapport. Er wordt bovendien ten onrechte van een gemiddeld warme avond/nacht uitgegaan. Er moet in de representatieve bedrijfssituatie echter uitgegaan worden van een worst case situatie, dus van een bovengemiddeld warme avond/nacht. Aangezien volgens het akoestisch rapport de ventilatoren maatgevende geluidsbronnen zijn in de avond/nachtperiode, en aangezien bij enkele omliggende woningen volgens de berekeningen in het akoestisch rapport, de norm dan bijna gehaald wordt, zal bij correctie voor de feitelijke hogere ventilatiebehoefte de norm overschreden worden. Aldus is sprake van een verkapt geweigerde vergunning.

Ad. 3.4

Naar aanleiding van de hierboven vermelde zienswijzen is de aanvrager verzocht een nadere onderbouwing toe te voegen voor de gehanteerde uitgangspunten met betrekking tot de ventilatoren, zijnde bronvermogens, gebruiksduur en/of draai capaciteiten. Op 9 december 2010 is deze aanvulling aan de aanvraag toegevoegd. In deze aanvulling zijn meetgegevens opgenomen van de ventilatoren. Hieruit blijkt dat de ventilatoren op vol vermogen een bronvermogen van 73 dB(A) hebben. In het akoestisch rapport is uitgegaan van een bronvermogen van 81 dB(A) in de dagperiode en 75 dB(A) in de avond- en nachtperiode, ten gevolge van toerentalreductie. Hoewel de geluidsbelasting van de ventilatoren niet juist is berekend in het akoestische rapport, is er sprake van een overschatting van de geluidsbelasting van de ventilatoren. Er is als het ware met een worst-case-situatie gerekend. Aangezien de richtwaarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet overschreden worden, in het geval van de ingeschatte geluidsbelasting van de ventilatoren, conform het akoestische rapport, zullen deze ook niet overschreden worden in het geval dat er rekening gehouden wordt

met de werkelijke (lagere) geluidsbelasting van de ventilatoren. Er wordt terecht in het akoestische rapport geconcludeerd dat voldaan wordt aan de richtwaarden.

De zienswijzen zijn ongegrond.

3.5

Volgens reclamant ontbreken er controlevoorschriften.

Ad. 3.5

Ingevolge het bepaalde in artikel 8.12, lid 4 Wet milieubeheer is een controlevoorschrift noodzakelijk, indien sprake is van een GPBV-installatie. Aangezien de inrichting als een GP-BV-installatie moet worden beschouwd, is de zienswijze gegrond. Er wordt als nog een controlevoorschrift toegevoegd aan de voorschriften.

De zienswijze is gegrond en leidt er toe dat een controlevoorschrift wordt toegevoegd aan het voorschriftenpakket.

3.6

Volgens voorschrift 5.1.3. (uitzondering laden en lossen voor pieknormen) is volgens het akoestisch rapport onnodig en dient dus niet opgenomen te worden. Volgens de bijlagen is er nergens een hoger piekgeluid dan 68 dB(A).

Ad. 3.6.

Uit tabel 5.2. van het akoestische rapport blijkt dat, ten gevolge van vrachtwagenbewegingen ten behoeve van laden en lossen, de grenswaarde van het maximale geluidsniveau in de dagperiode wordt overschreden. Uit vaste jurisprudentie volgt dat dergelijke maximale geluidsniveaus uitgezonderd mogen worden van toetsing. Voorschrift 5.1.3 is noodzakelijk om deze ontheffing vast te leggen en is daarom niet overbodig.

De zienswijze is ongegrond.

3.7.

Wat betreft de normstelling staat in paragraaf 9.4 van het gemeentelijk geluidbeleid aangegeven dat geen rekening hoeft te worden gehouden met cumulatie. Dat is in strijd met artikel 8.8 lid 1 onder a van de Wet milieubeheer. Dit steekt te meer nu er in deze omgeving sprake is van cumulatie met meerdere intensieve veehouderijen. De normen zouden daarom strenger gekozen moeten worden ten einde te vermijden dat de feitelijke geluidsbelasting ongeveer 3 dB(A) boven de richtwaarde komt te liggen.

Ad. 3.7.

In het gemeentelijk geluidbeleid staat opgenomen dat bij inrichtingen, die niet op een gezoneerd bedrijventerrein zijn gelegen, geen rekening gehouden hoeft te worden met cumulatie van geluid van andere inrichtingen. In het geluidbeleid is rekening gehouden met de uitgangspunten van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Met betrekking tot cumulatie van geluid is hierbij sprake van een voortzetting van de uitgangspunten uit de Handreiking. Om bovenstaande redenen hoeft bij de vergunningverlening geen rekening te worden gehouden met cumulatie.

De zienswijze is ongegrond.

3.8.

De aanvraag is intern tegenstrijdig waar het gaat om de minicamping. Enerzijds wordt gesteld dat die er niet meer is, anderzijds wordt die nadrukkelijk aangevraagd. Hierover dient duidelijkheid te komen.

Ad. 3.8.

De aanvraag was op dit punt inderdaad onduidelijk. Om een eenduidige aanvraag te verkrijgen is verzocht om verduidelijking. Door middel van aanvullende gegevens, niet alleen op dit punt, is hierin voorzien. De aanvullende gegevens zijn op 20 januari 2010, 19 maart 2010 en 20 april 2010 ingekomen. Volgens de verduidelijkende aanvullingen op de aanvraag is de minicamping komen te vervallen. In de considerans zijn deze aanvullingen vermeld.

De zienswijze is ongegrond.

3.9.

De fijn stofberekening deugt niet. In het luchtkwaliteitsrapport worden niet de juiste fijn stofemissienormen toegepast. Ook de verdeling van de dieren over de stalen, en daarmee over de emissiepunten, is onjuist. Bovendien wordt slechts op woningen van derden de luchtkwaliteit berekend. Dat is onvoldoende. Ook op andere plekken die toegankelijk zijn voor derden dient de luchtkwaliteit berekend te worden. Bij voorbeeld ook in de tuin van reclamant. Maar ook op de gronden van omliggende eigenaren, bijvoorbeeld Zandstraat 97a. Deze bevinden zich op slechts enkele meters van de stallen (en van de emissiepunten). Nu bij verder af gelegen woningen al een fijn stof (PM 10) concentratie is berekend van 30,51 microgram/m^3, terwijl bekend wordt dat bij concentraties van boven de 31 microgram/m^3 de dagnorm uit de Wet luchtkwaliteit al overschreden wordt, moet er van uitgegaan worden dat niet voldaan wordt aan de eisen van de Wet luchtkwaliteit. Overigens is ook de dichtstbijzijnde woning Zandstraat 97a niet berekend. Waarschijnlijk vindt daar ook een normoverschrijding plaats.

Ad. 3.9.

Zie onze reactie op 2.5.

Ten aanzien van het gestelde dat de fijn stofconcentraties boven de 31 µg/m ^{3} uitkomen daarvan wordt het volgende overwogen. Het is bekend dat bij concentraties van het jaargemiddelde concentratie boven de 31 µg/m ^{3} de dagnorm uit de hoofdstuk 5, onder titel 5.2. van de Wet milieubeheer, een 24-uursgemiddelde van 50 µg/m^3 35 x per jaar overschrijdt, overschreden kan worden. Dit betekend niet dat de dagnorm per definitie wordt overschreden. Uit de berekeningsresultaten in het aangepaste luchtkwaliteitsonderzoek, met kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3, wordt aangetoond dat de dagnorm niet overschreden wordt. Bovendien blijkt uit de berekening dat het jaargemiddelde maximaal 29,3 µg/m ^{3} is. Dit betekent dat aan het gestelde geen betekenis toekomt.

Ten aanzien van het gestelde dat de dichtstbijzijnde woning Zandstraat 97a niet in de berekeningen voor fijn stofconcentraties zijn meegenomen is achterhaald. In het aangepaste luchtkwaliteitsonderzoek is deze woning mee genomen en zijn de resultaten van de berekeningen opgenomen.

De zienswijzen zijn ongegrond.

Ambtshalve overwegingen

Na de publicatie van de ontwerpbeschikking en voordat het besluit tot vergunningverlening is genomen, zijn in werking getreden de nieuwe geurverordening van de gemeente Someren en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Gelet op het overgangsrecht is de Wabo op deze aanvraag niet van toepassing.

De gewijzigde geurverordening heeft geen invloed op de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften.

Hierboven is al gemeld dat gelet op het overgangsrecht, het in 2011 gewijzigde Besluit m.e.r. niet op deze aanvraag van toepassing is

BESLUIT

Burgemeester en wethouders van Someren besluiten, gelet op de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en de Algemene wet bestuursrecht, en gezien de bovenstaande overwegingen:

1. de zienswijzen onder de nummers 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3. 2.4, 2.5, 2.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 ongegrond te verklaren met dien verstande dat de motivering van de beschikking wordt aangevuld met de reactie op deze zienswijzen;

2. de zienswijzen onder het nummer 3.5 gegrond te verklaren en de beschikking vast te stellen in afwijking van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen door toevoeging van controle voorschriften ten aan zien geluid, zoals is verwoord in voorschrift 5.1.7;

3. aan de heer T. Engelen de gevraagde revisievergunning voor een agrarisch bedrijf met pluimvee, aan de zandstraat 99 en 101 in Someren, te verlenen;

4. te bepalen dat de volgende bij de aanvraag ingediende en als zodanig bij het besluit gevoegde en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning:

- aanvraagformulier getekend d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd getekend d.d. 19 maart 2010 [bijlage 1];
- tekening van de inrichting d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd d.d. 19 juli 2010 [bijlage 2];
- rapportage van een akoestisch onderzoek met rapportnummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008 [bijlage 3a];
- geluidsmeting ventilatoren van M&A Milieuadviesbureau met kenmerk 210-SZa99-101, d.d. 6 december 2010 [bijlage 3b];
- checklist energiebesparing veehouderij getekend d.d. 4 januari 2010 [bijlage 4];
- geurberekening volgens V-stacks vergunningen, laatst gewijzigd d.d. 19 maart 2010 [bijlage 5];
- duurzaamheidtoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast augustus 2009) [bijlage 6] inclusief:
  - bijlage A: Geurberekening V-stacks;
  - bijlage B: Advies archeologie;
  - bijlage C: onderzoek luchtkwaliteit;
- stalbeschrijving BWL 2005.10.V2, december 2009, ingekomen op 19 maart 2010 [bijlage 7];
- luchtkwaliteitsonderzoek met rapportnummer 211-SZa99-101-ik-v3, d.d. 24 september 2010, laatst gewijzigd d.d. 24 januari 2011 [bijlage 8];

5. aan de vergunning de voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlagen [bijlage 9].

Someren,

Burgemeester en wethouders van Someren

de secretaris, de burgemeester,

drs. A.P.M. de Kok A.P.M. Veltman

Beroep

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, wijzen wij op de desbetreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten in gevolge de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren en Natuurbeschermingswet, stikstofverordening Noord-Brabant) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Beoordelingstabellen emissiearme (stal)systemen.

De aanvraag heeft betrekking op het toepassen van emissiearme stalsystemen in nieuw te bouwen en bestaande stallen. De nog te realiseren systemen moeten volgens de huidige inzichten worden gebouwd.

De technische beoordeling van de nog te realiseren / te vergunningen stallen is opgenomen in de beoordelingstabellen op de volgende pagina's

Rav-nummer	**BWL 2005.10.V2**
Naam systeem	**Stal met mixluchtventilatie**
Diercategorie	**(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok en vleeskuikens**
Systeembeschrijving van	**December 2009**
Vervangt	**Beschrijving BWL 2005.10.V1 van april 2009**
Werkingsprincipe	Ammoniakemissiebeperking is gebaseerd op het drogen van de mest-strooisellaag door middel van een mixlucht ventilatiesysteem. Door mix-luchtventilatoren wordt de warme lucht uit de nok van de stal in horizontale richting over het strooisel geblazen. Het effect hiervan is een oppervlaktedroging van het strooisel (snel indrogen verse mest)[1].
Gegevens project	Stal 1: 8662 ouderdieren van vleeskuikens in opfok

DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; BOUWKUNDIG

	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
1	Vloeruitvoering	de totale vloerconstructie moet een isolatiewaarde (Rc-waarde)	Aangegeven	Ja

[1] Onder nummer 1023266 is octrooi aangevraagd voor een mixluchtventilatiesysteem.

		hebben van minimaal 2,0		
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; TECHNISCHE VOORZIENINGEN				
	Onderdeel	**Uitvoeringseis**	**Uitvoering project**	**Akkoord**
2	Huisvestingsvorm	volledig strooiselvloer	Aangegeven	Ja
3	Drinkwater	drinkwatervoorziening voorzien van antimorssysteem	niet aangegeven	Ja, mits 2
4a	Mixluchtsysteem	kokers met een regelbare ventilator	niet aangegeven	Ja, mits 3
4b		kokers verticaal opgehangen in ten minste twee rijen in lengterichting van de stal, waarbij de kokers in dwarsrichting van de stal niet op één lijn zijn geplaatst; binnen de stal is sprake van een evenredige verdeling		Ja
4c		een bestreken vloeroppervlak van maximaal 150 m² per koker[2]	vloeroppervlak is 56,8 x 18,1=1.028,8 m² 8 kokers → 1.028,8 /8= 128,5 m²	Ja
4d		de uitblaasopening (onderkant) van de koker is zodanig uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave	niet aangegeven	Ja, mits 4

[2] Het bestreken vloeroppervlak per koker is afhankelijk van het debiet van de mixluchtkoker. Voor een goede werking dient te worden voldaan aan een bereik van maximaal 150 m² per koker.

		leverancier		
5	Registratie-apparatuur	de volgende registratieapparatuur dient aanwezig te zijn: - apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); - apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren	niet aangegeven	Ja, mits 5

HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM

	Onderdeel	Gebruikseis	Gebruik project	Akkoord
a	Leefoppervlak	<u>bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok:</u> minimaal 900 cm² en maximaal 1.100 cm² per dier bij opzet (8,3 - 11,1 dieren per m²) <u>bij vleeskuikens:</u> minimaal 417 cm² en maximaal 556 cm² per dier bij opzet (18 - 24 dieren per m²)	leefoppervlak = 56,8 x 18,1=1.028,08 m² - 21 m² (opvl. opslagruimte)=1.007.08 8662 / 1007,08 = 8,6 dieren per m²	Ja
b	Capaciteit mix-luchtventilatie	te installeren debiet is 1,8 m³ per dier per uur bij een tegendruk van O Pa[3]	niet aangegeven	Ja, mits 6

[3] Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

c	Luchtstroming mixluchtventilatie	de lucht uit het bovenste deel van de stal[4] wordt via de kokers naar beneden geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen	niet aangegeven	Ja, mits 7
d	Afstand tussen vloer en onderzijde koker (verdeelplaat)	maximaal 120 cm	100 cm	Ja
e	Instelling mix-lucht-ventilatoren	voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren wordt het volgende schema aangehouden: - dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; - vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens[5]	niet aangegeven	Ja, mits 8
f	Registratie	ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem moeten de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: - het aan staan van de mixluchtventilatoren; - de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn	niet aangegeven	Ja, mits 9

[4] Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

[5] Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Emissiefactor	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok: - 0,183 kg NH_3 per dierplaats per jaar
Verwijzing meetrapport	rapport ECN-C-05-053 en rapport ECN-C-05-079 (www.ecn.nl)

EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN

De uitvoering van de stal voldoet aan de uitvoeringseisen van het mixluchtventilatiesysteem BWL 2005.10.V2 wanneer:

1. de totale vloerconstructie een isolatiewaarde (Rc-waarde) van minimaal 2,0 heeft;
2. de drinkwatervoorziening is voorzien van een antimorssysteem;
3. kokers worden voorzien met een regelbare ventilator;
4. de uitblaasopening (onderkant) van de koker zodanig is uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave leverancier;
5. de volgende registratieapparatuur wordt aangebracht:
   - apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator);
   - apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren.
6. de te installeren debiet 1,8 m^3 per dier per uur bij een tegendruk van O Pa[6] is;
7. de lucht uit het bovenste deel van de stal[7] via de kokers naar beneden wordt geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen.
8. er voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren het volgende schema wordt aangehouden:
   - dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie;
   - vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens[8].
9. er ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd:
   - het aan staan van de mixluchtventilatoren;
   - de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren;
   - van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn.

---

[6] Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m^3 per dier per uur.

[7] Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

[8] Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Rav-nummer	**BWL 2005.10.V2**
Naam systeem	**Stal met mixluchtventilatie**
Diercategorie	**(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok en vleeskuikens**
Systeembeschrijving van	**December 2009**
Vervangt	**Beschrijving BWL 2005.10.V1 van april 2009**
Werkingsprincipe	Ammoniakemissiebeperking is gebaseerd op het drogen van de mest-strooisellaag door middel van een mixlucht ventilatiesysteem. Door mix-luchtventilatoren wordt de warme lucht uit de nok van de stal in horizontale richting over het strooisel geblazen. Het effect hiervan is een oppervlaktedroging van het strooisel (snel indrogen verse mest)[9].
Gegevens project	Stal 2, 3, 4, 5, 6 en 7: 12223 ouderdieren van vleeskuikens in opfok per stal

DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; BOUWKUNDIG

	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
1	Vloeruitvoering	de totale vloerconstructie moet een isolatiewaarde (Rc-waarde)	Aangegeven	Ja

[9] Onder nummer 1023266 is octrooi aangevraagd voor een mixluchtventilatiesysteem.

		hebben van minimaal 2,0		
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; TECHNISCHE VOORZIENINGEN				
	Onderdeel	**Uitvoeringseis**	**Uitvoering project**	**Akkoord**
2	Huisvestingsvorm	volledig strooiselvloer	Aangegeven	Ja
3	Drinkwater	drinkwatervoorziening voorzien van antimorssysteem	niet aangegeven	Ja, mits 2
4a	Mixluchtsysteem	kokers met een regelbare ventilator	niet aangegeven	Ja, mits 3
4b		kokers verticaal opgehangen in tenminste twee rijen in lengterichting van de stal, waarbij de kokers in dwarsrichting van de stal niet op één lijn zijn geplaatst; binnen de stal is sprake van een evenredige verdeling		Ja
4c		een bestreken vloeroppervlak van maximaal 150 m² per koker[10]	vloeroppervlak is 82,0 x 18,1 1.484,2 m² 10 kokers → 1.484,2 /6= 148,42 m²	Ja
4d		de uitblaasopening (onderkant) van de koker is zodanig uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt gebla-	niet aangegeven	Ja, mits 4

[10] Het bestreken vloeroppervlak per koker is afhankelijk van het debiet van de mixluchtkoker. Voor een goede werking dient te worden voldaan aan een bereik van maximaal 150 m² per koker.

		zen; uitvoering volgens opgave leverancier		
5	Registratie-apparatuur	de volgende registratieapparatuur dient aanwezig te zijn: - apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); - apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren	niet aangeven	Ja, mits 5

HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM

	Onderdeel	Gebruikseis	Gebruik project	Akkoord
a	Leefoppervlak	<u>bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok:</u> minimaal 900 cm² en maximaal 1.100 cm² per dier bij opzet (8,3 - 11,1 dieren per m²) <u>bij vleeskuikens:</u> minimaal 417 cm² en maximaal 556 cm² per dier bij opzet (18 - 24 dieren per m²)	leefoppervlak = 82,0 x 18,1 1.484,2 m² - 30m² (opvl. opslagruimte)= 1.454,2 m² 12223 / 1.454,2 =8,40	Ja
b	Capaciteit mix-luchtventilatie	te installeren debiet is 1,8 m³ per dier per uur bij een tegendruk van O Pa[11]	niet aangeven	Ja, mits 6

[11] Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

c	Luchtstroming mixluchtventilatie	de lucht uit het bovenste deel van de stal[12] wordt via de kokers naar beneden geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen	niet aangegeven	Ja, mits 7
d	Afstand tussen vloer en onderzijde koker (verdeelplaat)	maximaal 120 cm	100 cm	Ja
e	Instelling mix-lucht-ventilatoren	voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren wordt het volgende schema aangehouden: - dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; - vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens[13]	niet aangegeven	Ja, mits 8
f	Registratie	ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem moeten de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: - het aan staan van de mixluchtventilatoren; - de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn	niet aangegeven	Ja, mits 9

[12] Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

[13] Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Emissiefactor	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok: - 0,183 kg NH_3 per dierplaats per jaar
Verwijzing meetrapport	rapport ECN-C-05-053 en rapport ECN-C-05-079 (www.ecn.nl)

EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN

De uitvoering van de stal voldoet aan de uitvoeringseisen van het mixluchtventilatiesysteem BWL 2005.10.V2 wanneer:

1. de totale vloerconstructie een isolatiewaarde (Rc-waarde) van minimaal 2,0 heeft;
2. de drinkwatervoorziening is voorzien van een antimorssysteem;
3. kokers worden voorzien met een regelbare ventilator;
4. de uitblaasopening (onderkant) van de koker zodanig is uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave leverancier;
5. de volgende registratieapparatuur wordt aangebracht:
   a. apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator);
   b. apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren.
6. de te installeren debiet 1,8 m^3 per dier per uur bij een tegendruk van O Pa[14] is;
7. de lucht uit het bovenste deel van de stal[15] via de kokers naar beneden wordt geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen.
8. er voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren het volgende schema wordt aangehouden:
   a. dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie;
   b. vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens[16].
9. er ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd:
   a. het aan staan van de mixluchtventilatoren;
   b. de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren;
   c. van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn.

---

[14] Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m^3 per dier per uur.

[15] Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

[16] Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.