



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie gemeente Teylingen

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

11 juni 2012 / rapportnummer 2652-33



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Teylingen stelt een structuurvisie op voor de periode tot 2030. In de structuurvisie komen belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder woningbouw, bedrijventerreinenontwikkeling, vergroting glastuinbouwgebied, aanleg van jachthavens en aanleg en reconstructie van verkeersinfrastructuur aan bod. Ten behoeve van de besluitvorming over de structuurvisie wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen, omdat de structuurvisie mogelijk kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordeling)plichtige activiteiten en de gemeente haar keuzes mede wil onderbouwen vanuit milieuoogpunt. De gemeenteraad van Teylingen is in deze procedure het bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een concrete beschrijving van de doelstellingen en ambities van de structuurvisie, op basis waarvan alternatieven kunnen worden beoordeeld op het doelbereik;
- een beschrijving en onderbouwing van de referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkeling) tegen de achtergrond van marktontwikkelingen en mogelijke structurele ingrepen op regionaal niveau;
- een transparante beschrijving van de voorgenomen ontwikkelingen en de alternatieven;
- inzicht in de positieve en negatieve effecten van de alternatieven voor woon- en leefmilieu, bodem, water, natuur, landschap, cultuurhistorie en klimaat.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie reikwijdte en detailniveau (R&D). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de notitie R&D voldoende aan de orde komen.

2. Ambities en uitgangspunten

2.1 Context van de structuurvisie

In de notitie R&D zijn achtergrond en doel van de structuurvisie kort omschreven. Voorafgaand aan het planproces voor de structuurvisie zijn op provinciaal, regionaal en op gemeen-

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

telijk niveau al de nodige kaders vastgesteld en keuzes (op hoofdlijnen) gemaakt op basis van:

- de provinciale Structuurvisie Zuid-Holland (2009);
- de regionale structuurvisie Holland-Rijnland 2020 (2009, partiële herziening 2012);
- de intergemeentelijke structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (2010);
- de Toekomstvisie "Vitaal en Vernieuwend" van de gemeente Teylingen (2008);
- het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP) Teylingen 2010-2020 (2009).

De notitie R&D geeft geen inzicht in de onderlinge verhouding tussen de gemeentelijke structuurvisie en de bovengenoemde kaders. Voor de reikwijdte van het MER en de bandbreedte in mogelijke alternatieven is het van belang in hoeverre de keuzes die op de verschillende niveaus gemaakt zijn, worden opgenomen in de structuurvisie. Geef daarom in het MER helder en overzichtelijk weer wat de betekenis van de bovengenoemde kaders is voor de gemeentelijke structuurvisie.

2.2 De rol van m.e.r

Op basis van de notitie R&D en diverse bestaande beleidsnota's en de nadere toelichting tijdens het locatiebezoek² constateert de Commissie, dat veel keuzes voor de ruimtelijke structuur van de gemeente grotendeels vast lijken te liggen, mede op basis van provinciale en regionale kaders. Omdat de structuurvisie het eerste gemeentelijke document is waar deze keuzes worden verankerd, past in het MER een goede onderbouwing vanuit de eerder opgestelde kaders.

De gemeente heeft een hoge duurzaamheidsambitie. De 'Koersnotitie'³ geeft per thema een overzicht van de kernopgaven, strategische hoofdlijnen en duurzaamheidsambities. Hieruit blijkt aan de ene kant behoefte aan nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw, uitbreiding van bedrijventerrein en jachthavens/ligplaatsen en aan de andere kant de ambitie om bestaande waarden te beschermen, zoals landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden. De Commissie constateert⁴ dat de behoeftes waarmee in de structuurvisie rekening wordt gehouden gezien kunnen worden als de bovenzijde van de bandbreedte. Daarom acht zij het van belang rekening te houden met onzekerheden in deze behoeftes (een kleiner programma dan wel een langere doorlooptijd).

De Commissie adviseert de uitwerking van de duurzaamheidsambities in de m.e.r. te integreren en de m.e.r. mede te benutten als input voor de structuurvisie en niet alleen als toetsing achteraf.

² De Commissie heeft op 3 mei 2012 een bezoek aan het plangebied gebracht, om zich goed op de hoogte stellen van de situatie.

³ Structuurvisie Teylingen, Strategische hoofdlijnen, mei 2011 (versie 1.2)

⁴ Mede op basis van behoefteramingen en prognoses voor wonen en werken. Zie bijlage 1 van dit advies voor een overzicht van de betrokken documenten.

2.3 Werken met deelgebieden

Hoewel de concept-plankaart op een aantal locaties nog ruimte laat zien voor beperkte nieuwe ontwikkelingen (reserveringen) is er weinig dynamiek te verwachten tussen de verschillende functies c.q. deelgebieden onderling. Daarmee lijkt de ruimte voor differentiatie en afweging tussen alternatieven beperkt. De alternatieven en varianten die in de notitie R&D zijn beschreven illustreren dit ook: deze zijn naar verwachting weinig onderscheidend ten aanzien van milieueffecten. De Commissie geeft daarom in overweging deze alternatieven en varianten achterwege te laten en te kiezen voor een andere benadering.

Binnen de bestaande 'deelgebieden' is wél de nodige dynamiek te verwachten. Zo is er in huidige situatie reeds sprake van spanning tussen verschillende functies en aanwezige waarden, bijvoorbeeld spanning tussen watersport en natuur of tussen bollenteelt en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Keuzes voor de ruimtelijke ontwikkeling van functies binnen deze deelgebieden kunnen sterk bepalend zijn voor de effecten op de aanwezige kernkwaliteiten. In elk gebied spelen andere ambities, kansen en dilemma's. De Commissie adviseert met het oog daarop om in het MER onderscheid te maken in een aantal deelgebieden:

- het bollengebied ten noorden van Voorhout/Sassenheim
- de (woon)kernen van Voorhout, Sassenheim en Warmond
- het bedrijvengebied tussen Voorhout/Sassenheim en Warmond
- het Kagerplassegebied
- het gebied met gemengde functies ten westen van de spoorlijn Haarlem-Leiden

Naast deelgebieden kan een aantal structuren worden onderscheiden, die de verbindingen tussen de deelgebieden vormen en waarvoor eveneens keuzes aan de orde kunnen zijn. Het gaat dan met name om de waterstructuur, de landschappelijke (groen)structuur en de verkeersinfrastructuur. De deelgebieden en structuren vormen de kapstok waarin de uitwerking van de duurzaamheidsambities plaatsvindt.

De Commissie adviseert om in het MER per deelgebied een aantal stappen te doorlopen:

1. inventarisatie en waardering van bestaande en te beschermen waarden/kernkwaliteiten;
2. weergave van de programmatische bandbreedte die als gevolg van regionale en provinciale hoofdkeuzes in het deelgebied terecht komt;
3. analyseren van mogelijke conflicten en elkaar versterkende factoren;
4. identificeren van mogelijke duurzaamheidsambities die tot een oplossingsrichting kunnen leiden, mede gebaseerd op de sturingsmogelijkheden van de gemeente;
5. formuleren van concrete en toetsbare criteria, waarmee het doelbereik van de duurzaamheidsambities gemeten kan worden;
6. nader vaststellen van te onderzoeken (onderscheidende) alternatieven of varianten;
7. vergelijken van alternatieven op basis van milieueffecten en doelbereik.

Hiermee verwacht de Commissie dat het MER een belangrijke bouwsteen kan zijn voor de planvorming, niet alleen voor de structuurvisie maar nadrukkelijk ook voor toekomstige bestemmingsplannen.

3. Referentiesituatie en alternatieven

De Commissie adviseert om per deelgebied (minimaal) drie situaties met elkaar te vergelijken:

- de referentiesituatie (huidige situatie en autonome ontwikkeling);
- het “structuurvisie” alternatief (als verzameling van bestaand beleid, wensen en ideeën);
- een duurzaam alternatief, dat gericht is op optimale bescherming en ontwikkeling van de kernkwaliteiten.

3.1 Referentiesituatie

De referentiesituatie wordt gebruikt om de alternatieven mee te vergelijken en bestaat uit de huidige situatie en autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. In § 3.3. van de notitie R&D worden ontwikkelingen genoemd die tot de autonome ontwikkeling worden gerekend. Daarbij is niet duidelijk in hoeverre over deze ontwikkelingen reeds formele planologische besluitvorming, gericht op uitvoering, heeft plaatsgevonden. Dat geldt bijvoorbeeld voor de ligplaatsen in jachthaven Van der Geest.

Ga bij beschrijving van de autonome ontwikkeling uit van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds formele besluitvorming heeft plaatsgevonden. Motiveer waarom deze ontwikkelingen als autonoom worden gezien en geef aan op welke wijze deze zijn vastgelegd. Geef voor zover relevant aan welke onzekerheden hierbij spelen, bijvoorbeeld ten aanzien van de nadere invulling, de omvang en mogelijkheden voor toekomstige wijzigingen of uitbreidingen.

3.2 Structuurvisie-alternatief

In de concept-structuurvisie wordt een beeld geschetst van de toekomstige ontwikkeling in het plangebied. Daarmee wordt uitgegaan van het basisalternatief zoals omschreven in de Notitie R&D. Dit basisalternatief vormt een uitstekende vergelijkingsbasis, zowel met de referentiesituatie als met het duurzaam alternatief.

De Commissie adviseert om de ontwikkeling van woningbouw in de Polder Boekhorst – inclusief de invloed daarvan op de verkeersafwikkeling en de omgeving – te beschouwen als een ‘scenario’, aangezien het hier gaat om een reservering⁵.

3.3 Duurzaam alternatief

De Commissie adviseert om op basis van de inventarisatie van kernkwaliteiten en de nadere invulling van duurzaamheidsambities per deelgebied te bepalen welke keuzeruimte de structuurvisie biedt om optimaal tegemoet te komen aan deze ambities. Daarbij valt vanuit natuur en milieu te denken aan de volgende elementen:

⁵ Woningbouw in de Polder Boekhorst maakt geen onderdeel uit van het voornemen, maar is een mogelijke ontwikkeling in de toekomst (na 2030).

- Inzetten op behoud en/of versterking van landschappelijke en cultuurhistorische structuren en objecten, waarbij maximaal gebruik wordt gemaakt van reeds uitgevoerde inventarisaties en suggesties uit de streek (Cultuurhistorisch Genootschap, Landschapsbeheer, Werkgroep herbestemming bollenerfgoed). De afwisseling van strandvlaktes, strandwallen, riviertjes, venen en dergelijke biedt aanknopingspunten voor een herkenbare ruimtelijke structuur die bijdraagt aan de lokale identiteit. Daarnaast kan gestreefd worden naar een zo groot mogelijke afleesbaarheid van de ontwikkelingen die de verschillende deelgebieden hebben doorgemaakt door oude structuren en elementen al of niet in gewijzigde vorm op te nemen in nieuwe (behoud door ontwikkeling).
- Inzetten op handhaven of versterken van openheid in het bollengebied
- Inzetten op vergroten van rust ten behoeve van weidevogels en andere karakteristieke soorten in het agrarisch weidegebied en de Kagerplassen. Dit vergt keuzes op het gebied van ontwikkeling van recreatie (omgaan met campinguitbreiding en aanlegplaatsen), (on)mogelijkheden voor windturbines en de (fiets)paden structuur.
- In stand houden of ontwikkelen van een locale ecologische infrastructuur, inhoudende een samenhangend netwerk van groenstructuren en waterwegen. Nadruk ligt op west-oost verbindingen tussen binnenduinrand (bossen, groenstructuren in de kernen) en plassen. Dit vergt ruimtelijke keuzes ten aanzien van de ontwikkeling van groenstructuren en omgang met licht en donker langs die structuren.
- Inzetten op beïnvloeding van de modal split (meer gebruik van OV en fiets) mede door een slimme ruimtelijke ordening, alsmede een selectieve bereikbaarheid, conform de ambities van het GVVP. Ten opzichte van het structuurvisiealternatief kan gekozen worden voor een beperkter structuur van nieuwe randwegen en meer fietspaden en openbaar vervoermaatregelen.
- In het bedrijvengebied Sassenheim inzetten op een verdergaande concentratie van bedrijfsactiviteiten die qua milieuhinder niet passen in woongebieden of dorpscentra, onder gelijktijdige vermindering van milieugevoelige functies in het bedrijvengebied.
- Inzetten op energieneutraliteit, voornamelijk bij nieuwbouw en renovatie van woningen en bedrijfspanden.
- Inzetten op klimaatadaptatie, rekening houdend met de eigenschappen en de kwetsbaarheid van het gebied ten aanzien van klimaatverandering. Adaptatiemaatregelen, zoals het creëren van extra waterberging, kunnen tevens meerwaarde creëren voor andere functies (recreatie, landschap, natuur).

Daarnaast verdienen in de structuurvisie sociaal-maatschappelijke aspecten aandacht, zoals zorg, onderwijs, detailhandel en recreatie, sport en beweging, maar deze vallen grotendeels buiten het bestek van het MER.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

In hoofdstuk 4 van de notitie R&D is het beoordelingskader voor de alternatieven beschreven. De Commissie adviseert dit beoordelingskader aan te vullen met criteria die inzicht geven in het doelbereik, inclusief de genoemde duurzaamheidsambities. Het MER dient de gevolgen te

beschrijven van alle relevante ontwikkelingen met mogelijk aanzienlijke milieueffecten, waarvoor de structuurvisie het kader schetst.

Beschrijf bij (mogelijke) knelpunten de effecten zoveel mogelijk kwantitatief, waarbij het detailniveau van berekeningen past bij het abstractieniveau van de structuurvisie. Geef leemten in kennis en onzekerheden in de effectbeschrijving weer, als ook de maatregelen 'achter de hand' die kunnen worden ingezet als in de praktijk bij uitvoering van het voornemen de effecten groter zijn dan voorzien.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Afhankelijk van het aspect/criterium kunnen gevolgen voor het gehele plangebied of voor een specifiek deelgebied relevant zijn. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten – waar relevant– ook cumulatief in beeld.

4.2 Verkeer

Verkeer en vervoer zijn de (mede)veroorzakers van een groot aantal milieugerelateerde effecten zoals geluidhinder, luchtkwaliteit en barrièrewerking (oversteekbaarheid). Breng daarom in beeld wat de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen en alternatieven zijn op verkeer. Richt deze effecten met name op:

- Mobiliteit: de groei van het aantal reizigerskilometers (per vervoerwijze en voor het totaal) en de verdeling van de verplaatsingen over de verschillende vervoerwijzen (modal split).
- Bereikbaarheid: Beschrijf het niveau van bereikbaarheid van economisch belangrijke gebieden voor de verschillende vervoerwijzen, alsmede de verkeersafwikkeling op het wegennet.
- Leefbaarheid: Geef naast de effecten zoals bedoeld in 4.3 inzicht in het optreden van barrièrewerking van de infrastructuur. Beschouw daarnaast de ontwikkeling van de verkeers(on)veiligheid.

4.3 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen en alternatieven op de aspecten luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Geef aan waar nieuwe knelpunten te verwachten zijn en of bestaande knelpunten worden opgelost.

Indien knelpunten worden gesignaleerd, moet beschreven worden wat deze inhouden. Geef duidelijk de ligging van woningen en andere gevoelige objecten aan. Presenteer de resultaten met behulp van verschilcontouren op een topografische ondergrond en ga in op de blootstelling ook onder de (voorkeurs)grenswaarden uit het oogpunt van volksgezondheid. Breng de verschillen tussen de beschouwde alternatieven duidelijk in beeld. Ga ook in op mitigerende maatregelen.

4.4 Bodem en water

Beschrijf in het MER de kwaliteits- en kwantiteitsaspecten van het bodem- en watersysteem en leg daarbij een relatie met het robuust inspelen op de klimaatverandering. De Commissie

adviseert om in het MER daartoe inzichtelijk te maken hoe in de structuurvisie invulling wordt gegeven aan de volgende aspecten, ook in relatie tot de geplande KRW-doelen en maatregelen van het Hoogheemraadschap van Rijnland in de Kagerplassen:

- waterkeringen en veiligheid;
- watersysteemkwaliteit en ecologie;
- waterberging- en watercompensatieopgaven;
- afvalwater en riolering;
- oppervlakte- en grondwater.

Daarbij is het met name van belang aan te geven of de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven leiden tot substantiële effecten en zo ja, welke maatregelen er nodig zijn om balans te brengen in het bodem- en watersysteem.

4.5 Natuur

De Commissie adviseert om in het MER expliciet aan te geven wat de effecten zijn van de mogelijke ontwikkelingen op de ecologische waarden die niet vallen onder hieronder genoemde kaders vanuit de vigerende wet- en regelgeving. Het gaat dan in het bijzonder om weidevogels en de ecologische waarden van het plassengebied.

Gebiedsbescherming

Hoewel er geen Natura 2000-gebieden in het plangebied liggen, en de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden op 2,5 km afstand liggen of verder, kan het toch zo zijn dat de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven van (geringe) invloed op omliggende natuurgebieden zijn (externe werking). Ga daarom na of mogelijke significante effecten op Natura 2000-gebieden door de beoogde ontwikkelingen in de structuurvisie met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Als dat niet het geval is dient een Passende beoordeling conform de Natuurbeschermingswet te worden uitgevoerd en opgenomen in het MER. Deze kan aansluiten bij het abstractieniveau van de structuurvisie.⁶ Betrek daarbij ook mogelijke cumulatie met andere ruimtelijke ontwikkelingen en beleidsvoornemens in de regio. De Passende beoordeling heeft dan het karakter van een verkenning van de kans (het risico) dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen binnen de randvoorwaarden van de natuurbeschermingswetgeving (niet) uitvoerbaar en vergunbaar zijn.

Voor de gebiedsbescherming van de overige gebieden, zoals de EHS-gebieden, die buiten Natura 2000-gebieden vallen, moet worden nagegaan welk toetsingskader de provincie hiervoor heeft vastgelegd. Voor deze gebieden dient in het MER te worden verkend in hoeverre de beoogde natuurdoelen (in termen van natuurdoeltypen en doelsoorten) positief of negatief beïnvloed worden.

⁶ In principe kan worden volstaan met een globale en kwalitatieve Passende beoordeling. Bij de uitwerking van het voornemen, bijvoorbeeld in bestemmingsplannen, is dan wel een voldoende gedetailleerde uitwerking van de Passende beoordeling noodzakelijk.

Soortenbescherming

Geef globaal aan of er kenmerkende soorten en habitats voorkomen die beschermd zijn volgens de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet⁷ en welke invloed de voorgenomen ontwikkeling daarop kan hebben.

4.6 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijf in het MER de kenmerken van het landschap in het studiegebied. Beschrijf en waardeer bestaande structuren, patronen en elementen (geomorfologie, waterlopen, bebouwing, ontsluiting, beplanting, historisch en huidig landgebruik) op kenmerkendheid, gaafheid en zeldzaamheid. Geef de relatie weer met de ontstaansgeschiedenis van het gebied en de menselijke ingrepen die hebben geleid tot huidig gebruik en inrichting.

Eén van de kernopgaves die in de notitie R&D wordt genoemd is ontrommeling. Ontrommeling echter is geen eenduidig begrip, omdat wat voor de één rommelig is voor de ander bij kan dragen aan orde, identiteit en herkenbaarheid. Maak in het MER duidelijk wat onder ontrommeling verstaan dient te worden en in welke mate die mening gedeeld wordt in de streek. Aan te bevelen is om dit lokatiespecifiek te doen.

Geef in het MER een overzicht van bekende en verwachte cultuurhistorische waarden in het plangebied. Besteed hierbij aandacht aan alle drie de facetten van cultuurhistorie:

- archeologie;
- gebouwd erfgoed;
- cultuurlandschap.

Hierbij kan eventueel gebruik gemaakt worden van de waarderingscriteria uit de 'Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA'⁸. Beschrijf hoe de ruimtelijke ontwikkelingen per deelgebied passen of juist conflicteren in de landschappelijke geomorfologische structuur, alsmede met de daarin gelegen waardevolle objecten en ensembles. Beschrijf de effecten van alternatieven op deze kwaliteiten. Beschrijf ook in welke mate effecten op cultuurhistorische waarden verzacht kunnen worden binnen de alternatieven. Uit het MER moet in ieder geval blijken in hoeverre de alternatieven verschillen ten aanzien van effecten op bekende of verwachte cultuurhistorische waarden.

⁷ Dit is in het plangebied specifiek aan de orde voor vlermuizen en de Noordse woelmuis in het plangebied.

⁸ Handreiking opgesteld door Witteveen+Bos in opdracht van de rijksdienst voor het Cultureel erfgoed. Van deze handreiking uit 2007 is ook een samenvatting uit 2009 beschikbaar.

4.7 Klimaat

De Commissie adviseert om in het MER expliciet in te gaan op de gevolgen van de te maken keuzes in de structuurvisie voor de 'klimaatbestendigheid'. Ga daarbij in op:

- de eventuele noodzaak tot het vergroten van de waterberging- en afvoercapaciteit;⁹
- het tegengaan van effecten door langere periode van droogte (bijvoorbeeld voor bomen, open water en funderingen).

Ga bij de beschrijving van de gevolgen uit van de range aan mogelijke effecten van klimaatverandering vastgesteld op basis van de vier klimaatscenario's van het KNMI en het worst-case-scenario van het MNP.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieuinformatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

⁹ Zeker als het om grotere oppervlakten gaat, kan dit een belangrijke bijdrage leveren aan de ruimtelijke structuur. In dat kader is het ook van belang om na te gaan of er synergie kan zijn met de doelen in het kader van de Kaderrichtlijn Water.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Teylingen

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Teylingen

Besluit: Vaststelling van de gemeentelijke structuurvisie

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D10, D11.2 en D11.3

Activiteit:

De gemeente Teylingen stelt een structuurvisie voor het gemeentelijk grondgebied op voor de periode tot 2030. De structuurvisie is kaderstellend voor onder andere woningbouw, uitbreiding van bedrijventerrein, glastuinbouwgebied en jachthavens en aanleg/verlegging van wegen. Voor de besluitvorming over de structuurvisie wordt de plan-m.e.r.-procedure gevolgd.

Procedurele gegevens:

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 12 april tot en met 23 mei 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 10 april 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 11 juni 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. R. During

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

drs. R.J. van Kerkhoff

ing. B. Peters

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ing. E. Wymenga

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Structuurvisie Teylingen 2030, Plan-m.e.r.-procedure bij de structuurvisie, maart 2012

- Structuurvisie Teylingen, Strategische hoofdlijnen, mei 2011
- Structuurvisie Teylingen, Deel B – Toelichting en Onderbouwing, concept 15 februari 2012
- Toekomstvisie ‘Vitaal en vernieuwd’, gemeente Teylingen, maart 2008
- Gemeentelijk verkeer- en vervoerplan Teylingen 2010–2020 (GVVP), december 2009
- Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek, januari 2010
- Actualisering prognoses 2030 woningbehoefte & ruimtebehoefte bedrijventerreinen, gemeente Teylingen, december 2010
- Woningmarktscan Teylingen, Inzicht in afzetrisico’s van nieuwbouwplannen, 17 maart 2011
- Behoefteraming bedrijfshuisvesting 2.0 Holland-Rijnland, februari 2012

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Structuurvisie gemeente Teylingen

ISBN: 978-90-421-3533-8



Commissie voor de milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

