



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

2 mei 2012/ rapportnummer 2634-52



1. Hoofdpunten voor het MER

De gemeente Peel en Maas wil het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide binnen haar gemeentegrenzen uitwerken om de leefomgeving in Egchel te verbeteren en ruimte te bieden waar de intensieve veehouderij zich kan ontwikkelen. Om de ontwikkeling van agrarische bedrijven in het LOG mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan herzien. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. De gemeenteraad van Peel en Maas is bevoegd gezag.

In dit advies over reikwijdte en detailniveau geeft de Commissie¹ aan welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER voldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als in ieder geval de volgende informatie is opgenomen:

- de 'milieugebruiksruimte' in het studiegebied die met name bepaald wordt door stikstofdepositie op de natuur, geur en fijn stof;
- de (maximale) effecten van het voornemen (geur, fijn stof, geluid, landschap, verkeer en gezondheid);
- varianten in dieraantallen, inrichtingen, samenstellingen waarmee het LOG binnen (de gecreëerde) milieuruimte ingevuld kan worden;
- de maximaal mogelijke effecten van het voornemen op natuur, door o.a. depositie van verzurende/vermestende stoffen op de Natura 2000-gebieden. Neem een Passende beoordeling in het plan-MER op wanneer significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten.

Bij dit laatste punt merkt de Commissie op dat zij het zeer waarschijnlijk acht dat significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten.² Gelet op de noodzakelijke concreetheid van gegevens vereist het plan-MER een detailniveau dat dat van een project-MER benadert. Daarom geeft de Commissie in overweging om wanneer het bestemmingsplan alleen de nu bekende bedrijfsverplaatsingen mogelijk maakt het plan-MER te combineren met de eveneens nog op te stellen project-MER'en van de twee verplaatsende bedrijven. Dit wordt in paragraaf 3.1 van dit advies verder toegelicht.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*

² Zie ook het toetsingsadvies van de Commissie over het MER Structuurvisie IV en Glastuinbouw, gemeente Peel & Maas, d.d. 24 oktober 2011. Zie www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

2. Achtergrond, doel, beleidskader en vervolgbesluiten

Neem in het MER een overzicht op van de relevante kaders en benoem de eisen en randvoorwaarden voor het voornemen die daaruit voortkomen. Ga daarbij met name in hoe de voorziene ontwikkelingen in het LOG zich verhouden tot:

- de Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw Peel en Maas;
- de Structuurvisie Buitengebied;
- het in voorbereiding zijnde Bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas;
- de Structuurvisie Gebiedsontwikkeling Egchel;
- de Gebiedsvisie LOG Egchelse Heide en
- de Gebiedsvisie Giel Peetershof.

Het wettelijk kader en beleidskader voor intensieve veehouderij staat in het MER Structuurvisie IV en Glastuinbouw, Peel en Maas voldoende beschreven. De Commissie adviseert relevante gedeelten van dit beleidskader in het MER voor het LOG Egchelse heide over te nemen.

Geef aan welke eisen en randvoorwaarden de gemeente stelt aan de inrichting van nieuwe bedrijfslocaties en de maatvoering en vormgeving van bedrijfsgebouwen in het LOG.

De Commissie adviseert in het MER op te nemen welke besluiten nog meer nodig zijn voor de realisatie van het voornemen. Geef in het MER een overzicht van de verschillende procedures en te nemen besluiten, de samenhang daartussen en de stand van zaken in de besluitvorming.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Voornemen en alternatieven

Voornemen

Uit de notitie R&D blijkt dat het LOG ruimte zal bieden aan maximaal zes intensieve veehouderijen en/of een collectieve mestverwerking. Op dit moment is sprake van twee concrete initiatieven (intensieve veehouderijen) die zich in het LOG willen (her)vestigen. In het MER wil de gemeente twee alternatieven onderzoeken:

- Een maximale invulling van het LOG met (her)vestiging van zes bedrijven (maximale alternatief) met een scenario met / zonder collectieve mestverwerking.
- De (her)vestiging van enkel de twee concrete initiatieven die nu bekend zijn (minimale alternatief).

In het beoogde nieuwe bestemmingsplan voor het LOG worden de twee te verplaatsen intensieve veehouderijen rechtstreeks bestemd. Vestiging van de maximaal vier overige bedrijven wordt mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid. Voorwaarde voor de toepassing van die wijzigingsbevoegdheid voor de vestiging van een bedrijf is dat dit uit de regio Peel en Maas komt. Tevens moet door deze vestiging een knelpunt op het gebied van de leefomgeving elders in de gemeente Peel en Maas worden opgelost.

Beschrijf in het plan-MER hoeveel ruimte (al dan niet door middel van een ontheffing of wijzigingsbevoegdheid) het bestemmingsplan mogelijk maakt voor intensieve veehouderijen en collectieve mestverwerking en -bewerking. Geef in het MER duidelijk aan wanneer en onder welke andere dan de bovengenoemde voorwaarden gebruik gemaakt kan worden van de mogelijkheid tot uitbreiding / nieuwvestiging van bedrijven in het LOG en welke voorwaarden gelden voor de ontheffingen en de wijzigingsbevoegdheid.

Maak gebruik van voor de gemeente realistische aannames om de invulling van de te ontwikkelen locaties in het MER op te baseren (zie ook paragraaf 3.3).

De Commissie hanteert de basisregel dat alles waarover (opnieuw) een besluit kan worden genomen onderdeel is van het voornemen. Daarmee behoren de volgende elementen in het bestemmingsplan tot de voorgenomen activiteit:

- Alle nieuwe activiteiten en (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund.
- (Her)bestemmingen die wel zijn vergund, maar (nog) niet gerealiseerd, voor zover ze niet onder de autonome ontwikkeling vallen. Hieronder vallen dus niet benutte vergunningruimte, maar ook de gestopte bedrijven, waarvan de vergunning nog geldig is.
- "Illegale" situaties die worden gelegaliseerd.

Milieugebruiksruimte Maximale alternatief

Voordat het bestemmingsplan voor het LOG – inclusief de wijzigingsbevoegdheden voor de vier overige bedrijven – wordt vastgesteld, wordt bekeken wat de maximale milieugebruiksruimte is voor de vier overige bedrijven. Dit gebeurt in de vorm van een notitie milieuruimte. Zodra zich een concrete ontwikkeling (ter invulling van de wijzigingsmogelijkheid) voordoet wordt bekeken wat de dan resterende milieugebruiksruimte is en op welke manier die wordt opgevuld.

Door haar ligging nabij beschermde natuurgebieden is de ontwikkelruimte voor veehouderijen en binnen de gemeente beperkt. Uit het MER voor de Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw & Bestemmingsplan buitengebied Gemeente Peel en Maas, d.d. 1 september 2011 bleek dat de maximale milieugebruiksruimte zeer beperkt is. De huidige hoge stikstofbelasting is, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van verschillende Natura-2000 gebieden rondom de gemeente Peel en Maas, al hoger dan de kritische depositiewaarde. Daarom is zelfs bij een geringe toename van depositie aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten.

De Commissie verwacht dat de conclusies over de milieugebruiksruimte in de notitie milieuruimte en het MER niet anders zullen zijn dan die in het MER voor de Structuurvisie Intensieve Veehouderij en Glastuinbouw & Bestemmingsplan buitengebied Gemeente Peel en Maas. De Commissie adviseert daarom het MER te gebruiken om te zoeken naar verschillende invullingen en maatregelen die leiden tot minder depositie van verzurende en vermestende stoffen. Beschrijf daarbij varianten in:

- locaties waar veehouderijen willen/kunnen stoppen;
- het aantal te realiseren dierplaatsen;
- de toe te passen emissiearme techniek;
- de afname in depositie ter plaatse van de (deels) te verlaten bedrijfslocaties in relatie tot de toename bij vestiging in het LOG.

Minimale alternatief

In het minimale alternatief worden twee intensieve veehouderijen ingevuld. Geef aan of het alternatief kan voldoen aan de eisen van vigerende wet- en regelgeving. Een belangrijke eis uit de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT)³ worden toegepast. Het kan vereist zijn om verder te gaan dan BBT, wanneer bijvoorbeeld op basis van Provinciaal beleid, of als uit de omgevingstoets⁴ blijkt dat lokale kenmerken dit vereisen, of wanneer er een minimalisatieplicht bestaat. Gezien de hoge achtergronddepositie van stikstof verwacht de Commissie dat technieken verder zullen moeten gaan dan BBT (BBT++) om extra milieugebruiksruimte te creëren. Beoordeel in het MER of dit inderdaad aan de orde is. Werk, indien dat het geval is, in het MER uit hoe voldaan kan worden aan deze extra vereisten.

Beschrijf voor de twee intensieve veehouderijen die zich in het LOG willen vestigen ook de wijzigingen die zullen worden doorgevoerd op hun huidige vestigingslocaties.

Tijdens een locatiebezoek⁵ werd duidelijk dat de invulling van de twee bedrijven in het LOG nog niet in detail is uitgewerkt. Indien de plannen voor de twee bedrijven die zich in het LOG willen vestigen in de toekomst concreet gemaakt kunnen worden, geeft de Commissie in overweging het plan-MER te combineren met de eveneens nog op te stellen project-MER'en van de twee verplaatsende bedrijven. Gelet op de concreetheid van dit alternatief vereist het plan-MER namelijk een detailniveau dat het detailniveau van een project-MER benadert.

Geef een overzicht van de beoogde fasering en planning, zowel ten aanzien van de realisatie en ingebruikname van de nieuwe locaties, als de afbouw van de bestaande locaties. Geef ook aan of er sprake kan zijn van een (tijdelijke) situatie met piekbelasting op de omgeving.

3.2 Milieusituatie peiljaar 2008

In de Notitie R&D is aangegeven dat de milieusituatie voor het peiljaar 2008 wordt beschreven, zoals vastgelegd in het raadsbesluit van de voormalige gemeente Helden van 22 december 2008. De gemeente Peel en Maas heeft als belangrijke randvoorwaarde voor het voorplan gesteld dat het woon- en leefklimaat in de kern Egchel niet mag verslechteren ten opzichte van het jaar 2008.

Beschrijf in het MER de milieusituatie in 2008 waarin de cumulatieve effecten van met name geur en fijn stof, maar ook verkeer en geluid van alle veehouderijen in een straal van ca 2 km rond Egchel beschreven wordt. De Commissie beschouwt het peiljaar 2008 niet als MER referentie maar de milieusituatie voor het peiljaar 2008 kan als alternatief in het MER meegewogen worden bij de beoordeling van de alternatieven.

³ Dit begrip is opgenomen in artikel 8.11 lid 3 Wm. In de praktijk wordt ook wel de Engelse term 'BAT' ('best available techniques') gebruikt. Bij de bepaling van BBT voor inrichtingen, bij het verlenen van vergunningen, dient het bevoegd gezag gebruik te maken van het afwegingskader uit het Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb), artikel 5a.1 (Stb. 2005, 527).

⁴ Bij de bepaling van BBT dienen de technische kenmerken, de geografische ligging van de installatie en de plaatselijke milieumomstandigheden in acht te worden genomen. Dit wordt de omgevingstoets genoemd. In de situatie voor intensieve veehouderijen betekent BBT dus geen best beschikbare technieken.

⁵ Op dinsdag 27 maart heeft de Commissie het plangebied bezocht.

3.3 Referentiesituatie

De notitie R&D geeft een goede aanzet voor de beschrijving van de referentiesituatie waarmee de alternatieven worden vergeleken, in de notitie wordt dit het nulalternatief genoemd.

Huidige situatie

In de notitie R&D is aangegeven dat de vergunde situatie als de huidige feitelijke situatie kan worden beschouwd. De Commissie adviseert dit in het MER goed te onderbouwen. Onder de huidige of feitelijke bestaande situatie wordt verstaan alle vergunde activiteiten die ook daadwerkelijk zijn gerealiseerd.⁶

Autonome ontwikkeling

Tot de autonome ontwikkeling wordt gerekend:

- De toekomstige zekere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied, te weten het deel van de reeds bestemde en tevens vergunde ruimte dat met grote zekerheid op korte termijn ingevuld wordt.⁷
- Activiteiten waarover nog geen (ontwerp) besluit is genomen behoren in principe **niet** tot de autonome ontwikkeling. Uitzondering hierop zijn activiteiten waarvan de kans groot is dat deze in de nabije toekomst gerealiseerd worden. Hierbij kan ondermeer gedacht worden aan nieuwe woningbouwlocaties.
- Generieke beleidsontwikkelingen zoals het Besluit Huisvesting en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

Beargumenteer waarom ontwikkelingen wel of niet zijn meegenomen en waarom ze gezien worden als huidige situatie, autonome ontwikkeling of onderdeel van het voornemen.

De gemeente heeft in 2008 een intensieve veehouderij aan de Roggelseweg aangekocht en gesaneerd met als specifiek doel om milieuruimte te creëren voor het LOG Egchelse Heide en de hinder voor de kern van Egchel te ontlasten. Het bedrijf was wel vergund maar nog niet gerealiseerd. De milieugevolgen van dit opgekochte en gesaneerde bedrijf mogen meegenomen worden als onderdeel van de autonome ontwikkeling, mits de directe koppeling tussen het opkopen en saneren van het bedrijf in het MER onderbouwd wordt en de bestemming van het opgekochte bedrijf in de toekomst gewijzigd zal worden van intensieve veehouderij naar een andere bestemming.

⁶ Eventuele "illegale" situaties, zoals agrarische bedrijven die een groter aantal dieren houden dan in de vergunning en het vigerende bestemmingsplan is opgenomen, behoren niet tot de huidige situatie; het bestuur kan immers kiezen om deze situatie met de bestemmingsplanwijziging te legaliseren, dan wel om handhavend op te treden.

⁷ Naast afwijkingsbesluiten in de omgevingsvergunningen kan ook sprake zijn van 'oude' projectbesluiten en wijzigingsplannen die in de afgelopen jaren zijn vastgesteld, maar nog niet gerealiseerd. Als ze binnenkort wel worden gerealiseerd zijn ze onderdeel van de autonome ontwikkeling.

4. Bestaande milieusituatie en milieueffecten

4.1 Algemene opmerkingen

De notitie reikwijdte en detailniveau is zeer summier in de wijze waarop milieueffecten zullen worden beoordeeld. In tabel 4.1 is aangegeven welke onderwerpen aan bod zullen komen in het MER, maar niet op welke wijze. Dit heeft ertoe geleid dat de Commissie een uitgebreide beschrijving geeft per milieuthema.

Doel van de vergelijking van alternatieven op milieueffecten is inzicht te geven in de essentiële punten waarop, dan wel de mate waarin, de positieve en negatieve effecten van de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Uit deze vergelijking kunnen eventueel nog extra te nemen maatregelen worden afgeleid.

De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Ga ook in op de onzekerheden. Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten –waar relevant– ook cumulatief in beeld.

4.2 Natuur, vermessing en verzuring

Tabel 4.1 in de notitie R&D geeft aan dat er alleen naar de effecten op de beschermde natuur gekeken zal worden. Geef in het MER aan welke natuurwaarden er zijn, met welke status (bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, Wav-gebied, Ecologische Hoofdstructuur of beschermd natuurmonument). Geef aan of het plan naast de natuureffecten door verzurende en vermestende emissies nog andere natuureffecten kan hebben, zoals verstoring of verdroging.

Gebiedsbescherming

In het MER moet aangegeven worden waar voor vermessing en verzuring gevoelige gebieden liggen en wat de afstand tot het LOG is. Gebruik hiertoe duidelijk kaartmateriaal.

In de omgeving bevinden zich de Nederlandse Natura 2000-gebieden Swalmdal, Leudal, Sarsven en De Banen, Grootte Peel en Deurnsche Peel & Mariapeel en de Duitse Natura 2000-gebieden Elmpter Schwalmbruch, Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmmaue, Wälder und Heiden bei Brügggen-Bracht, Vogelschutzgebiet Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg.

Geef per Natura 2000-gebied:

- de (instandhoudings)doelstellingen;
- de kritische depositiewaarden (KDW) van gevoelige habitattypen voor stikstof;

- de heersende achtergrondconcentratie van verzurende en vermestende stoffen en de eigen bijdrage hieraan vanuit het plangebied; Geef daartoe aan wat de huidige en toekomstige emissies van de bedrijven in het LOG zijn.
- de deposities op de verschillende gebieden bij de verschillende alternatieven;⁸
- de gevolgen van de vermestende en verzurende deposities voor de natuur en de gevolgen die deze depositie heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen.

Geef daarbij aan of er, in cumulatie met andere activiteiten in of buiten het LOG, een (verdere) overschrijding ontstaat van de kritische depositiewaarden.

Ga in op welke locaties in de natuurgebieden sprake is van een toename en op welke locaties een afname in vergelijking met de huidige situatie.

Vergelijk de effecten met de huidige feitelijke situatie. Geef aan welke emissie- en depositiebeperkende maatregelen⁹ genomen kunnen worden.

Bovenstaande informatie kan tevens gebruikt worden voor een Passende beoordeling. Een Passende beoordeling moet gemaakt worden als significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden (in cumulatie met andere plannen of projecten) niet kunnen worden uitgesloten. Het is verplicht om de Passende beoordeling op te nemen in het plan-MER.

Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een project of plan alleen mag doorgaan, als uit de Passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken (al of niet na het nemen van mitigerende maatregelen) niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹⁰ met succes wordt doorlopen.

Provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS)

In de notitie R&D is aangegeven dat de alternatieven op de effecten op de (P)EHS worden getoetst. Om deze effecten te kunnen bepalen adviseert de Commissie allereerst voor de (P)EHS te bepalen wat de 'wezenlijke kenmerken en waarden' zijn. Onderzoek vervolgens welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Betrek daarbij ook de zeer kwetsbare gebieden die zijn aangewezen op grond de Wet ammoniak en veehouderij. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

Soortenbescherming

In de notitie R&D is aangegeven dat de effecten van de alternatieven op beschermde soorten uit de Flora- en faunawet worden getoetst. Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk be-

⁸ Voor de vergelijking van achtergronddepositie, kritische depositiewaarden en bijdrage van het voornemen, adviseert de Commissie gebruik te maken van de eenheid $N_{\text{totaal}}/\text{ha}/\text{jaar}$.

⁹ Zoals emissiearme huisvesting, toepassing van luchtwassers, emissiearme mestopslag.

¹⁰ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

schermingsregime voor de betreffende soorten geldt. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats¹¹. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.3 Geurhinder

In de notitie R&D staat dat gekeken zal worden naar de 'beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geur'. De Commissie adviseert daarnaast inzicht te geven in de (cumulatie van) geurbelasting, het aantal geurbelaste gevoelige bestemmingen en de geurhinder. Geef weer welke milieugebruiksruimte er voor de geurbelasting en geurhinder aanwezig is voor de verschillende gebiedscategorieën. Maak daarbij gebruik van kaarten met de huidige en toekomstige geurniveaus zodat duidelijk wordt waar er een toe- of afname is.

Betrek bij de vaststelling van de achtergrondbelasting van geurhinder de reeds aanwezige, andere veehouderijbedrijven in Egchel en rondom het plangebied. Gebruik tevens de veranderingen door de nieuwe veehouderij-initiatieven buiten het plangebied waarvan de omvang en de locatie (bij benadering) bekend zijn.

4.4 Leefomgeving

4.4.1 Luchtkwaliteit

Ga in op de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂. Geef in ieder geval aan of op verblijfslocaties in het plangebied een overschrijding van de grenswaarden kan optreden (bij maximale opvulling). Indien die kans reëel is (of als er al overschrijdingen zijn) dan is voor die locaties een nadere kwantitatieve analyse aan te bevelen.

Ook de concentraties onder de grenswaarden kunnen relevant zijn, omdat ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden nog aanzienlijke gezondheidseffecten op kunnen treden. Dat kan met name het geval zijn als er intensieve veehouderijen (met name pluimveehouderijen) op korte afstand van verblijfslocaties liggen (bijvoorbeeld binnen 100 m of dicht bij de bebouwde kom).

Eenvoudige berekeningen of kwalitatieve informatie volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden. Indien er mogelijk knelpunten zijn of ontstaan, kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen dan middels contourenkaarten¹² en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.

¹¹ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹² Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m³ of minder, indien klassebreedtes van 1,0 µg/m³ onvoldoende onderscheidend zijn.

4.4.2 Geluid

In de notitie R&D staat dat gekeken zal worden naar de 'beïnvloeding hoeveelheid oppervlakte door geluid' door het voornemen. Toets aan geldende wet- en regelgeving en geef aan in welke mate dit gevolgen voor de omgeving heeft. Maak inzichtelijk in hoeverre de alternatieven leiden tot toename van geluid. Ga in op de ligging van geluidgevoelige bestemmingen en mogelijke knelpunten met wet- en regelgeving of lokaal geluidbeleid. Om inzichtelijk te maken of er sprake is van toe- of afname van geluidhinder, adviseert de Commissie de geluidbelasting als gevolg van verkeer en bedrijven in het studiegebied weer te geven in 5 dB-klassen en het aantal woningen in de verschillende geluidklassen te bepalen. Ga daarbij in op de verandering rondom het LOG en in de kern van Egchel.

4.4.3 Gezondheid

In de notitie R&D staat dat gekeken zal worden naar de effecten op de bebouwde omgeving binnen 250 en 1000 meter. De Commissie adviseert om in te gaan op de mogelijke (cumulatieve) effecten van geluid, geur en luchtkwaliteitverandering door de alternatieven op de volksgezondheid.

Beschrijf in het MER de risico's met betrekking tot zoonosen (infectieziekten die kunnen worden overgedragen van dieren op mensen), MRSA en Q-koorts. Ga vooral in op de mogelijke maatregelen die getroffen kunnen worden om de risico's voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken¹³.

4.4.4 Verkeer

Ga bij de in de notitie R&D genoemde effecten op de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid op smalle buitenwegen in het LOG ook in op, de mogelijke effecten van de alternatieven op de kern van Egchel.

4.5 Water en bodem

Beschrijf in het MER de mogelijke effecten van relevante activiteiten op bodemkwaliteit, geomorfologie, oppervlaktewater en grondwater. Indien veehouderijbedrijven gebruik maken van een eigen bron van drinkwater, kan uitbreiding van productieruimte effect hebben op de waterhuishouding. De Commissie adviseert daarom in het MER een kwalitatieve analyse op te nemen van de effecten van mogelijke uitbreiding op de waterhuishouding.

¹³ Maak hierbij gebruik van:

- het RIVM briefrapportnr. 215011002: Volksgezondheidsaspecten van veehouderijmegabedrijven in Nederland. Zoonosen en antibioticumresistentie;
- het Informatieblad Intensieve veehouderij en gezondheid van Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland en GGD Hart voor Brabant, Januari 2009. Hier gaat de GGD in op mogelijke risico's met betrekking tot de huidige veehouderij en schaalvergroting en hoe deze risico's geminimaliseerd kunnen worden (<http://www.ggd Kennisnet.nl/thema/zoonosen/dossiers/135>).

Indien er een watertoets wordt uitgevoerd adviseert de Commissie de voor de m.e.r. relevante resultaten in het MER op te nemen. Geef aan in hoeverre afstemming met de waterbeheerder heeft plaatsgevonden.

4.6 Landschap en Cultuurhistorie

De notitie R&D geeft aan dat gekeken zal worden naar beïnvloeding van openheid en schaal van het landschap en naar bijzondere landschapselementen. De commissie adviseert om in het MER een beschrijving op te nemen van de archeologische verwachtingswaarden, cultuurhistorische waarden en landschapselementen, als basis voor de effectbeschrijving van alternatieven en varianten. Beschrijf indien aanwezig hoe effecten op archeologische resten, waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen of beperkt zullen worden.

Het voornemen lijkt niet zozeer effecten op de structuur met zich mee te brengen, maar meer op lokaal inrichtingsniveau. De Commissie adviseert in het plan-MER met name in te gaan op effecten op lokaal schaalniveau. Geef op basis van de effectbeschrijving aan, aan welke criteria nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen om landschappelijk goed te worden ingepast.

Geef in het MER aan hoe het LOG en de bedrijven daarbinnen optimaal landschappelijk kunnen worden ingepast. Geadviseerd wordt in het MER een visualisatie van de mogelijke toekomstige situatie op te nemen.

5. Overige punten

5.1 Vorm en presentatie

De Commissie adviseert om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderscheidende effecten te verwerken. Doel is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Verder wordt aanbevolen om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen.

Kaart- en ander beeldmateriaal

Gebruik in het plan-MER recent en goed leesbaar kaartmateriaal (met legenda), dat de teksten inzichtelijk maakt en verduidelijkt. Neem in ieder geval één kaart op met daarop aan-

gegeven alle gebruikte topografische aanduidingen en relevante deelgebieden. Neem in ieder geval goed leesbare kaarten op met daarop:

- de ligging en omvang van de bestaande bedrijven (in het bijzonder de veehouderijbedrijven) en de ligging van woningen;
- de ligging van Natura 2000-gebieden en andere (zeer) kwetsbare natuur in de nabijheid van het plangebied;
- de situering en status van landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle gebieden en elementen.

5.2 Monitoring en evaluatie

Een goede monitoring van de milieugebruiksruimte en de effecten van ontwikkelingen en maatregelen daarop is belangrijk om te kunnen beoordelen of activiteiten binnen de milieugebruiksruimte blijven (of bijvoorbeeld voldoende afname van depositie wordt bereikt) en de ambities van de plannen gehaald worden.

Belangrijk is daarnaast een evaluatiemoment af te spreken waarbij de ontwikkelingen in het gebied, en in het bijzonder die van de depositie, worden afgezet tegen de nagestreefde ontwikkeling. Daarbij past een plan van aanpak in geval de nagestreefde depositiewaarde niet wordt gerealiseerd. Dit maakt tijdige bijsturing mogelijk.

Beschrijf in het MER hoe de gemeente invulling gaat geven aan de monitoring en evaluatie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Peel en Maas

Besluit: het vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C14

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: de realisatie het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide

Procedurale gegevens:

aankondiging start procedure: 8 februari 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 9 februari 2012 tot en met 21 maart 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 6 februari 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 2 mei 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ing. E.H.A. de Beer

ir. S. Bokma

drs. S.R.J. Jansen

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau LOG Egchelse Heide, d.d. 12 december 2011
- Gebiedsvisie Landbouwontwikkelingsgebied Egchelse Heide, december 2011
- Uitgangspunten onderzoeken LOG Egchelse Heide, december 2011

De Commissie heeft kennis genomen van 2 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 10 april 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het
milieueffectrapport Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
Egchelse Heide**

ISBN: 978-90-421-3492-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

