



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Buitengebied Duiven

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 december 2012 / rapportnummer 2606-47



1. Oordeel over het MER

De gemeente Duiven wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Vanwege de aanwezigheid van Natura 2000-gebieden in de nabijheid van het plangebied en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag in deze fase van deze procedure is de gemeenteraad van Duiven.

De Commissie voor de m.e.r. (verder 'de Commissie')¹ constateert bij toetsing van het MER aan de wettelijke inhoudseisen dat in het MER informatie ontbreekt die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming. Zij adviseert een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen.

Het MER en (de toelichting op) het ontwerp-bestemmingsplan geven tezamen globaal inzicht in de huidige situatie en autonome ontwikkeling van het plangebied en alternatieven en varianten voor toekomstige ontwikkeling, op basis van een inventarisatie van wensen en verwachtingen. Voor de volgende onderdelen ontbreekt echter informatie:

- Het is voor de Commissie niet duidelijk op welke wijze de in het MER gepresenteerde emissie- en depositieberekeningen tot stand zijn gekomen.
- Uit het MER blijkt in ieder geval dat de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt leidt tot toename van stikstofdepositie op reeds overbelaste habitattypen in Natura 2000-gebieden waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn opgesteld. Volgens de Commissie wordt niet aannemelijk gemaakt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied uitgesloten kan worden.

In hoofdstuk 2 geeft de Commissie een toelichting op haar oordeel en doet zij aanbevelingen met het oog op de aanvulling. In hoofdstuk 3 worden enkele aandachtspunten gegeven voor het vervolgtraject.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Uitgangspunten effectbepalingen

Het MER geeft aan dat de gevolgen van het voornemen beperkt zijn. De Commissie heeft echter vragen over hoe deze effectbepalingen tot stand zijn gekomen. Het is voor de Commissie niet duidelijk:

- Waaruit de referentie en de huidige situatie is opgebouwd. Is hierin bijvoorbeeld het Besluit huisvesting wel of niet meegenomen? In het MER is sprake van 95 bedrijven in de referentie en 64 bedrijven in de verschillende alternatieven. Het is de Commissie niet duidelijk in hoeverre deze bedrijven in de huidige situatie al gestopt zijn. Daarnaast ziet de Commissie een groot verschil tussen de dieraantallen in het MER en de metellingen van het CBS², die zij niet kan verklaren.
- Op welke wijze de stikstofemissie- en depositieberekeningen tot stand zijn gekomen. Een onderbouwing met welke cijfers modelberekeningen zijn gemaakt ontbreekt.
- Voor Natura 2000 is het studiegebied beperkt tot 5 km. Ook buiten deze 5 km zijn op voorhand effecten niet uit te sluiten. Tevens is het de Commissie niet duidelijk hoe met deze 5 km gerekend is: 5 km om ieder bedrijf of om het hele plangebied?
- In hoeverre is in de effectbepalingen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt zoals maximale hoeveelheid dieren per bouwblok en de mogelijkheid om via "overschrijding bouwgrenzen" het bouwblok aan 1 zijde met 10 m te vergroten.

2.2 Effecten op natuur/Passende beoordeling

Het MER bevat een Passende beoordeling die inzicht geeft in de ligging, kenmerken (waaronder instandhoudingsdoelstellingen en staat van instandhouding) van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden, Veluwe, IJsseluitewaarden en Gelderse Poort, in en rond het plangebied.

Zoals in paragraaf 2.1 opgemerkt is het voor de Commissie niet duidelijk op welke wijze de stikstofemissie- en depositieberekeningen tot stand zijn gekomen. Los hiervan blijkt uit de analyse dat de kritische depositiewaarden in alle Natura 2000-gebieden in de huidige situatie worden overschreden en dat het voorkeuralternatief in deze gebieden leidt tot een toename van stikstofdepositie. In het MER is desondanks aangegeven dat toename van stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken. De Commissie vindt de onderbouwing van deze conclusie onvoldoende:

- Ook bij een kleine toename van 1 à 2 mol/ha/jaar kan in cumulatie met de al bestaande en blijvende overschrijding van de kritische depositiewaarden aantasting niet op voorhand worden uitgesloten.

² <http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/?VW=T&DM=SLNL&PA=80781ned&D1=0,2-3,5-6,12-13,19,25-26,32,37-38,43-44,48-49,53-54,57-58,60,70-73,81-82,86,93,100,112,120-121,123,125,135-136,138,140&D2=264&D3=0,10-11&HD=121102-0014&HDR=G1,G2&STB=T>

- Dat volgens de provinciale verordening stikstof een kleine toename in de depositie als gevolg van een bedrijfsuitbreiding niet vergunningplichtig zou zijn, ontslaat de gemeente niet van de taak om zelf de gevolgen inzichtelijk te maken en te beoordelen. De verordening beoogt significante gevolgen op Natura 2000-gebieden (door stikstofdepositie) te voorkomen, maar onduidelijk is hoe met de verordening depositietoename wordt voorkomen en hoe op termijn depositieafname wordt bereikt.
- Voor veel habitattypen wordt aangegeven dat beheermaatregelen, hydrologische maatregelen en verstoring bepalender zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen dan het voorkomen van stikstofdepositietoename. Daarmee blijft echter de depositie een belemmerende factor nu en in de toekomst voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Onduidelijk is of met de maatregelen de gevolgen van de (extra) depositie kunnen worden ondervangen en de instandhoudingsdoelstellingen niet verder in gevaar worden gebracht.

Daarmee is volgens de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat op planniveau aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.³

3. Aandachtspunten voor het vervolgtraject

3.1 Cultuurhistorie

Voor de ontwikkeling van de alternatieven is het plangebied ingedeeld in drie verschillende landschappelijke zones die de kwaliteit van het gebied bepalen. Actieve versterking van deze landschappelijke kwaliteiten wordt echter alleen in – het niet gekozen – alternatief 2 voorzien. Ook met het voorkeursalternatief (1A) kan de gemeente het versterken van de landschappelijke kwaliteiten bevorderen. Bijvoorbeeld via het opstellen van een kwaliteitsvisie/ beeldkwaliteitsplan voor het buitengebied als kader voor ontwikkelingen.

- De Commissie geeft in overweging om – ongeacht het te kiezen alternatief – te overwegen om een kwaliteitsvisie/ beeldkwaliteitsplan voor het buitengebied op te stellen als kader om de landschappelijke kwaliteiten te bevorderen.

³ Volgens artikel 19j, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998, dient het bevoegd gezag bij het besluit tot vaststelling van het plan rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Het besluit kan pas worden genomen als aan alle voorwaarden van artikel 19g en 19h is voldaan. Dat betekent dat, wanneer aantasting van natuurlijke kenmerken niet valt uit te sluiten, de ADC-toets doorlopen dient te worden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Duiven

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Duiven wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

Bijzonderheden:

De Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. Het is voor de Commissie niet duidelijk op welke wijze de in het MER gepresenteerde emissie- en depositieberekeningen tot stand zijn gekomen. Daarmee is niet aannemelijk gemaakt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied uitgesloten kan worden.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure op de gemeentepagina DuivenPost van: 14 december 2011
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 15 december 2011 tot en met 4 januari 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 6 december 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 16 februari 2012

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 26 september 2012

ter inzage legging MER: 27 september tot en met 7 november 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 25 september 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 11 december 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. B.F.M. Beerlage (werkgroepsecretaris)

ir. S. Bokma

ir. E.M.A. Fischer-de Bruijn

drs. S.R.J. Jansen

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel

7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan Actualisatie Buitengebied (BAB) gemeente Duiven, september 2012, definitief;
- PlanMER Bestemmingsplan Actualisatie Buitengebied (BAB) gemeente Duiven samenvatting, september 2012, definitief;
- Bestemmingsplan Buitengebied 2012 gemeente Duiven, 19 september 2012.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 14 november 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Buitengebied Duiven

ISBN: 978-90-421-3622-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

