



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Biomassa-energiecentrale Maastricht

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

26 maart 2012 / rapportnummer 2580-79





# 1. Oordeel over het MER

De gemeente Maastricht wil een biomassa-energiecentrale van Imtech Nederland B.V. (hierna Imtech) mogelijk maken aan de Sortieweg in Maastricht. Naast de toekomstige biomassa-energiecentrale is Bowie Recycling gevestigd. Bowie Recycling zal de aanvoer, voorbereiding en de opslag van alle biomassa verzorgen.

De biomassa-energiecentrale zal meer dan 100 ton per dag aan biomassa omzetten naar elektriciteit en warmte (o.m. stoom). Voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeente Maastricht is bevoegd gezag.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (verder: 'de Commissie')<sup>1</sup> is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming over de omgevingsvergunning in het MER aanwezig is.

Het MER brengt de milieueffecten van het voornemen over het algemeen helder en overzichtelijk in beeld. Wel staat veel belangrijke informatie in de bijlagen wat het interpreteren van sommige uitspraken/conclusies uit het hoofdrapport bemoeilijkt. Uit het MER blijkt dat het voornemen een geringe toename van stikstofdepositie op de omringende Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft. Aantasting van natuurlijke kenmerken is nog niet uit te sluiten.

De Commissie heeft een aantal aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming over:

- de omschrijving van de biomassastromen;
- de uitwerking van het beleid voor acceptatie en controle van de input in de centrale;
- de beschrijving van de kansen op en gevolgen van bijzondere bedrijfssituaties;
- de gehanteerde uitgangspunten van de energetische rendementen;
- de mitigerende maatregelen;
- het aantal transportbewegingen.

De Commissie hoopt met de aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Biomassastromen

Om de milieueffecten goed in beeld te kunnen brengen moet duidelijk worden aangegeven welk type biomassa verstoekt zal worden in de biomassa-energiecentrale. Daarvoor moet in ieder geval een brandstofpakket worden beschreven met de – voor wat betreft milieueffecten – meest ongunstige samenstelling. De Commissie verstaat onder het worst-case brandstofpakket voor de biomassa-energiecentrale: de samenstelling van het brandstofpakket die de grootste emissies naar de lucht en/of de meest verontreinigde asresten als gevolg heeft.

In het MER wordt als worst-case situatie uitgegaan van het verstoken van 100% B-hout. De Commissie is van mening dat dit een goede weergave is van de worst-case situatie maar plaatst wel de volgende kanttekening.

De gemeente Maastricht en Imtech hebben schriftelijk laten weten dat onder ‘mechanisch afgescheiden rejets afkomstig van de verpulping van papier- en kartonafval’ (Eural code:03 03 07) uitsluitend het materiaal van biologische oorsprong wordt verstaan (dus de feitelijke resten van het papier/karton), en dat het verstoken van andere stoffen aanwezig in deze rejets (zoals bijvoorbeeld plastic) expliciet niet is toegestaan. De Commissie beveelt aan dit bij het besluit over het voornemen te verhelderen.

### 2.2 Acceptatie en controle input centrale

In het MER is niet duidelijk omschreven welke acceptatieprocedure wordt gevolgd voor de biomassastromen, op welke wijze deze binnenkomende afvalstromen worden gecontroleerd en door wie (Bowie Recycling of Imtech). In de concept omgevingsvergunning (artikel 2.9) is aangegeven dat het acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V) en/ of de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) dient te worden uitgewerkt op basis van de leidraad AO/ IC. De Commissie beveelt aan om bij de uitwerking van het beleid duidelijk aan te geven:

- hoe wordt geborgd dat de installatie alleen materiaal verwerkt dat is vergund;
- hoe de verantwoordelijkheden met betrekking tot acceptatie en controle verdeeld zijn tussen Imtech en Bowie Recycling.

Vanzelfsprekend moet de uitwerking van het beleid aansluiten bij de biomassastromen die zijn vergund in de omgevingsvergunning en het daartoe onderzochte worst-case scenario in het MER.

### 2.3 Bijzondere bedrijfssituaties

De Commissie is van oordeel dat het onderdeel bijzondere bedrijfssituaties (opstarten, stoppen, storingen en calamiteiten) en de omgang daarmee summier zijn uitgewerkt op pagina 32 en 33 van MER. Met name een beschrijving van mogelijke storingen in de rookgasreiniging en de beheersbaarheid zijn daarbij van belang. De Commissie beschouwt dit echter niet als een essentiële tekortkoming omdat zij niet verwacht dat er sprake zal zijn van aanzienlijke en

niet beheersbare milieugevolgen omdat de praktijk van vergelijkbare operationele installaties dat laat zien. De Commissie adviseert om bij het besluit een verantwoording te geven van:

- het verwachte type storingen in de rookgasreiniging;
- de verwachte frequentie en duur van die storingen;
- de mogelijke emissieniveaus die tijdens storingen op kunnen treden;
- de beheersmaatregelen bij de storingen.

De Commissie geeft als suggestie om voor gegevens over frequentie, duur en emissies uit te gaan van praktijkgegevens van vergelijkbare rookgasreinigingsinstallaties bij vergelijkbare bio-energiecentrales elders.

## 2.4 Energiebalans

In tabel 3 van het hoofdrapport is aangegeven wat de rendementen zijn bij verschillende mate van warmtelevering. Er is echter geen uitleg bij de tabel gegeven. De Commissie adviseert om bij het besluit de gehanteerde uitgangspunten van de rendementen navolgbaar op te schrijven zodat het initiatief in een duidelijker perspectief wordt geplaatst.

Ga bij de nadere uitleg in ieder geval in op de relatie tussen het energetisch rendement en de samenstelling van de biomassa, in het bijzonder het droge stofgehalte. De vergunde biomassastromen hebben in de praktijk een grote variatie in droge stof en asrest (bijvoorbeeld vers hout versus B-hout), waardoor de energetische rendementen behoorlijk uiteen kunnen lopen en lager kunnen zijn dan gepresenteerd.

## 2.5 Natura 2000-gebieden

Voor nagenoeg alle voor vermessing en verzuring gevoelige habitattypen in de omringende Natura 2000-gebieden geldt dat de regionale achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositie waarde. Uit het onderzoek blijkt dat in de huidige situatie ook in de Belgische Natura 2000-gebieden de kritische depositiewaarde van stikstofdepositie gevoelige habitattypen wordt overschreden. In het MER/Passende beoordeling wordt aangegeven dat de negatieve effecten die door de toename van stikstofdepositie worden veroorzaakt zullen worden gemitigeerd door effectgerichte maatregelen. Voor habitattypen waarvan (mogelijke) overschrijding van de kritische depositie waarde is voorzien is een mitigatieplan opgesteld. Daarin is per habitatype een groslijst opgenomen met effectgerichte maatregelen afkomstig uit herstelstrategieën die horen bij de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie. De herstelstrategieën zoals opgenomen in het mitigatieplan geven per habitatype op hoofdlijnen aan wat er mogelijk is aan effectgerichte maatregelen. Per maatregel is globaal aangegeven hoe deze uitwerkt op de stikstofhuishouding en/of op de kwaliteit van het habitatype. Het is echter nog niet duidelijk welke maatregelen waar uitgevoerd worden en wat de effectiviteit daarvan is voor het behalen van een gunstige staat van instandhouding en hoe de gevolgen van de extra depositie van dit voornemen daarin betrokken worden. Daardoor is nog niet navolgbaar aangegeven dat aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. De Commissie adviseert om dit bij het besluit te onderbouwen.

## 2.6 Transport

De informatie over de toename/afname van het vrachtverkeer door het voornemen is niet navolgbaar in het MER beschreven. In het MER wordt tevens niet helder inzichtelijk gemaakt of de realisatie van de energiecentrale een positief effect heeft op het aantal transportbewegingen en daarmee ook de verkeersgerelateerde effecten. Door het voornemen hoeft nu minder bewerkte biomassa door Bowie Recycling naar derden afgevoerd te worden omdat materiaal lokaal wordt verbrand. Verder worden in de diverse stukken over verschillende aantallen gesproken.<sup>2</sup> De Commissie is van oordeel dat, ondanks deze onduidelijkheid, het aantal van 22 transportbewegingen zoals in de omgevingsvergunning wordt aangegeven niet tot aanzienlijke milieueffecten zal leiden voor geluid en luchtkwaliteit en beschouwt dit punt daarom niet als een essentieel tekort. De Commissie adviseert om bij het besluit te verhelderen wat de toename/afname van het vrachtverkeer door het voornemen is.

---

<sup>2</sup> In het MER wordt gesproken over 3 extra vrachtwagens per dag in de situatie waarbij de benodigde biomassa niet aanwezig is op de locatie van Bowie, in het akoestisch rapport over 2 vrachtwagens voor de aan- en afvoer van materialen en in de omgevingsvergunning wordt gesteld dat het om 22 transportbewegingen per etmaal gaat.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Imtech Nederland b.v.

**Bevoegd gezag:** College van burgemeester en wethouders van Maastricht

**Besluit:** Omgevingsvergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** C18.4

**Activiteit:** Bouw van een biomassa-energiecentrale

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 8 september 2011

ter inzage legging informatie over het voornemen: 12 september t/m 24 oktober 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 7 september 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 1 november 2011

kennisgeving MER: 27 januari 2012

ter inzage legging MER: 30 januari tot en met 12 maart 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 17 januari 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 26 maart 2012

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.J. Bakker

ir. A.J.F. Brinkmann

ir. J.A. Huizer

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

drs. J.P. Siedsma (werkgroepsecretaris)

drs. G. de Zoeten

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies

dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapportage Biomassacentrale Belvédère Maastricht, 4 januari 2012, Arcadis;
- Aanvraaggegevens Biomassacentrale Belvédère Maastricht, 21 december 2011, Imtech Nederland B.V.;
- Ontwerpbesluit van Burgermeester en Wethouders van Maastricht Omgevingsvergunning Biomassacentrale Belvédère, 26 januari 2012;
- Ruimtelijke onderbouwing omgevingsvergunning ex art. 2.1c WABO Biomassacentrale Belvédère Maastricht, 21 december 2011, Arcadis;
- Biomassacentrale Belvédère Maastricht, Natuurtoets, 19 december 2011, Arcadis;
- Biomassacentrale Belvédère Maastricht Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet 1998, 20 december 2011, Arcadis;
- Biomassacentrale Belvédère Maastricht, Mitigatieplan, 10 februari 2012, Arcadis;
- Biomassacentrale Belvédère Maastricht, Akoestisch onderzoek, 4 januari 2012, Arcadis;
- Geuronderzoek Biomassacentrale te Maastricht, december 2011, PRA Odournet bv;
- Biomassacentrale Belvédère Maastricht, Luchtonderzoek, 21 december 2011, Arcadis.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Biomassa-energiecentrale Maastricht

ISBN: 978-90-421-3452-2



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

