



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Hervestiging grindoverslagbedrijf locatie Waalwaard (Dodewaard)

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 mei 2012 / rapportnummer 2566-69





# 1. Oordeel over het MER

De provincie Gelderland heeft het voornemen om het grind- en zandoverslagbedrijf De Beijer BV te verplaatsen van de Millingerwaard naar de locatie Waalwaard in Dodewaard. Om de hervestiging van De Beijer BV in de Waalwaard mogelijk te maken, stelt de provincie een inpassingsplan op en dienen meerdere vergunningen te worden aangevraagd. Provinciale staten van Gelderland is bevoegd gezag voor het inpassingsplan Waalwaard.

De Commissie voor de m.e.r. (verder de Commissie)<sup>1</sup> signaleert bij toetsing een aantal tekortkomingen die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie is van oordeel dat:

- in het MER een onvolledig beschrijving van de effecten op natuur is opgenomen.
  - De beschrijving en beoordeling van de effecten op de Ecologische hoofdstructuur en de Flora en faunawet beschermde soorten zijn niet afdoende.
  - De passende beoordeling is onvolledig waardoor nog geen zekerheid verkregen is dat aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. Het is daarom belangrijk te motiveren dat er óf geen locatie of inrichtingsalternatieven zijn óf alternatieven te onderzoeken waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. De in het MER gegeven onderbouwing geeft dit onvoldoende weer. Niet duidelijk wordt welke milieu en natuur argumenten bij de locatiekeuze een rol hebben gespeeld. Het is niet uitgesloten dat de verplaatsing naar een andere locatie of een andere inrichting van de Waalwaard minder milieueffecten, onder andere op het Natura 2000-gebied, heeft.
- een onvoldoende onderbouwing van nut en noodzaak van een watergebonden bedrijventerrein categorie 4 in het MER is opgenomen;
- het MER geen zelfstandig leesbare samenvatting bevat.

De Commissie heeft daarnaast een aantal kanttekeningen die zij van belang acht voor de besluitvorming maar die niet leiden tot essentiële tekortkomingen in het MER.

Uit het MER blijkt dat de huidige ontsluitingswegen vanuit leefbaarheid en verkeersveiligheid niet geschikt zijn om 400 vrachtwagenbewegingen per dag te verwerken. Ook zijn er negatieve effecten te verwachten voor geluid en trillingen.<sup>2</sup> In een apart plantraject wordt gekeken naar de realisatie van een verbindingsweg. Ook is hiervoor budget gereserveerd. De Commissie wijst erop dat de situatie zou kunnen ontstaan dat de vestiging van De Beijer BV vooruitlopend op de realisatie van de verbindingsweg wordt gerealiseerd. Er ontstaat in dat geval een situatie met ernstige aantasting van leefbaarheid en verkeersveiligheid.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Meer projectgerelateerde informatie is te vinden op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' Het in september 2011 uitgebrachte advies over de reikwijdte en het detailniveau van het MER is hier te raadplegen.

<sup>2</sup> De effectbeschrijving bevat een aantal slordigheden die niet van invloed zijn op de conclusie dat de huidige ontsluiting niet voldoet, maar waardoor effecten mogelijk worden onderschat.

Ten aanzien van de referentiesituatie merkt de Commissie op dat er in MER en inpassingsplan twee situaties worden beschreven: een met en een zonder functionerende steenfabriek op de locatie Waalwaard. De alternatieven zijn met beide situaties vergeleken. Echter de referentiesituatie zonder functionerende steenfabriek (R0) is de juiste referentiesituatie voor het MER. Alternatieven dienen tegen R0 te worden afgezet. Bij vergelijking met een situatie met een functionerende steenfabriek (R1) worden de effecten van het voornemen onderschat.

De Commissie constateert daarnaast dat het MER een aantal slordigheden bevat die samen met het moeilijk leesbare kaartmateriaal de toegankelijkheid van het MER verkleinen.

Ten tijde van de toetsing van het MER waren de vergunningaanvragen nog niet beschikbaar. De Commissie heeft niet kunnen beoordelen of de informatie in het MER het in de vergunningaanvragen gestelde onderbouwt. Het inpassingsplan (december 2011) heeft de Commissie van de provincie ontvangen. Het inpassingsplan legt het in het MER beschreven alternatief 2 vast. Daarnaast wordt alternatief 3 door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt.

De Commissie heeft geen zienswijzen ontvangen van het bevoegd gezag en deze daarom niet bij haar advies kunnen betrekken.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Effecten op natuur

De Commissie is van oordeel dat de effectbeoordeling voor natuur onvoldoende is.

- De **inventarisatie** van het plan- en studiegebied is onvolledig. Daardoor is er geen volledig beeld van zowel de aanwezige natuur als de natuurpotenties. De natuurpotenties zijn belangrijk omdat er uitbreidingsdoelstellingen gelden voor alle habitattypen waarvoor het gebied is aangewezen.
- Niet alle **effecten** van de gebruiksfase, zoals de vaarbeweging van de schepen in het Natura 2000-gebied (zandplas), zijn zichtbaar gemaakt.
- De **beoordeling** van effecten is op onderdelen onjuist. Van de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen is niet aannemelijk gemaakt hoe deze blijvend gerealiseerd kunnen worden.
- De **passende beoordeling**, de effectenbeschrijving en -beoordeling op de **Ecologische hoofdstructuur** (verder EHS) en op de door de **Flora en faunawet** beschermde soorten zijn onvolledig.

In de hierna volgende paragrafen licht de Commissie bovenstaande oordeel verder toe.

#### 2.1.1 Inventarisatie

In de effectbeoordeling is met name uitgegaan van bestaande inventarisatiegegevens van habitattypen en soorten. Onduidelijk is hoe vlakdekkend, gedetailleerd en recent de beschermde habitattypen en soorten gekarteerd zijn.<sup>3</sup> Er dient daarom rekening te worden gehouden met habitattypen en soorten die er wel zijn, maar niet op de kaart staan. In een gedeelte van het studiegebied is een veldbezoek uitgevoerd. Dit levert aanvullende indrukken op van de vegetatie en natuurpotenties in het bezochte gedeelte. Maar het grasland direct ten zuiden van de huidige steenfabriek en het zachthoutoibos<sup>4</sup> op de overgang naar de plas zijn niet bezocht (bijlage 2 passende beoordeling). Beide locaties zullen invloed ondervinden van het voornemen. Voor niet-broedvogels wordt verwezen naar persoonlijke inschattingen (pagina 35 passende beoordeling) van de verdeling van vogels over de plassen. Systematische waarnemingen (opnamen) zijn niet gedaan.

---

<sup>3</sup> Centraal in de beoordeling van natuureffecten staat de 'habitattypenkaart' van de provincie Gelderland. De bronbestanden van deze kaart zijn niet vermeld. De provincie vermeldt zelf: 'De nauwkeurigheid kan variëren doordat het bestand is samengesteld uit verschillende bronbestanden. De marges van de nauwkeurigheid zijn onbekend.'

<sup>4</sup> Dit habitatype is hier volgens de habitatypekaart aanwezig.

## 2.1.2 Effectbeschrijving

De activiteiten van het plan (tabel 5.6, pagina 47 passende beoordeling) die effecten hebben zijn in de aanlegfase:

- aanleg bedrijventerrein met nieuwe ophogingen en aanleg loswal;
- vergraven en dempen gebied ten behoeve van nieuwe invaart.

Effecten in de gebruiksfase:

- manoeuvreren en varen van schepen binnen het (op dit moment luwe en stille) zandgat;
- gebruik van de al dan niet verbrede en verhoogde toevoerweg en verkeertoename.

Door het ontbreken van duidelijk kaartmateriaal van de locaties van deze ingrepen is het moeilijk een kwantitatief overzicht te krijgen van de Natura 2000 arealen die door de alternatieven geraakt worden en de bestaande natuurwaarden en ontwikkelpotenties die daardoor vervallen.

Voor de zandplas en huidige invaart, met EHS-doel 'Rivier', zijn de effecten van vaarbewegingen (stromings- en substraatdynamiek en mechanische verstoring) op het waterecosysteem niet beschreven. In de passende beoordeling is aangegeven dat ruim de helft van de plassen minder geschikt wordt voor de verschillende beschermde vogelsoorten die er nu zitten. Het is zonder nadere gegevens niet na te gaan of dit strookt met de verstoringafstanden genoemd in de passende beoordeling (tabel 5-4) en hoever het verstoorde gebied zich uitstrekt.

## 2.1.3 Effectbeoordeling

De Commissie is van oordeel dat de beoordeling van effecten op onderdelen onjuist is. Hierdoor is een aantal conclusies niet afdoende onderbouwd en (mogelijk) niet juist.

Uit het veldbezoek blijkt het beschermde habitatype *slikkige rivieroever* te worden vergraven of door de schepen te worden verstoord. Deze aantasting wordt als significant beoordeeld (pagina 94 passende beoordeling, tabel 8.1). Ter compensatie wordt voorgesteld nieuwe slikkige rivieroever aan te leggen (pagina 78). Deze nieuwe locatie bevindt zich in de zandplas waar gemiddeld 3 schepen per dag zullen draaien om aan de nog aan te leggen loswal te kunnen gaan lossen. Het is niet duidelijk of op deze locatie het habitatype slikkige rivieroever reeds voorkomt. Ook zijn de effecten van het manoeuvreren en varen van de schepen niet beschouwd.

Voor *niet-broedende watervogels* wordt aangegeven dat de Natura 2000 doelstellingen gebaseerd zijn op de situatie met een actieve steenfabriek, dus met een soortgelijke verstoring als in de alternatieven. De effecten van loswal en schepen op de watervogels moeten echter vergeleken worden met de huidige feitelijke situatie, zijnde een verlaten fabrieksterrein. De effecten van de alternatieven zijn bovendien wezenlijk anders dan die van de steenfabriek: want er is nu geen loswal en dus ook geen bijbehorende vaarbewegingen in het centrum van het Natura 2000-gebied.

Voor de *beschermd* *broedvogels* in het Natura 2000-gebied (porseleinhoen, kwartelkoning en zwarte stern), worden negatieve effecten uitgesloten omdat de dieren incidenteel of niet aanwezig zouden zijn. De inventarisatiegegevens zijn echter beperkt en deels gedateerd. Met name de eerste twee soorten, maar ook de bever, kunnen hier reeds zitten<sup>5</sup>.

De habitattypen *glanshaverhooiland* en *stroomdalgrasland* hebben een uitbreidingsopgave. In het plangebied liggen tenminste potenties voor deze habitattypen en komen ze mogelijk al voor.<sup>6</sup> Een deel van de locaties wordt direct aangetast door vergraving of ophoging. Deze aantasting wordt als niet significant negatief beoordeeld omdat 'elders in de uiterwaarden voldoende ruimte beschikbaar is voor de ontwikkeling ervan'. Niet zeker is waar deze locaties liggen en of dit ook daadwerkelijk gebeurt (pagina 49 passende beoordeling).

De habitattypen *glanshaverhooiland* en *stroomdalgrasland* zijn ook gevoelig voor een toename van stikstofdepositie, temeer daar er reeds een overschrijding van de kritische depositiewaarden is. De conclusie in de passende beoordeling ten aanzien van Stroomdalgrasland dat een "zeer beperkte toename van stikstofdepositie en beperkte afname van ontwikkelpotenties geen ecologische betekenis heeft", deelt de Commissie daarom niet (pagina 56 passende beoordeling).

De mitigerende maatregel voor de toenemende stikstofbelasting, en mogelijk ook de vergraving en ophoging, is het instellen van een natuurgericht beheer van het glanshaverhooiland (pagina 56 passende beoordeling). De uitvoering en daarmee het effect van deze maatregel is onzeker. De voorgestelde maatregel komt in het inpassingsplan niet terug: de ruimtelijke bestemming blijft onveranderd, inrichting en natuurgericht beheer zijn evenmin geadresseerd. Daardoor lijkt er geen waarborg voor het verwachte positieve effect van deze maatregelen. Hetzelfde geldt voor de slikkige rivieroever en de gruttofoerageerbiotoop die als maatregelen worden voorgesteld. Het effect van de maatregelen is dus onzeker. De conclusie dat deze maatregelen ervoor zorgen dat de effecten van de alternatieven 'zeker niet significant negatief' zijn, is mede daardoor niet afdoende onderbouwd.

De voorgestelde maatregelen kunnen daarnaast overlappen met recent of nog niet tot ontwikkeling gebrachte ecologische potenties van het studiegebied, die mogelijk in het kader van het Natura 2000-beheerplan al benut gaan worden.

#### 2.1.4 Passende beoordeling

Er is een passende beoordeling uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van locatie Waalwaard, Dodewaard. De conclusie in de passende beoordeling is *zeker geen significant negatieve gevolgen*. De Commissie is van oordeel dat, met de gepresenteerde gegevens in de passende beoordeling, deze conclusie niet getrokken kan worden.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Gegeven de uitbreidingsdoelstellingen die gelden voor de habitattypen en soorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen, zijn ook de soorten die er zich binnenkort zouden kunnen vestigen van belang.

<sup>6</sup> Gelet op de stroomdalgraslandsoorten die tijdens het veldbezoek zijn aangetroffen.

<sup>7</sup> Indien deze zekerheid niet verkregen wordt, moet de zogenoemde ADC toets worden doorlopen. Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 in zijn er Alternatieven?, zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden? en welke Compenserende maatregelen zijn er?

### 2.1.5 Effecten op EHS en Flora en faunawet

De effecten op de EHS en op de door de Flora en faunawet beschermde soorten zijn op hoofdlijnen beschreven. De inventarisatie en de beoordeling die heeft plaatsgevonden komt evenwel niet tegemoet aan de vereisten die hiervoor wettelijk zijn vastgelegd.

Zo kunnen de onzekerheden in de aanwezige habitattypen en soorten een probleem vormen bij het treffen van de juiste voorzieningen voor de Flora en faunawet.

De effectbeoordeling voor de EHS beperkt zich tot het beheertype 'ganzenfouragegebied'. Een aanzienlijk deel van plangebied en effectgebied kent het doel 'Rivier'. De opgaven voor dit type worden niet behandeld, de effecten daarop evenmin.

De Commissie is van oordeel dat de effectbeoordeling voor natuur onvoldoende is. De Commissie adviseert:

- De **inventarisatie** van het plan- en studiegebied volledig te maken.
- Alle **effecten** van de gebruiksfase, zoals de vaarbeweging van de schepen in het Natura 2000-gebied (zandplas), in beeld te brengen.
- De **beoordeling** van effecten hierop aan te passen.
- De **passende beoordeling**, de effectenbeschrijving en -beoordeling op de **EHS** en op de door de **Flora en faunawet** beschermde soorten aan te vullen.

## 2.2 Alternatieven

Aangezien aanzienlijke milieugevolgen van verplaatsing van De Beijer naar de Waalwaard te verwachten zijn en de passende beoordeling niet zeker stelt dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken is, is het belangrijk om of te motiveren dat er geen locatie- of inrichtingsalternatieven zijn of alternatieven te bekijken waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten.

### 2.2.1 Locatie alternatieven

In het MER wordt de keuze voor hervestiging van De Beijer BV op locatie Waalwaard in Dodewaard summier onderbouwd door te verwijzen naar het 'indicatief onderzoek naar mogelijke bedrijfslocaties voor Zand & Grindhandel De Beijer' uit 2010. Een aantal alternatieve locaties zijn geïnventariseerd. Uit een blik op de kaart blijkt dat:

- de bekeken locaties eveneens in of nabij Natura 2000-gebieden liggen;
- het Natura 2000-gebied soms verder weg ligt van het te ontwikkelen terrein (zoals bij de locatie in Arnhem);
- de omvang van de ingreep in Natura 2000 kleiner lijkt te zijn omdat het bestaande bedrijventerrein minder uitgebreid hoeft te worden of er is reeds een loswal.

Hierdoor zou bij verplaatsing naar een andere locatie de milieueffecten (op Natura 2000) kleiner kunnen zijn. Uit het onderzoek wordt niet duidelijk op welke wijze natuur- en milieuargumenten een rol hebben gespeeld bij de selectie van de locatie.



Uit het MER blijkt dat de huidige ontsluitingswegen niet geschikt zijn voor het verwerken van de te verwachten verkeersstromen. Daarom wordt er nu onderzoek gedaan naar een nieuwe verbindingsweg en heeft de provincie hiervoor financiële middelen beschikbaar gesteld. Deze weg wordt uitsluitend aangelegd ten behoeve van de verplaatsing van De Beijer BV. Daardoor behoren de ontwikkeling van de Waalwaard en de aanleg van de verbindingsweg bij elkaar. Niet duidelijk wordt of het meenemen van de kosten van deze verbindingsweg in de locatieafweging tot andere keuzes zou hebben geleid.

De Commissie adviseert duidelijk aan te geven op welke wijze natuur- en milieuargumenten een rol gespeeld hebben bij de selectie van de locatie Waalwaard en hoe effecten op Natura 2000-gebieden hierin zijn meegewogen.

## 2.2.2 Inrichtingsalternatieven

### Loswal

Een loswal aan de Waalzijde van het plangebied zou resulteren in minder effecten in zowel aanleg als gebruiksfase op het Natura 2000-gebied door het wegvallen van de bouw van de loswal in de zandplas en de daarop volgende vaarbewegingen. De Commissie adviseert om te bezien of een loswal aan de Waalzijde<sup>8</sup> kan worden gerealiseerd.

De Commissie adviseert alsnog een loswal aan Waalzijde te onderzoeken.

### Invaart

De Commissie constateert dat in alternatief 1 de bestaande invaart wordt benut en een loswal in de zandplas (zijnde Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal) wordt gerealiseerd. De nautische (on)mogelijkheden van deze invaart voor de voorziene schepen worden niet nader beschouwd. De Commissie adviseert om te onderzoeken of deze invaart nautisch verantwoord is, zeker omdat bij de alternatieven 2 en 3 wordt overgegaan op de aanleg van een gemakkelijker te bevaren invaart (MER pagina 75).

De Commissie adviseert de nautische beperkingen van de huidige invaart te onderzoeken en nader te onderbouwen waarom een nieuwe invaart nodig wordt geacht.

### Omvang terrein (6 of 9,6 ha)

Een onderbouwing van de noodzaak om het terrein te vergroten van 6 ha naar 9,6 ha voor De Beijer BV (alternatief 2) is niet uit het MER op te maken. Deze extra hectares zijn onderdeel van Natura 2000-gebied. In het MER staat vermeld dat het terrein voor De Beijer BV 9,6 ha moet zijn om de activiteiten te kunnen uitvoeren. In het MER wordt echter eveneens gesteld dat bij beide omvang (6 en 9,6 ha) dezelfde werkzaamheden (pagina 76) alsmede hetzelfde aantal vrachtwagen- en scheepvaartbewegingen (pagina 17) zullen plaatsvinden.

De Commissie adviseert de uitbreiding, welke overlapt met Natura 2000, te onderbouwen.

---

<sup>8</sup> Een dergelijke loswal of langshaven is wezenlijk verschillend van het, door Rijkswaterstaat afgewezen, laden en lossen tussen de kribben (MER pagina 10).

## 2.3 Nut en noodzaak watergebonden bedrijven categorie 4

In het inpassingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de vestiging van een categorie 4 watergebonden bedrijf mogelijk gemaakt kan worden mocht het bedrijf De Beijer bv zich niet vestigen op het terrein Waalwaard.

De Commissie is van oordeel dat de onderbouwing van de locatiekeuze voor de vestiging van watergebonden bedrijven categorie 4 (alternatief 3) onvoldoende is. Het uitgevoerde locatieonderzoek waar in het MER naar wordt verwezen, heeft zich alleen gericht op het zoeken van een nieuwe locatie voor De Beijer BV en niet naar gunstige locaties voor watergebonden bedrijven categorie 4 in het algemeen.

De Commissie adviseert de vestiging van watergebonden categorie 4 bedrijven (niet afkomstig uit de Millingerwaard) waarbij een gedeelte van het Natura 2000 gebied als bedrijventerrein wordt benut, te onderbouwen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten provincie Gelderland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten provincie Gelderland

**Besluit:** vaststellen inpassingsplan

**Categorie Besluit mer:** project- en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C4, D 3.1, D4, D16.1 en vanwege Passende beoordeling

**Activiteit:** Het vaststellen van een inpassingsplan om daarmee de vestiging van De Beijer BV (en via een flexibiliteitsbepaling watergebonden bedrijvigheid categorie 4) op de locatie Waalwaard te Dodewaard mogelijk te maken.

**Bijzonderheden:** Het voorliggende project kent een samenhang met Ruimte voor Rivieren Millingerwaard, bij de Commissie m.e.r. bekend onder projectnummer 1925. De provincie Gelderland heeft het voornemen om het grind- en zandoverslagbedrijf De Beijer BV te verplaatsen van de Millingerwaard naar de locatie Waalwaard in Dodewaard. Deze verplaatsing is van belang om uitvoering te geven aan de herinrichting van de Millingerwaard. Deze herinrichting van de Millingerwaard komt voort uit de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier.

De provincie heeft besloten een inpassingsplan voor de locatie Waalwaard op te stellen, daarvoor is Provinciale staten van Gelderland bevoegd gezag en niet zoals in het eerste deel van de procedure de gemeenteraad van Neder-Betuwe.

Het door de Commissie getoetste MER is een combinatie van een plan- en project-MER. Het is opgesteld als onderbouwing voor zowel inpassingsplan als vergunningaanvragen (in het kader van de ontgrondingenwet, Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, Wet Milieubeheer en Natuurbeschermingswet 1998). Tijdens de toetsing door de Commissie waren de vergunningaanvragen nog niet beschikbaar, het inpassingsplan wel.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 20 juli 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 20 juli 2011 t/m 7 september 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 13 juli 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 12 september 2011

kennisgeving MER: 28 maart 2012

ter inzage legging MER: 5 april 2012 t/m 17 mei 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 29 maart 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 8 mei 2012

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. C. van der Giessen  
ir. N.G. Ketting (voorzitter)  
drs. A. van Leerdam  
ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)  
drs. F. Wijnants

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Notitie reikwijdte en detailniveau, juli 2011 (2566-01)
- MER Wijziging bestemming Waalwaard Definitief, DHV, maart 2012 (2566-37)
- Effecten herontwikkeling waalwaard op Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal, Passende beoordeling, DHV, maart 2012 (2566-38)
- Provincie Gelderland Inpassingsplan Waalwaard - Dodewaard met bijbehorende plankaart, Oostzee Stedenbouw, december 2011 (2566-39)
- Nota Zienswijzen notitie reikwijdte en detailniveau, september 2011 (2566-50)
- Nota beantwoording zienswijzen gem. Neder-Betuwe, brief 17 oktober 2011 (2566-56)
- Actualisatie verkeersgegevens MER Waalwaard, Arcadis versie 2, februari 2012 (2566-51)
- Inpassingsplan Millingerwaard, april 2012 (2566-53)
- Eindconcept bouwstenen Waalwaardhydraulisch onderzoek inrichting bedrijventerrein, Arcadis februari 2011 (2566-54)
- Hydraulisch vervolgonderzoek, Arcadis oktober 2011 (2566-52)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen van het bevoegd gezag ontvangen en deze daarom niet bij haar advies kunnen betrekken.







