



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Structuurvisie Leidschendam–Voorburg

Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport

3 oktober 2011 / rapportnummer 2561-57





# 1. Hoofdpunten van het MER

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg wil de vigerende structuurvisie<sup>1</sup> herijken aan de hand van relevante ruimtelijke ontwikkelingen<sup>2</sup>. Voor de besluitvorming over de structuurvisie door de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen omdat de visie mogelijk kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordeling)plichtige activiteiten en de gemeente haar keuzes mede wil onderbouwen vanuit het oogpunt van milieu.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')<sup>3</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een concrete beschrijving van de doelen voor het plangebied;
- een beschrijving en analyse van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling tegen de achtergrond van marktontwikkelingen en mogelijke structurele ingrepen op regionaal niveau;
- een transparante beschrijving van de voorgenomen ontwikkelingen en de alternatieven;
- inzicht in de positieve en de negatieve effecten op het verkeer, het woon- leefmilieu, het bodem- en watersysteem, natuur en landschap.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op notitie Reikwijdte en Detailniveau structuurvisie Leidschendam-Voorburg (verder notitie R&D). Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de notitie R&D voldoende aan de orde komen.

---

<sup>1</sup> Ruimte voor wensen, structuurvisie Leidschendam-Voorburg 2020, september 2007.

<sup>2</sup> De herijking is vooral gericht op samenhang, uitvoeringsstrategie, uitvoeringsprogramma met prioriteitsstelling en fasering en biedt daarnaast een kader voor kostenverhaal, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening die in 2008 is ingevoerd.

<sup>3</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

## 2. Ambities en uitgangspunten

### 2.1 Achtergrond en doel

De structuurvisie moet richting geven aan de toekomstige ruimtelijke structuur van de gemeente Leidschendam-Voorburg. De gemeente wil de m.e.r. benutten als input voor de structuurvisie en niet (alleen) als toetsing achteraf. Om deze intentie waar te maken, adviseert de Commissie te starten met een adequate en transparante beschrijving en analyse van het plangebied. De volgende punten zijn daarbij van belang (zie ook paragraaf 3.1 en 3.2 van dit advies):

- De ruimtelijk relevante zones met een indicatie van het gebiedstype en de intensiteit van het gebruik<sup>4</sup>;
- De ruimtelijke netwerken: infrastructurele netwerken en groenblauwe structuren. Geef voor de verkeersinfrastructuur een goed beeld van het functioneren daarvan en vul het aan met indicaties voor de doorstroming van het verkeer. Beschrijf tevens het bestaande kwaliteitsniveau van de groenblauwe structuren;
- Ontwikkelingen op bovengemeentelijk niveau met milieugevolgen voor de gemeente Leidschendam-Voorburg;
- De milieusituatie en de knelpunten daarin (bijvoorbeeld aan de hand van een inventarisatie van de milieugebruiksruimte);
- Gebieden waar de bestaande inrichting min of meer als een gegeven moet worden beschouwd;
- Gebieden die in de planperiode voor een gewijzigde bestemming dan wel een substantiële in- of extensivering in aanmerking (kunnen) komen.

De Commissie adviseert om op basis van de bovenstaande beschrijving en analyse de doelstellingen concreet te formuleren en uit te werken, mede vanuit het na te streven duurzaam toekomstperspectief.<sup>5</sup> De doelstellingen zouden bijvoorbeeld betrekking kunnen hebben op de thema's ruimtelijke kwaliteit (bijvoorbeeld woon-werkbalans, dichtheid, functiemenging, herkenbaarheid (overgangen in) landschap en cultuurhistorie), duurzame mobiliteit (onder meer gebruik van openbaar vervoer en fiets), water (bergend vermogen, kwaliteitsniveau) en leefomgeving/gezondheid (na te streven milieukwaliteitsniveau per gebied voor geluid, lucht, bodem en externe veiligheid). De Commissie acht het waardevol tevens een doelstelling te formuleren op het gebied van klimaat en energie. Dit thema komt niet aan de orde in de notitie R&D. Geef in het MER inzicht in hoeverre de doelen in balans zijn dan wel conflicteren en bij conflicterende situaties welke keuzen hierin gemaakt worden.

---

<sup>4</sup> Bijvoorbeeld in de vorm van het aantal woningen, het aantal bezoekers en/of het aantal werknemers;

<sup>5</sup> Zie ook het advies van de provincie Zuid Holland (bijlage 2)

Het benoemen van heldere doelstellingen is van belang voor het beoordelingskader. De beoordelingscriteria zoals genoemd in paragraaf 3.3 van de notitie R&D vindt de Commissie nu nog weinig richtinggevend. Heldere beoordelingscriteria zijn van belang voor een transparante besluitvorming over de toekomstige ontwikkeling.

De doelstellingen kunnen in twee stadia in het planvormingsproces een rol vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere alternatieven buiten beschouwing worden gelaten;
- bij het toetsen van alternatieven/maatregelen op doelbereik.

## 2.2 Beleidskader

In bijlage 3 van de notitie R&D is aangegeven welke beleidskaders relevant zijn voor de structuurvisie. De Commissie adviseert dit beleidskader uit te werken in het MER in de vorm van randvoorwaarden en uitgangspunten. Ga daarbij ook in op de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en op de Provinciaal Ruimtelijke Verordening waaronder de bepalingen voor het stiltegebied<sup>6</sup>. Ga naast het beleidskader ook in op het wettelijk kader en de gevolgen daarvan, waaronder de watertoets.

## 2.3 Besluitvorming

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor de besluitvorming over de structuurvisie door de gemeenteraad van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Daarna zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van de voorgenomen ontwikkelingen. Geef op hoofdlijnen aan welke vervolgbesluiten zullen volgen uit het vaststellen van de structuurvisie, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is en of aan deze besluiten een m.e.r.-(beoordeling)plicht is gekoppeld.

---

<sup>6</sup> Zie ook het advies van de provincie Zuid Holland (bijlage 2)

## 3. Referentie, voorgenomen ontwikkelingen en alternatieven

### 3.1 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling in 2020, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen ontwikkelingen of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten (zie ook paragraaf 2.1 van dit advies).

#### Scenario's

De Commissie adviseert om bij de referentie situatie ook in te gaan op (bovengemeentelijke) ontwikkelingen waarover nog geen definitief besluit is genomen maar die wel een aanzienlijke invloed kunnen hebben op het plangebied. Mogelijk kunnen de ontwikkelingen, die al in een zo ver gevorderd stadium van besluitvorming zijn, als onderdeel van de autonome ontwikkeling worden beschouwd. Als niet zeker is of dan wel in welke mate bepaalde ingrijpende ontwikkelingen zullen doorgaan, dan kunnen verschillende scenario's worden onderscheiden. De Commissie denkt hierbij met name aan ontwikkelingen op bovengemeentelijk niveau zoals bijvoorbeeld de te verwachten structuur van het hoofdwegennet (A4), Zuidvleugelnet OV en de Rijnlandroute.

### 3.2 Voorgenomen ontwikkelingen

Beschrijf in het MER de voorgenomen ontwikkelingen met mogelijke gevolgen voor het milieu. Ga daarbij ook in op de niet m.e.r.-(beoordelings)plichtige ontwikkelingen voor zover deze onderdelen aanzienlijke milieugevolgen hebben, al dan niet in cumulatie met andere ontwikkelingen.

#### Nut- en noodzaak

Geef in het MER aan hoe de voorgenomen ontwikkelingen van woningen<sup>7</sup>, kantoor- en bedrijfshuisvesting en voorzieningen passen binnen de marktontwikkeling in Haaglanden en de Leidse regio, zowel kwantitatief als kwalitatief. Geef daarbij op grond van een overzicht van mogelijk concurrerende plannen elders aan in hoeverre er sprake kan zijn van verdringings-effecten op de onderscheiden markten voor woningbouw, kantoor- en bedrijfshuisvesting en voorzieningen.

---

<sup>7</sup> Zie ook het advies van de provincie Zuid Holland (bijlage 2)

### 3.3 Alternatieven

Het is belangrijk om in het MER alternatieven te ontwikkelen om inzicht te verkrijgen in de verschillende mogelijkheden om de geformuleerde doelen te bereiken en de milieugevolgen per alternatief te kunnen vergelijken. In de notitie R&D is nog geen inzicht gegeven in de alternatieven die de gemeente gaat onderzoeken.

De Commissie voorziet in ieder geval twee factoren die tot de ontwikkeling van alternatieven kunnen leiden. Enerzijds de mate waarin daadwerkelijk een substantiële groei van ontwikkelingen te verwachten is ten opzichte van een gematigde ontwikkeling. Anderzijds het openhouden van de huidige groenblauwe ruimte versus het beperken van de belasting van de leefomgevingskwaliteit (geluid en lucht) in het bestaande stedelijke gebied als gevolg van een verdere verdichting. De Commissie geeft daarom in overweging om de volgende drie alternatieven te ontwikkelen:

- een behoudend alternatief met een gematigde groei;
- een groei-alternatief, waarin de bestaande groenblauwe kwaliteit zoveel mogelijk wordt ontzien;
- een groei-alternatief, waarin de leefomgevingskwaliteit in het bestaande stedelijk gebied wordt geoptimaliseerd.

De Commissie adviseert bij deze alternatievenontwikkeling ook aandacht te besteden aan mobiliteit en infrastructuur. Onderzoek vanuit de ambitie voor duurzame mobiliteit en de geanalyseerde bereikbaarheidsproblemen of binnen een alternatief nog varianten mogelijk zijn voor de verkeersontsluiting, bijvoorbeeld door het (auto)verkeer op een beperkt aantal wegen te bundelen, dan wel over een groter aantal wegen te spreiden. Maak duidelijk welke infrastructurele ingrepen noodzakelijk (in alle alternatieven aanwezig) en gewenst (in een of meer alternatieven aanwezig) zijn.

Maak duidelijk hoe een afweging volgens de zogenaamde Ladder van Verdaas<sup>8</sup> heeft geleid tot het wel of niet opnemen van verkeersmaatregelen en/of infrastructurele ingrepen.

Onderbouw de totstandkoming van realistische alternatieven. Deze alternatieven dienen onderscheidend te zijn en de gemeente te ondersteunen bij het maken van de (ruimtelijke) keuzes in het kader van de structuurvisie en het vervolg daarop.

---

<sup>8</sup> De systematiek van de Ladder van Verdaas gaat uit van beperking van het aantal autoverplaatsingen en de verschuiving naar vervoerswijzen die vanuit milieu en maatschappelijke kosten gunstiger zijn. Daarbij is het streven naar een beperking van ruimtebeslag en milieubelasting.

## 4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Algemeen

Naast een toets op doelbereik (zie paragraaf 2 van dit advies) moet ook aandacht worden besteed aan de traditionele, wettelijk voorgeschreven onderdelen van een MER: effecten op milieuaspecten waaronder woon- en leefmilieu, natuur, bodem en water, landschap en cultuurhistorie.

Het MER moet de gevolgen beschrijven van alle relevante ontwikkelingen met mogelijk aanzienlijke milieueffecten, waarvoor de structuurvisie het kader schetst. De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming.

Beschrijf bij (mogelijke) knelpunten de effecten zoveel mogelijk kwantitatief, waarbij het detailniveau van de berekeningen past bij het abstractieniveau van de structuurvisie. Voor milieuaspecten waarvan de gevolgen naar verwachting ver onder de grenswaarden blijven, is een kwalitatieve effectbeschrijving voldoende. Geef leemten in kennis en onzekerheden in de effectbeschrijving weer, als ook de maatregelen 'achter de hand' die kunnen worden ingezet als in de praktijk bij uitvoering van het voornemen de effecten groter zijn dan voorzien.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door het optreden van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten – waar relevant– ook cumulatief in beeld.

### 4.2 Verkeer

Verkeer en mobiliteit zijn de veroorzakers van een groot aantal milieugerelateerde effecten. Breng daarom in beeld wat de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen en alternatieven zijn op verkeer. Richt deze effecten met name op:

- Mobiliteit: Wat is de groei van het aantal reizigerskilometers (per vervoerwijze en voor het totaal). Hoe ziet de verdeling van de verplaatsingen over de verschillende vervoerwijzen (modal split) er uit?
- Bereikbaarheid: Beschrijf het niveau van bereikbaarheid van economisch belangrijke gebieden voor de verschillende vervoerwijzen, alsmede de verkeersafwikkeling op het wegennet.
- Leefbaarheid: Naast de effecten zoals bedoeld in 4.3 moet inzicht worden gegeven in het optreden van barrièrewerking van de infrastructuur. Onderzoek daarnaast de ontwikkeling van de verkeers(on)veiligheid.



## 4.3 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen en alternatieven op de aspecten luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Geef aan waar nieuwe knelpunten te verwachten zijn en of bestaande knelpunten worden opgelost.

Indien knelpunten worden gesignaleerd, moet beschreven worden wat ze inhouden. Geef duidelijk de ligging van woningen en andere gevoelige objecten aan. Presenteer de resultaten met behulp van verschilcontouren op een topografische ondergrond en ga in op de blootstelling ook onder de (voorkeurs-) grenswaarden uit het oogpunt van volksgezondheid. Breng de verschillen tussen de beschouwde alternatieven duidelijk in beeld (zie ook paragraaf 3.2 van dit advies). Ga ook in op mitigerende maatregelen.

## 4.4 Natuur

### Gebiedsbescherming

Hoewel er geen Natura 2000-gebieden in het plangebied liggen, kan het toch zo zijn dat de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven van (geringe) invloed op omliggende natuurgebieden zijn (externe werking). Ga daarom na of mogelijke significante effecten op Natura 2000-gebieden door de beoogde ontwikkelingen in de structuurvisie met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Als dat niet het geval is dient een Passende beoordeling conform de Natuurbeschermingswet te worden uitgevoerd en opgenomen in het MER.

Deze kan aansluiten bij het abstractieniveau van de structuurvisie.<sup>9</sup> Betrek daarbij ook mogelijke cumulatie met andere ruimtelijke ontwikkelingen en beleidsvoornemens in de regio. De Passende beoordeling heeft dan het karakter van een verkenning van de kans (het risico) dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen binnen de randvoorwaarden van de natuurbeschermingswetgeving (niet) uitvoerbaar en vergunbaar zijn.

Voor de gebiedsbescherming van de overige gebieden, zoals de EHS-gebieden, die buiten Natura 2000-gebieden vallen, moet worden nagegaan welk toetsingskader de provincie hiervoor heeft vastgelegd. Voor deze gebieden dient in het MER te worden verkend in hoeverre de beoogde natuurdoelen (in termen van natuurdoeltypen en doelsoorten) positief of negatief beïnvloed worden.

### Soortenbescherming

Geef globaal aan of er kenmerkende soorten en habitats voorkomen die beschermd zijn volgens de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet en welke invloed de voorgenomen ontwikkeling daarop kan hebben.

---

<sup>9</sup> In principe kan worden volstaan met een globale en kwalitatieve Passende beoordeling. Bij de uitwerking van het voornemen, bijvoorbeeld in bestemmingsplannen, is dan wel een voldoende gedetailleerde uitwerking van de Passende beoordeling noodzakelijk.

## 4.5 Bodem en water<sup>10</sup>

Beschrijf in het MER de kwaliteits- en kwantiteitsaspecten van het bodem- en watersysteem en leg daarbij een relatie met het robuust inspelen op de klimaatverandering. De Commissie adviseert om in het MER daartoe inzichtelijk te maken hoe in de structuurvisie invulling wordt gegeven aan de volgende aspecten:

- waterkeringen en veiligheid;
- watersysteemkwaliteit en ecologie;
- waterberging- en watercompensatieopgaven;
- afvalwater en riolering;
- oppervlakte- en grondwater.

Daarbij is het met name van belang aan te geven of de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven leiden tot substantiële effecten en zo ja, welke maatregelen er nodig zijn om balans te brengen in het bodem- en watersysteem.

## 4.6 Landschap en cultuurhistorie

Voor het buitengebied van de gemeente is een Landschapsontwikkelingsplan (LOP) in de maak. In het LOP wordt uitgegaan van de kenmerkende parallelle landschappelijke structuur evenwijdig aan de kust. In het LOP wordt o.a. grote waarde gehecht aan het behoud en versterken van de landschappelijke differentiatie en het versterken en actief ontwikkelen van de relatie stad-land.

De Commissie adviseert om in het MER aan te geven hoe het LOP een plaats krijgt bij de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven. Speciale aandacht vergt de Duivenvoordecorridor, de enige plek waar het Groene Hart en de Duin-kustzone met elkaar verbonden zijn. De Duivenvoordecorridor is onderdeel van het provinciale groenblauwe raamwerk en behoort tot de zogenaamde provinciale Topgebieden.

## 4.7 Klimaat en energie

Het gebruik van energie leidt tot schaarste van eindige voorraden fossiele brandstoffen en tot uitstoot van broeikasgassen zoals CO<sub>2</sub>. In 2020 wil de provincie Zuid-Holland 20% energie besparen, 20% CO<sub>2</sub> uitstoot reduceren en 20% van de energie duurzaam opwekken. De Commissie acht het waardevol dat de gemeente Leidschendam-Voorburg bepaalt, welke bijdrage zij aan deze ambitie kan leveren. Laat daartoe in het MER zien in welke mate de voorgenomen ontwikkelingen/ alternatieven het gebruik, de CO<sub>2</sub>-reductie en de duurzame opwekking beïnvloeden.

Voor de duurzame opwekking kan in Leidschendam-Voorburg gedacht worden aan wind, zon, bodem en biomassa. Specifiek voor windenergie heeft de provincie Zuid-Holland<sup>11</sup> een aantal zogenaamde Plaatsingsgebieden vermeld, waarvan er twee raken aan de gemeente Leidschendam-Voorburg:

---

<sup>10</sup> Zie ook het advies van het Hoogheemraadschap van Delfland (bijlage 2)

<sup>11</sup> Nota Wervelender, provincie Zuid-Holland, 26 januari 2011.

- A4 Prins Clausplein, in de nabijheid van dit verkeersknooppunt dient gezocht te worden naar mogelijkheden voor windenergie;
- A4 Leiden, in de Oostvlietpolder dient windenergie een plaats te krijgen waarbij de effecten op de Vlietlanden, vanwege ruimtelijke kwaliteit, meegenomen worden.

Laat in het MER de (on-)mogelijkheden voor uitbreiding van windenergie zien.

## 5. Overige aspecten

### 5.1 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage, of door een goede koppeling te maken tussen het MER en de structuurvisie;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met een duidelijke legenda.

### 5.2 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen ontwikkelingen en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen ontwikkelingen en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de ontwikkelingen waarvoor de structuurvisie het kader zal schetsen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Leidschendam-Voorburg

**Besluit:** vaststellen van een structuurvisie voor het grondgebied van de gemeente

**Categorie Besluit m.e.r.:**  
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 8 juli 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 8 juli t/m 19 augustus 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 5 juli 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 3 oktober 2011

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

dhr. ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. R.J. van Kerkhoff

dhr. drs. H.G. Ouwkerk (voorzitter)

dhr. ing. B. Peters

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. ir. P.P.A. van Vugt

### **Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startdocument MER, Structuurvisie Leidschendam-Voorburg, Tauw bv, 22 juni 2011;
- Ruimte voor Wensen, Structuurvisie Leidschendam-Voorburg 2020, gemeente Leidschendam-Voorburg, september 2007;
- Startnotitie Herijking Structuurvisie Anno 2011, gemeente Leidschendam-Voorburg, 15 maart 2011;
- Nota Wervelender, provincie Zuid-Holland, 26 januari 2011.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 26 augustus van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. Provincie Zuid Holland, Den Haag
2. Hoogheemraadschap van Delfland, Delft



## Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Structuurvisie Leidschendam-Voorburg

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg wil de vigerende structuurvisie herijken aan de hand van relevante ruimtelijke ontwikkelingen. Voor de besluitvorming over de structuurvisie door de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg wordt een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen omdat de visie mogelijk kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordeling)plichtige activiteiten en de gemeente haar keuzes mede wil onderbouwen vanuit het oogpunt van milieu.



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3357-0

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

