



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Holland Casino Utrecht

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

14 oktober 2011 / rapportnummer 2550-38





# 1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

De gemeente Utrecht is voornemens een herziening van het bestemmingsplan “Overste den Oudenlaan” vast te stellen, om de tijdelijke vestiging van het Holland Casino tot 2016 mogelijk te maken. Na 2016 zal het casino worden verplaatst naar een nieuwe locatie en komt het plangebied beschikbaar voor andere bedrijven. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplanherziening wordt de procedure van milieueffectrapportage voor plannen (plan-m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van Utrecht is het bevoegd gezag in deze procedure.

Bij de toetsing van het MER constateerde de Commissie voor de m.e.r.<sup>1</sup> (verder: de Commissie) dat in het MER informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming. Daarop is aanvullende informatie over verkeersintensiteiten en geluidhinder aangeleverd, die de Commissie heeft betrokken bij het oordeel.<sup>2</sup>

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie voor de besluitvorming bevat. De aanvulling geeft voldoende onderbouwing voor de te verwachten verkeersstromen en de effecten van het voornemen op geluidhinder. Hieruit blijkt dat het Holland Casino in de periode vóór reconstructie van de aansluiting van de Overste den Oudenlaan op de Weg der Verenigde Naties, als gevolg van de verkeersaantrekkende werking, leidt tot een hogere geluidbelasting voor enkele gevoelige bestemmingen. Uit het MER en de aanvulling volgt verder dat aan wettelijke eisen voor luchtkwaliteit wordt voldaan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe. Hoofdstuk 3 bevat een aanbeveling voor het vervolgtraject.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Verkeer

#### **MER**

In tabel 4.3. van het MER zijn voor verschillende situaties verkeersintensiteiten opgenomen voor een aantal relevante wegen in het studiegebied. In bijlage 5 van het MER zijn de resultaten van verkeersberekeningen in een tweetal figuren weergegeven. De Commissie plaatst hierbij de volgende kanttekeningen:

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

<sup>2</sup> De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

- De bijdrage van het Holland Casino aan de verkeersintensiteiten volgens tabel 4.3. correspondeert niet met de figuren in bijlage 5.<sup>3</sup>
- Volgens tabel 4.3. zal de verkeersintensiteit op de Overste den Oudenlaan in 2016 bijna verdubbeld zijn ten opzichte van de huidige situatie. Dit wordt niet verklaard en correspondeert ook niet met de uitgangspunten van het luchtkwaliteitsonderzoek.
- De verkeersafwikkeling van het Holland Casino in 2016 wijkt volgens de figuren in bijlage 5 sterk af van de huidige situatie. Dit leidt er onder andere toe dat voor de situatie in 2016 geen intensiteiten zijn opgenomen voor de Kanaalweg, Gershwinlaan, Ravellaan en Admiraal Helfrichlaan. In het MER ontbreekt hiervoor een verklaring. Als de verkeersafwikkeling wijzigt is dit van belang voor de milieueffecten. Hierbij is ook van belang op welke termijn de verkeersafwikkeling wijzigt.

### **Aanvulling**

Een aanvullende notitie beschrijft de manier waarop de intensiteiten voor de situatie 2011 en 2016 met en zonder plan zijn berekend uit de modelprognoses. Er is een erratum opgenomen, waarin de verkeersintensiteiten uit tabel 4.3 van het MER zijn gecorrigeerd. Verder zijn de autonome wijzigingen in de verkeersstructuur beschreven, waarmee de veranderingen in verkeersstromen voldoende zijn onderbouwd.

## **2.2 Geluidhinder**

### **MER**

In een eerdere m.e.r.-procedure ten behoeve van de tijdelijke vestiging van het casino is op basis van geluidberekeningen geconstateerd dat de verkeersaantrekkende werking van het casino op een aantal punten in de omgeving leidt tot een extra geluidbelasting van 3 tot 4 dB(A) ten opzichte van de situatie zonder casino.<sup>4</sup> Zonder maatregelen zouden grenswaarden worden overschreden. De extra geluidhinder vindt voornamelijk plaats in de nachtperiode en vooral op de route Kanaalweg, Gershwinlaan, Ravellaan en Admiraal Helfrichlaan.

In het onderhavige MER ontbreken de volgende gegevens:

- Het MER bevat geen gegevens over de absolute geluidbelasting en geen geluidberekeningen. De toename van geluidbelasting ten gevolge van het voornemen is ingeschat op basis van een vuistregel.<sup>5</sup>
- Daarbij is er geen onderscheid gemaakt naar veranderingen van verkeersintensiteiten en, als gevolg daarvan, de geluidbelasting tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. Hierdoor is een juiste bepaling van de  $L_{den}$  waarde niet mogelijk.
- Bovengenoemde wegen zijn niet opgenomen in de verkeersanalyse, zonder dat daarvoor een verklaring is gegeven (zie § 2.1 van dit advies).

---

<sup>3</sup> Zo is onduidelijk waarom er een toename van 1400 mvt/etmaal op de M.L. Kinglaan optreedt terwijl de toename op de Weg der Verenigde Naties slechts 700 mvt/etmaal is.

<sup>4</sup> Zie het document "Holland Casino, aanvulling op MER 1<sup>e</sup> fase Stationsgebied Utrecht", maart 2004

<sup>5</sup> Gebruik van deze vuistregel leidt in het MER tot de conclusie dat de maximale geluidtoename 0,33 dB bedraagt. Het grote verschil met de in 2004 berekende 3 tot 4 dB(A) wordt niet verklaard.

De effectbeoordeling is hierdoor niet navolgbaar en het is onduidelijk in hoeverre grenswaarden overschreden worden. Deze informatie is essentieel voor de besluitvorming in verband met eventueel te nemen mitigerende maatregelen.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is een beknopt geluidonderzoek opgenomen. Voor de uitgangspunten (onder andere verkeersintensiteiten) wordt verwezen naar het luchtonderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten van het voornemen op de geluidhinder gedurende dag, avond en nacht en op basis daarvan de etmaalwaarde ( $L_{den}$ ) inzichtelijk gemaakt voor de jaren 2011 en 2016. Vervolgens is de geluidbelasting op gevoelige bestemmingen bepaald. Daaruit blijkt dat:

- het Holland Casino in de situatie 2011 in de nachtperiode, als gevolg van de verkeersaantrekkende werking, leidt tot hogere geluidbelasting voor gevoelige bestemmingen langs de Kanaalweg en Ravellaan (2 tot 3 dB);
- de veranderingen in de verkeersstructuur er toe leiden dat er in 2016 alleen langs de Overste den Oudenlaan sprake is van een (beperkt) effect op gevoelige bestemmingen;
- langs de Kanaalweg, Gershwinlaan en Ravellaan in 2016, door autonome ontwikkelingen (dus los van het Holland Casino), een forse stijging van de geluidbelasting (groter dan 1,5 dB) te verwachten is ten opzichte van 2011. Deze stijging volgt overigens niet logisch uit de verkeersgegevens die in het MER en de aanvulling zijn opgenomen.

De Commissie adviseert om bij besluitvorming de autonome stijging van de geluidhinder langs de Kanaalweg, Gershwinlaan en Ravellaan nader toe te lichten en aan te geven hoe met dit gegeven wordt omgegaan, mede in relatie tot het voornemen.

## **3. Aanbeveling voor het vervolg**

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

Het MER beschrijft de effecten van de tijdelijke vestiging van het Holland Casino. Het bestemmingsplan is echter ook kaderstellend voor de situatie na 2016, wanneer het plangebied beschikbaar komt voor andere bedrijven. Het MER gaat niet in op de mogelijke effecten van activiteiten na 2016, waaronder de eventuele sloop van bebouwing en verkeersaantrekkende werking van nieuwe activiteiten.

De Commissie adviseert om bij besluitvorming over het bestemmingsplan te motiveren waarom de effecten van activiteiten na 2016, voor zover het bestemmingsplan hiervoor het kader biedt, in het MER buiten beschouwing kunnen blijven.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht, Holland Casino Utrecht

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

**Besluit:** vaststellen van bestemmingsplan Overste den Oudenlaan Utrecht

**Categorie Besluit m.e.r.** (voor april 2011):  
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C10.1

**Activiteit:** Tijdelijke vestiging van het Holland Casino op de huidige locatie aan de Overste den Oudenlaan. Na verplaatsing van het casino zal het plangebied ruimte bieden voor vestiging van andere bedrijven.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in Staatscourant van: 8 juni 2011

ter inzage legging MER: 9 juni 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 29 juni 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 14 oktober 2011

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dhr. dr. G.J. van Blokland

dhr. drs. P.J. Jongejans (secretaris)

dhr. ir. J.E.M. Lax

dhr. drs. H.G. Ouwkerk (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- 2550-02 Milieueffectrapport tijdelijke vestiging Holland Casino Utrecht, 27 mei 2011
- Erratum bij MER tijdelijke vestiging Holland Casino, 5 september 2011
- Notitie Tijdelijk Casino – geluidsonderzoek verkeer, gemeente Utrecht, 6 september 2011

De Commissie heeft kennis genomen van de volgende zienswijze die is ingediend op het ontwerpbestemmingsplan:

- Lexence N.V. namens Jaarbeurs Utrecht B.V.









## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Holland Casino Utrecht en de aanvulling daarop

De gemeente Utrecht wil een herziening van het bestemmingsplan "Overste den Oudenlaan" vaststellen, om de tijdelijke vestiging van het Holland Casino tot 2016 mogelijk te maken. Na 2016 zal het casino worden verplaatst naar een nieuwe locatie en komt het plangebied beschikbaar voor andere bedrijven. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplanherziening wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.



Commissie voor milieueffectrapportage  
ISBN: 978-90-421-3340-2

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

