



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Vianen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

16 augustus 2012 / rapportnummer 2533-91



1. Oordeel over het MER

De gemeenteraad van Vianen heeft besloten de vigerende Structuurvisie Vianen 2015 te actualiseren. Ter onderbouwing van de besluitvorming wordt de procedure van milieueffectrapportage voor plannen (plan-m.e.r.) doorlopen.

Een belangrijke ontwikkeling in de komende planperiode is de realisatie van de nieuwbouwwijk Hoef en Haag. Deze ontwikkeling krijgt in de Structuurvisie en het opgestelde milieueffectrapport (MER) speciale aandacht.

De Commissie voor de milieueffectrapportage¹ heeft het MER getoetst. Zij is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige rol te geven bij de besluitvorming over de **Structuurvisie**. Deel A van het MER beschrijft overzichtelijk welke ontwikkelingen in Vianen voor wonen, bedrijventerreinen, infrastructuur en buitengebied in de komende jaren worden voorzien en welke milieugevolgen daaraan zijn verbonden. De beoordeling is, passend bij het abstractieniveau van een Structuurvisie, vooral kwalitatief van aard en geeft een breed beeld. Wel vindt de Commissie – zeker in de beoordelingstabellen met de plussen en minnen – dat de gevolgen van de nieuwe ontwikkelingen hier en daar wat te rooskleurig zijn aangegeven (zie paragraaf 2.1 voor nadere toelichting). Dat geldt in het bijzonder voor de gevolgen voor de aanleg van de woonwijk Hoef en Haag.

Deze kanttekening geldt daarmee ook voor deel B van het MER, het deel waarin gedetailleerder wordt ingegaan op woningbouwlocatie Hoef en Haag. In dit deel wordt de locatiekeuze onderbouwd en worden drie (qua vormgeving van elkaar verschillende) inrichtingsmodellen voor de wijk onderling vergeleken. Deel B gaat voor een MER bij een Structuurvisie al ver in detail, zij het (vanzelfsprekend) nog niet toereikend voor een definitief besluit over Hoef en Haag.

Een belangrijk argument in de locatieafweging is dat Hoef en Haag een locatie is waar snel een groot aantal woningen kan worden gerealiseerd. De aanleg van de wijk Hoef en Haag behelst echter enkele belangrijke risico's die deels kostenverhogend werken en de wijk (en de woningen) duur en mogelijk deels minder aantrekkelijk maken:

- Door de ligging nabij de A27 zullen zeer hoge geluidschermen moeten worden aangebracht, of/en zal de geluidbelasting in de wijk hoog zijn. Hoewel aan de normen voor lucht kan worden voldaan, is ook de luchtkwaliteit een negatief punt, omdat immers ook onder de normen gezondheidseffecten optreden.
- Door de lage ligging van het plangebied achter de primaire waterkering zal veel grond moeten worden aangebracht voor ophoging. Desondanks zal waarschijnlijk geen sprake zijn van een werkelijk klimaatrobuuste toekomstige situatie.
- Er zal ook veel vergraving nodig zijn voor het creëren van een goede waterhuishouding en voldoende waterberging. Maatregelen zullen nodig zijn om het risico van piping en mogelijke opbarsting tegen te gaan. Dat alles is niet gunstig voor het behoud van de

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden (hoge en middelhoge verwachtingswaarde).

- Om deze waarden, waar nodig en mogelijk, te ontzien zullen investeringen moeten worden gedaan in onderzoek, in mitigatie- en compensatiemaatregelen.
- Doordat de wijk van de kern van Vianen wordt gescheiden door de A27 en een industrie-terrein, zijn investeringen nodig in aantrekkelijke verbindingen, zoals een fietstunnel onder de A27 en een aantrekkelijke route door het bedrijventerrein De Hagen. Dat laatste houdt in: ten minste een partiële transformatie van het bedrijventerrein.
- De goede ontsluiting naar de snelweg maakt Hoef en Haag tot een autolocatie, waarmee de bijdrage tot het voorzieningenniveau van Vianen (lokale voorzieningen en openbaar vervoerverbindingen) wordt ondermijnd.
- Er bestaat nog geen duidelijkheid over de aanleg van een nieuwe spoorverbinding. De grootste kans op de komst van een station in Vianen ontstaat wanneer Hoef en Haag daar optimaal voor wordt ontworpen (met een zwaartepunt bij de A27). Maar een dergelijk ontwerp is voor het woon- en leefmilieu minder gunstig, zeker als het station er niet zou komen. Hetzelfde geldt tot op zekere hoogte voor nog onzekere ontwikkelingen als de overkapping van de A27 en de transformatie van het bedrijventerrein De Hagen. Wachten tot meer duidelijkheid ontstaat over deze ontwikkelingen betekent uitstel van de aanleg van Hoef en Haag. Daardoor is het niet meer de plaats waar snel grote aantallen woningen gebouwd kunnen worden. Maar wellicht is die urgentie gezien de huidige situatie op de woningmarkt op dit moment wat minder groot.
- De kosten die bij de start van de woonwijk gemaakt moeten worden, zullen lastig terugverdiend kunnen worden bij het geplande bouwtempo van 100 tot 150 woningen per jaar en de lange looptijd voor de gehele wijk.

Voor Hoef en Haag is reeds veel werk verzet in het uitwerken van verschillende ruimtelijke ontwerpen. Deze zijn op het niveau van de structuurvisie helder in beeld gebracht. In de komende periode zullen de voor- en nadelen van de aanleg van de woonwijk Hoef en Haag nog verder moeten worden verkend in de richting van de definitieve planvorming (bestemmingsplan). De Commissie adviseert de door haar in dit advies genoemde punten daarbij te betrekken, omdat dat de (milieu)kwaliteit van Hoef en Haag kan versterken. Zij is namelijk van mening dat de drie inrichtingsalternatieven nog niet maximaal zijn gericht op het ondervangen van de milieurisico's van de aanleg van de wijk. Voor de uiteindelijke besluitvorming zal naar haar mening daarom meer nodig zijn dan het samenvoegen van onderdelen van de drie alternatieven, zoals nu in het MER wordt voorgesteld. De Commissie leidt uit het MER in ieder geval af dat de gemeente Vianen met Hoef en Haag voor een complexe opgave staat. De verschillende (milieu)belangen stellen tegenstrijdige eisen aan de inrichting van de wijk en dwingen tot het maken van moeilijke afwegingen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader uitgewerkt en toegelicht. Hoofdstuk 3 bevat nog enkele aanvullende aanbevelingen.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 MER Deel A

Het MER is helder opgebouwd en goed leesbaar. Doordat in de beoordelingstabel verschillende activiteiten zijn samengevoegd, mist soms het beeld van de effecten van afzonderlijke activiteiten. Dat is voor Hoef en Haag ondervangen in het MER Deel B.

Bij de beoordeling van de milieugevolgen wordt gebruik gemaakt van een zevenpuntsschaal, hetgeen bij een kwalitatieve beoordeling op structuurvisieniveau wat te gedetailleerd is en dus lastig te onderbouwen. Hier en daar roept de scoretoekenning –mede door de summiere onderbouwing ervan– vraagtekens op en lijkt een wat te rooskleurig beeld te worden gegeven.²

- Zo leidt de beoordeling van de leefkwaliteit voor nieuwe bewoners (goed) en voor bestaande bewoners (ongunstig) in de tekst tot een licht positief oordeel en in de tabel zelfs tot een positief oordeel.
- Bij bodem en water wordt de grondbalans licht negatief beoordeeld, terwijl er sprake is van een omvangrijke ophogingopgave. De mogelijke herkomst van het ophoogmateriaal en (milieu-)consequenties van de aanvoer worden nog niet uitgewerkt terwijl plas Everstein niet vanzelfsprekend als bron kan functioneren (zie ook paragraaf 2.2.5 van dit advies).
- Bij geluid wordt bij de beoordeling geaggregeerd tussen de nieuwe woningen en de bestaande woningen in het gebied, waarbij de eindscore zelfs licht positief is zonder dat rekening wordt gehouden met de verhouding tussen de aantallen bestaande woningen die minder hinder en de nieuwe woningen die veel hinder zullen ondervinden.³ De geluidssituatie in de nieuwe wijk verslechtert als de woongedeelten vanuit hoogwaterveiligheid niet op de begane grond komen.
- De neutrale of positieve beoordeling van de nieuwe ontwikkelingen op het aspect Waterveiligheid en waterkeringen, respectievelijk Klimaatbestendigheid lijkt niet terecht, gezien de maatregelen die nodig zijn.

Terzijde wordt opgemerkt dat de locaties voor waterwinning (Vianen–Hofplein en Vianen–Panoven) en de 50–jaarszones die in figuur 9.2 van het MER staan, niet op de Structuurvisiekaart zijn opgenomen⁴.

2.2 MER Deel B

Over de nieuwe woonwijk Hoef en Haag bevat het MER deel B al veel meer gegevens dan gebruikelijk bij een plan–MER op Structuurvisieniveau. De Commissie sluit in haar advies bij het detail van het MER deel B aan vanuit de gedachte dat haar opmerkingen en adviezen bij de verdere planuitwerking nuttig kunnen zijn.

² Ook het Waterschap noemt dit punt in diens zienswijze voor de aspecten waterberging en hoogwaterveiligheid.

³ Daarbij lijkt te worden uitgegaan van 53 dB in plaats van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

⁴ In verband met de verplaatsing van de locatie voor waterwinning Vianen–Hofplein naar Vianen–Panoven. Drinkwaterbedrijf Oasen merkt dit in haar zienswijze eveneens op.

2.2.1 Locatieonderbouwing Hoef en Haag

Het MER Deel B start met een kort overzicht van de argumenten om te kiezen voor Hoef en Haag als toekomstig woongebied in Vianen vergeleken met alternatieve bouwmogelijkheden in de gemeente. Een belangrijk argument is dat Hoef en Haag een locatie is waar snel een groot aantal woningen kan worden gerealiseerd. De Commissie vraagt zich af of dat in deze tijd wel het belangrijkste criterium moet zijn.⁵ Daarnaast vraagt de SER-ladder voor duurzame verstedelijking (bij een aantoonbare behoefte aan nieuwe woningen) om eerst de mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied te benutten. Zo ligt bijvoorbeeld de alternatieve locatie De Hagen wel binnenstedelijk en is transformatie ervan bovendien gewenst om zo nodig later een betere aansluiting en een aantrekkelijkere verbindingroute tussen Vianen en Hoef en Haag tot stand te brengen.

Gezien de onzekerheden in de ontwikkeling van de woningvraag verdient het aanbeveling te onderzoeken hoe het nieuwbouwprogramma in de gemeente Vianen faseerbaar kan worden gemaakt en afstembaar in de tijd op externe ontwikkelingen, zoals de overige woningbouwplannen in de provincie Utrecht, het al dan niet doorgaan van de overkapping van de A27 en van de aanleg van een nieuwe spoorlijn tussen Breda en Utrecht. Immers de geluiduitstraling van de A27 zou pleiten voor meer afstand tussen de wijk Hoef en Haag dan nu wordt aangehouden in de drie modellen. De overkapping van de A27 in combinatie met een station zou daarentegen juist pleiten voor een accent in de bebouwing nabij de A27.

2.2.2 Verkeer, woon- en leefmilieu

Bij de inrichtingsmodellen van de wijk wordt al min of meer rekening gehouden met de komst van de spoorlijn Utrecht – Breda, maar de verwachtingen voor het gebruik van de spoorlijn zijn naar het oordeel van de Commissie te hoog.⁶

Op pag. 41 (deel A) staat, dat de effecten van de spoorlijn op de leefkwaliteit niet direct waarneembaar zullen zijn. De spoorbaan komt echter buiten de geluidsschermen van de A27 te liggen en zal dus zijn eigen scherm moeten krijgen met bijbehorende kosten en landschappelijke effecten. Ook zal de spoorbaan de toe- en afrit bij de Hagenweg moeten passeren en daar aanzienlijk hoger komen te liggen dan de A27, of de hele aansluiting moet worden omgebouwd. In alle gevallen zijn er meer dan 'niet direct waarneembare' effecten.

Het ontwerp van de wijk is nog niet goed afgestemd op een goede busontsluiting. Eerst geeft het MER aan dat een bushalte maximaal 300 m van de woningen mag liggen om vervolgens te concluderen dat de bussen dan over verkeersdrempels moeten rijden. Daarom komt er één halte bij het viaduct Hagenweg en mogen de bewoners lopen of fietsen naar de halte.

Een nieuwe fietstunnel onder de A27, die in twee van de drie inrichtingsalternatieven wordt voorzien, zal een dure investering zijn en daarmee onzeker.

De geluidoverlast van de A27 is een aanzienlijk probleem. Zelfs bij aanleg van hoge schermen resteert nog overlast voor een deel van de woningen. Het MER bevat geen model waarin

⁵ Nog los van de huidige crisis is het geplande woningbouwtempo overigens laag, terwijl er wel bij de start van de wijk hoge kosten gemaakt moeten worden voor deze locatie.

⁶ Omdat de wijk zo goed ontsloten is via de snelweg, wordt Hoef en Haag waarschijnlijk eerder een autolocatie.

meer afstand tot de weg wordt gehouden. Het realiseren van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor alle woningen lijkt moeilijk haalbaar.

2.2.3 Cultuurhistorie

In alle modellen zijn woningen gepland in een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen hoe in de uiteindelijke inrichting het archeologisch erfgoed (beter) kan worden behouden.

2.2.4 Waterhuishouding en hoogwaterveiligheid

Hoef en Haag ligt in een gebied dat bij een dijkdoorbraak snel (binnen een tot anderhalve dag) en diep (meer dan 2 meter) overstroomt. De provincie pleit in dergelijke gebieden voor terughoudendheid met de aanleg van woningbouwlocaties en het doen van grote ruimtelijke investeringen. Dat punt dient bij de locatieafweging een rol te spelen. Wanneer toch voor deze locatie wordt gekozen, dan zal het zeker in de inrichtingskeuzen door moeten werken. Uit het MER en de achtergrondrapporten blijkt dat met de problematiek van hoogwaterveiligheid al wel rekening is gehouden, maar dat zeker nog niet alle risico's en mogelijkheden toereikend zijn onderzocht. Een meer gedetailleerde analyse met uitersten zou in het keuzeproses behulpzaam kunnen zijn. Daarbij zijn de volgende punten van belang:

- In de voorliggende ontwerpen voor Hoef en Haag wordt ernaar gestreefd de ophoging te minimaliseren⁷, terwijl maximaliseren uit oogpunt van waterveiligheid belangrijke voordelen zou kunnen hebben.
- Bij Vianen geldt voor de waterkering een veiligheidsnorm van 1:2000, waarbij NAP + 6,55 m het maatgevende peil is op de Lek. Dat betekent dat bij de voorgenomen ophoging (zelfs) niet alle eerste verdiepingen van woningen hoogwaterveilig zullen zijn, zoals nu in het MER staat.
- Bij kwel zal het risico van opbarsting van slootbodems en bij andere graafactiviteiten bewaakt moeten worden. Dit risico zou aanleiding kunnen vormen tot dieptebeperkingen bij de aanleg van drainagesloten met nadelen voor de waterhuishouding tot gevolg, terwijl in het MER juist opgemerkt wordt dat diepe watergangen uit oogpunt van klimaatbestendigheid, waterkwaliteit en eenvoudiger beheersbaarheid wenselijk zijn.
- Zowel buitendijkse als binnendijkse graafwerkzaamheden kunnen het risico van piping beïnvloeden c.q. vergroten. Bij de veiligheid van de primaire waterkering tegen piping wordt gesproken over de aanleg van bermten. Hier zijn mogelijk ook andere innovatieve oplossingen voor met een ander ruimtebeslag⁸.
- Inrichtingsaspecten die in verband met de hoogwaterveiligheid aan de orde moeten komen zijn bijvoorbeeld aanleg van kades die de overstromingssnelheid beperken⁹, compartimentering¹⁰ en het overstromingsveilig aanleggen van kritieke infrastructuur op

⁷ Bijvoorbeeld door bij de grondwaterstand niet uit te gaan van een waterstand in de Lek die eens in de 10 jaar voorkomt, maar van de maximale hoogwaterstand met een herhalingsfrequentie van 1 jaar.

⁸ Denk aan kwelschermen, biogrout, of de toepassing van een geotextiel dat zanduitspoeling tegengaat.

⁹ Zie ook de zienswijze van het Waterschap.

¹⁰ Bijvoorbeeld met multifunctionele voorzieningen.

wijkniveau. Verder dient te worden nagegaan waar bij overstroming de hoogste stroomsnelheden optreden en wat het gevolg van de daar optredende erosie is.

- Op gebouwniveau zijn nog diverse maatregelen mogelijk die de gemeente in een bouwverordening zou kunnen opnemen.¹¹

2.2.5 Bodem en ophoging

Ook vanuit drooglegging is ophoging noodzakelijk. Geschat wordt dat hiervoor zo'n 600.000 m³ materiaal benodigd is.¹² Uit de zienswijze van het Waterschap Rivierenland komt naar voren dat waarschijnlijk meer ophoging nodig is om aan de ontwateringseis te voldoen. Uit het Geohydrologisch onderzoek blijkt dat het plangebied zettingsgevoelig is¹³, waardoor extra ophoogmateriaal nodig kan zijn. Rekening houdend met de ruimtelijke verdeling van de veenvoorkomens zou de wijkinrichting verder geoptimaliseerd kunnen worden op hoeveelheid ophoogmateriaal.

Gezien de huidige waterdiepte van de plas Everstein (25 m) moet worden nagegaan of verdere uitdieping uit geotechnisch (oeverstabiliteit) en milieutechnisch oogpunt (waterkwaliteit) haalbaar en/of wenselijk is. Indien niet, dan moet worden nagegaan waar het ophoogmateriaal dan vandaan kan komen, of het transporttechnisch inderdaad via de Lek kan worden aangevoerd en welke milieueffecten dit zou opleveren.

2.2.6 Natuur

Bij natuur wordt geen rekening gehouden met mogelijke effecten via het grondwater. Veel natuur in de gebieden van de ecologische hoofdstructuur (EHS) betreft natte natuurtypen die grondwaterafhankelijk zijn. Bouwen leidt meestal tot (tijdelijke) effecten op grondwaterstanden. Ook zullen watergangen worden gedempt, met directe effecten op beschermde soorten vanwege de Flora- en faunawet.

Duidelijk is dat in het plangebied een aantal streng beschermde soorten voorkomt (Habitatrichtlijn annex IV, zoals Heikikker, Kamsalamander, Rugstreeppad). Mitigerende maatregelen worden als oplossing genoemd maar moeten nog concreet worden uitgewerkt.

¹¹ 1. Het aanleggen van meterkasten boven het overstromingsniveau, 2. eisen ten aanzien van bouwmaterialen in relatie tot gevoeligheid voor nat worden en snelheid van drogen (veel isolatiematerialen zijn niet bestand tegen water), 3. zorgen dat bebouwing op kritieke punten tegen 'aanvaringen' met drijvend materiaal bestand is.

¹² Onduidelijk is of de grondverbetering voor de aanleg van wegcunetten in de schatting is meegenomen.

¹³ Zo komt in boring 4 zoals weergegeven in het Geohydrologisch onderzoek totaal 1,5 meter veen voor. Naast een hogere zettingsgevoeligheid speelt bij veen ook nog veenoxidatie bij ontwatering een rol en de daaruit op lange termijn voortvloeiende maaiveldaling.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

Uit het voorafgaande wordt duidelijk dat de gemeente Vianen voor een complexe opgave staat. Niet alleen stellen de verschillende (milieu)belangen tegenstrijdige eisen aan de inrichting van de wijk die dwingen tot het maken van moeilijke afwegingen. Het gaat ook om aspecten die vragen om een hoog niveau van technische kennis.

Zo leiden de eisen voor de ontwatering en de meerlaagse waterveiligheid met de zettingsgevoeligheid van het gebied en de daaruit voortvloeiende grondbalans (inclusief herkomst van het ophoogmateriaal) tot een aanzienlijke ontwerpogave voor de woonlocatie Hoef en Haag. Daar kunnen de nodige wijzigingen uit voortvloeien in de huidige geschetste ambities.

De keuzes en afwegingen (en de daarbij behorende milieueffecten) moeten goed aan de inwoners¹⁴ en bestuurders van Vianen uitgelegd kunnen worden.

Bovendien is er sprake van verschillende betrokken instanties: niet alleen de gemeente zelf en de ontwikkelaars, maar ook het Waterschap¹⁵, Rijkswaterstaat en de provincie. Dat alles stelt hoge eisen aan de communicatie rondom het project.

Voor de verdere planvorming rond Hoef en Haag adviseert de Commissie:

- allereerst de optimale fasering van de woningbouw in Vianen te onderzoeken mede op basis van de SER-ladder voor duurzame verstedelijking¹⁶ en informatie over nog onzekere plannen in de omgeving;
- bij de eventuele verdere ontwikkeling van Hoef en Haag een groter plangebied in beschouwing te nemen, zodat ook de relatie met de omgeving aan de orde komt: agrarische driehoek¹⁷, recreatieplas, kasteel, verbinding naar Vianen en noordelijke uiterwaarden;
- voor de wijk nader onderzoek te verrichten op de punten: grondverzet, waterhuishouding, waterberging, hoogwaterveiligheid (waaronder vluchtroutes), woon- en leefmilieu (geluid, lucht), natuur, cultuurhistorische waarden, landschappelijke kwaliteit en energievoorziening.

Dat sluit overigens ook grotendeel aan bij randvoorwaarden die de provincie Utrecht aangeeft in de ontwerp Provinciale Ruimtelijke Vergunning, artikel 3.2.

¹⁴ Bewoners en bedrijven.

¹⁵ Uit de reactie van het Waterschap valt af te leiden dat het Waterschap steeds goed bij het planproces is betrokken.

¹⁶ De Natuur en Milieufederatie noemt in haar zienswijze nog enkele binnenstedelijke bouw mogelijkheden die de Commissie lastig op hun waarde kan beoordelen.

¹⁷ Zie ook het Advies over Hoef en Haag van het Kwaliteitsteam Groene Hart.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vianen

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Vianen

Besluit: vaststellen van een Structuurvisie

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor categorie D11.2,

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Kontakt van: 19 april 2011

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 19 april 2011 t/m 10 juni 2011

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 18 maart 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 12 juni 2011

kennisgeving MER in Staatscourant van: 1 juni 2012

ter inzage legging MER: 30 mei t/m 13 juli 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 mei 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 16 augustus 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mw. drs.msc. M.E.A. Broekmeyer

mw. drs. M. van Eck (secretaris)

drs. C.C.D.F. van Ree

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

dhr. ir. J. Termorshuizen

dhr. ir. J.H. de Zeeuw

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER structuurvisie Vianen Deel A: Hoofdrapport, 23 mei 2012
- Plan-MER structuurvisie Vianen Deel B: Woongebied Hoef en Haag, 23 mei 2012
- Ontwerp-Structuurvisie Vianen Ontwerp, 1 mei 2012
- Rapport onderzoek naar luchtkwaliteit Hoef en Haag (hoofdrapport), Oktober 2011
- Rapport Hydrologisch onderzoek Hoef en Haag te Vianen, 19 augustus 2011
- Rapport Kwantitatieve Risico-analyse (QRA) A27 Hoef en Haag, 19 augustus 2011
- Rapport Geohydrologische studie Hoef en Haag te Vianen, 19 augustus 2011
- Rapport Naderonderzoek ecologie Hoef en Haag, 28 september 2011
- Rapport Verkeersstructuur Hoef en Haag, 15 mei 2012
- Rapport Omgevingsverkenning Hoef en Haag gemeente Vianen (nulsituatie) (definitief), oktober 2010
- RAAP-Rapport 2167, Plangebied Hoef en Haag, gemeente Vianen Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek, 6 oktober 2010
- Rapport Vooronderzoek Vianen Hoef en Haag, Opsporen Conventionele Explosieven, 11 oktober 2010
- Nota van uitgangspunten en ambities, 18 maart 2011
- Rapport Akoestisch onderzoek Hoef en Haag, februari 2012
- Rapport Akoestisch onderzoek Hoef en Haag, Bijlage bij rapport, februari 2012

De Commissie heeft kennis genomen van 10 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 23 juli 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Vianen

ISBN: 978-90-421-3602-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

