

Deel 2 van 2

Bijlagen Ontwerp bestemmingsplan Industrieterrein Tata Steel

Deel 1

- Bijlage 1a:** Rapport externe veiligheid bestemmingsplan Corus
(september 2010)
- Bijlage 1b:** Advies brandweer Kennemerland
- Bijlage 1c:** QRA buisleidingen Gasunie
- Bijlage 2:** Luchtkwaliteit- stoffen en grenswaarden en plan-
en alarmdrempels
- Bijlage 3:** Onderzoek naar de effecten op de luchtkwaliteit bij de
aanleg van de Westelijke Randweg Beverwijk
(Kema, 6 september 2006)
- Bijlage 4:** Voortoets in het kader van de natuurbeschermingswet
(Waardenburg bv, 23 juni 2008)

Deel 2

- Bijlage 5a:** Flora- en faunaonderzoek
(Waardenburg bv, 5 december 2008)
- Bijlage 5b:** Notitie compensatie Corus noord
- Bijlage 5c:** Brief Tata Steel december 2010
- Bijlage 6:** Waterparagraaf d.d. 27 april 2004 uit
voorontwerpbestemmingsplan Business Park IJmond
Noord, gemeente Heemskerk
- Bijlage 7:** Inspraak-rapportage

Bijlage 5a:

**Flora- en faunaonderzoek
(Waardenburg bv, 5 december 2008)**

Beschermde flora en fauna Corus

Veldonderzoek naar het voorkomen van flora,
ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels
en vleermuizen



F.L.A. Brekelmans
P.H.N. Boddeke
G.F.J. Smit

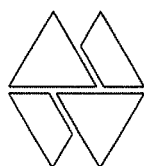


Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Beschermde flora en fauna Corus

Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen

F.L.A. Brekelmans
P.H.N. Boddeke
G.F.J. Smit



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

opdrachtgever: naamopdrachtgever

5 december 2008
rapport nr. 08-147

Status uitgave: eindrapport
Rapport nr.: 08-147
Datum uitgave: 5 december 2008
Titel: Beschermde flora en fauna Corus
Subtitel: Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen
Samenstellers: Drs. F.L.A. Brekelmans
Ing. P. H.N. Boddeke
Drs. G.F.J. Smit

Aantal pagina's inclusief bijlagen: 50
Project nr.: 07-633
Projectleider: Drs. G.F.J. Smit
Naam en adres opdrachtgever: Milieudienst IJmond
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
Referentie opdrachtgever: MD/WO/2008/7888
Akkoord voor uitgave: G.F.J. Smit
Teamleider



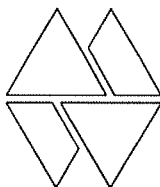
Paraaf:

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Milieudienst IJmond

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990:2001 / ISO 9001:2001.



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 - 512710, Fax 0345 - 519849
e-mail wbb@buwa.nl website: www.buwa.nl

Voorwoord

De gemeente Velsen wil het bestemmingsplan Corus realiseren. Dit betreft een overwegend conserverend plan, met uitzondering van een gedeelte in het zogenaamde Noordgebied, waar een bedrijventerrein wordt gerealiseerd. Deze locatie grenst aan het Natura 2000 gebied 'Noordhollands duinreservaat' en is gelegen nabij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Met uit te voeren werkzaamheden zal rekening gehouden moeten worden met het voorkomen van beschermde soorten flora en fauna. De gemeente Velsen heeft Bureau Waardenburg opdracht verstrekt om onderzoek naar het voorkomen van beschermde natuurwaarden uit te voeren. Het onderzoek is begeleid door de Milieudienst IJmond. In dit rapport wordt verslag gedaan van de bevindingen.

Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van de ingreep zal tevens rekening gehouden moeten worden met het effecten op gebieden die zijn beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet en de EHS. Daarover is in een afzonderlijke rapportage door Bureau Waardenburg gerapporteerd (Brekelmans 2008).

Aan de totstandkoming van dit rapport werkten mee:

F.L.A. Brekelmans	rapportage, veldwerk
P. H.N. Boddeke	rapportage, veldwerk
G.F.J. Smit	projectleiding.

Genoemde personen zijn door opleiding, werkervaring en zelfstudie gekwalificeerd voor de door hun uitgevoerde werkzaamheden. Het project is uitgevoerd volgens het Kwaliteitshandboek van Bureau Waardenburg. Het kwaliteitsmanagementsysteem is ISO gecertificeerd.

Vanuit de Milieudienst IJmond werd de opdracht begeleid door de heer J. Vloo. Dank gaat uit naar de heer Kivit (PWN) voor het verstrekken van informatie over het voorkomen van beschermde soorten in het Noordhollands duinreservaat.

Inhoud

Voorwoord.....	3
1 Inleiding.....	6
1.1 Aanleiding en doel.....	6
1.2 Aanpak onderzoek.....	7
1.3 Beschrijving onderzoeksgebied.....	9
1.4 Voorgenomen ingreep en mogelijke effecten.....	10
2 Resultaten.....	13
2.1 Resultaten natuurloket.....	13
2.2 Flora.....	14
2.3 Vissen.....	17
2.4 Amfibieën.....	18
2.5 Reptielen.....	20
2.6 Vogels.....	21
2.7 Vleermuizen.....	22
2.7 Overige zoogdieren.....	24
2.8 Beschermde soorten ongewervelden.....	25
3 Beoordeling effecten en wetgeving.....	29
3.1 Flora.....	29
3.2 Amfibieën.....	29
3.3 Reptielen.....	30
3.4 Broedvogels.....	31
3.5 Vleermuizen.....	31
3.6 Overige grondgebonden zoogdieren en vissen.....	31
3.7 Ongewervelden.....	32
3.8 Ontheffing Flora- en faunawet.....	32
4 Mitigerende en compenserende maatregelen.....	33
4.1 Rugstreeppad.....	33
4.2 Zandhagedis.....	36
4.3 Overige soorten.....	38
4.4 Inrichtingsvisie ten behoeve van compensatie rugstreeppad en zandhagedis.....	40
5 Literatuur.....	43
Bijlage 1 Wettelijk kader.....	45

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

In 2007 is een start gemaakt met de herziening van de bestemmingsplannen voor het Corusterrein, een gebied dat zich uitstrekt over drie gemeenten: Velsen, Beverwijk en Heemskerk. Voor het gehele gebied, in het vervolg Corusterrein, wordt één bestemmingsplan opgesteld. Het onderzoeksgebied grenst aan het Natura 2000 gebied 'Noordhollandse Duinreservaat' en is gelegen nabij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Het bestemmingsplan heeft een overwegend conserverend karakter, met uitzondering van het gedeelte in de gemeente Heemskerk van deelgebied Noord. Op dit gedeelte wordt een nieuw bedrijventerrein gerealiseerd. Ten behoeve van de voorbereiding voor het bestemmingsplan is in 2002 door Grontmij ecologisch onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van natuurwaarden in een groot deel van het Business Plan IJmond. Het noordelijke gedeelte, in het vervolg deelgebied Noord genoemd, is daarbij niet onderzocht.

Het deelgebied Noord is gereserveerd voor bedrijven tot en met milieucategorie IV, met een vrijstellingsmogelijkheid tot categorie V (systematiek van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'). Mogelijk worden bedrijven in de zwaar transport sector gevestigd. Zowel de inrichting van dit terrein als het gebruik daarvan kunnen van invloed zijn op in het gebied voorkomende beschermde soorten. Daarnaast kan de ontwikkeling van invloed zijn op het nabijgelegen Natura 2000 gebied en de Ecologische Hoofdstructuur. Naar deze invloed is onderzoek gedaan middels een voortoets (orientatie), die eerder in 2008 is uitgevoerd (Brekelmans 2008).

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een veldonderzoek naar middels de Flora- en faunawet beschermde soorten in het deelgebied Noord. Deze rapportage geeft antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde soorten zijn in het onderzoeksgebied aanwezig en/of kunnen in het onderzoeksgebied verwacht worden (Hoofdstuk 2)?
- Welke functie heeft het onderzoeksgebied voor de aanwezige beschermde soorten (Hoofdstuk 2)?
- Welke effecten op beschermde soorten heeft de ingreep (Hoofdstuk 3)?
- Moet hiervoor ontheffing worden aangevraagd (Hoofdstuk 3)?
- Is nader onderzoek nodig (Hoofdstuk 3)?
- Zijn er mogelijkheden voor mitigatie (vermindering) en compensatie van schade aan beschermde natuurwaarden (Hoofdstuk 4)?

Deze rapportage kan dienst doen bij de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag ex artikel 75 in het kader van de Flora- en faunawet.

1.2 Aanpak onderzoek

Het uitgevoerde onderzoek is tweeledig en bestaat uit een bronnenonderzoek en veldonderzoek.

1.2.1 bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen, is het Natuurloket op internet (www.natuurloket.nl) geraadpleegd. De resultaten hiervan zijn weergegeven in Bijlage 2. Tevens zijn diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie literatuurlijst).

1.2.2 veldonderzoek

Flora

Ten behoeve van het onderzoek naar beschermde flora zijn alle mogelijk geschikte groeiplaatsen onderzocht. Hierbij is systematisch door het gehele onderzoeksgebied rondgelopen op verschillende dagen (zie tabel 1.1). Planten zijn op naam gebracht met behulp van de Heukels' Flora (2006).

Amfibieën

Onderzoek naar amfibieën is uitgevoerd door overdag te zoeken naar eieren, larven, juvenielen en adulten in en rond mogelijke voortplantingswateren. Daarnaast is gezocht onder allerlei typen materiaal, waaronder amfibieën zich kunnen schuilhouden. Dit betreffen bijvoorbeeld stenen, puin, plastic, planken e.d. Tijdens twee avondbezoeken is gericht gezocht naar rugstreeppadden en is gelet op kooractiviteit (roepende dieren).

Reptielen

De enige te verwachten soort is de zandhagedis. Ten behoeve van het onderzoek naar deze soort zijn geschikte locaties onderzocht, specifiek steilrandjes en mantel- en zoomvegetaties in bosranden en struweel. Hierbij is stapvoets en enkele meters vooruit focussend rondgelopen.

Vogels

Het onderzoek naar vogels heeft zich beperkt tot soorten waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn. Dit betreffen spechten, uilen en in bomen broedende roofvogels. Voor dit onderzoek zijn bomen in het gebied geïnspecteerd op aanwezigheid van spechtenholten en grote boomnesten (horsten). Een broedvogelkartering is niet uitgevoerd.

Vleermuizen

Het uitgevoerde onderzoek is gericht op het vaststellen van de soorten vleermuizen, hun aantallen (omvang kolonie, aantal dieren op vliegroute, aantal jagende dieren) en het gebruik van het onderzoeksgebied. Hierbij is specifiek gelet op de aanwezigheid van

verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden. Het onderzoek bestaat uit een landschapsanalyse, een veldonderzoek en een controle van verblijfplaatsen.

Landschapsanalyse.

Op basis van kaarten, luchtfoto's en het eerste veldbezoek is het onderzoeksgebied nader beoordeeld op de geschiktheid voor vleermuizen. Gelet is op de aanwezigheid van structuren welke gebruikt kunnen worden als verblijfplaats (bebouwing, bomen e.d.), potentieel geschikte foerageergebieden en lijnvormige elementen welke een functie kunnen hebben als vliegroute. De analyse heeft op grotere schaal plaatsgevonden dan de omvang van het onderzoeksgebied, aangezien vleermuizen zich in de regel op een hoger landschappelijk schaalniveau door hun leefgebied verplaatsen.

Veldonderzoek

Ten behoeve van het veldonderzoek zijn twee bezoeken aan het onderzoeksgebied gebracht (5 juni en 26 juni). Tijdens deze bezoeken is gebruik gemaakt van een batdetector (type Petterson D240x) voor determinatie van waargenomen soorten. Geluiden van vleermuizen welke niet in het veld tot op soort konden worden gedetermineerd zijn opgenomen met een Edirol R-09 en geanalyseerd met het software programma Batsound. In het veld is gebruik gemaakt van een sterke zaklamp (type Mag Charge) om aanvullend informatie te verkrijgen over gedrag en vliegrichting. Het veldonderzoek heeft plaatsgevonden tijdens gunstige (warm, droog, weinig wind) en minder gunstige (koud, nat, wind) weersomstandigheden om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van het landschapsgebruik.

Controle verblijfplaatsen.

Alle in het onderzoeksgebied aanwezige structuren, voorzover toegankelijk en relevant voor het onderzoek, zijn nader onderzocht op gebruik als verblijfplaats door vleermuizen. Hierbij is gebruik gemaakt van zaklampen, spiegels, endoscopen en boomcamera's. Met behulp van deze apparaten is gezocht naar (sporen van) vleermuizen in bebouwing en bomen. Hierbij wordt onder andere gelet op aanwezigheid van uitwerpselen. Tevens wordt bepaald of bomen en bebouwing geschikt zijn als verblijfplaats.

Ongewervelden

Uit de regio is het voorkomen van de nauwe korfslak bekend. Onderzoek naar het voorkomen van deze soort in het onderzoeksgebied is uitgevoerd door strooiselmonsters te nemen, welke in het laboratorium van Bureau Waardenburg zijn verwerkt. De monsters zijn gedroogd en verwerkt met behulp van een zevensysteem (10 mm, 2 mm en 1 mm). Determinatie heeft plaatsgevonden door een malacoloog van Bureau Waardenburg (M. Soes/D. Kruijt). Daarnaast is op potentieel geschikte locaties (bosranden, ruigte, zoomvegetaties) gericht gezocht naar slakjes.

Daarnaast is gericht gezocht naar andere beschermde soorten, waaronder de gevlekte witsnuitlibel en de wijngaardslak.

Tabel 1.1 Bezoekdata, geïnventariseerde soortgroepen en inventariseerder

datum	soortgroep	inventariseerder
5 juni 2008	rugstreeppad, vleermuizen, vogels	F. Brekelmans
6 juni 2008	flora, zandhagedis, rugstreeppad, vogels	P. Boddeke
26 juni 2008	rugstreeppad, vleermuizen	F. Brekelmans
25 juli	flora, zandhagedis, rugstreeppad	P. Boddeke
19 augustus	flora, zandhagedis, rugstreeppad	P. Boddeke
9 september	zandhagedis, monsters nauwe korfslak	F. Brekelmans
15 september	flora, zandhagedis, monsters nauwe korfslak	P. Boddeke

1.3 Beschrijving onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied betreft het gedeelte van deelgebied Noord dat is gelegen binnen de begrenzing van de gemeente Heemskerk. In het noorden wordt het onderzoeksgebied begrensd door de Waterweg (gemeente Heemskerk). In het oosten sluit de plangrens aan op het bestemmingsplan Business Park Ymond van Beverwijk (Willem Bakkerweg) en vervolgens op de bestemmingsplanonderzoeksgebieden Westelijke Randweg van de gemeenten Beverwijk en Velsen. De bestemmingsplannen Business Park Ymond Beverwijk en de bestemmingsplannen Westelijke Randweg Beverwijk en Velsen maken geen onderdeel uit van het onderzoeksgebied. De zuidgrens betreft de gemeentegrens van Beverwijk en loopt oost-west door het onderzoeksgebied. Het PWN-terrein, gelegen in de noordwestelijke bovenhoek was niet toegankelijk voor onderzoek.

In Figuur 1.1 is een detailkaart van het onderzoeksgebied weergegeven. In Figuur 1.2 wordt de ligging van het onderzoeksgebied aangegeven ten opzichte van het Natura 2000-gebied het Noordhollands duinreservaat.



Figuur 1.1. Bestemmingsplan Deelgebied Noord, gemeente Heemskerk. paars: bedrijven; groen: groen; grijs: wegen; blauw: water.



Figuur 1.2 Ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd) ten opzichte van het Natura 2000-gebied 'Noordhollands duinreservaat' (geel gearceerd).

1.4 Voorgenomen ingreep en mogelijke effecten

De effecten op beschermde natuurgebieden zijn beoordeeld op basis van de voorgenomen ingreep. In het kader van ontwikkeling van het BPY is door Grontmij een stedenbouwkundig plan, in de vorm van een inrichtingssuggestie, opgesteld. Dit plan vormt in grote lijnen de basis voor herinrichting van het deelgebied Noord. De hoofdlijnen van dit plan en daarmee de uitgangspunten ten behoeve van voorliggende studie zijn als volgt:

- Gestreefd wordt naar efficiënte inrichting met een groene aansluiting, in aansluiting met de omliggende duingebied en binnenduinrandzone; het groen zorgt voor een overgang naar de natuurlijke omgeving.
- Aflopende hoogte van bebouwing in de richting van de omgeving; in het zuidelijke gedeelte is bebouwing toegestaan tot 30 meter hoog, in het noordelijke gedeelte mag tot 20 meter hoog worden gebouwd.
- Flexibele verkavelingstructuur.
- Het deelgebied Noord is gereserveerd voor bedrijven tot en met milieucategorie IV, met een vrijstellingsmogelijkheid tot categorie V (systematiek van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering').
- In het deelgebied Noord worden met name grote transportbedrijven gevestigd.
- De ontsluiting van het deelgebied Noord vindt plaats via een ringweg, de Waterweg, die aansluit op de Plesmanweg op Beverwijks grondgebied. In de toekomst zal de ontsluiting plaatsvinden via de westelijke randweg bij Beverwijk. Het parkeren wordt opgelost op eigen terrein.

In Figuur 1.1 is de concept Plankaart Bestemmingsplan industriegebied Corus Gemeente Heemskerk (d.d. 16 oktober 2007) opgenomen. Deze plankaart beslaat het gehele deelgebied Noord. Op de plankaart staan bestemmingen aangeduid (bedrijven, groen, verkeer, water) en een nadere aanduiding van de inrichting (bouwvlakken) en bebouwingseisen (oppervlakte, hoogte). Samengevat komt deze plankaart op het volgende neer:

- In het noordoostelijke gebied (het gedeelte dat momenteel uit braakliggend terrein en eikenbos bestaat) is het maximale bebouwingspercentage 70%. In de noordelijke rand van dit gebied is bebouwing toegestaan tot een hoogte van 20 meter, in het zuidelijke gedeelte is bebouwing mogelijk tot een hoogte van 30 meter. Het bouwvlak loopt tot aan de huidige begrenzing van het Corus terrein.
- In het noordwestelijke gebied wordt dezelfde bebouwingspercentage en hoogtescheiding aangehouden als in het noordoostelijke gedeelte. Ook hier loopt het bouwvlak.
- Aflopende hoogte van bebouwing in de richting van de omgeving; in het zuidelijke gedeelte is bebouwing toegestaan tot 30 meter hoog, in het noordelijke gedeelte mag tot 20 meter hoog worden gebouwd.
- Flexibele verkavelingstructuur.

Deze ingreep kan worden omschreven als ingreep in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. De ingreep wordt niet uitgevoerd volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Voor het uitvoeren van de ingreep geldt een vrijstelling van soorten in tabel 1 (zie Bijlage 1).

De volgende mogelijke effecten worden in dit rapport beschreven en hieronder toegelicht:

- Verlies van areaal / biotoop.
- Verstoring door beweging, licht en geluid gedurende de werkzaamheden.
- Verstoring door beweging, licht en geluid in de gebruiksfase.

- Vermesting van leefgebied

Verlies van areaal / biotoop

Als gevolg van de ingreep zal maximaal 70% van het bestaande braakliggende terrein worden bebouwd. Daarmee wordt dit deel ongeschikt als leefgebied voor de nu voorkomende planten en dieren. Het resterende gedeelte kan geschikt blijven als leefgebied en verder worden geoptimaliseerd.

Verstoring tijdens werkzaamheden

In de aanlegfase zal sprake zijn van verstoring in de vorm van geluid, licht en beweging. Vooral de verstoring als gevolg van geluid zal enkele honderden meters ver kunnen reiken. Verwacht wordt dat de verstoring als gevolg van licht beperkt is, aangezien de meeste aanlegwerkzaamheden overdag worden verricht. Verstoring als gevolg van beweging zal idem dito voornamelijk overdag plaatsvinden.

Verstoring in gebruiksfase

In de gebruiksfase zal sprake zijn van verstoring in de vorm licht, geluid en beweging. Ten behoeve van veiligheid, inrichting en verkeer zal verlichting worden aangebracht. In het stedenbouwkundig plan wordt uitgegaan van een efficiënt ingericht terrein met een groene uitstraling, in aansluiting op het duingebied en de binnenduinrandzone, waarin de westelijke randweg wordt ingepast. Het groen dient zowel ter verhoging van de visuele kwaliteit van het bedrijventerrein alsook voor een zekere overgang naar de omgeving toe. Hoge bebouwing (30 meter) wordt gerealiseerd in het centrale gedeelte, laagbouw (tot 20 meter) komt langs de rand aan de noordzijde van het gebied. Geluid wordt voornamelijk geproduceerd door vrachtverkeer, zowel het aan- en afrijden als het lossen van lading. De reikwijdte van dit geluid is naar verwachting beperkt tot het onderzoeksgebied. Dit geldt tevens voor beweging in de vorm van verkeer en mensen.

2 Resultaten

2.1 Resultaten natuurloket

Het onderzoeksgebied 'Deelgebied Noord' ligt in de kilometerhokken¹ x:102 / y:501 en x:103 / y:501. Een eerste indruk van mogelijk aanwezige beschermde soorten geeft het Natuurloket (www.natuurloket.nl zie tabel 2.1 en 2.2). Het onderzoeksgebied beslaat met een oppervlak van respectievelijk 30 en 25 ha, respectievelijk 30 en 25% van deze kilometerhokken.

Tabel 2.1. Rapportage Natuurloket voor kilometerhok x:102 / y:501
FF1 = Flora- en faunawet categorie 1 (vrijstelling); FF23 = Flora- en faunawet categorie 2 of 3 (strik(er) beschermd); H/V = Habitatrichtlijn / Vogelrichtlijn; RL = Rode lijst

Rapportage voor kilometerhok X:102 / Y:501							
Soortgroep	FF1*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten				5	slecht	-	1975-1990
Mossen				1	matig	51-100%	1996-2006
Korstmossen					slecht	51-100%	1991-2006
Paddestoelen				4	slecht	0%	1991-2006
Zoogdieren	1				niet		1996-2006
Broedvogels		27		4	niet	0%	1995-2006
Watervogels		26			matig	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet		1992-2006
Amfibieën	3			0	matig	51-100%	1992-2006
Vissen					niet		1992-2006
Dagvlinders				4	goed	51-100%	1995-2006
Nachtvlinders					redelijk		1980-2005
Libellen				1	goed	26-50%	1992-2006
Sprinkhanen					niet		1992-2006
Overige ongewervelden			1	2	slecht	0%	1992-2006

Tabel 2.2. Rapportage Natuurloket voor kilometerhok x:103 / y:501
FF1 = Flora- en faunawet categorie 1 (vrijstelling); FF23 = Flora- en faunawet categorie 2 of 3 (strik(er) beschermd); H/V = Habitatrichtlijn / Vogelrichtlijn; RL = Rode lijst

Rapportage voor kilometerhok X:103 / Y:501							
Soortgroep	FF1*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	1			2	matig	-	1975-1990
Mossen					slecht		1996-2006
Korstmossen					niet		1991-2006
Paddestoelen					niet		1991-2006
Zoogdieren	3				redelijk		1996-2006
Broedvogels					niet		1995-2006
Watervogels		26			matig	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet		1992-2006
Amfibieën	3	1	1	0	goed	51-100%	1992-2006
Vissen					niet		1992-2006
Dagvlinders					slecht	51-100%	1995-2006
Nachtvlinders					niet		1980-2005
Libellen					niet		1992-2006
Sprinkhanen				1	slecht	0%	1992-2006
Overige ongewervelden			1	1	slecht	0%	1992-2006

¹ Over Nederland ligt een grid van kilometerhokken. Een kilometerhok is een vierkant van 1 bij 1 kilometer welke wordt opgegeven in Rijksdriehoekskoördinaten (Amersfoortcoördinaten). Kilometerhokken worden bijvoorbeeld gebruikt voor het maken van verspreidingskaarten van flora en fauna.

Beide kilometerhokken zijn over het algemeen slecht op flora en fauna onderzocht. In kilometerhok x:102 / y:501 zijn dagvlinders goed onderzocht, in x:103 / y:501 zijn amfibieën goed onderzocht. Met uitzondering van vogels is alleen uit kilometerhok x:103 / y:501 het voorkomen van een strikt beschermde soorten bekend (Tabel 2 of 3, zie Bijlage 1). Dit amfibie staat tevens vermeld op de Habitatrichtlijn. Tevens is uit dit hok het voorkomen bekend van een ongewervelde van de Habitatrichtlijn.

2.2 Flora

2.2.1 Bronnenonderzoek

Uit geen van de kilometerhokken waarbinnen het onderzoeksgebied ligt zijn volgens het natuurloket strikt beschermde soorten bekend, wel is uit kilometerhok x:103 / y:501 één beschermde soort bekend (Tabel 1 van de Flora- en faunawet). Daarnaast zijn uit beide kilometerhokken planten van de Rode Lijst bekend, respectievelijk 5 en 2 soorten.

Uit de omgeving zijn recent diverse soorten strikt beschermde orchideeën bekend, waaronder vleeskleurige orchis, moeraswespenorchis, honingorchis, hondskruid, harlekijn, gewone en gevlekte rietorchis, gevlekte orchis, welriekende nachtorchis, grote keverorchis, bokkenorchis, bijenorchis en grote muggenorchis (Kreutz & Dekker 2000). Daarnaast is het voorkomen bekend van blauwe zeedistel (enkele locaties in de omgeving op waarneming.nl), daslook en parnassia. De gevlekte rietorchis is bekend van de zuidkant van het onderzoeksgebied (coördinaten 103,2-499,4); hier zijn 11 juni 2007 100 exemplaren waargenomen (bron: waarneming.nl).

Uit het onderzoeksgebied zelf zijn geen waarnemingen bekend van strikt beschermde soorten. De hierboven genoemde soorten zullen vooral voorkomen in natuurgebieden, zoals natte duinvalleien en duingraslanden in de omgeving.

2.2.2 Aangetroffen beschermde en bedreigde soorten

Er zijn drie beschermde soorten aangetroffen: grote kaardenbol (twee locaties), zwanenbloem (enkele sloten) en lange ereprijs (een locatie). De grote kaardenbol is aangetroffen aan de rand van een parkeerterrein aan de zuidkant van het onderzoeksgebied. Zwanenbloem is te vinden in enkele sloten. Grote kaardenbol en zwanenbloem zijn beide tabel 1 soorten. De lange ereprijs is gevonden op een stuk grond waarop ruderaal soorten afgewisseld worden met enkele duinsoorten. Lange ereprijs is zeer zeldzaam en komt wild alleen langs enkele beekdalen in Brabant en Overijssel. De soort wordt veel als sierplant aangeplant. Het exemplaar in het onderzoeksgebied is te beschouwen als een verwilderde sierplant en geniet zodoende geen wettelijke bescherming. Op één plaats is de rode lijsoort gewone agrimonie waargenomen.

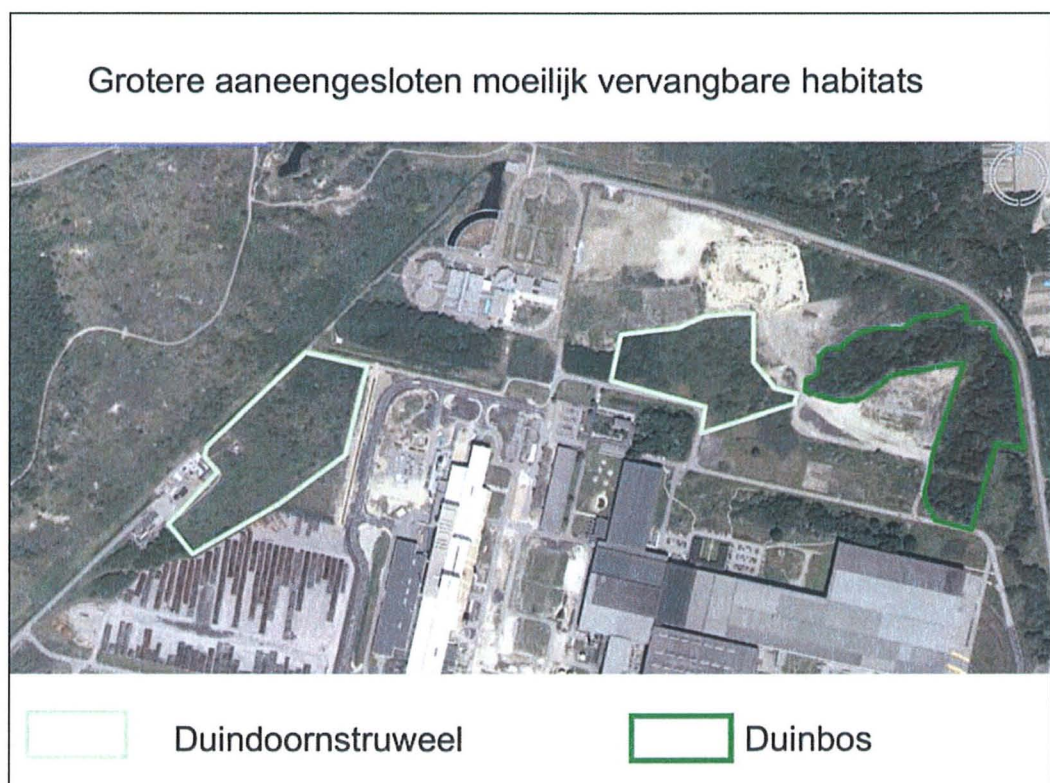
Tabel 2.3 Beschermde soorten flora in het onderzoeksgebied.

Soort	Voorkomen	Beschermingsstatus
zwanenbloem	Enkele sloten	Tabel 1
grote kaardenbol	Twee locaties	Tabel 1

2.2.3 Beschrijving aangetroffen vegetaties en overige soorten

Direct rond het plangebied zijn binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied twee habitattypen aanwezig, Grijze duinen (H2130) en Duindoornstruwel (H2160) (Brekelmans 2008). Binnen het plangebied komen beperkte oppervlakten met bos en duindoornstruweel voor (figuur 2.1). Deze habitattypen zijn binnen het plangebied niet beschermd. Het gaat om matig ontwikkelde vormen, vanwege de voedselrijke ondergroei (zie beschrijvingen). In het bos staan eiken van behoorlijke omvang wat erop duidt dat het hier om redelijk oud, slecht vervangbaar, bos gaat.

De duindoornstruwelen zijn matig tot goed ontwikkeld. Het betreft grotendeels gestabiliseerde droge struwelen waarbinnen het aandeel duindoorn aan het afnemen is, de diversiteit aan andere struweelsoorten is vrij groot. De twee grootste struwelen zijn waardevol vanwege hun oppervlakte en structuurvariatie en bieden ruimte aan vogelsoorten als nachtegaal, gekraagde roodstaart en roodborsttapuit.



Figuur 2.1 Ligging waardevol bos en struweel.

Braakliggend land

Er zijn rond bedrijfgebouwen veel braakliggende stroken grond aanwezig. Op de braakliggende stukken is een vegetatie aanwezig met soorten als bezemkruid, teunisbloemen, slangenkruid, duinriet, Canadese fijnstraal en dauwbraam. Slechts zeer lokaal is de vegetatie iets schraler en komen duinsoorten als zanddoddegras, vals rendiermos, smal fakkelgras en geel walstro voor.

Op enkele plaatsen staan wat bijzonderdere soorten als gevlekte scheerling, zeepkruid, blaassilene, doornappel, en pijpbloem. Lokaal zijn ook diverse 'rare soorten' als biet, tomaat en lampionplant aanwezig.

Aangeplante bosjes en gazons

Direct rond de bestaande bedrijfgebouwen zijn enkele populierenbosjes aanwezig met een ondergroei van hondsdrif, dauwbraam en grote brandnetel. Lokaal zijn in de ondergroei soorten als drienerfmuur en geel nagelkruid te vinden. Daarnaast komen Spaanse aak, wilde liguster, vlier, grauwe abeel en duindoorn regelmatig voor. Verder zijn halfgecultiveerde duindoornstruwelen aanwezig, waartussen soorten als sneeuwbal, rode kornoelje en olijfwilg zijn aangeplant. De gazons hebben een vrij natuurlijk karakter en worden op enkele plaatsen door begrazing van konijnen en hazen kort gehouden. Bijzondere soorten zijn echter niet aanwezig.

Watergangen

Sloten liggen langs de westgrens (Gasstationweg), ten oosten van het Plakkenveld, parallel aan een groot struweel ten noorden van het Plakkenveld, direct ten zuiden van het PWN-terrein en in het bos aan de oostzijde. In de sloten komen soorten als riet, zeebies, grote lisdodde, grote egelskop en zwanenbloem voor. In het water zijn onder andere smalle waterpest en gedoornd hoornblad aanwezig. In de sloot ten zuiden van het PWN-terrein zijn twee kranswiersoorten aangetroffen: *Chara vulgaris* en *Chara globularis*, twee algemeen voorkomende soorten.

Noordelijk braakland

Het grootste deel van het onderzoeksgebied, gelegen ten noorden van de Caegweg en Breeveldtweg en het gebied tussen de Gasstationweg, het Plakkenveld en de Verflijnweg/Tussenweg is praktisch onbebouwd. Een deel dat gebied terrein wordt gebruikt als zanddepot, waar een braaklandvegetatie tot ontwikkeling gekomen is, vergelijkbaar met andere braakliggende stroken. Hier zijn behalve de eerder genoemde soorten ook smal vlieszaad, zacht- én stekend loogkruid aangetroffen. I

Vochtige vegetaties

Op de open terreindelen die recentelijk beroerd zijn is de vegetatie vrij open en komen soorten als muurpeper en duinsterretje voor. Op veel plaatsen is opslag van duindoorn aanwezig. Op de open terreindelen die al een tijd niet meer beroerd zijn ontstaan vegetaties waarbinnen duinriet domineert. Toch zijn daar vaak nog bijzondere soorten te vinden als echt- en fraai duizendguldenkruid. Op één plaats is bitterkruidbremraap aangetroffen. De meest bijzondere vegetatie is te vinden op enkele laaggelegen terreindelen, waar vermoedelijk vooral in de winter en het vroege voorjaar water blijft

staan. Hier komen grote aantallen van bleekgele droogbloem, waterpunge en veel echt- en fraai duizendguldenkruid voor. Verder is de aanwezigheid van groot moeras scherm nog vermeldingswaardig.

Struwelen

Op het terrein zijn enkele grote struwelen aanwezig. Hierbinnen domineren meidoorn, duindoorn en kardinaalsmuts, maar verder komen tal van andere struiken en boomsoorten voor als wilde liguster, egelantier, bittere wilg, zwarte els, ratelpopulier, grauwe abeel, Spaanse aak, vlier, wegedoorn, zomereik. De ondergroei bestaat vrijwel overal uit soorten als dauwbraam, duinriet, brandnetel en hondsdrif. Hier en daar zijn heggerank en hop veel aanwezig. Bijzondere soort binnen de struwelen is donderkruid. Donderkruid is een zuidelijke soort die in de duinen vaak langs randen en bij open plekken in struweel aangetroffen wordt, op plaatsen waar plantenresten versneld verteren.

Duineikenbos

In het noordoostelijke deel van het onderzoeksgebied is eikenbos aanwezig. De stamdiameter van de eiken is meestal 50-70 cm. Veel eiken zijn meerstammig en wellicht ooit als hakhout gebruikt. Andere hebben laag bij de grond nog zware takken, wat suggereert dat de bomen in een vrij open omgeving tot wasdom gekomen zijn. In de struiklaag groeien meidoorn, kardinaalsmuts, wilde liguster, en lokaal duindoorn. De ondergroei is –net als overal op het terrein– nitrofiel met soorten als brandnetel, hondsdrif, dauwbraam, fluitekruid, look zonder look en geel nagelkruid. Zelfs in het bos staat nog vrij veel duinriet. Op adelaarsvaren langs een watergang en lelietje van dalen in een klein grauwe abelenbosje na zijn geen echte boskruiden aangetroffen. Aan de zuidwestzijde is een vermoedelijk aangeplant elzen-essenbosje aanwezig met wederom een nitrofiële ondergroei.

Vergelijking van de huidige topografie met die van 1903 leert dat het eikenbos onderdeel uitmaakt van een nollenland (lage oude duinen). De Waterweg is daar dwars door heen getrokken en het bosgebied ten oosten van het onderzoeksgebied is dus ook onderdeel van het nollenland. Op de kaart van 1892-1903 is te zien dat het gebied toen bestond uit een mozaïek van bosjes, struwelen en open duin en dat her en der minuscule stukjes duin ontgonnen zijn en waarschijnlijk als akkertje gebruikt werden. De kaart van 1849-1859 is wat onduidelijker, maar ook daarop is een mozaïekstructuur van struweel/bos te zien. Het lijkt kortom te gaan om natuurlijk bos dat op z'n laatst ergens in de tweede helft van de 19^e eeuw tot ontwikkeling is gekomen.

2.3 Vissen

In de watergangen binnen het onderzoeksterrein zijn geen beschermde vissen waargenomen. De sloten worden bewoond door tiendoornige stekelbaars. In de vijver in het bos is karper aanwezig. Deze zijn waarschijnlijk uitgezet. Bij onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de Westelijke Randweg van Beverwijk, ten oosten van het

plangebied, zijn evenmin beschermde soorten vissen aangetroffen (Breedveld & Van Woersem 2005).

2.4 Amfibieën

Bronnenonderzoek

Uit de omgeving van het onderzoeksgebied is één strikt beschermde soort bekend, te weten de rugstreeppad (bron: website RAVON). De rugstreeppad is kenmerkend voor de duinen, maar ook de akkers, boerderijen en bossen in het aanliggende landschap, maken deel uit van het landhabitat van de rugstreeppad. De tussenliggende slootjes kunnen geschikt voortplantingswater vormen. In 2005 is de soort bij onderzoek ten behoeve van de Westelijke Randweg van Beverwijk aangetroffen op het terrein van Corus (Breedveld & Van Woersem 2005).

Uit de omgeving zijn tevens waarnemingen bekend van een aantal algemeen voorkomende beschermde soorten, te weten gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, meerkikker en kleine watersalamander (bron: website RAVON; Breedveld & Van Woersem 2005).

Resultaten onderzoek

In het onderzoeksgebied is de rugstreeppad waargenomen. De rugstreeppad is een zogenaamde 'tabel 3' soort. Daarnaast zijn bastaardkikker, bruine kikker en kleine watersalamander waargenomen, dit betreft algemeen voorkomende beschermde soorten (Figuur 2.2).



Figuur 2.2 Waarnemingen van amfibieën in het onderzoeksgebied.

Van de rugstreeppad zijn op 5 juni twee roepende mannetjes aangetroffen op een open vlakte op het braakliggende terrein. Verondersteld wordt dat op dit terrein regelmatig voortplanting plaatsvindt. In het voorjaar van 2008 kon geen voortplanting plaatsvinden door het ontbreken van plassen als gevolg van langdurige droogte. Mogelijk zijn de dieren deels weggetrokken naar geschiktere locaties in de omgeving. Ten noorden van Corus, vermoedelijk in het agrarisch gebied ten westen van Heemskerk, is op deze avond volop activiteit van roepende dieren waargenomen.

Op 19 augustus zijn enkele honderden larven van de rugstreeppad aangetroffen in een ondiepe plas op een andere locatie in het onderzoeksgebied. Eerder in het seizoen was deze plas nog volledig droog, maar als gevolg van de vrij natte maanden juli en augustus was weer voldoende water aanwezig, wat kennelijk direct door de rugstreeppad is gebruikt als voortplantingswater. De larven zijn afkomstig uit een of twee eisnoeren. Bij het laatste veldbezoek op 15 september waren geen larven meer te bekennen in het water. Juveniele dieren zijn ook niet gevonden.

Het onderzoeksgebied is voldoende groot en biedt zowel geschikt landbiotoop, voortplantingswater als overwinteringslocaties voor een populatie van de rugstreeppad. Vooral de beschikbaarheid van geschikt voortplantingswater is momenteel waarschijnlijk een limiterende factor voor de soort. Veel tijdelijke wateren vallen snel droog en de meeste sloten zijn erg dichtgegroeid met opgaande (riet)vegetatie. Vreemd genoeg werd de nieuw gegraven sloot dit jaar niet gebruikt, wellicht omdat deze te hard stroomt met relatief koel water. Naar verwachting leeft er momenteel een kleine populatie rugstreeppadden op het terrein. De soort heeft een nomadisch bestaan, waardoor regelmatig uitwisseling zal plaatsvinden met populaties in de directe omgeving.

De bastaardkikker is in en rond de meeste wateren op het terrein aangetroffen. In de oostelijke vijver, de nieuw gegraven sloot en de sloot ten zuiden van het PWN-terrein zijn ook larven en juvenielen van de groene kikker waargenomen. De bastaardkikker is verder aangetroffen in de drooggevallen moerasvegetatie ten zuiden van het eikenbos. De bastaardkikker is een in Nederland algemeen voorkomende soort. De meerkikker komt voornamelijk in West-Nederland voor, overwegend in veenweidegebied. Het voorkomen van de poelkikker in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten op grond van zijn verspreiding in Nederland, voornamelijk hoge zandgronden in Midden, Zuid en Oost-Nederland (bron: website RAVON).

Van de bruine kikker is op 9 september een tweetal exemplaren waargenomen; het betrof jonge dieren. Het gehele terrein, specifiek de met opgaande vegetatie begroeide delen, vormt geschikt landbiotoop voor de soort. Onder andere de vijver in het oostelijke gedeelte, maar ook de sloot langs de westrand, vormen geschikte voortplantingswateren.

De kleine watersalamander is op 9 september en 15 september aangetroffen onder een plank; het betrof 3 volwassen en één juveniel exemplaar. Gelet op de korte afstand tot de vijver aan de oostzijde van het terrein wordt verwacht dat deze in gebruik is als voortplantingswater.

Tabel 2.4 Beschermde soorten amfibieën in het onderzoeksgebied.

Soort	Voorkomen	Funcies in onderzoeksgebied
rugstreeppad	zeker	leefgebied (inclusief voortplanting)
bastaardkikker	zeker	leefgebied
bruine kikker	zeker	leefgebied
kleine watersalamander	zeker	leefgebied

2.5 Reptielen

Bronnenonderzoek

Uit de duinen ten noorden van het Noordzeekanaal is de zandhagedis bekend. De zandhagedis soort komt in de hele duinstrook voor. Andere reptielen zijn niet uit de duinen ten noorden van het Noordzeekanaal bekend. Ten zuiden van het Noordzeekanaal is binnen gemeente Velsen ook de hazelworm bekend; voor zover bekend komt deze soort niet voor ten noorden van het Noordzeekanaal (bron: website Ravon). De zandhagedis is bekend van de duinen grenzend aan het onderzoeksgebied (o.a. Bijkerk *et al.* 2006, Smit 2008) en het gebied Westerhout, ten oosten van het onderzoeksgebied (Breedveld & Van Woersem 2005).

Resultaten veldonderzoek

De zandhagedis is in het onderzoeksgebied verspreid over het terrein waargenomen, met een duidelijke voorkeur voor de taluds van het zanddepot en de op het zuiden (zuidoost, zuidwest) georiënteerde bosranden (Figuur 2.3). De dieren zijn vooral waargenomen nabij zandige stukjes, veelal in of rond begroeiing met duinriet.

Op 9 september zijn in totaal 28 zandhagedissen waargenomen. Dit betroffen 8 adulte exemplaren en 20 juvenielen (eerstejaars). Op 15 september bleek het weer minder geschikt voor zandhagedissen en werden twee juveniele dieren waargenomen. Het onderzoeksgebied heeft betekenis voor een kleine (deel)populatie van de zandhagedis. Er is zowel open zand aanwezig om eieren in af te zetten als structuurrijke randvegetatie als leefgebied. Het terrein met vindplaatsen in het onderzoeksgebied sluit aan bij leefgebied in de directe omgeving en ligt hiervan gescheiden door de Waterweg, een lokale weg.

Tabel 2.5 Beschermde soorten reptielen in het onderzoeksgebied.

Soort	Voorkomen	Funcies in onderzoeksgebied
Zandhagedis	Zeker	leefgebied



Figuur 2.3 Waarnemingen van zandhagedis in het onderzoeksgebied.

2.6 Vogels

Bronnenonderzoek

Op grond van de verspreidingsatlas van de Nederlandse Broedvogels kunnen de volgende soorten, waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is, in het gebied verwacht worden: ransuil, bosuil, grote bonte specht, buizerd, torenvalk, boomvalk en slechtvalk. Daarnaast kan een aantal soorten van de Rode Lijst worden verwacht, waaronder zomertortel, koekoek, groene specht, nachtegaal en spotvogel. Bosuil, buizerd, groene specht en nachtegaal zijn bij inventarisaties in 2005 ten oosten van het plangebied waargenomen (Breedveld & Van Woersem 2005).

Veldonderzoek

Bij het onderzoek zijn holten van spechten waargenomen in enkele bomen. Gelet op vorm en grootte betreft het holten van de grote bonte specht. In 2008 is echter geen bewoning door spechten vastgesteld in het plangebied. Even ten zuidwesten van het plangebied is een broedsel van de grote bonte specht vastgesteld in een half dode populier.

Uilen zijn tijdens het veldwerk niet gehoord of waargenomen, evenmin zijn sporen van uilen (braakballen) aangetroffen.

Tijdens diverse veldbezoeken is de buizerd waargenomen, altijd vliegend of cirkelend boven het onderzoeksgebied. Het gebied zal daarmee onderdeel uitmaken van het leefgebied (foerageergebied) van dit exemplaar. Nesten (horsten) van de buizerd zijn niet in het onderzoeksgebied waargenomen. Op het Corus terrein zijn verder torenvalken aanwezig, die waarschijnlijk in bedrijfsgebouwen broeden.

Tijdens het veldwerk zijn verder diverse vogelsoorten waargenomen. In de struwelen broeden soorten als grasmus, fitis, tjif-tjaf, braamsluiper, kneu, gekraagde roodstaart, roodborsttapuit en nachtegaal. De struwelen lijken door hun oppervlakte en relatieve rust veel vogels aan te trekken. In de bosdelen zijn onder andere vink, zwartkop, houtduif, Vlaamse gaai, fitis, tjif-tjaf, koolmees, pimpelmees en merel waargenomen. Op open delen en braakliggende delen is een enkele graspieper aanwezig. Ook broedt er waarschijnlijk een paar scholeksters ergens op een plat dak. De braakliggende terreinen trekken dankzij hun overvloed aan zaaddragende kruiden zeer veel putters, kneuen en groenlingen. Tijdens één bezoek is een paartje patrijzen waargenomen. In de watergangen zijn enkele wilde eenden waargenomen.

Tabel 2.6 Waargenomen vogels waarvan de nestplaatsen jaarrond zijn beschermd in het onderzoeksgebied.

Soort	Voorkomen	Effecten	Overtreding verbodsbepalingen
Buizerd	Zeker/ mogelijk	verlies areaal, vernietiging verblijfplaatsen	artikel 9, 11
Grote bonte specht	Zeker/mogelijk	onbekend: nader onderzoek nodig	onbekend
Torenvalk	Zeker	Geen	geen

2.7 Vleermuizen

Bronnenonderzoek

Uit de omgeving van het onderzoeksgebied zijn de volgende soorten vleermuizen bekend: watervleermuis, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en gewone grootoorvleermuis (Limpens *et al.* 1997; Kapteyn 1995; Breedveld & Van Woersem 2005). Het betreft vooral waarnemingen van foeragerende dieren. Verblijfplaatsen uit het onderzoeksgebied zijn niet bekend, wel zijn verblijfplaatsen bekend van gewone grootoorvleermuis, rosse vleermuis en gewone dwergvleermuis ten zuidoosten van het plangebied in de gemeente Beverwijk (Breedveld & Van Woersem 2005). Genoemde soorten behoren tot de algemeenste vleermuizen in Nederland en komen verspreid over het land voor. De gewone dwergvleermuis en laatvleermuis zijn gebouwbewonende soorten, welke zowel in het zomer- als winterseizoen gebruik maken van bebouwing (woningen, kantoren, scholen, boerderijen etc.) als verblijfplaats. De overige soorten zijn in belangrijke mate boombewonend, al zijn bijvoorbeeld ruige dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis daar niet strikt in.

Veldonderzoek

Tijdens het onderzoek zijn in het onderzoeksgebied twee soorten vleermuizen waargenomen, de gewone dwergvleermuis en de rosse vleermuis (Figuur 2.4).

De gewone dwergvleermuis is verspreid in het onderzoeksgebied waargenomen, in lage aantallen. Gemiddeld waren naar schatting per avond 5 exemplaren in het onderzoeksgebied aanwezig. Voorzover kon worden vastgesteld komen de dieren vanuit noordoostelijke richting diffuus het onderzoeksgebied binnen vliegen. De dieren verschijnen ruim na schemering, een indicatie dat de verblijfplaats relatief ver van het gebied is gelegen. De vleermuizen foerageren in en rond de aanwezige houtige begroeiing in het onderzoeksgebied. Boven de open, niet met opgaande vegetatie begroeide delen zijn geen waarnemingen gedaan van vleermuizen.

Van de rosse vleermuis is op 26 juni één overvliegend exemplaar waargenomen. Het dier vloog hoog over aan de oostelijke kant van het onderzoeksgebied. De soort heeft geen verdere binding met het onderzoeksgebied.

Concrete vliegroutes van vleermuizen zijn niet waargenomen. De dwergvleermuizen komen diffuus het gebied binnen en de omgeving biedt voldoende structuren welke ter oriëntatie gebruikt kunnen worden. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet in het onderzoeksgebied aanwezig. Bebouwing ontbreekt, waardoor voor gebouw bewonende soorten geen mogelijkheden in het onderzoeksgebied zijn. Wel zijn bomen aanwezig welke door de aanwezigheid van scheuren, holten en los hangend schors in potentie geschikt zijn als verblijfplaats voor boom bewonende soorten. Boombewonende soorten zijn niet aangetroffen en er zijn indicaties gevonden van bewoning in de vorm van uitwerpselen.

Op grond van de aanwezige structuren en voorkomen in de omgeving is het mogelijk dat bijvoorbeeld rosse vleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis incidenteel in het onderzoeksgebied (foeragerend) voorkomen. De gewone grootoorvleermuis is moeilijk met batdetector aan te tonen aangezien de sonar van de soort zeer zacht is. Het kan derhalve niet worden uitgesloten dat de soort foerageert in het onderzoeksgebied.

Tabel 2.7 Aangetroffen of mogelijk voorkomende vleermuizen in het onderzoeksgebied.

Soort	Voorkomen	Functionies in onderzoeksgebied
Gewone dwergvleermuis	zeker	foerageergebied voor gemiddeld 5 exemplaren
Rosse vleermuis	zeker	geen
Gewone grootoorvleermuis	mogelijk	foerageergebied van enkele exemplaren (mogelijk)



Figuur 2.4 Waarnemingen van vleermuizen in het onderzoeksgebied.

2.7 Overige zoogdieren

Op het terrein worden geen strikt beschermde grondgebonden zoogdiersoorten verwacht, wel zijn enkele algemene soorten waargenomen. Het konijn is op behoorlijk wat plaatsen aanwezig en ook de vos bezoekt regelmatig het terrein. De vos heeft mogelijk een hol in een stijlrand aan de rand van het noordelijke meidoornstruweel. Tijdens de veldwerkrondes is zo nu en dan een spitsmuis gehoord. Het gaat waarschijnlijk om gewone bosspitsmuis, maar huisspitsmuis en de dwergspitsmuis kunnen zeker niet worden uitgesloten. Verder zijn op het terrein hoogstwaarschijnlijk bosmuis, rosse woelmuis, veldmuis, bruine rat en huismuis aanwezig. Wellicht dat ook de dwergmuis en de aardmuis aanwezig zijn op het terrein. Alle genoemde soorten met uitzondering van de bruine rat zijn opgenomen in Tabel 1 van de Flora- en faunawet.

2.8 Beschermde soorten ongewervelden

Bronnenonderzoek

Uit de omgeving van het onderzoeksgebied is het voorkomen bekend van een drietal beschermde ongewervelden, te weten gevlekte witsnuitlibel, nauwe korfslak en de wijngaardslak. De gevlekte witsnuitlibel en de wijngaardslak zijn respectievelijk opgenomen in Tabel 3 en 1 van de Flora- en faunawet (zie Bijlage 1). De nauwe korfslak is opgenomen in Bijlage II van de Habitatrichtlijn; het nabijgelegen Natura 2000-gebied is mede voor deze soort aangewezen. De nauwe korfslak is buiten de Natura 2000-gebieden niet beschermd (niet opgenomen in Flora- en faunawet).

De gevlekte witsnuitlibel is in Nederland zeldzaam en komt voornamelijk voor in laagveengebieden en op de zandgronden. De populaties in de laagveengebieden behoren tot de grootste van Europa. Recent lijkt de soort wat toe te nemen (Kalkman 2004). De gevlekte witsnuitlibel is uit de omgeving van het onderzoeksgebied bekend. In 2008 is de soort volgens www.waarneming.nl waargenomen in de Schoorlse Duinen (H. Niesen; J. van Roosmalen), bij Castricum (W. Kerkhof; H. Niesen; T. Hoogstrate) en het Noordhollands Duinreservaat (H. Niesen). De dichtstbijzijnde waarnemingen zijn gedaan op ruim zes kilometer (hemelsbreed) van het onderzoeksgebied.

De wijngaardslak is een in Nederland vrij zeldzame soort, die in zijn voorkomen zo goed als beperkt is tot Zuid-Limburg en de duinen bij Haarlem en Velsen. Hier komt de soort vooral voor in wat oudere (landgoed)bossen op kalkrijke, vochtige bodem. De herkomst van de meeste populaties is veelal terug te voeren op al dan niet bewuste uitzettingen, bijvoorbeeld voor consumptie (De Bruyne 2007).

Het aantal waarnemingen van de wijngaardslak te noorden van het Noordzeekanaal is beperkt. De dichtstbijzijnde locatie waar de soort is waargenomen betreft de noordkant van Heemskerk, op ruim 3 kilometer afstand van het onderzoeksgebied (J. Heeremans - www.waarneming.nl). Tevens is de soort waargenomen bij de tankmuur van Papenberg, op landgoed Marquette en net ten noorden van Wijk aan Zee (Neckheim 2006). Neckheim (2006) heeft de soort de status 'zeldzaam' gegeven in het Noordhollands Duinreservaat.

De nauwe korfslak is een in Nederland zeldzaam, tot 2 mm. groot slakje dat in zijn voorkomen beperkt is tot het kustgebied, naast enkele geïsoleerde vindplaatsen in het oosten van het land. De soort wordt voornamelijk aangetroffen in relatief vochtige situaties, veelal in het strooisel in ruigte vegetaties en langs bos- en struweelranden. Veelal betreft dit overgangssituaties tussen vochtige en natte terreinen. De soort wordt vaak bij populierachtigen aangetroffen, daarnaast ook bij meidoorn, liguster en duindoorn (De Bruyne 2004; Gmelig Meyling & De Bruyne 2007). Neckheim vermeldt dat de soort niet duidelijk gebonden is aan bepaalde plantensoorten. Zo is de soort in het Noordhollands duinreservaat aangetroffen in een vegetatie met moeraszegge en dicht zomereikenbos met ondergroei van varens en mos (Neckheim 2006).

De nauwe korfslak is bekend uit de omgeving van het onderzoeksgebied, waar hij op diverse locaties voorkomt in het Noordhollandse duinreservaat (Neckheim 2006; Gmelig Meyling & De Bruyne 2006). De soort is recent onder andere aangetroffen aan het einde van de Strengweg, nabij het terrein van Corus (Neckheim 2006). Ook op het terrein van

het PWN-productiebedrijf 'Jan Lagrand', gelegen net buiten het plangebied, is het voorkomen van de nauwe korfslak vastgesteld. Dit terrein is in 2005 onderzocht in verband met geplande uitbreiding en daarmee samenhangend verwachte grondwaterspiegeldaling als gevolg van bemaling. De soort is aangetroffen op een negental locaties, in de strooisellaag en tussen bodembedekking van matig vochtig tot vochtige bodems. Veelal is op deze locaties sprake van min of meer oorspronkelijke, niet te zwaar verstoorde en geaccidenteerde zandgronden. Twee locaties lagen binnen de begrenzing van PWN, de overige negen liggen in het duingebied daar ten noorden en oosten van. Ten behoeve van dit onderzoek is tevens een twaalftal monsters genomen op het terrein van Corus; hiervan zijn er 11 gelegen binnen het in het kader van voorliggende rapportage onderzochte gebied. Destijds is het voorkomen van de soort niet vastgesteld op het terrein van Corus (Gmelig Meyling & De Bruyne 2005).

Bij een recente inventarisatie van het duingebied ten zuidwesten van Corus (tussen Wijk aan Zee en Corus) is de soort niet aangetroffen (Bijkerk *et al.* 2006). Opgemerkt dient te worden dat bij dit onderzoek gericht is gezocht in bosjes met populier, waardoor eventuele populaties in andere typen biotoop niet zijn opgemerkt. De auteurs geven aan dat de nauwe korfslak vermoedelijk niet voorkomt in het door hen onderzochte gebied (Bijkerk *et al.* 2006).

Neckheim (2006) heeft de soort de status 'zeldzaam' gegeven in het Noordhollands Duinreservaat.

Veldonderzoek

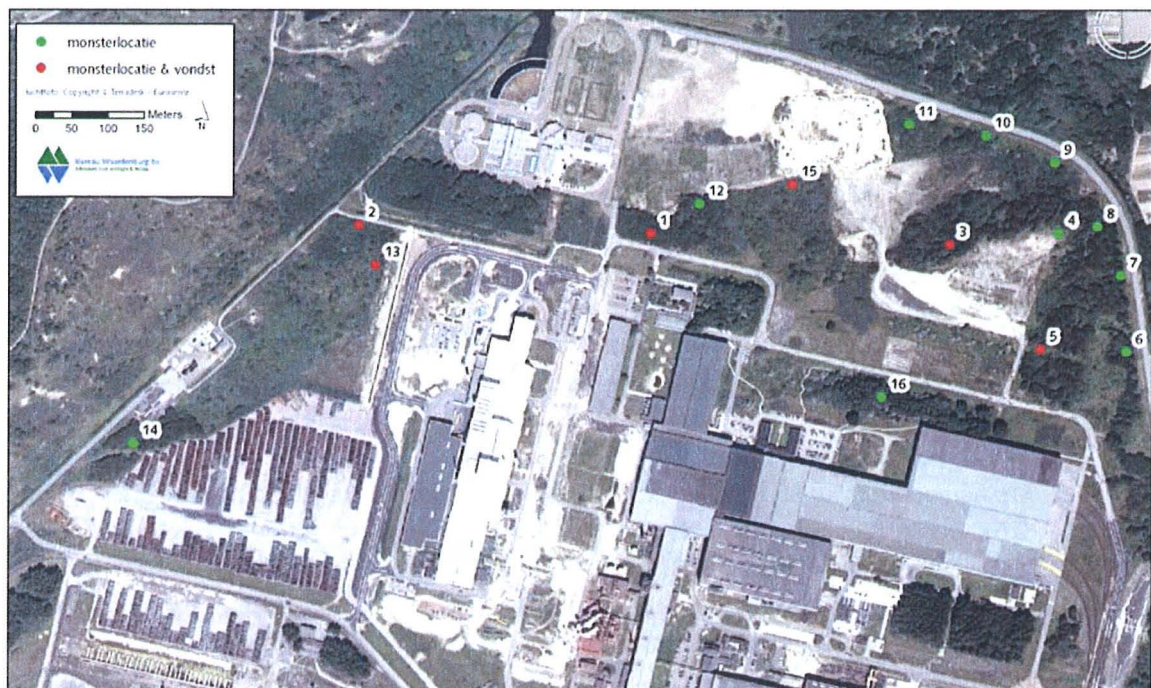
Bij het onderzoek zijn de gevlekte witsnuitlibel en wijngaardslak niet aangetroffen. Voor de gevlekte witsnuitlibel is binnen het onderzoeksgebied momenteel geen geschikt voortplantingswater aanwezig. De soort kan derhalve alleen als zwerver in het gebied worden verwacht. Voor de wijngaardslak is geschikt biotoop aanwezig in de vorm van het eikenbos langs de noordrand van het gebied, maar de wijngaardslak is niet waargenomen. Gelet op het gegeven dat deze grote soort makkelijk kan worden waargenomen wordt het voorkomen van de wijngaardslak momenteel uitgesloten.

nauwe korfslak

De nauwe korfslak is op zes locaties binnen het onderzoeksgebied aangetroffen (Figuur 2.5). De locaties waar monsters zijn genomen en de soort daadwerkelijk is vastgesteld zijn weergegeven in Figuur 2.8. In tabel 2.8 is per locatie het aantal aangetroffen slakjes weergegeven. In deze tabel is tevens het voorkomen van andere soorten van het geslacht *Vertigo* opgenomen. Andere slakken zijn niet nader gedetermineerd.

Tabel 2.8 Aangetroffen soorten van geslacht *Vertigo* in monsters genomen binnen het onderzoeksgebied.

locatie	nauwe korfslak <i>Vertigo angustior</i>	kleine korfslak <i>Vertigo pusilla</i>	dwerfkorfslak <i>Vertigo pygmaea</i>	indet
1	1	-	-	-
2	25	4	1	-
3	1	-	-	-
4	-	-	-	-
5	8	3	1	-
6	-	6	-	-
7	-	-	-	-
8	-	-	-	-
9	-	11	-	-
10	-	-	-	-
11	-	-	-	-
12	-	1	-	-
13	42	3	-	1
14	-	-	-	-
15	3	2	3	-
16	-	-	-	-



Figuur 2.5 Monsterlocaties ten behoeve van onderzoek naar de nauwe korfslak. De nummers corresponderen met Tabel 2.8. Rood: nauwe korfslak aangetroffen; groen: nauwe korfslak niet aangetroffen.

Op grond van de resultaten kan gesteld worden dat de nauwe korfslak waarschijnlijk algemeen en verspreid binnen het onderzoeksgebied voorkomt. De soort is aangetroffen in relatief open, veelal grazige vegetaties in de ondergroei van struweel en bomen. Begeleidende soorten waren onder andere duindoorn, kardinaalsmuts, duinroos, zwarte

els en ratelpopulier. Op één locatie is nauwe korfslak aangetroffen in een relatief droog eikenbos met ondergroei van brandnetel en hondsdrif.

De hoogste aantallen zijn aangetroffen in open struweel aan de westzijde van het onderzoeksgebied. Dit struweel wordt gedomineerd door meidoorn en duindoorn en begeleid door soorten als kardinaalsmuts, ratelpopulier, solitaire eiken, berk en vlier. Kaal zand was nauwelijks aanwezig door een dichte begroeiing van duinriet en dauwbraam. Lokaal worden vochtige omstandigheden geïndiceerd door zwarte els en hop. Op basis van historische kaarten en luchtfoto's blijkt dat dit gedeelte in feite nooit grootschalig door mensen is aangetast en feitelijk altijd de grens heeft gevormd tussen duingebied en akkerbouw in de binnenduinrand. Dit geldt overigens ook voor de andere bossen binnen het onderzoeksgebied.

Overige soorten

In het onderzoeksgebied zijn diverse, niet beschermde insecten waargenomen. Vermeldenswaard is het voorkomen van de dagvlinders eikenpage en bruin blauwtje, de sprinkhanen duinsabelsprinkhaan, snortikker en krasser, de bruine winterjuffer, vroege glazenmaker (libel) en de bastaardzandloopkever.

3 Beoordeling effecten en wetgeving

Bij de beoordeling van effecten is rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

- *voor soorten die zijn opgenomen in Tabel 3 van de Flora- en faunawet (zie Bijlage 1) wordt binnen de begrenzing van het onderzoeksgebied gecompenseerd voor functies die als gevolg van de ingreep verloren gaan;*
- *bij de uitvoering van werkzaamheden ten behoeve van de inrichting van het gebied worden mitigerende maatregelen getroffen om negatieve effecten op individuen en leefgebied zoveel mogelijk te voorkomen.*

In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op inrichting en mitigerende en compenserende maatregelen welke in het gebied getroffen kunnen worden om negatieve effecten op beschermde soorten zoveel mogelijk te beperken.

3.1 Flora

Het vernietigen van groeiplaatsen van grote kaardenbol en zwanenbloem heeft geen nadelige effecten voor de populaties in de omgeving. Het betreft beide algemene soorten, waarvoor in het kader van de ingreep een vrijstelling geldt. Een ontheffing is derhalve niet noodzakelijk.

Binnen het onderzoeksgebied is waardevol bos en struweel aanwezig. Bij de afweging welke delen van het onderzoeksgebied als 'groen' bestempeld gaan worden is het aan te bevelen om deze habitattypen wel zo veel mogelijk te sparen.

3.2 Amfibieën

De ingreep zal leiden tot een aantasting van het huidige leefgebied van de rugstreeppad. Verwacht wordt dat de terreinen waar sprake is van plasvorming, voortplantingswateren, zullen verdwijnen. Daarnaast wordt zowel de hoeveelheid landbiotoop als overwinteringslocaties verminderd. De ontwikkeling van het gebied zal daarmee een duidelijk negatief effect hebben op het aanbod aan verblijfplaatsen. Er is sprake van overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Hoewel het onderzoeksgebied als gevolg van de ingreep zijn betekenis als leefgebied kan verliezen zal de gunstige staat van instandhouding van de regionale populatie hiermee niet in het geding zijn.

De ontwikkeling zal mogelijk leiden tot aantasting van het leefgebied van de bastaardkikker, bruine kikker en kleine watersalamander. Negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding zijn er voor deze soorten niet. Voor de soorten geldt vrijstelling voor geplande ingreep, welke als ruimtelijke ontwikkeling en inrichting kan worden beschouwd.

Als gevolg van de geplande ontwikkeling worden verbodsbepalingen met betrekking tot de rugstreeppad, bruine kikker, kleine watersalamander en bastaardkikker overtreden. Voor uitvoering van werkzaamheden in het kader van de ingreep is voor de rugstreeppad een ontheffing voor artikel 11 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Voor de bruine kikker, kleine watersalamander en de bastaardkikker geldt een vrijstelling. Wel worden vanuit de zorgplicht enkele aanbevelingen gedaan om onnodige schade aan deze soorten te voorkomen.

Om negatieve effecten op individuen en de aanwezige populatie van de rugstreeppad zoveel mogelijk te voorkomen zijn in Hoofdstuk 4 compenserende en mitigerende maatregelen opgenomen (§ 4.2).

3.3 Reptielen

Ontwikkeling van het onderzoeksgebied heeft consequenties voor de voorkomende populatie zandhagedis. Ten eerste zal sprake zijn van directe aantasting van leefgebied door verwijderen van de vegetatie en bebouwen van locaties waar de soort voorkomt. Na voltooiing van de werkzaamheden kan, als gevolg van de bouwhoogte, leefgebied permanent of gedurende delen van de dag beschaduwd raken, waardoor het leefgebied niet meer geschikt is voor de zandhagedis. De ontwikkeling van het gebied betekent overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Voor leefgebied dat tijdens de werkzaamheden wordt ontzien kan tijdens de bouw sprake zijn van verstoring. Dit is afhankelijk van de periode waarin werkzaamheden worden uitgevoerd, de afstand van zandhagedisbiotoop tot verstoring en de aard van die verstoring zelf. Zandhagedissen kunnen een bepaalde mate van verstoring overigens goed verdragen. Zo kunnen ze in hoge dichtheden voorkomen op plekken met veel recreatie en in bermen langs rijkswegen. Heiwerkzaamheden en zwaar transport in de directe nabijheid van leefgebied zullen naar verwachting de belangrijkste verstoring geven. Deze verstoring is tijdelijk en zal geen permanente gevolgen hebben. Indien onnodige betreding van terrein dat bij werkzaamheden wordt ontzien wordt voorkomen zal verstoring geen wezenlijke invloed hebben op aanwezige zandhagedissen.

Hoewel het onderzoeksgebied als gevolg van de ingreep zijn betekenis als leefgebied zal verliezen is de gunstige staat van instandhouding van de regionale populatie hiermee niet in het geding. De aangrenzende duinterreinen vormen grote oppervlakten leefgebied.

Als gevolg van de geplande ontwikkeling worden verbodsbepalingen met betrekking tot de zandhagedis overtreden. Voor uitvoering van werkzaamheden in het kader van de ingreep is voor de zandhagedis een ontheffing voor artikel 11 van de Flora- en faunawet noodzakelijk.

Om negatieve effecten op individuen en de aanwezige populatie van de zandhagedis zoveel mogelijk te voorkomen zijn in Hoofdstuk 4 compenserende en mitigerende maatregelen opgenomen (§ 4.3).

3.4 Broedvogels

Het onderzoeksgebied heeft betekenis als broedgebied voor grote bonte specht en waarschijnlijk ook voor de buizerd. Deze algemene soorten vinden naar verwachting voldoende vervangend biotoop in de omgeving, zodat compensatie niet noodzakelijk is. Wel zal voor kap van nestbomen een ontheffing voor artikel 11 van de Flora- en faunawet noodzakelijk zijn. Voor bonte specht, buizerd en andere broedvogels zijn aanbevelingen geformuleerd (hfst 4).

3.5 Vleermuizen

De geplande ontwikkeling kan mogelijk leiden tot aantasting van het foerageergebied van de gewone dwergvleermuis. Vastgesteld is dat het gebied door gemiddeld zes exemplaren als foerageergebied wordt gebruikt. Indien alle aanwezige opgaande vegetatie wordt verwijderd zijn voor deze exemplaren ruime voldoende uitwijkmogelijkheden (alternatief foerageergebied) in de omgeving. Dit geldt tevens voor eventueel voorkomende grootoorvleermuizen. Verwacht wordt echter dat na ontwikkeling nog delen van het foerageergebied resterend zijn. De geplande ontwikkeling heeft derhalve geen negatieve invloed op aanwezige populaties of verblijfplaatsen van vleermuizen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Met betrekking tot vleermuizen worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

3.6 Overige grondgebonden zoogdieren en vissen.

In het onderzoeksgebied komen een aantal beschermde zoogdieren van tabel 1 voor. Voor aantasting van het leefgebied van deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd, maar worden in het kader van de zorgplicht wel enkele aanbevelingen gedaan (hfst 4).

In het onderzoeksgebied komen enkel algemene, onbeschermde vissen voor. In het kader van de zorgplicht worden hiervoor aanbevelingen gedaan (hfst 4).

3.7 Ongewervelden

Als gevolg van bebouwing van het onderzoeksgebied wordt leefgebied van de nauwe korfslak aangetast. Deze soort is niet beschermd in het kader van de Flora- en faunawet, maar staat vermeld op Bijlage II van de Habitatrichtlijn. De ingreep betreft directe aantasting als gevolg van verlies aan leefgebied en indirect als gevolg van (tijdelijk) verlaging van de grondwaterstand ten behoeve van bemaling. Dit heeft geen consequenties voor de instandhouding van de nauwe korfslak binnen het Natura 2000 gebied, aangezien deze populatie(s) ruimtelijk van elkaar gescheiden liggen en er geen uitwisseling tussen beide populaties wordt verwacht. De (mogelijke) populaties in het onderzoeksgebied zijn daarmee niet van belang voor populaties binnen het Natura 2000 gebied.

Als gevolg van de geplande ontwikkeling worden geen verbodsbepalingen met betrekking tot beschermde soorten ongewervelden overtreden.

3.8 Ontheffing Flora- en faunawet

In de onderstaande tabel zijn de in het onderzoeksgebied voorkomende strikt(er) beschermde soorten opgenomen, waarvoor verbodsbepalingen worden overtreden en een ontheffingsaanvraag ex artikel 75 van de Flora- en faunawet aan de orde is. Hierbij is er van uitgegaan dat de mitigerende en compenserende maatregelen zoals verwoord in hoofdstuk 4 zullen worden uitgevoerd.

Tabel 3.1 Strikter beschermde soorten in het onderzoeksgebied, overtredingen Flora- en faunawet

Soort	Voorkomen	Verbodsbepaling	Ontheffing nodig?
Rugstreepdad	zeker	artikel 11, en eventueel in het kader van mitigatie 13 verplaatsen)	ja uitgebreide toetsing
Zandhagedis	zeker	artikel 11, en eventueel in het kader van mitigatie 13 verplaatsen)	ja uitgebreide toetsing

4 Mitigerende en compenserende maatregelen

Per soort(groep) wordt aangegeven welke mitigerende (planning en uitvoeringsfase) en compenserende maatregelen getroffen kunnen worden om negatieve effecten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

4.1 Rugstreeppad

4.1.1 Algemeen

Het voorkomen van de rugstreeppad is momenteel geconcentreerd in het centrale gedeelte van het onderzoeksgebied, waar de soort voorkomt rond het zanddepot, de bosrand en in de natte laagten. Inpassing van deze terreinen in de planvorming heeft de voorkeur. Gelet op de centrale ligging van deze gebieden, wat zal resulteren in doorsnijding, verstoring en beschaduwning, lijkt inpassing slechts gedeeltelijk mogelijk. Daarom zijn mitigerende maatregelen opgenomen om negatieve effecten bij werkzaamheden te beperken en zijn maatregelen opgenomen ter compensatie van verlies aan leefgebied.

Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkomen van verwonden of doden van rugstreeppadden en instandhouding van leefgebied waar mogelijk binnen de gestelde randvoorwaarden voor inrichting (70% bebouwing).

Compenserende maatregelen zijn gericht op creatie van nieuw en middels het bestemmingsplan planologisch veiliggesteld leefgebied. Compensatie kan zowel binnen als buiten het onderzoeksgebied worden gezocht. Binnen het onderzoeksgebied heeft de voorkeur en dit is waarschijnlijk ook goed mogelijk.

4.1.2 Mitigerende maatregelen

Maatregelen zijn gericht op het voorkomen van doden of verwonden van rugstreeppadden en zijn in belangrijke mate uitvoeringsgericht. De volgende aspecten zijn van belang:

- Het wegvangen van rugstreeppadden wordt afgeraden. Uit ervaringen in binnen en buitenland is gebleken dat de dieren dusdanig mobiel zijn dat ze na verplaatsing weer terug gaan naar hun oorspronkelijke verblijfplaats.
- Aanbevolen wordt tijdig vervangende voortplantingswateren in het kader van compensatie te realiseren, dat wil zeggen vóórdat werkzaamheden op het terrein met bestaande voortplantingsplekken aanvangen. Indien bij aanvang van het voortplantingsseizoen (vanaf eind april) vervangend voortplantingswater aanwezig is en plasvorming op bestaande plekken kan worden voorkomen zullen de dieren het vervangende water in gebruik nemen. De dieren zijn voldoende mobiel, verplaatsing over enkele honderden meters is geen probleem, om de noodzakelijke afstanden te overbruggen.
- Het dempen van voortplantingswater vindt bij voorkeur plaats buiten het voortplantingsseizoen (eind april – september). Indien voor aanvang van het seizoen

de locaties droog staan worden maatregelen genomen om plasvorming in de zomerperiode te voorkomen.

- Indien in de zomerperiode toch sprake is van plasvorming, zal bij werkzaamheden het water gecontroleerd moeten worden op eventueel aanwezige larven en eisnoeren. Indien nodig worden deze door een ter zake kundige vergeplaatst naar vervangend water.
- Vergraven van het zandepot, waar zowel rugstreeppadden als zandhagedissen zullen overwinteren, vindt plaats buiten de overwinteringsperiode en vóór de periode dat zandhagedissen eieren afzetten. De werkzaamheden kunnen dan uitgevoerd worden in de minst kwetsbare perioden, vanaf begin september tot half oktober en in april-mei.

4.1.3 Randvoorwaarden compenserende maatregelen

Bij compensatie van leefgebied is een aantal aspecten van belang, waaronder uitgangssituatie, omvang, inrichting, ligging ten opzichte van omliggende gebieden, mate van verstoring en toekomstig beheer.

- Uitgangssituatie: Op en rond het onderzoeksgebied zijn diverse locaties aanwezig die momenteel niet (meer) geschikt zijn als leefgebied voor de rugstreeppad, maar waar met gerichte maatregelen geschikt leefgebied gecreëerd kan worden. Dit heeft de voorkeur boven het creëren van volledig nieuw leefgebied vanuit een 'blanco' uitgangssituatie, aangezien geschikte abiotische omstandigheden veelal aanwezig zijn en het een kostenbesparing op zal leveren.
- Omvang gewenst leefgebied: Over de grootte van het landbiotoop van de rugstreeppad is weinig bekend. Er is momenteel tussen de 7 en de 10 hectare geschikt terrein binnen het plangebied aanwezig. Echter ook het omliggende gebied zal voor de dieren in het gebied een functie hebben als landbiotoop. Het landbiotoop bestaat uit kaal zand, zandige vegetaties, en korte grazige en moerasvegetaties. Daarbinnen is een beperkt deel geschikt voor overwintering (hogere zandige wallen en depots) en slechts een fractie van het gebied is geschikt als voortplantingswater (enkele laagten, eventueel een slootdeel). Zowel binnen het plangebied als in de omgeving lijkt de beschikbaarheid aan voortplantingswater beperkend. Indien vervangend voortplantingswater met het omliggende terrein goed aansluit op duinterrein in de omgeving zal het oppervlak landbiotoop niet beperkend zijn.

Compensatie voor verlies aan leefgebied voor de rugstreeppad is gericht op realisatie van vervangend voortplantingswater in landbiotoop dat aansluit op aangrenzend leefgebied.

Achtergrond bij inrichting voortplantingswater

Rugstreeppadden planten zich in de duinen voort in ondiepe, door de zon beschenen en overwegend onbegroeide al dan niet tijdelijke wateren. Ondiepe delen zijn van belang omdat het water hier snel opwarmt en aquatische predatoren (kever- en libellenlarven, vissen) vrijwel afwezig zijn. De roepende mannetjes zitten in het voorjaar in de ondiepe delen, waarbij zij met achterpoten in het water kunnen staan terwijl kop, rug en kwaakblaas boven water uitsteken. Wateren met dichte opgaande oeverbegroeiing zijn ongeschikt. Geschikt voortplantingswater kan worden gecreëerd door lage plekken te realiseren op locaties met kwel, hoge grondwaterstand en/of stagnerend water. Op dergelijke plekken kunnen tijdelijke plassen worden gerealiseerd wat gunstig is om vestiging van predatoren tegen te gaan. Het is wel van belang dat dergelijke tijdelijke wateren in de zomerperiode minimaal 2 maanden waterhoudend zijn om ontwikkeling van eisoeren en larven mogelijk te maken. De beste kansen voor tijdelijke wateren liggen momenteel in de reeds lagere delen van het gebied, waar al sprake is van plasvorming in natte perioden. Onduidelijk is nog of deze delen kunnen worden ingepast. Deze delen liggen ook meer centraal in het plangebied waarmee aansluiting op omliggend leefgebied moeilijker te realiseren zal zijn.

Permanente wateren kunnen snel dichtgroeien met riet of andere helofyten en zullen daardoor jaarlijks geschoond moeten worden. Dit is bijvoorbeeld het geval met de reeds bestaande wateren (sloten) in het gebied en hier is in 2008 geen voortplanting geconstateerd. Daarnaast is in de sloten enige stroming aanwezig, waardoor het water slecht opwarmt, en ontbreken flauw aflopende oevers. De sloten zijn daarentegen beschoeid.

Aanbeveling voortplantingswater

Aanbevolen wordt voortplantingswateren te realiseren in de perifere delen van het gebied die aansluiten op omliggend leefgebied. De randen van het plangebied zijn relatief droog, maar daarmee niet ongeschikt als landbiotoop. Wel zal voor aanleg van voortplantingswater het aanbrengen van ondoorlatend materiaal nodig zijn.

In Boekelermeer bij Alkmaar zijn goede ervaringen opgedaan met betonnen poelen (Smit & Boddeke 2006). Deze poelen hebben een diameter van circa 10 meter, zijn circa 70 cm diep en hebben flauw oplopende oevers. De poelen zijn onderhoudsvriendelijk, ze groeien nauwelijks dicht en zijn indien nodig eenvoudig schoon te maken. De kosten voor aanleg bedragen circa 7.000 Euro.

- Om contact met leefgebied in de omgeving zal de afstand van voortplantingswater tot omliggend duingebied niet groter moeten zijn dan enkele honderden meters. Het tussenliggende gebied bevat geen barrières van betekenis, eventuele wegen en/of verhardingen of watergangen moeten passeerbaar zijn voor de rugstreeppad.
- Doordat rugstreeppadden zich makkelijk verplaatsen is er een relatief groot risico op verkeersslachtoffers bij voortplantingswater in de directe nabijheid van wegen. Het risico op verkeersslachtoffers onder de dieren kan worden verminderd door het aanbieden van schuilmogelijkheden direct bij de voortplantingsplek. Deze kan bestaan uit een wal van puin of stortsteen, deels afgedekt met zand (Smit & Boddeke 2006). Ook kunnen door plaatsing van amfibieëntunnels en keerwanden verkeersslachtoffers worden voorkomen.

- Het landbiotoop in de omgeving van voortplantingswater wordt gekenmerkt door open vegetaties met vergraafbaar zand. Beschaduwning door ontwikkeling van struweel of hoge bebouwing moet worden voorkomen. De voortplantingswateren liggen bij voorkeur niet nabij de noordkant van bos of bebouwing.

4.2 Zandhagedis

4.2.1 Algemeen

Het voorkomen van de zandhagedis is momenteel geconcentreerd in het centrale gedeelte van het onderzoeksgebied, waar de soort voorkomt langs bosranden en op en rond het zanddepot. Inpassing van deze terreinen in de planvorming heeft de voorkeur. Gelet op de ligging van deze terreinen lijkt inpassing slechts gedeeltelijk mogelijk. Daarom zijn mitigerende maatregelen opgenomen om negatieve effecten bij werkzaamheden te beperken en zijn maatregelen opgenomen ter compensatie van verlies aan leefgebied.

Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkomen van verwonden of doden van hagedissen en instandhouding van leefgebied waar mogelijk binnen de gestelde randvoorwaarden voor inrichting (70% bebouwing). Compenserende maatregelen zijn gericht op realiseren van nieuw en middels het bestemmingsplan planologisch veiliggesteld leefgebied. Compensatie kan zowel binnen als buiten het onderzoeksgebied worden gezocht. Binnen het onderzoeksgebied heeft de voorkeur en dit is waarschijnlijk ook goed mogelijk.

4.2.2 Mitigerende maatregelen

Maatregelen zijn gericht op het voorkomen van doden of verwonden van hagedissen en zijn in belangrijke mate uitvoeringsgericht. De volgende aspecten zijn van belang:

- Voor het aanvangen van grondwerkzaamheden zullen aanwezige hagedissen moeten worden weggevangen en verplaatst naar geschikt leefgebied in de nabije omgeving. Omdat het om een beperkt aantal individuen gaat zal verstoring van de reeds aanwezige dieren op de uitzetplaats beperkt zijn.
- **Voor het wegvangen en verplaatsen van zandhagedissen is een ontheffing van artikel 9 en 13 van de Flora- en faunawet noodzakelijk.**
- Om te voorkomen dat de dieren na het verplaatsen weer terugkeren naar hun leefgebied zal de verplaatsing of over een afstand van meer dan 150 meter moeten gebeuren (dat wil zeggen buiten hun homerange) of zal het terrein direct na het wegvangen van de hagedissen eerst ongeschikt moeten worden gemaakt door aanwezige begroeiing te verwijderen alvorens de dieren op hun nieuwe plek worden losgelaten.
- Het wegvangen van hagedissen vindt bij voorkeur plaats vanaf begin tot half september. In deze periode zijn alle eieren uitgekomen (juvenile dieren volop aanwezig) en zijn de adulten nog makkelijk te vangen. Na half september trekken de adulten zich meer en meer terug voor de winterslaap. Eventueel kunnen dieren ook

direct na de overwintering en vóór de voortplanting worden weggevangen en verplaatst. In de kwetsbare periode juni – augustus worden geen dieren weggevangen of grondwerkzaamheden uitgevoerd op locaties waar dieren zijn gesignaleerd.

- Het vangen gebeurt met een combinatie van methoden en door een ervaren en ter zake kundige persoon.
- Vergraven van het zandepot, waar zowel rugstreep padden als zandhagedissen zullen overwinteren, vindt plaats buiten de overwinteringsperiode en vóór de periode dat zandhagedissen eieren afzetten. De werkzaamheden kunnen dan uitgevoerd worden in de minst kwetsbare perioden, vanaf begin september tot half oktober en in april-mei.

4.2.3 Randvoorwaarden compenserende maatregelen

Bij compensatie van leefgebied is een aantal aspecten van belang, waaronder uitgangssituatie, omvang, inrichting, ligging ten opzichte van omliggende gebieden, mate van verstoring en toekomstig beheer.

- Uitgangssituatie: Op en rond het onderzoeksgebied zijn diverse locaties aanwezig die momenteel niet (meer) geschikt zijn als leefgebied voor de zandhagedis, maar waar met gerichte maatregelen geschikt leefgebied gecreëerd kan worden. Dit heeft de voorkeur boven het creëren van volledig nieuw leefgebied vanuit een 'blanco' uitgangssituatie, aangezien geschikte abiotische omstandigheden veelal aanwezig zijn en het een kostenbesparing op zal leveren.
- Omvang gewenst leefgebied: Momenteel komt de zandhagedis voor in een gebied met een omvang van ongeveer 3 hectare. Hieronder valt het optimale leefgebied (veelal stijlrandjes met begroeiing van duinriet in de overgang naar struweel) en het omliggende of suboptimale leefgebied. Het optimale leefgebied heeft veelal een breedte van ongeveer 15 meter en gaat enerzijds over in kaal zand met pioniersbegroeiing en anderzijds in dicht (duindoorn)struweel of bos. Het huidige leefgebied is te klein voor een op zichzelf staande levensvatbare populatie. Aansluiting met omliggend leefgebied is zowel in de huidige als toekomstige situatie een belangrijke voorwaarde voor een duurzame (deel)populatie in het plangebied.

Compensatie voor verlies aan leefgebied voor de zandhagedis is gericht op realisatie van vervangend biotoop dat aansluit op bestaand leefgebied dat in de planvorming kan worden ingepast en aangrenzend leefgebied buiten het plangebied.

Biotoop van de zandhagedis

Het leefgebied van de zandhagedis in de duinen betreft veelal een structureel en gevarieerd systeem, waarbinnen kale zandige plekjes, reliëf, opgaande vegetatie (struiken, bomen), grazige en kruidenrijke vegetaties aanwezig zijn. Met name (steil)randen langs struweel, begroeid met duinriet met aan de voet kale zandige plekjes en een zonnig expositie zijn favoriet. De steilrandjes zorgen voor geschikte eiafzetplekken, de grazige vegetatie vormt een bron van prooien terwijl de bos- of struweelrand gebruikt wordt voor overwintering.

- Geschikt leefgebied kan met behulp van graafmachines worden vormgegeven en kan, indien het aansluit op bestaand leefgebied, reeds het eerste jaar na aanleg door de dieren in gebruik worden genomen.
- Het is aan te bevelen gebruik te maken van grof zand om snelle successie door kruiden en struweel te voorkomen. Beschaduwning door ontwikkeling van struweel of hoge bebouwing moet worden voorkomen. De toekomstige bouwhoogte op het terrein varieert van 20 (noordelijke gedeelte) tot 30 (zuidelijke gedeelte) meter. Hierdoor kan met name in voorjaar en nazomer een lange schaduw ontstaan, waardoor achterliggend leefgebied ongeschikt is voor de zandhagedis.
- Bij het realiseren van vervangend leefgebied is het van belang te letten op uitwisselingsmogelijkheden met omliggende populaties. De beste kansen voor compensatie liggen langs de randen van het terrein, waar contact is met de populatie in de duinen. Ontsnipperende maatregelen, waaronder het aanleggen van faunapassages onder wegen, kunnen aanvullend nodig zijn.
- De zandhagedis is relatief tolerant voor verstoring door recreanten en verkeer. Ze komen in de directe omgeving van rijkswegen en spoorwegen voor. Of de soort tolerant is voor de verstoring van zware transportbewegingen die veel trillingen kunnen veroorzaken is onbekend. Het is in dat opzicht van belang leefgebieden aan te leggen op locaties waar de minste transportbewegingen worden verwacht en die relatief geïsoleerd liggen van bedrijvigheid.
- Leefgebieden van de zandhagedis worden gekenmerkt door een vrij trage successie, die wordt beperkt door extreme milieuomstandigheden (waaronder saltspray, wind, droogte, hoge temperaturen) en een gebrek aan voedingsstoffen. Ook in het huidige leefgebied op het terrein van Corus is naar verwachting sprake van een relatief stabiel leefmilieu, gelet op het uitblijven van bosopslag langs de huidige randen. Naar verwachting zal de eerste jaren dan ook geen beheer nodig zijn. Op termijn is te verwachten dat struweel in de vorm van duindoorn toeneemt, waardoor het leefgebied in omvang afneemt. Het periodiek terugzetten van struweel (eens in 4-5 jaar) inclusief afvoer van materiaal vormt dan de belangrijkste beheersingreep.

4.3 Overige soorten

4.3.1 Flora

In het onderzoeksgebied zijn geen strikt beschermde soorten aangetroffen. Evenmin zijn bedreigde soorten aanwezig waarvan behoud van de populatie wenselijk is ten behoeve van de gunstige staat van instandhouding. Mitigerende of compenserende maatregelen voor flora worden dan ook niet nodig geacht.

Er zijn een aantal grotere vegetaties op het terrein aanwezig die moeilijk vervangbaar zijn en voor veel dieren betekenis hebben (Figuur 4.1). Het is aan te bevelen om zoveel mogelijk van deze vegetaties te behouden.

4.3.2 Bastaardkikker, kleine watersalamander en bruine kikker.

Het dempen van voortplantingswateren van kleine watersalamander, bruine kikker en bastaardkikker vindt bij voorkeur plaats in de maanden september oktober, wanneer de jongen uit het water zijn en er nog geen groene kikkers op de waterbodem in winterslaap liggen. Voorafgaand aan het dempen van sloten worden deze leeggepompt zodat eventueel aanwezige amfibieën door een terzake deskundige verzameld kunnen worden en kunnen worden uitgezet op een daarvoor geschikte locatie.

4.3.3 Zoogdieren

Op het terrein zijn op diverse plaatsen konijnenholen aanwezig. Het moet voorkomen worden dat konijnen ondergeschoven worden tijdens grondwerkzaamheden. In het kader van de zorgplicht wordt aanbevolen om deze voorafgaand aan grondwerkzaamheden konijnen weg te jagen/te laten vangen door een bevoegd frettEUR. Het is niet noodzakelijk de konijnen te verdelgen aangezien ze geen overlast geven, zoals blijkt uit het overige Corusterrein.

Het wordt aanbevolen om:

- Zoveel mogelijk van de bestaande bosstructuren te sparen.
- Zoveel mogelijk overdag werkzaamheden uit te voeren.
- Bij de aanleg van het beplantingsplan en de verlichting stil te staan bij de mogelijkheden voor vleermuizen om te foerageren op het terrein. Bij voorkeur worden lijnvormige groenstructuren aangelegd die aansluiten op bestaande grotere bosschages.
- Niet verlichten van bosranden en verlicht zoveel mogelijk naar de grond toe laten schijnen. Dit is ook gunstig voor trekvogels, voor wie het onderzoeksgebied op hun trekroute langs de kust ligt.

4.3.4 (Broed)vogels

Bij werkzaamheden mogen geen in gebruik zijnde nesten vernietigd of verstoord worden. In de meeste gevallen broeden vogels in het reguliere broedseizoen (15 maart-15 juli), maar er moet rekening gehouden worden dat nesten van broedende vogels altijd, óók buiten het reguliere broedseizoen beschermd zijn.

Rooien van bomen met spechtenholen vindt plaats buiten het broedseizoen van de grote bonte specht (half april-half juni, Sovon, 2003).

Aanbevolen wordt om toekomstige braakliggende stukken grond spontaan te laten begroeien met ruigtekruiden – zoals dat nu al gebeurt -. Veel vogels profiteren namelijk van de zaden van de kruiden.

4.3.5 Vissen

Aanbevolen wordt om voorafgaand aan de demping van de vijver de karpers en eventuele andere vissen over te zetten naar water dat blijft bestaan.

4.4 Inrichtingsvisie ten behoeve van compensatie rugstreepad en zandhagedis

Voor inrichting ten behoeve van compensatie voor verlies aan leefgebied gelden volgende uitgangspunten :

- Op (of nabij) het terrein zal vervangend biotoop aangelegd worden als compensatie voor het verdwijnen van biotoop voor rugstreepad en zandhagedis.
- Waardevol bos en struweel wordt zoveel mogelijk ingepast in de planvorming.
- Bestaand biotoop van rugstreepad en zandhagedis wordt zoveel mogelijk ingepast in de planvorming.
- Biotoopeisen van rugstreepad en zandhagedis zijn goed te combineren, het is niet voor niets dat de soorten beide in het gebied zijn aangetroffen.
- Binnen het onderzoeksgebied is 30% van de oppervlakte gereserveerd voor groen.
- Het is momenteel nog niet bekend waar nieuwe bedrijfspanden en verhardingen aangelegd gaan worden.
- Op het terrein worden transport bedrijven gevestigd
- De bedrijfspanden aan de zuidkant van het gebied worden tot 30 meter hoog en aan de noordkant tot 20 meter hoog.

Op basis van deze uitgangspunten en eerder genoemde randvoorwaarden genoemd in de paragrafen 4.1 t/m 4.3 zal compensatie met name aan de randen van het gebied moeten worden gezocht. Een visie voor een in te richten groenzone geeft figuur 4.1.

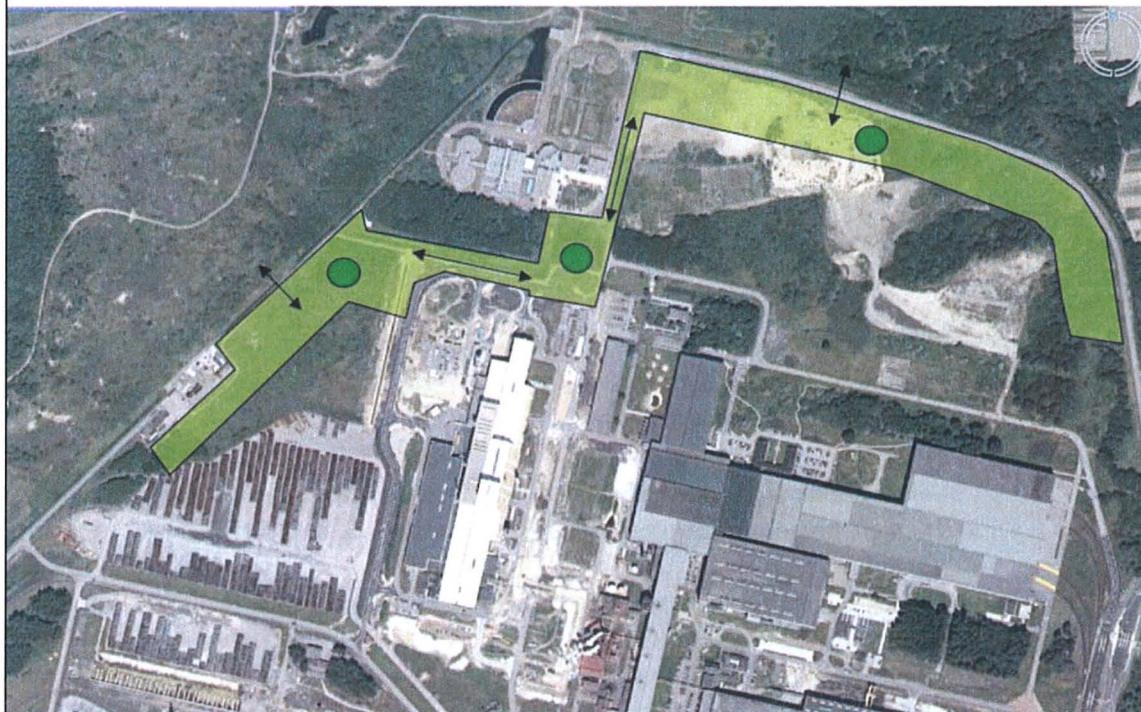
De groenzone vormt op deze wijze tevens een groene buffer tussen het industrieterrein en het Natura 2000 gebied. Op die manier wordt verstoring van het Natura 2000 gebied zo veel mogelijk voorkomen. De buffering treedt op doordat minder lawaai, licht en stof buiten het terrein komt.

Een groenzone langs de randen van het gebied waarborgt de mogelijkheid op uitwisseling met omliggend leefgebied van rugstreepad en zandhagedis. Door de ligging aan de buitenrand van het gebied wordt het gebied niet doorkruist door wegen. Dit voorkomt zowel slachtoffers als kosten om te voorkomen dat die slachtoffers vallen.

Behoud moeilijk vervangbare vegetaties

Met realisatie van de groenzone zoals weergegeven in figuur 4.1 blijven enkele delen van de moeilijk vervangbare vegetaties behouden. Helaas gaan er ook delen verloren, doordat hun ligging planologisch waarschijnlijk te onhandig is. Er blijft ongeveer 1/3 van het duinbos en de duindoornstruwelen behouden.

Buffer N-2000 gebied & Compensatie FF-Wet



Figuur 4.1: inrichtingsvisie. Lichtgroen voorkeurszone voor compensatie. Donkergroene bolletjes: realisatie leefgebied. Pijlen verbindingzones en verbinding met Natura-2000 gebied.

5 Literatuur

- Bijkerk, J., B. Koese & J.F.G. Maassen. 2006. Ecologisch onderzoek in verband met een nieuw voorgesteld Habitatrichtlijngebied rond Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk: Tweede fase. Rapport 2006-054C, Bureau Koeman en Bijkerk, Haren.
- Smit, G.F.J. & P.H.N. Boddeke, 2006. Succes voor de rugstreeppad in Boekelermeer Zuid. Groen 2006(juni): 18 - 23.
- Breedveld, M.J. & I. van Woersem, 2005. Natuurtoets tracé N197. Flora- en faunaonderzoek Westelijke Randweg Beverwijk. Arcadis Regio bv, Hoofddorp.
- Brekelmans, F.L.A., 2008. Effecten op beschermde natuurgebieden Bestemmingsplan Corus Heemskerk. Oriënterend onderzoek (voortoets) in het kader van de Natuurbeschermingswet. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Bruyne, R.H. de, 2004. Nauwe korfslak *Vertigo angustior* Jeffreys, 1830, gebaseerd op gegevens tot het jaar 2002. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Bruyne, R.H. de, 2007. Profielschets van Nederlands grootste terrestrische huisjesslak: de Wijngaardslak *Helix pomatia* Linnaeus, 1758. ANEMOON rapportnummer: 2007-07. Stichting ANEMOON, Heemstede.
- De Bruyne, R.H. & A.W. Gmelig Meyling, 2006. Verspreidingsonderzoek. Mollusken van de Europese habitatrichtlijn. Nauwe korfslak (*Vertigo angustior*). Resultaten van het inventarisatiejaar 2006. Anemoon rapportnummer 2007-2. Stichting ANEMOON, Bennebroek.
- Gmelig Meyling, A.W. & R.H. de Bruyne, 2005. Inventarisatie naar het voorkomen van de Nauwe korfslak (*Vertigo angustior*) in het duingebied rondom PWN-productiebedrijf 'Jan Lagrand' te Heemskerk, in december 2005. Stichting Anemoon, Hillegom.
- Gmelig Meyling, A.W. & R.H. de Bruyne, 2007. Nauwe korfslak *Vertigo angustior*. www.anemoon.org
- Gmelig Meyling, A.W. & R.H. de Bruyne, 2006. Inhaalslag Verspreidingsonderzoek mollusken van de Europese habitatrichtlijn - Inventarisatieperiode 2004-2005. Nauwe korfslak *Vertigo angustior*. ANEMOON rapportnummer 2006-01. Stichting ANEMOON, Bennebroek.
- Hustings, F. En Vergeer, J.W. (red.) Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2002. KNNV Uitgeverij Utrecht.
- Kapteyn, K., 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs bv, Haarlem/Provincie Noord-Holland, Haarlem.
- Kalkman, V.J. 2004. Gevlekte witsnuitlibel *Leucorrhinia pectoralis* (Charpentier, 1825). – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- LNv, 1993. Structuurschema Groene Ruimte: het landelijk gebied de moeite waard. Ministerie van LNv, Den Haag.
- LNv, 2004. Besluit Rode lijsten flora en fauna. Ministerie van LNv, Den Haag.
- LNv, 2005a. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNv, Den Haag.
- LNv, 2005b. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNv, Den Haag.
- Neckheim, C.M., 2006. De land- en zoetwaterweekdieren (Molluska of mollusken) van het Noordhollands Duinreservaat. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland, Velsersbroek.

- Smit, G.F.J., 2008. Zandhagedis op tracé fietspad Reijndersweg, Velsen Noord. Bureau Waardenburg rapport 08-174 . Bureau Waardenburg Culemborg.
- Weeda, E.J., Westra, R., Westra, Ch., Westra, T. Nederlandse oecologisch FLORA wilde planten en hun relaties 4. KNNV-uitgeverij/IVN 1991.

Bijlage 1 Wettelijk kader

1.1 Inleiding

In deze bijlage worden in het kort het wettelijk kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen en beheer beschreven. Het geeft weer hoe de wettelijke toetsingskaders door Bureau Waardenburg worden gehanteerd bij het opstellen van ecologische beoordelingen.

De bescherming van natuur in Nederland is vastgelegd in Europese en nationale wet- en regelgeving, waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is in Nederland verankerd in de Flora- en faunawet (§ 1.2 van deze bijlage), de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998 (§ 1.3). Tevens wordt kort ingegaan op de betekenis van Rode lijsten (§ 1.4) en de Ecologische Hoofdstructuur (§ 1.5) bij ecologische toetsingen.

1.2 Flora- en faunawet²

Het doel van de Flora- en faunawet is het instandhouden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet kent zowel een zorgplicht als verbodsbepalingen. De zorgplicht geldt te allen tijde voor alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving, voor iedereen en in alle gevallen.

De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het 'nee, tenzij' principe. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn (zie kader).

Verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet (verkort)

Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.
Artikel 12:	Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van beschermde planten en dieren.

Artikel 75 bepaalt dat vrijstellingen en ontheffingen van deze verbodsbepalingen kunnen worden verleend. Het toetsingskader is begin 2005 gewijzigd door middel van een Algemene Maatregel van Bestuur, doorgaans aangeduid als de AMvB artikel 75. Er gelden verschillende regels voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ingrepen en die in het kader van bestendig gebruik en beheer.

² Deze paragraaf is in belangrijke mate gestoeld op de brochure 'Buiten aan het werk?' (LNV, 2005b. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNV, Den Haag.)

Er bestaan drie beschermingsregimes corresponderend met drie verschillende groepen beschermde soorten, opgenomen in drie bijbehorende tabellen in de LNV- brochure (LNV 2005b, a).

Tabel 1. De algemene beschermde soorten

Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer. Ontheffing ten behoeve van andere activiteiten kan worden verleend, mits de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is ('lichte toetsing').

Tabel 2. De overige beschermde soorten

Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en van bestendig gebruik en beheer, als op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Anders is ontheffing noodzakelijk, na lichte toetsing.

Tabel 3. De strikt beschermde soorten

Dit zijn alle vogelsoorten en de planten- en diersoorten vermeld in Bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of in Bijlage 1 van de AMvB artikel 75. Voor bestendig gebruik en beheer geldt ook voor deze soorten een vrijstelling, mits men werkt op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Voor verstoring (met wezenlijke invloed) van deze soorten kan geen vrijstelling of ontheffing worden verkregen. Voor ruimtelijke ingrepen is altijd een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Deze kan worden verleend na een uitgebreide toetsing.

De uitgebreide toetsing houdt in dat ontheffing alleen kan worden verleend als:

1. Er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
2. Er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is;
3. Er sprake is van een in de wet genoemde reden van openbaar belang;
4. Er zorgvuldig wordt gehandeld.

Bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud in de bosbouw en landbouw en uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling worden genoemd als openbaar belang. Zorgvuldig handelen betekent het actief optreden om alle mogelijke schade aan een soort te voorkomen, zodanig dat geen wezenlijke negatieve invloed op de relevante populatie van de soort optreedt. Mitigatie (het vermijden of verzachten van negatieve effecten) en compensatie (het aanbieden van vervangend leefgebied) kunnen deel uitmaken van het zorgvuldig handelen.

Samenvatting toetsingskader Flora- en faunawet

Het toetsingskader van de Flora- en faunawet voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig gebruik en beheer luidt dus:

1. Komen er soorten uit Tabel 1 voor? Hiervoor geldt een vrijstelling. Alleen de zorgplicht is van toepassing.
2. Komen er soorten uit Tabel 2 voor? Dan geldt een vrijstelling (mits gedragscode) of moet ontheffing worden aangevraagd (lichte toetsing).

3. Komen er soorten uit Tabel 3 voor? Er geldt een vrijstelling voor bestendig gebruik en beheer (mits gedragscode; niet voor art. 10). In overige gevallen is altijd ontheffing nodig (uitgebreide toetsing).

1.3 Natuurbeschermingswet 1998³

De Natuurbeschermingswet 1998 (kortweg: Nbwet) vormt de invulling van de gebiedsbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en heeft als doel het beschermen en instandhouden van bijzondere gebieden in Nederland. De Nbwet kent verschillende soorten beschermde gebieden. De belangrijkste zijn de Natura 2000-gebieden (oftewel Vogel- en Habitatrichtlijngebieden oftewel Speciale Beschermingszones) en de beschermde natuurmonumenten. De aanwijzingsbesluiten van deze gebieden bevatten een kaart en een toelichting, waarin de instandhoudingsdoelstellingen staan verwoord (zie www.minlnv.nl).

Voor Natura 2000-gebieden dient een beheersplan te worden opgesteld. Daarin staat o.a. welke maatregelen nodig zijn om de natuurdoelen te halen en welk (bestaand en toekomstig) gebruik al dan niet vergunningplichtig is.

Projecten en handelingen, die negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen hebben en die niet nodig zijn voor of verband houden met het beheer, zijn zonder vergunning verboden. Hiervoor kan door het bevoegd gezag (meestal Gedeputeerde Staten, soms de minister van LNV) vergunning worden verleend op grond van artikel 19d. Voor plannen (bij voorbeeld bestemmingsplannen, streekplannen, waterhuishoudingsplannen) geldt dat goedkeuring van het bevoegd gezag op grond van artikel 19j nodig is. Ook activiteiten buiten het Natura 2000-gebied kunnen vergunningplichtig zijn als er negatieve effecten door 'externe werking' kunnen optreden.

De vergunning of goedkeuring kan pas worden afgegeven nadat een 'habitattoets' het bevoegd gezag de zekerheid heeft gegeven dat het gebied niet wordt aangetast.

Habitattoets

In de 'oriëntatiefase' – voorheen ook wel 'voortoets' genoemd – wordt onderzocht of een plan, project of handeling (kortweg: 'activiteit'), gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, mogelijk schadelijke gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied en zo ja of deze gevolgen significant kunnen zijn. De gevolgen moeten worden beoordeeld in samenhang met die van andere plannen en projecten ('cumulatieve effecten').

Als er geen effecten zijn, is de kous daarmee af. Als de effecten klein zijn, volgt een verslechterings- en verstoringstoets'. Bij mogelijke significante effecten volgt een 'passende beoordeling'.

³ Hierbij is in belangrijke mate gebruik gemaakt van de brochure 'Algemene handreiking natuurbeschermingswet 1998' (LNV, 2005a. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNV, Den Haag.)

In de verslechterings- en verstoringstoets worden de effecten gespecificeerd. Daarbij hoeft dan niet meer naar cumulatieve effecten te worden gekeken. Het bevoegd gezag beoordeelt of de effecten aanvaardbaar zijn of niet. Aan de vergunning kunnen beperkende voorwaarden (mitigatie en compensatie, zie onder) worden verbonden.

De passende beoordeling is veel uitgebreider. Op basis van de beste wetenschappelijke kennis dienen de effecten op de habitats en soorten te worden ingeschat, rekening houdende met cumulatieve effecten.

Als de passende beoordeling uitwijst dat er slechts beperkte effecten zijn, dan dient vergunning te worden aangevraagd, die wordt verleend indien de effecten aanvaardbaar worden geacht. Als er significante effecten zijn, dan mag vergunning alleen worden verleend als er voldaan is aan alle drie onderstaande ADC-criteria:

- Er zijn geen geschikte Alternatieven.
- Er is sprake van Dwingende redenen van groot openbaar belang, waaronder redenen van sociale en economische aard.
- Er is voorzien in exacte en tijdige Compensatie.

Als er sprake is van aantasting van een gebied dat is aangewezen ter bescherming van prioritair natuurlijk habitat of een prioritaire soort, dient eerst door de minister van LNV aan de Europese Commissie advies te worden gevraagd. Bovendien is het aantal redenen van groot openbaar belang beperkt.

Het toetsingskader voor beschermde natuurmonumenten is zeer vergelijkbaar, echter de procedure en de speelruimte van het bevoegd gezag wijken op enkele ondergeschikte punten af.

Zorgplicht

Artikel 19I legt aan iedereen een zorgplicht voor beschermde natuurgebieden op. Deze zorg houdt in ieder geval in dat ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat een handeling nadelige gevolgen heeft, verplicht is die handeling achterwege te laten of, als dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, eventuele gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De nadelige handelingen hebben betrekking op de instandhoudingsdoelen in het geval van een Natura 2000-gebied en op de wezenlijke kenmerken in het geval van een beschermd natuurmonument.

1.4 Rode lijsten

Rode lijsten zijn geen wettelijke instrumenten, maar zijn sturend voor beleid. Zij dienen om prioriteiten in middelen en maatregelen te kunnen bepalen. Bij het beoordelen van maatregelen en ingrepen kunnen de Rode lijsten echter wel een belangrijke rol spelen. Er zijn nu landelijke Rode lijsten vastgesteld voor paddestoelen, korstmossen, mossen, vaatplanten, platwormen, land- en zoetwaterweekdieren, bijen, dagvlinders, haften, kokerjuffers, libellen, sprinkhanen en krekels, steenvliegen, vissen, amfibieën, reptielen, zoogdieren en vogels (LNV 2004). Een aantal provincies heeft aanvullende provinciale Rode lijsten opgesteld.

Van soorten op de Rode lijst moet worden aangenomen dat negatieve effecten van ingrepen de gunstige staat van instandhouding relatief gemakkelijk in gevaar brengen. Waar het beschermde soorten betreft zal er dus extra aandacht aan mitigatie en compensatie moeten worden besteed. Bij niet-beschermde soorten of soortgroepen kunnen op grond van de zorgplicht extra maatregelen worden geleverd. Bij een aantal soortgroepen gaat het echter om tientallen of honderden moeilijk vast te stellen soorten, waardoor de waarde voor praktische toepassingen vaak beperkt is.

1.5 Ecologische Hoofdstructuur

De Planologische Kernbeslissing (PKB) Structuurschema Groene Ruimte (LNV 1993) bevat de doelstellingen, de hoofdlijnen en de belangrijkste maatregelen van het nationaal ruimtelijk beleid voor onder meer natuur en landschap. Onderdeel hiervan is de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), die bestaat uit een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden verbonden door verbindingzones. De begrenzing van de EHS is een provinciale taak. De Ecologische Hoofdstructuur wordt in provinciale streekplannen uitgewerkt. Ruimtelijke plannen van gemeenten moeten hieraan worden getoetst. De EHS is de afgelopen jaren in gebiedsplannen nader begrensd (vaak op perceelsniveau), waarbij per begrensde eenheid natuurdoeltypen zijn aangewezen.

In of in de nabijheid van beschermde natuurgebieden geldt het 'nee, tenzij'-regime. Nieuwe plannen, projecten of handelingen zijn niet toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. In dat geval moet de initiatiefnemer maatregelen treffen om de nadelige effecten weg te nemen of te ondervangen, en waar dat niet volstaat te compenseren door het realiseren van gelijkwaardige gebieden, liefst in of nabij het aangetaste gebied. Ook financiële compensatie is mogelijk.



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu
Postbus 365, 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345-512710, Fax 0345-519849
E-mail info@buwa.nl, www.buwa.nl



Bijlage 5b:

Notitie compensatie Corus noord



Bureau Waardenburg bv
Adviseurs voor ecologie & milieu

Postbus 365
4100 AJ Culemborg
tel: 0345-512710
fax: 0345-519849
www.buwa.nl

Gemeente Heemskerk
De heer J. Tuithof
Postbus 1
1960 AA Heemskerk

datum: 18 juni 2010
ons kenmerk: 10-230/10.06630/GerSm
uw kenmerk: -
auteur: Gerard Smit
projectleider: Gerard Smit
status: eindversie

Notitie compensatie Corus noord

Inleiding

De gemeente Velsen wil het bestemmingsplan Corus realiseren. Dit betreft een overwegend conserverend plan, met uitzondering van een gedeelte in het zogenaamde 'Noordgebied', waar een bedrijventerrein wordt gerealiseerd. Hiervoor is in 2008 een natuurtoets uitgevoerd. Uit het rapport '*Beschermde flora en fauna Corus Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen*' blijkt dat voor realisering van het bedrijventerrein Noordgebied compensatie nodig is in het kader van de Flora- en faunawet. Het betreft compensatie voor rugstreeppad en zandhagedis.

Randvoorwaarden compensatie rugstreeppad

De rugstreeppad is aangetroffen in het centrale gedeelte van het Noordgebied, waar de soort voorkomt rond het zanddepot, de bosrand en in de natte laagten. Dit maakt deel uit van het leefgebied van de rugstreeppad dat het omliggende duingebied omvat. Met het ontwikkelen van dit Noordgebied verdwijnt een oppervlak leefgebied van circa 7 ha. dat elders kan worden gecompenseerd. Dit leefgebied kan bestaan uit duin, zoals in het Noordgebied, maar ook uit aangrenzende gronden. Het leefgebied van de rugstreeppad strekt zich namelijk uit van de zeereep tot in de binnenduintrand en de aangrenzende polders. Bepalend voor het voorkomen van rugstreeppad zijn de aanwezigheid van geschikt voortplantingswater en voldoende landbiotoop. Landbiotoop is in de kustzone in ruime mate aanwezig. In en rond het Noordgebied lijkt vooral de aanwezigheid van geschikt voortplantingswater beperkend.

Compensatie voor verlies aan leefgebied voor de rugstreeppad is gericht op realisatie van vervangend voortplantingswater in landbiotoop dat aansluit op aangrenzend leefgebied¹.

¹ Brekelmans, F.L.A., P.H.N. Boddeke & G.F.J. Smit, 2008. *Beschermde flora en fauna Corus. Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen. Rapport 08-147. Bureau Waardenburg, Culemborg.*

Randvoorwaarden compensatie zandhagedis

De zandhagedis is net als de rugstreeppad aangetroffen in het centrale gedeelte van het Noordgebied, waar de soort voorkomt op en rond het zanddepot en de bosrand. Dit leefgebied is te klein voor een op zichzelf staande levensvatbare populatie. Ook dit leefgebied staat dan ook niet op zichzelf maar is onderdeel van het leefgebied dat de aanliggende duinen omvat tot aan de zeereep. Met het ontwikkelen van dit Noordgebied verdwijnt een oppervlak leefgebied van circa 3 ha. dat elders kan worden gecompenseerd. Het is wenselijk dat het compensatiegebied voldoende ruimte biedt voor een populatie van vergelijkbare omvang. Dit betekent dat voor compensatie het beste een vergelijkbaar oppervlak wordt aangehouden als het oppervlak dat zal verdwijnen: ca. 3 ha. Een belangrijke voorwaarde hierbij is dat het compensatiegebied aansluit op omliggend leefgebied, net als het geval is bij het Noordgebied. Dit omdat een oppervlak van 3 ha op zichzelf te klein is voor een duurzame (deel)populatie.

Compensatie voor verlies aan leefgebied voor de zandhagedis is gericht op realisatie van vervangend biotoop dat aansluit op bestaand leefgebied².

Opties voor compensatie

Voor het opstellen van aanbevelingen voor compensatie is overleg gevoerd met Jan van Mourik van PWN en Jan Tuithof van Gemeente Velsen. Het overleg vond plaats op 28 april 2010 op de locatie Driehoek van Boreel te Velsen. Aansluitend op dit overleg is een optionele locatie langs de Zeeweg te Velsen bezocht. Op basis van dit overleg zijn onderstaande opties voor compensatie opgesteld.

- Optie 1 Optimalisering Corus Noordgebied (mogelijkheden voor zandhagedis, rugstreeppad)
- Optie 2 Optimalisering Driehoek van Boreel (mogelijkheden voor rugstreeppad)
- Optie 3 Optimalisering locatie Zeeweg (mogelijkheden voor zandhagedis, rugstreeppad)
- Optie 4 Betreft een financiële compensatie om uitvoering van in de toekomst nader te bepalen gewenste maatregelen mogelijk te maken.

Optie 1 Optimalisering Corus Noordgebied

In het rapport 'Beschermd flora en fauna Corus. Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen' zijn uitgangspunten aangegeven voor compensatie binnen het plangebied Corus Noordgebied. Op basis van deze uitgangspunten en randvoorwaarden is aangegeven dat compensatie met name aan de randen van het gebied kan worden gezocht. Een (nog in te richten) groenzone vormt een groene buffer tussen het industrieterrein en het Natura 2000-gebied. Verstoring van het Natura 2000-gebied wordt hiermee beperkt. De buffering treedt op doordat minder lawaai, licht en stof buiten het terrein komt. Een groenzone langs de randen van het gebied waarborgt de mogelijkheid op uitwisseling met omliggend leefgebied van rugstreeppad en zandhagedis. Voor details wordt verwezen naar het rapport.

Optie 2 Driehoek van Boreel

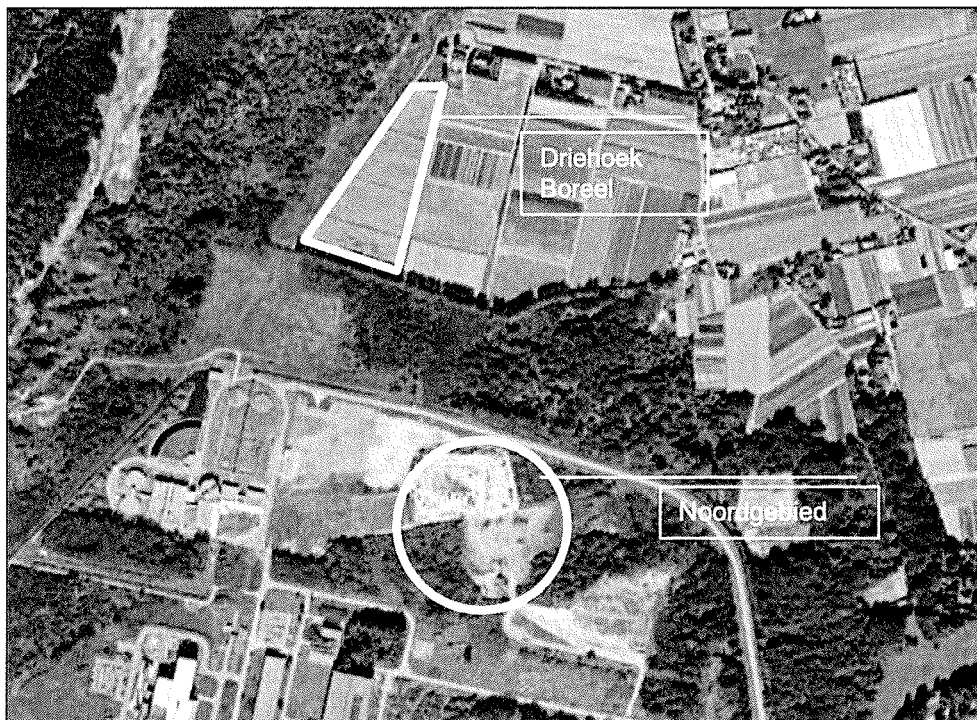
De Driehoek (Figuur 1) is in eigendom van het PWN en ontwikkelt zich mooi als een vochtig duingrasland dat onder andere rijk is aan orchideeën. De Driehoek ligt 200 meter ten noorden van het Noordgebied, en ligt hiervan gescheiden door een bosrijke duinstrook. De Driehoek is circa 5,5 ha groot en sluit direct aan op het duingebied. De Driehoek heeft potenties voor rugstreeppad. Het kan beschouwd worden als onderdeel van het leefgebied van de

² Brekelmans, F.L.A., P.H.N. Boddeke & G.F.J. Smit, 2008. *Beschermd flora en fauna Corus. Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen. Rapport 08-147. Bureau Waardenburg, Culemborg.*

rugstreeppad in ruime zin. Geschikt voortplantingswater is echter niet aanwezig, maar het terrein biedt hiervoor wel goede mogelijkheden.

PWN heeft al met de gemeente overlegd om er paddenpoelen t.b.v. de rugstreeppad aan te leggen. Dit in het kader van compensatie voor een gemeentelijk bestemmingsplan. Het terrein inzetten t.b.v. Corus betekent dat de gemeente een andere locatie voor compensatie zal moeten zoeken, wat op zich bespreekbaar is.

De Driehoek ligt tegen duin dat leefgebied is voor zandhagedis. De Driehoek zelf is echter niet geschikt voor zandhagedis, het terrein is vochtig en vlak. Het bevat te weinig afwisseling in structuur en microreliëf. Het terrein geschikt maken voor zandhagedis betekent verlies aan huidige en potentiële natuurwaarden, hetgeen geen recht doet aan de intrinsieke waarde van het terrein dat goed aansluit bij de fysisch-geografische ligging.



Figuur 1. Ligging Driehoek van Boreel. De akker op de foto heeft zich inmiddels ontwikkeld tot soortenrijk duingrasland.

Aanpassing van de sloten langs het duin kan ook winst voor de rugstreeppad betekenen. De waterkwaliteit als gevolg van kwel is goed. Landbiotoop is er in de vorm van het aangrenzende duingebied meer dan voldoende. Ook de bollengronden zullen deel uitmaken van het leefgebied, zij het door de bewerking (gif etc.) minder ideaal. Rugstreeppadden zijn ook elders uit bollenpolders bekend. Aanpassing betekent met name een beperkte verbreding en verdieping, zodanig dat de sloten voldoende water houden, de kwaliteit goed is en de oevers zandige ondiepe plekken kennen. De ruimte voor aanpassing aan de duinzijde is echter beperkt in verband met de aanwezigheid van een leidingenstrook en onderhoudspad.

Driehoek van Boreel is geschikt als leefgebied voor rugstreeppad maar niet geschikt voor zandhagedis. Met het realiseren van een 'paddenpoel', een natte laagte in het terrein, wordt circa 5,5 ha leefgebied voor rugstreeppad geoptimaliseerd. Omliggende gronden zijn hierin niet meegenomen. Dit compenseert in voldoende mate voor verlies aan voortplantingswater in het ca. 7 ha grote habitat in het Noordgebied.

Kosten aanleg paddenpoel: 1.000 Euro



Foto Driehoek van Boreel.

Optie 3 Optimalisering locatie Zeeweg

De locatie langs de Zeeweg ligt in de EHS op circa 1200 meter van het Noordgebied (Figuur 2). De EHS bestaat hier uit een bosstrook aan weerszijde van de Zeeweg met een totaal oppervlak van ca. 39 ha. Het natuurdoeltype is droog duingrasland. Om dit te realiseren zal bos moeten worden weggekap. Plaatselijk is het bos reeds open gekapt.

Door het open kappen van bos in de EHS, overgangen naar open grazig terrein te realiseren ontstaan goede potenties voor zandhagedissen. De locatie ligt strategisch ten opzicht van de bermen van de Westelijke randweg in het oosten en het duingebied in het westen. De bermen van de Westelijke randweg zullen op termijn ook een functie kunnen hebben voor zandhagedis. Om het gebied duurzaam voor de zandhagedis (en andere dieren) geschikt te houden is een goede aansluiting op de duinen van belang. Het viaduct met bermen langs de West Viaductweg vormen in de huidige situatie zowel een knelpunt als een oplossing om uitwisseling met de duinen te waarborgen. Dit betekent dat de bermen hun huidige open karakter blijven behouden en een goede aansluiting op biotoop in de EHS moet worden gerealiseerd. Wat met name neer komt op het open kappen van bos in het westelijk deel van de EHS langs de Zeeweg. De West Viaductweg wordt extensief gebruikt en zal geen barrière van betekenis vormen als de bermen uit geschikt habitat bestaan.

Aansluitend op de EHS ligt een grazig terrein van 1,6 ha. binnen de hekken van Corus. Dit terrein is droog en zandig en kan middels het aanbrengen van microreliëf worden geoptimaliseerd voor zandhagedis. Met lokaal grondverzet waarbij het terrein plaatselijk wordt verhoogt en verlaagt zijn hier in principe natte plekken te creëren die geschikt zijn als voortplantingsplaats voor rugstreeppad.

*Kosten open kappen circa 3 ha bos in het westelijk deel, tegen de West Viaductweg:
30.000 Euro.*

Kosten aanleg paddenpoel: 1.000 Euro



Figuur 2: Ligging EHS Zeeweg, de EHS is aangegeven met groen, geel is EHS en Natura 2000-gebied, rood knelpunt West Viaductweg.

Optie 4 Betreft een financiële compensatie om uitvoering van in de toekomst nader te bepalen gewenste maatregelen mogelijk te maken.

Naast de bovengenoemde opties worden op korte termijn geen andere mogelijkheden gezien om verlies aan natuurwaarden door ontwikkeling van Corus noord in de regio te compenseren. Dit neemt niet weg dat dergelijke mogelijkheden zich de komende jaren alsnog kunnen voordoen. Het zal wenselijk zijn voor terreinbeherende instanties als Natuurmonumenten en PWN om dan snel in te kunnen spelen op de situatie.

Aanbevolen wordt middels een financiële donatie bij te dragen aan het budget van het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat ten behoeve van toekomstige projecten op gebied van beheer en inrichting. De hoogte van de donatie zal door de betrokken partijen zijnde het Ministerie van LNV, Corus en terreinbeherende instanties dienen te worden vastgesteld.



Foto EHS met recent open gekapt bos langs de Zeeweg.

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Heemskerk

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden vervaardigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

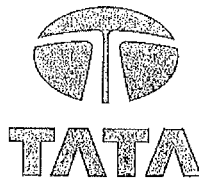
Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig BRL 9990:2001 / ISO 9001:2001.

Brekelmans, F.L.A., P.H.N. Boddeke & G.F.J. Smit, 2008. Beschermde flora en fauna Corus. Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen. Rapport 08-147. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Bijlage 5c:

Brief Tata Steel december 2010

Milieudienst IJmond
INGEKOMEN / Reg nr.: 32662



02 DEC 2010

voor BPA Kopie

Archief:

Dossier Milieudienst IJmond *K.V.*
t.a.v. de heer L.A. Pannekeet
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

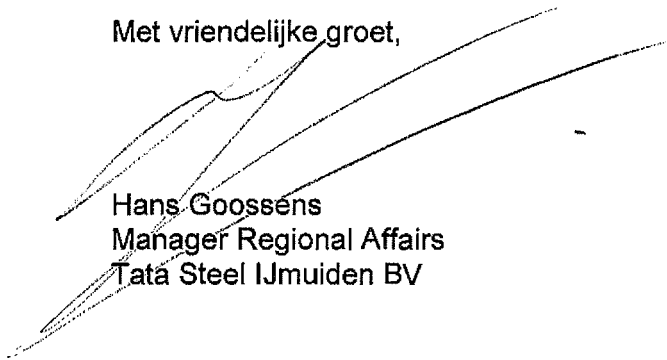
1 december 2010

Geachte heer Pannekeet,

Naar aanleiding van de "Notitie compensatie Corus noord" van Bureau Waardenburg d.d. 18 juni 2010, zoals op 24 november jl. met u besproken, bericht ik als volgt.

Namens Tata Steel IJmuiden BV kan ik bevestigen dat zij, zodra sprake is van enige, voor de Flora- en Faunawet relevante ontwikkeling in het "Noordgebied" voor de realisering waarvan een ontheffing van die wet benodigd is, optie 2, 3 of 4 uit bovengenoemde notitie zal uitwerken en de bijbehorende mitigerende danwel compenserende maatregelen zal treffen in het kader van de ontheffing. Zoals uit de notitie blijkt, vormen de daarin genoemde opties (ieder afzonderlijk) een voldoende compensatie voor het verlies aan leefgebied voor de rugstreeppad en de zandhagedis.

Met vriendelijke groet,


Hans Goossens
Manager Regional Affairs
Tata Steel IJmuiden BV

TATA STEEL

Communications and Public Affairs
Dudok Huis ; Postbus 10.000 1970 CA IJmuiden
T: 0251 496283 ; hans.goossens@tatasteel.com

Tata Steel IJmuiden, Trade registrar 34.040.331

Bijlage 6:

**Waterparagraaf d.d. 27 april 2004 uit
voorontwerpbestemmingsplan Business Park
IJmond Noord, gemeente Heemskerk**

BIJLAGE 6 WATERPARAGRAAF D.D. 27 APRIL 2004 UIT VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUSINESS PARK YMOND NOORD, GEMEENTE HEEMSKERK

Huidige situatie BPY Noord

Het BPY Noord plangebied is circa 15 ha groot (exclusief PWN-gebied van 10 ha). In de huidige situatie is er nauwelijks verharding in het gebied. Het (duin)gebied bestaat uit gras, struweel en bos. Het maaiveld varieert van ca. +7,5 m NAP tot ca. + 8,5 m NAP. De bodem is zandig. De grondwaterstanden variëren de laatste decennia van minimaal 3,5 tot 5,5 m NAP tot maximaal 6 tot 7 m NAP. De grondwaterstanden fluctueren dus zeer sterk en variëren ook nog binnen het gebied. De laatste jaren blijven de grondwaterstanden relatief hoog.

Het gebied wordt aan de west, noord en oostzijde begrensd door een sloot. De sloot is op de waterlijn circa 3 m breed en heeft langs het plangebied een lengte van circa 1.500 m. Het wateroppervlak is dus 0,45 ha. De sloot ligt buiten het bestemmingsplangebied. De sloot wordt door een stuw op +5,65 m NAP gehouden. De laatste jaren is deze stuw altijd watervoerend. Dit wijst op een permanente aanvoer van grondwater naar de sloot. Dit is alleen mogelijk als de grondwaterstanden boven de +5,65 m NAP blijven.

In figuur B1 is de huidige situatie van het watersysteem geschetst.

Locatiekeuze

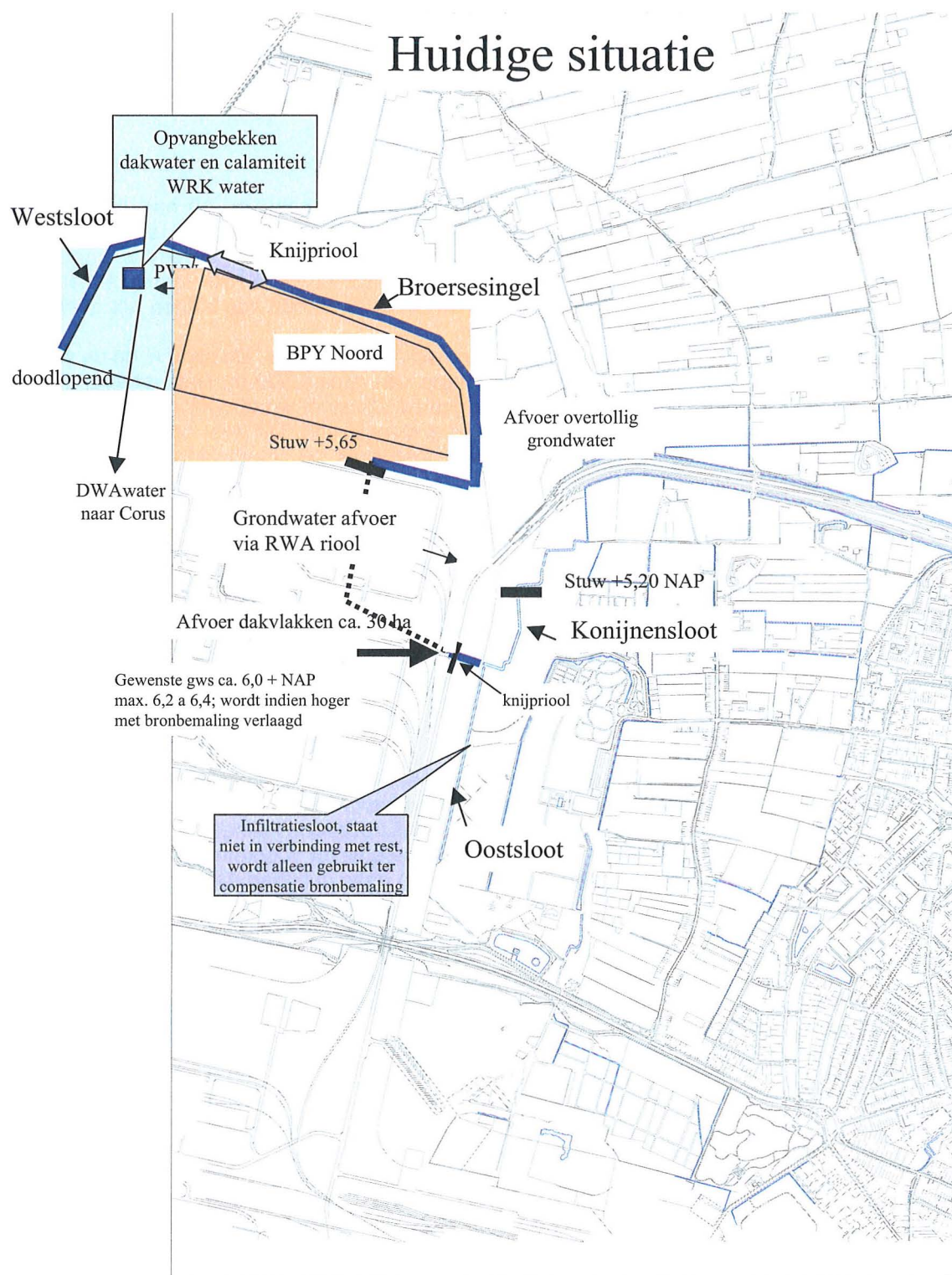
Voor het gebied geldt op dit moment ook al de bestemming bedrijventerrein. In dat verband is het dan ook niet relevant om de locatiekeuze opnieuw te beschouwen. Wel kan aangegeven worden dat geredeneerd vanuit het waterbeheer, het niet logisch is om in een brongebied van beken bedrijven te vestiging met de hoogste categorie. Dat is dan ook de reden dat er in deze waterparagraaf uitvoerig wordt ingegaan op het voorkomen van negatieve effecten.

Gewenste situatie watersystemen

Voor het gebied is het gewenst om de huidige situatie van het infiltreren van neerslag zoveel mogelijk te handhaven en te voorkomen dat het (water)milieu nadelig wordt belast. Ook is het wenselijk om de afvoerpieken vanaf de verharde oppervlakken die niet op infiltratievoorzieningen zijn aangesloten zo lang als mogelijk is, vast te houden in de Tusensloot. Hiermee wordt voorkomen dat verdroging van het gebied en zijn omgeving optreedt en dat er piek-afvoeren gaan ontstaan die de benedenstroomse gebieden te zwaar belasten.

Voor de maximale stijgingen van oppervlaktewaterpeilen wordt 0,3 m aangehouden. De kans hierop mag maximaal 4% per jaar zijn (herhalingsjijd van eens per 25 jaar).

Het is gewenst om qua karakter van de watergangen aan te sluiten bij de kenmerken van het gebied. Dit betekent dat wissellende waterpeilen mogelijk zijn.

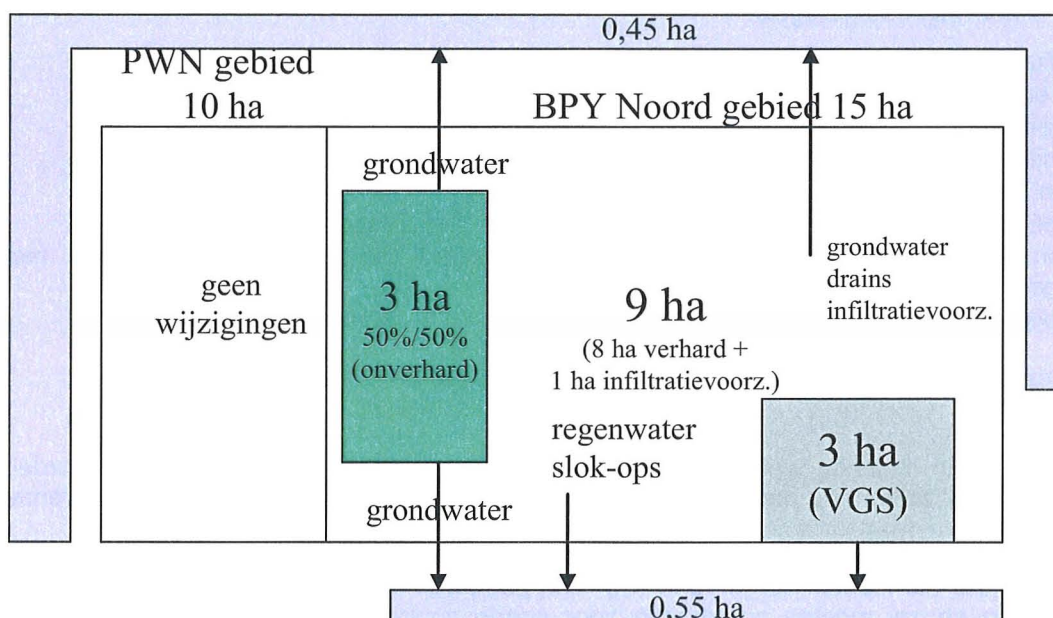


Figuur B1: Huidige situatie watersysteem PWN gebied en BPY Noord gebied

Watersysteem toekomstige situatie BPY Noord

In figuur B2 is de toekomstige situatie schematisch weergegeven. In de tekening bij deze bijlage is de plansituatie van het watersysteem en zijn directe omgeving weergegeven.

Schematische weergave afvoer neerslag



Figuur B2: Schematische weergave afvoer neerslag BPY Noord

In het stedenbouwkundig plan is binnen het bestemmingsplangebied geen aanvullend water opgenomen. Dit is alleen mogelijk als er voldoende water direct buiten het plangebied aanwezig is. De huidige Westsloot en Broersesingel blijft aanwezig. Deze zal worden aangesloten op de nog aan te leggen Duinzoombeek in het Heemskerkerduin gebied en op de nieuw aan te leggen bovenloop van de Scheybeek (zie Herinrichting Heemskerk Beverwijk, maart 2003, en zie Groen en Waterplan, september 2001). De Broersesingel en Westsloot zullen gevoed worden door uittredend grondwater (o.a. vanuit de drains onder de wadi's). Op deze sloten zullen geen andere afvoeren worden aangesloten.

Ten zuiden van BPY Noord zal een nieuwe watergang worden gegraven (de Tussensloot). Deze is via een stuw aangesloten op de Konijnensloot. Het peil in deze sloot is ca. + 5,60 m NAP. Het wateroppervlak is circa 0,6 ha. Op deze sloot zullen de overstorten van het verbeterd gescheiden rioleringsysteem en de slok-ops van het wadisysteem worden aangesloten.

Van het 15 ha grote gebied zal maximaal 12 ha worden verhard. Hiervan zal minimaal 9 ha worden aangesloten op een infiltratievoorziening met bodempassage en zal maximaal 3 ha worden aangesloten op een verbeterd gescheiden rioleringsysteem.

De dakvlakken en een deel van het overige verharde oppervlak zal worden aangesloten op het infiltratiesysteem. Alleen sterk vervuilde oppervlakken zullen worden aangesloten op het verbeterd gescheiden rioleringsysteem.

Eén en ander zal bij de verdere planuitwerking voor het bouwrijpmaken nauwkeurig op het rioleringsplan worden afgestemd.

De stuwvoorzieningen in de Tussensloot en de Broersesingel zullen zodanig moeten worden gedimensioneerd dat nooit meer kan worden afgevoerd dan 1,5 l/(s.ha). De stuwvoorzieningen zullen regelbaar moeten zijn. Enerzijds voor het zo goed mogelijk vasthouden van water en anderzijds voor het zo regelmatig mogelijk voeden van de Duinzoombeek en de Scheybeek.

Het afvalwater en de afvoer van vervuilde oppervlakken zal worden afgevoerd naar de riolering van Heemskerk.

Bij de realisatie van gebouwen moet rekening worden gehouden met het materiaal gebruik van daken en dakgoten. Daarbij mogen geen uitlogende materialen (nationaal pakket DuBo aanhouden, gebruik Duplex systemen aanbevelen) worden gebruikt die een negatieve werking kunnen hebben op de waterkwaliteit. Bij de realisatie van andere verharde terreinen zal zo nodig rekening moeten worden gehouden met de afvang van vervuiling in het afstromende water.

Omdat het oppervlaktewater buiten het bestemmingsplan gebied ligt bestaat er naast dit bestemmingsplan ook nog een overeenkomst tussen Corus, PWN en de gemeente Heemskerk. In die overeenkomst is het volgende geregeld:

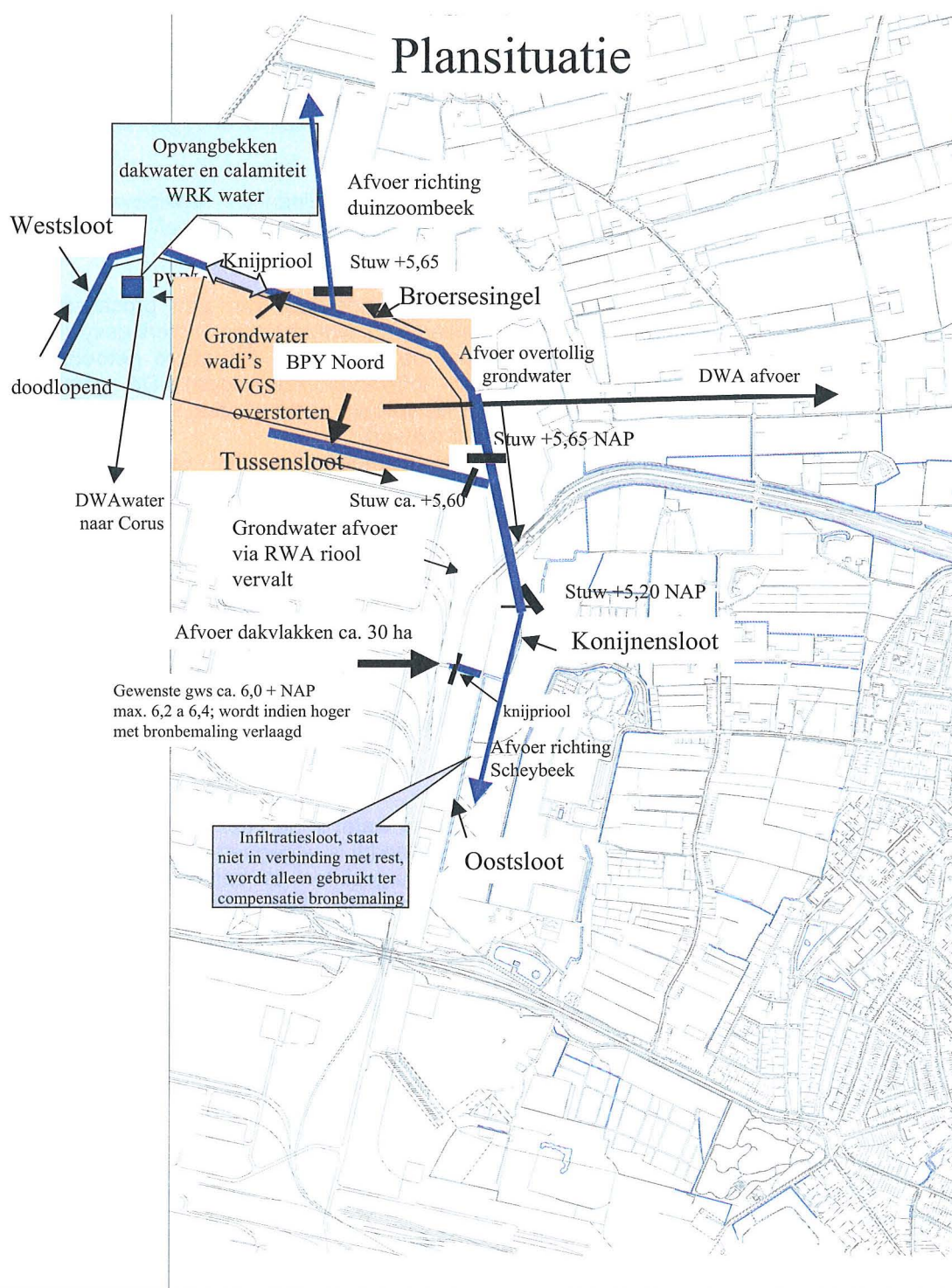
- realisatie Tussensloot;
- eigendom en beheer en onderhoud van de watergangen;
- dimensionering watergangen en kunstwerken;
- recht op infiltreren van water in de Tussensloot door Corus;
- afvoernorm Tussensloot (maximaal 1,5 l/(s.ha);
- ontvangstplicht overstortingswater VGS systeem vanuit BPY op Tussensloot;
- waarborgen dat infiltratievoorzieningen worden gerealiseerd (nu nog met BPY, straks met toekomstige eigenaren);
- ontvangstplicht drainage en grondwater vanuit BPY Noord op Broersesingel en Westsloot.

In figuur B3 is de gewenste situatie van het watersysteem voor het BPY noord geschetst.

Beheer en onderhoud

In het openbaar terrein liggende watergangen en/of infiltratievoorzieningen zullen moeten worden onderhouden. Hierover zullen nog nadere afspraken moeten worden gemaakt tussen de beherende instanties.

Watergangen, infiltratievoorzieningen en rioleringen op particulier terrein worden beheerd door de eigenaar. De eigenaar zal moeten zorgdragen voor een adequaat beheer, zodat de systemen goed blijven functioneren en zal moeten zorgdragen voor goede controle en inspectiepunten voor de controlerende instanties.



Figuur B3: Gewenste situatie watersysteem PWN gebied en BPY Noord gebied

Procedures waterbeheer

Op 6 januari 2004 is met BPY, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de gemeente Heemskerk de mogelijke invulling van de waterparagraaf besproken. De concept versie van de waterparagraaf is op 5 februari 2004 besproken met BPY, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de gemeente Heemskerk. De resultaten van deze overleggen zijn verwerkt in deze voorliggende waterparagraaf.

De provincie is bevoegd gezag voor het diepe grondwater. Beleidslijnen en regelgeving op dit punt zijn ontleend aan de betreffende plannen en wettelijke regelingen. Daarover heeft geen aanvullend overleg plaatsgevonden met de provincie.

Deze waterparagraaf in dit bestemmingsplan vormt een onderdeel van een processtap in de Watertoets. Bij de verdere voorbereiding van de aanleg van waterpartijen, rioleringsystemen en infiltratievoorzieningen zal het ontwerp verder conform de Watertoets procedure getoetst moeten worden door de waterbeheerder (waterpartijen en infiltratievoorzieningen). De gemeente is verantwoordelijk voor de inzameling van afvalwater. Bij de verdere voorbereiding van de aanleg zal zij het ontwerp, zo nodig in overleg met de waterbeheerder toetsen.

Bij deze toetsen zal door de beheerders aangegeven moeten worden van welke verharde oppervlakken de neerslag rechtstreeks mag worden afgevoerd naar infiltratievoorzieningen of naar het VGS systeem. Dit is mede afhankelijk van het materiaalgebruik (DuBo eisen, Duplex systemen).

Globale toets

Waterkwantiteit

Het BPY Noord plangebied is circa 15 ha groot (exclusief het PWN-gebied van 10 ha). Het PWN-gebied verandert niet in waterhuishoudkundig opzicht en is in het kader van deze waterparagraaf daarvan buiten beschouwing gelaten. Buiten het bestemmingsplangebied ligt circa 0,45 ha in de Westsloot en Broersesingel en circa 0,55 ha in de Tussensloot. Van het BPY Noord plangebied (exclusief PWN) zal circa 12 ha verhard worden.

Tussensloot

Op basis van een peilstijgingsberekening is berekend dat het water in de Tussensloot circa 0,3 m stijgt bij een gebeurtenis die eens per 25 jaar is te verwachten. Daarbij is uitgegaan van 0,55 ha water en is er van uitgegaan dat circa 3 ha verhard oppervlak is aangesloten op een verbeterd gescheiden rioleringsstelsel en dat het overige verhard oppervlak zal worden aangesloten op infiltratievoorzieningen.

Broersesingel/Westsloot

Op basis van een peilstijgingsberekening is berekend dat het water in de Broersesingel/Westsloot circa 0,40 m stijgt bij een gebeurtenis die eens per 25 jaar is te verwachten. Daarbij is uitgegaan van 0,45 ha water en is er van uitgegaan dat circa 8 ha verhard oppervlak is aangesloten op een infiltratievoorziening met een oppervlak van circa 1 ha. Opgemerkt moet worden dat de peilstijging sterk afhankelijk is van de dimensionering van de infiltratievoorziening.

Verdroging/water vasthouden

Onder normale omstandigheden kan de neerslag in de wadi's infiltreren in de bodem en kan het water tijdelijk worden vastgehouden in de sloten.

Waterkwaliteit

Bij het afvoeren van regenwater vanaf verharde oppervlakken moet rekening gehouden worden met de aard van de verharde oppervlakken. Schone en licht verontreinigde oppervlakken kunnen direct afvoeren naar de infiltratievoorzieningen. Vervuilde oppervlakken kunnen alleen via speciale voorzieningen worden aangesloten op de infiltratievoorzieningen. Indien ook dat teveel risico oplevert moeten ze worden aangesloten op de riolering.

Een goede waterkwaliteit in de watergangen zal gewaarborgd moeten zijn. De Westsloot, Broersesingel en Tussensloot worden gevoed met grondwater. Op de Tussensloot stort ook water vanuit het VGS systeem over.

Conclusie

Bovenstaande toets laat zien dat de inrichting van het geplande watersysteem grotendeels voldoet aan de uitgangspunten. In de genoemde extreme omstandigheden neemt het peil in de Broersesingel/Westsloot echter meer toe dan formeel is toegestaan. Bij de uitwerking moet dan wel

rekening worden gehouden met een juiste keuze van stuwconstructies en een juiste keuze van de afvoer van de verharde oppervlakken.

Verbeterd gescheiden stelsel deel plus Tussensloot (5,05 ha)**Gronam 4.02**

opdrachtgever:	BPY
project:	BPY Noord Heemskerk
projectnummer:	
onderdeel:	waterparagraaf
door:	Jan Kollen
datum en tijd laatste wijziging:	27-1-2004 12:36

opmerkingen

Toegestande peilstijging eens per 25 jaar, 30 cm. Maximale afvoer 1,5 l/(s.ha).
l.v.m. drooglegging van ca. 1,5 m kleine marge in toelaatbare peilstijging.

uitgangspunten berekening**oppervlakken**

bruto oppervlak	5,05 [ha]	100,0 [%]
onverhard oppervlak	1,50 [ha]	29,7 [%]
verhard oppervlak naar riolering	3,00 [ha]	59,4 [%]
verhard oppervlak naar IT-voorziening	0,00 [ha]	0,0 [%]
oppervlak IT-voorziening	0,00 [ha]	0,0 [%]
direct afgekoppeld oppervlak	0,00 [ha]	0,0 [%]
oppervlak open water	0,55 [ha]	10,9 [%]
berging op land	niet gebruiken	

neerslaggebeurtenis

bui	duurlijn 48 uur
scenario	middenscenario 2050 (+ 10%)
herhalingstijd	25 [jaar]

oppervlaktewatersysteem

initieel waterpeil	5,60 [m tov NAP]	
gem. breedte watergang op waterlijn	12 [m]	458,33 [m lengte]
taludhelling watergangen (n)	3 [-]	
afvoer door middel van	gemaal	
toegestane afvoer	1,50 [l.s ⁻¹ .ha ⁻¹]	14,3 [mm/d] / 0,5 [m3/min]
kruinbreedte	[m]	[m]
		0,00

onverhard (Hellinga-De Zeeuw)

gebruik afvoer vanaf onverhard	gebruiken	
reactie-factor alfa	0,50 [d ⁻¹]	
berging in bodem	Zand (laag): 6%	90,00 [mm]
gemiddelde dikte onverzadigde zone	1,50 [m]	
berging op maaiveld	10,00 [mm]	

riolering

berging op straat	2,0 [mm]	60,00 [m ³]
berging in riolering	3,0 [mm]	90,00 [m ³]
pomp overcapaciteit	0,30 [mm/h]	0,15 [m ³ /min]
maximale afvoerintensiteit	90 [l.s ⁻¹ .ha ⁻¹]	16,20 [m ³ /min]

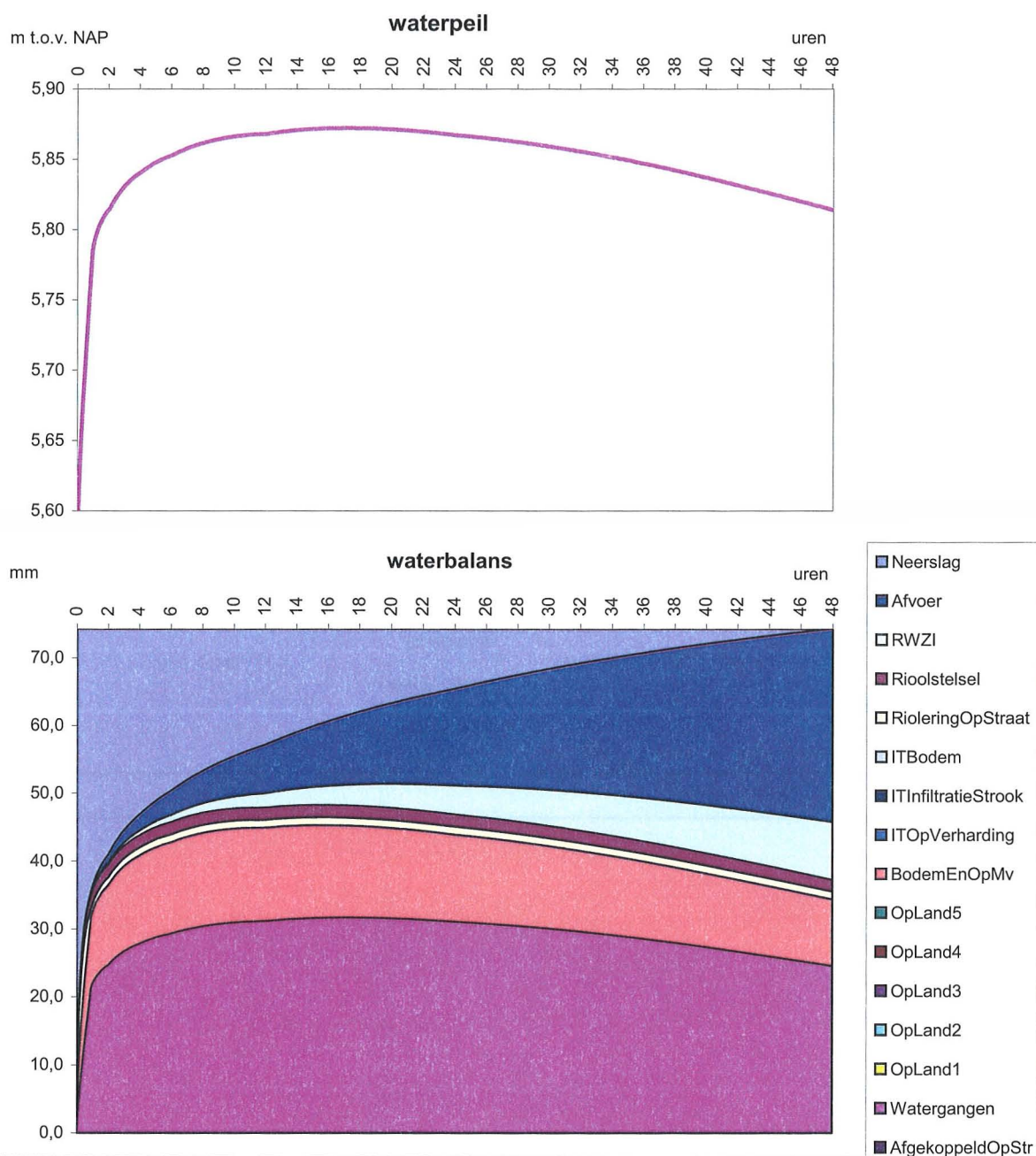
Gronam 4.02

opdrachtgever: BPY
 project: BPY Noord Heemskerk
 projectnummer: 0
 onderdeel: waterparagraaf

datum en tijd laatste wijziging: 27-1-2004 12:35

Waterpeil en waterbalans

maximum peilstijging 0,27 m
 maximum peilstijging t.o.v. NAP 5,87 m



Infiltratie deel van BPY Noord plus Broersesingel en Westsloot (10,95 ha)

Gronam 4.02

opdrachtgever:	BPY
project:	BPY Noord Heemskerk
projectnummer:	162165
onderdeel:	waterparagraaf
door:	Jan Kollen
datum en tijd laatste wijziging:	13-2-2004 12:43

opmerkingen

infiltratiedeel: bruto oppervlak is 10,95 ha; 10,5 ha vanuit plangebied, 0,45 ha water buiten plangebied

uitgangspunten berekening**oppervlakken**

bruto oppervlak	10,95 [ha]	100,0 [%]
onverhard oppervlak	1,50 [ha]	13,7 [%]
verhard oppervlak naar riolering	0,00 [ha]	0,0 [%]
verhard oppervlak naar IT-voorziening	8,00 [ha]	73,1 [%]
oppervlak IT-voorziening	1,00 [ha]	9,1 [%]
direct afgekoppeld oppervlak	0,00 [ha]	0,0 [%]
oppervlak open water	0,45 [ha]	4,1 [%]
berging op land	niet gebruiken	

neerslaggebeurtenis

bui	duurlijn 48 uur
scenario	middenscenario 2050 (+ 10%)
herhalingstijd	25 [jaar]

oppervlaktewatersysteem

initieel waterpeil	5,65 [m tov NAP]	
gem. breedte watergang op waterlijn	3 [m]	1500,00 [m lengte]
taludhelling watergangen (n)	3 [-]	
afvoer door middel van	gemaal	
toegestane afvoer	1,50 [l.s ⁻¹ .ha ⁻¹]	13,2 [mm/d] / 1 [m3/min]
kruinbreedte	[m]	[m]
		0,00

onverhard (Hellinga-De Zeeuw)

gebruik afvoer vanaf onverhard	gebruiken	
reactie-factor alfa	0,50 [d ⁻¹]	
berging in bodem	Zand (laag): 6%	90,00 [mm]
gemiddelde dikte onverzadigde zone	1,50 [m]	
berging op maaiveld	10,00 [mm]	

Infiltratie-Transport systeem

berging op afvoerend oppervlak	2,0 [mm]	
niveau initiële grondwaterstand	5,65 [m tov NAP]	
niveau drain	5,65 [m tov NAP]	
maaiveld IT-voorziening	6,20 [m tov NAP]	
niveau overloop (slokop)	7,00 [m tov NAP]	
lengte IT-strook	500,0 [m]	
breedte IT-strook		20,0 [m]
infiltratie-snelheid	0,500 [m/d]	
porositeit transportdeel	0,150 [-]	
intree-weerstand drain	0,200 [d]	
aantal drains in infiltratiestrook	2 [-]	

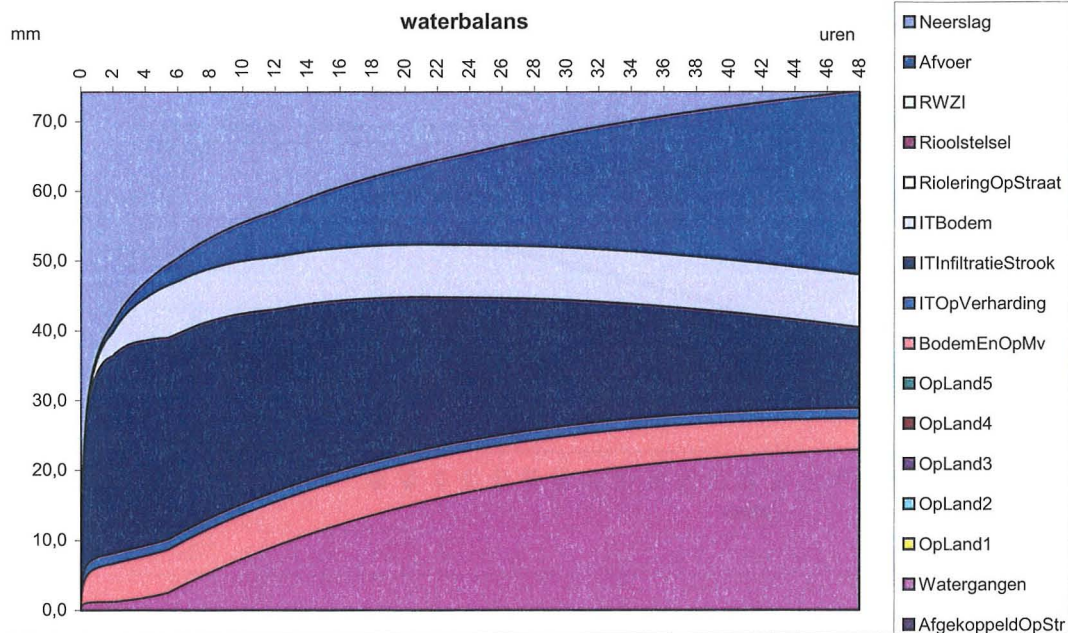
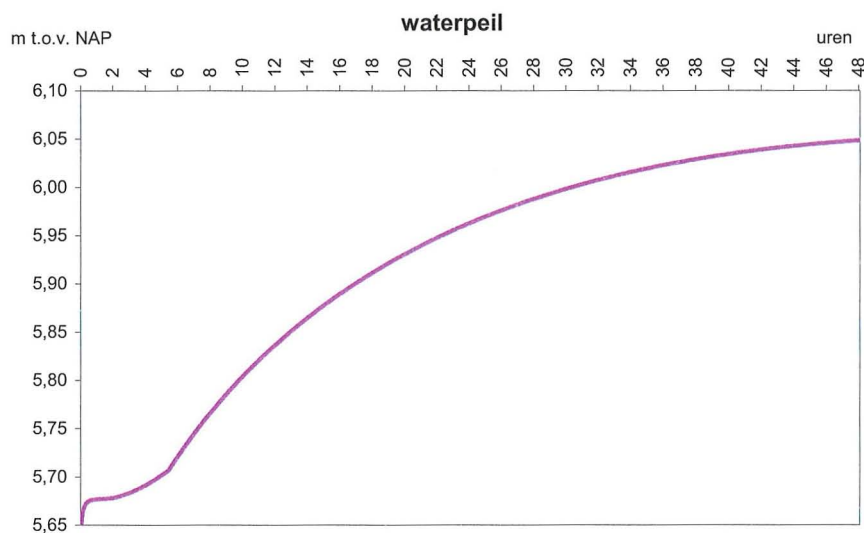
Gronam 4.02

opdrachtgever: BPY
 project: BPY Noord Heemskerk
 projectnummer: 162165
 onderdeel: waterparagraaf

datum en tijd laatste wijziging: 13-2-2004 12:31

Waterpeil en waterbalans

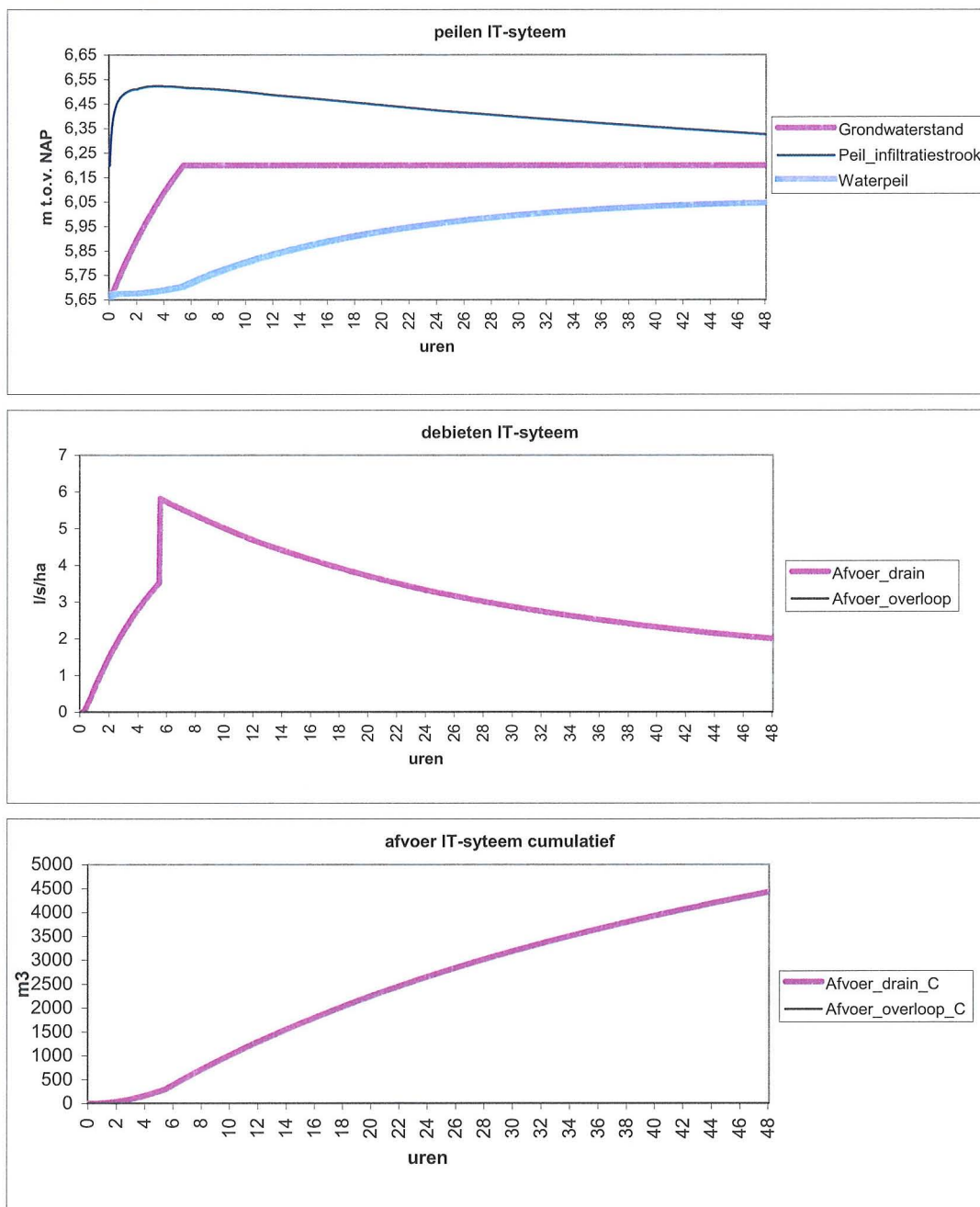
maximum peilstijging 0,40 m
 maximum peilstijging t.o.v. NAP 6,05 m



Gronam 4.02

project: BPY Noord Heemskerk
 projectnummer: 162165
 onderdeel: waterparagraaf

uitvoer Infiltratie-Transportsysteem



Bijlage 7:

Inspraak-rapportage

INSPRAAK-RAPPORTAGE

VOORONTWERP- BESTEMMINGSPLAN

"Industrieterrein Tata Steel."

Datum: 03-02-2011

Gemeenten Velsen, Beverwijk, Heemskerk

Vastgesteld door college

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. Inleiding	3
2. Resultaten Inspraak	5
3. Resultaten van het artikel 3.1.1. Bro-overleg	15
4. Aanpassingen van het bestemmingsplan.....	25
5. Vervolgprocedure	28

BIJLAGEN:

1. Inspraakreacties;
2. Overlegreacties

1. INLEIDING

Het industrieterrein Tata Steel strekt zich uit over drie gemeenten: Velsen, Beverwijk en Heemskerk. De drie gemeenten hebben besloten om gezamenlijk één bestemmingsplan op te stellen voor het gehele terrein. Het systeem van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) neemt uiteraard wel met zich mee dat de drie gemeenteraden afzonderlijk het bestemmingsplan –voor het betreffende gedeelte van het gebied- dienen vast te stellen. Juridisch gezien zal er dan ook sprake zijn van drie bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn echter voor wat betreft opzet en inhoud volledig op elkaar afgestemd.

Het plangebied wordt in grote lijnen begrensd door de grens van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV waarvoor op 16 januari 2007 door Gedeputeerde Staten een milieuvergunning (revisievergunning) is verleend (op 16 oktober 2008 is de revisievergunning hersteld naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28 mei 2008). Op bepaalde punten is afgeweken van de grens van de inrichting vanwege de wens te komen tot logische grenzen of vanwege de aansluiting op aangrenzende bestemmingsplangebieden. Het voorgaande houdt concreet in dat het plangebied in het noorden begrensd wordt door de Waterweg (gemeente Heemskerk). In het oosten sluit de plangrens aan op het bestemmingsplan Business Park Ymond van Beverwijk (Willem Bakkerweg) en vervolgens op de bestemmingsplangebieden Westelijke Randweg van de gemeenten Beverwijk en Velsen. De bestemmingsplannen Business Park Ymond Beverwijk en de bestemmingsplannen Westelijke Randweg Beverwijk en Velsen maken geen onderdeel uit van het plangebied. De zuidgrens loopt van oost naar west achtereenvolgens onderlangs het Centraal Emplacement Zuid (centrale werkplaats van Tata Steel IJmuiden BV.), de 1^e Rijksbinnenhaven, het Binnen- en Buitenspuikanaal en het Noorderbuitentoeleidingskanaal. Het Hoogovenkanaal valt binnen het plangebied. In het westen loopt de plangrens globaal langs de Nieuwe Zeeweg, de Transmissieweg en de Gasstationsweg. Voor de westgrens is in hoofdzaak de inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. aangehouden.

Voordat de formele bestemmingsplanprocedure, die in de Wet ruimtelijke ordening staat beschreven, is gestart, hebben de colleges de ingezetenen, natuurlijke en rechtspersonen in de gelegenheid gesteld om hun mening omtrent de voorontwerpbestemmingsplannen kenbaar te maken. De voorontwerpbestemmingsplannen hebben voor een ieder met ingang 24 april 2009 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden er schriftelijke reacties worden ingediend bij de drie colleges van burgemeester en wethouders. Tijdens de inspraakperiode is er bovendien op dinsdag 26 mei 2009 een gezamenlijke informatieavond van de drie gemeenten gehouden

De naam van het bestemmingsplan is in de loop van het proces gewijzigd. Het voorontwerpbestemmingsplan heette nog Industrierrein Corus. Omdat de naam van het staalbedrijf gewijzigd is in Tata Steel IJmuiden BV., is voor een nieuwe naam van het bestemmingsplan gekozen, gebaseerd op de nieuwe bedrijfsnaam.

In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 3 schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties zijn in bijlage 1 van deze notitie opgenomen. Daarnaast zijn er 7 reacties binnengekomen van instanties in het kader van artikel 3.1.1 van het

Besluit ruimtelijke ordening (voor 1 juli 2008 was dit: artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening). Deze reacties zijn in bijlage 2 van deze notitie opgenomen.

De inspraakrapportage wordt na vaststelling door B&W toegezonden aan een ieder die schriftelijk heeft gereageerd. Daarnaast zal de inspraakrapportage na vaststelling door B&W ter kennisname aan de gemeenteraad worden aangeboden.

2. RESULTATEN INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan Industrierrein Tata Steel. (destijds nog bestemmingsplan Corus) heeft vanaf 24 april 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om schriftelijke reacties in te dienen. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn 3 schriftelijke reacties binnengekomen, welke hieronder zijn samengevat en zijn voorzien van commentaar van het college. Tevens is per reactie aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de inspraakreacties soms betrekking hebben op de bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel van alledrie de gemeenten, maar soms ook niet. In hoofdstuk 4 is aangegeven welke aanpassingen betrekking hebben op welke gemeenten.

1. de heer F.P.A. Backus

1a reactie

De opgenomen leidingenstroken zijn niet volledig en/of eindigen 'zomaar'.

1a commentaar college

De planologische relevante leidingen zijn in het bestemmingsplan opgenomen middels de dubbelbestemming Leidingen. Het betreft hier onder andere leidingen in beheer bij de Gasunie (gastransport en stikstof). Het voorontwerpbestemmingsplan is eveneens toegezonden aan de diverse leidingbeheerders zoals Gasunie en Waternet. Aan de hand van die reacties is de ligging van de leidingen nogmaals gecheckt en waar nodig aangepast, zie hiervoor ook hoofdstuk 3 van deze notitie.

1b reactie

Het wegenplan Caegpoort sluit niet aan op het definitieve bestemmingsplan danwel aanlegplan Westelijke Randweg Beverwijk.

1b commentaar college

Het bestemmingsplan is nogmaals vergeleken met het bestemmingsplan Westelijke Randweg van de gemeente Beverwijk. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de plangrens in die zin dat het gehele plangebied van het bestemmingsplan Westelijke Randweg buiten het bestemmingsplan is gehouden.

1c reactie

De slinger in de Willem Bakkerweg is niet verwerkt in het bestemmingsplan.

1c commentaar college

De Willem Bakkerweg valt binnen de bestemming Bedrijf. Binnen deze bestemming kunnen wegen worden aangelegd c.q. in stand worden gehouden. De ondergrond is daarbij juridisch niet relevant.

1d reactie

De plangrens is op sommige plaatsen onlogisch.

1d commentaar college

In de reactie wordt niet aangegeven op welke plaatsen de plangrens onlogisch is zodat de reactie niet leidt tot wijzigingen. Naar aanleiding van inspraakreactie nr. 3 worden er desondanks enkele wijzigingen in de planbegrenzing aangebracht. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

1e reactie

Verzocht wordt om het document Toelichting en regels toe te zenden omdat dit via de website niet binnengehaald kan worden. Tevens wordt verzocht om 5 dagen na ontvangst van het document, de reactie te kunnen aanvullen.

1e. commentaar college

Het is niet gebruikelijk de bestemmingsplannen en bijbehorende documenten analoog te verstrekken. De documenten zijn ofwel digitaal via internet ofwel analoog op het gemeentehuis in te zien.

2. de heer J. Wijker, Maritiem maree

2a reactie

Inspreker is van mening dat het in overweging genomen zou moeten worden om, gelet op de grote overlast (milieu, horizonvervuiling, etc.), het gehele bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie, bijvoorbeeld een kunstmatig eiland in de Noordzee. De vrijkomende terreinen zouden ingezet kunnen worden voor andere, schonere/stillere vormen van industrie met misschien een stabielere vorm van werkgelegenheid. Ook zal het toerisme meer de ruimte krijgen.

2a commentaar college

Het bedrijf Tata Steel IJmuiden BV. alsook de andere in het plangebied gevestigde bedrijven, zijn bestaande bedrijven die beschikken over de benodigde vergunningen (waaronder een milieuvergunning) en die volop in bedrijf zijn. Het is dan ook niet aan de orde om Tata Steel IJmuiden BV. te verplaatsen.

2b reactie

Inspreker ergert zich voorts al jaren aan de gevoerde inspraakprocedures, met name het niet correct toepassen van artikel 3:41.1 van het Wetboek van Bestuursrecht, wat al tot schade voor velen heeft geleid. Ter illustratie van het punt zijn enkele brieven en een kopie van de Algemene Wet Bestuursrecht meegezonden.

2b commentaar college

Aangenomen wordt dat bedoeld wordt op het bepaalde in de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) met betrekking tot de bekendmaking van besluiten. Nu er in de Wet ruimtelijke ordening (alsook in de voor 1 juli 2008 geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening) voor de totstandkoming van het bestemmingsplan een specifieke procedure is opgenomen, is deze van toepassing en niet het bepaalde in de Awb.

3. Corus Staal BV (tegenwoordig Tata Steel IJmuiden BV).

3a reactie

Opgemerkt wordt dat globaliteit en flexibiliteit zeer belangrijk zijn voor een zich ontwikkelend bedrijf. De vigerende bestemmingsplannen bieden deze globaliteit en flexibiliteit en ook in het nieuwe bestemmingsplan zou dit moeten worden nagestreefd voor zover dit binnen de wet- en regelgeving passend is. Daar waar dit wettelijk niet noodzakelijk is en/of geen ander relevant belang dient, zouden er geen nadere ruimtelijke beperkingen moeten worden gesteld.

3a commentaar

De gemeenten zijn van mening dat er in algemene zin een zorgvuldige afweging is gemaakt tussen globaliteit en flexibiliteit enerzijds en ruimtelijke en milieubelangen anderzijds. De specifieke punten komen hierna aan de orde.

3b reactie

Aangegeven wordt dat de bestaande bedrijfsactiviteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten moeten zijn opgenomen. Betwijfeld wordt of dit het geval is.

3b commentaar

Alle bij de gemeente bekende bedrijfsactiviteiten zijn positief bestemd. In een overleg naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is verzocht om aan te geven welke bedrijfsactiviteiten naar het oordeel van het bedrijf niet zouden zijn opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Een nadere reactie/specificatie is niet ontvangen. Er is gebruik gemaakt van de lijst met bedrijfsactiviteiten die is opgenomen in VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering (2007)". Omdat er inmiddels een nieuwere uitgave is verschenen zal in het ontwerpbestemmingsplan de nieuwste versie (2009) worden toegepast. Bovendien is er in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten die niet in de Staat zijn opgenomen, maar qua aard en hinder zijn te vergelijken met de toegestane bedrijfsactiviteiten. Nu de toegestane bedrijfsactiviteiten voor de gronden die onderdeel uitmaken van het staalbedrijf, behoren tot de hoogst mogelijke categorieën, (milieucategorie 5 en 6) wordt niet verwacht dat de Staat leidt tot beperkingen voor het staalbedrijf.

3c reactie

Met betrekking tot de plangrenzen wordt opgemerkt dat deze niet overal juist aansluiten op de inrichtingsgrenzen van Corus. Het betreft in ieder geval de begrenzing bij de Averijhaven in het oosten en de begrenzing in het zuidoosten ter plaatse van ENCI. Voorts wordt opgemerkt dat er enkele bedrijven genoemd in de toelichting buiten het plangebied vallen en derhalve verwijderd kunnen worden.

3c commentaar

De begrenzing van het plangebied is nogmaals gezien in die zin dat deze vergeleken is met de begrenzing van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. Dit heeft ertoe geleid dat er een aanpassing is gedaan ter plaatse van de Averijhaven, in die zin dat een gedeelte van de gronden binnen het bestemmingsplangebied is opgenomen. De locatie ENCI maakt geen onderdeel uit van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. Echter gebleken is dat niet de gehele bedrijfslocatie in het bestemmingsplan was opgenomen, dit is gecorrigeerd. Ook op enkele andere plaatsen is de plangrens aangepast aan de inrichtingsgrenzen van het staalbedrijf. Voorts is inderdaad gebleken dat een tweetal bedrijven, namelijk de Averijhaven en het Havenbedrijf Amsterdam, geen onderdeel uitmaken van het plangebied en derhalve uit de bedrijvenlijst in de toelichting van het bestemmingsplan kunnen worden geschrapt.

3d reactie

Voor het grootste deel van het terrein zijn de gronden specifiek bestemd voor een staalproducerend bedrijf. Dit is uiteraard de correcte bestemming. Voor delen van het plangebied is echter een andere bestemming/aanduiding opgenomen, afgestemd op het bestaande gebruik. Dit in tegenstelling tot de vigerende bestemmingsplannen. Dit dient geen ruimtelijk doel en evenmin een milieuhygiënisch doel. Dit laatstgenoemde belang is voldoende gewaarborgd door de milieuwetgeving. Hetzelfde geldt voor het aspect externe veiligheid.

3d commentaar

De delen van het plangebied die niet specifiek bestemd zijn voor een staalproducerend bedrijf,

mogen wel voor het staalproducerende bedrijf gebruikt worden. Echter met inachtneming van de aangegeven milieucategorie. Omdat slechts enkele van de staalactiviteiten in de hoogste milieucategorie vallen (de hoogovens en de staalfabriek), zal dit in de praktijk niet direct tot belemmeringen leiden, mede gelet op de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden die in het plan zijn opgenomen. Indien verplaatsing van de hoogovens of de staalfabriek (te weten de 'zwaarste' activiteiten) naar gebieden die niet specifiek zijn bestemd voor een staalproducerend bedrijf, aan de orde is, kunnen er wel belemmeringen zijn. Echter een dergelijke grootschalige ingreep zal dusdanige effecten hebben, dat een gedegen afweging noodzakelijk zal zijn. Een afzonderlijke procedure ligt dan het meest voor de hand.

Dat het bestemmingsplan minder flexibel is dan het vorige bestemmingsplan is inherent aan de gewijzigde wet- en regelgeving en de huidige inzichten.

3e reactie

De Staalhaven is in afwijking van het vigerende bestemmingsplan als "Water" bestemd. Dit betekent een aanzienlijke verslechtering van de toekomstige mogelijkheden. De functie als waterberging is naar de mening van het staalbedrijf niet cruciaal gezien de open verbinding met de nabij gelegen sluizen. Wellicht dat gezamenlijk overleg met Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap zinvol is. Ook de mogelijke uitbreiding van Buka 3 is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Tata Steel IJmuiden BV. beschikt hiertoe over een beschikking van Rijkswaterstaat. Ook de bestemming Water voor de buitenhavens voor zover gelegen binnen de eigendomsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. is beperkend; bedrijfsmatige activiteiten al dan niet bebouwd zou mogelijk moeten zijn. Gewezen wordt op het voornemen tot verplaatsing van de zoutwaterpomp wat volgens het voorontwerp niet mogelijk is. Ook de huidige zoutwaterpomp is niet als zodanig bestemd. Overigens leidt het aanhouden van het NAP peil als basis voor bouwhoogtes tot een onwerkbaar situatie gezien de fluctuerende hoogtes van het zeewater ter plaatse. Tot slot heeft ook de inham bij de P&H steiger de bestemming Water gekregen, dit in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan waarin de bestemming Basisindustrie ter plaatse is opgenomen. Door de bestemming Water wordt de uitbreiding van Buka 2 onmogelijk, terwijl hiermee geen ander doel wordt gediend.

In alle bovengenoemde gevallen zou de bestemming Bedrijven met de aanduiding "staalproducerend bedrijf" moeten worden opgenomen.

3e commentaar

Nader telefonisch overleg met Rijkswaterstaat (RWS) heeft uitgewezen dat gronden die nu feitelijk water zijn, in beginsel water zou moeten blijven. Het is vanuit waterhuishoudkundig oogpunt niet wenselijk om het rechtstreeks mogelijk te maken om water te dempen, ook niet indien dit gronden in eigendom bij Tata Steel IJmuiden BV. betreft. RWS geeft echter aan dat het denkbaar is dat toestemming kan worden gegeven voor het dempen van water in bepaalde situaties, maar dat een nadere afweging noodzakelijk is. Op basis hiervan zal in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, waarbij de bestemming Water gewijzigd kan worden in een bedrijfsbestemming mits de waterhuishoudkundige belangen niet worden aangetast. De wijzigingsbevoegdheid is van toepassing op de delen die in eigendom zijn bij Tata Steel IJmuiden BV.

Voorts wordt opgemerkt dat de gronden/het water ter plaatse van Buka2 en Buka 3 ook in het nu geldende bestemmingsplan geen bedrijfsbestemming hebben. De vigerende bestemming ter plaatse is 'Verkeer te water'. De feitelijke situatie wijkt hier en overigens ook op andere plaatsen

inmiddels af van de situatie zoals weergegeven in het vigerende bestemmingsplan. Met het nieuwe bestemmingsplan worden de bestemmingen op dit punt afgestemd op de feitelijke situatie.

Overigens is gebleken dat Rijkswaterstaat voor het verlengen van Buka 3 inderdaad uit waterhuishoudkundig oogpunt toestemming heeft gegeven. Er zijn echter ook milieu- en stedenbouwkundige aspecten die afgewogen moeten worden. Bij het daadwerkelijk verlengen van Buka 3 wordt de inrichting vergroot en dient de milieuvergunning daarop aangepast te worden. Omdat de (milieu)consequenties afdoende in het milieuvergunningenspoor kunnen worden beheerd, stuit het mogelijk maken van de uitbreiding van Buka 3 uit milieuoogpunt op voorhand niet op bezwaren. Uit stedenbouwkundig oogpunt stuit verlenging van de kade niet op bezwaren, mits de verlenging vrij blijft van gebouwen. Het toestaan van gebouwen zou stedenbouwkundig een ongewenste impact hebben op het openbaar gebied (sluizen/openbare weg). Concluderend wordt de bedrijfsbestemming uitgebreid ten behoeve van de uitbreiding van Buka 3, maar worden ter plaatse geen bouwmogelijkheden toegestaan.

Tot slot zal in het ontwerpbestemmingsplan de bedrijfsbestemming in de omgeving van Buka 1 en 2 enigszins worden verruimd zodat enkele voorzieningen in het water binnen de bestemming Bedrijf komen te vallen. Bovendien zal een rechtstreekse mogelijkheid worden opgenomen om voorzieningen in het water, die gerelateerd zijn aan de aangrenzende bedrijfsbestemming (zoals laden- en lossen), conform de feitelijke situatie toe te laten.

De hoogten in/boven water worden gemeten vanaf NAP omdat dit een vaste waarde is. Voorts zijn de toegestane hoogten voor bouwwerken in het water zodanig gekozen dat normaal gesproken alle benodigde bouwwerken mogelijk zijn.

3f reactie

De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met de aanduiding "railvervoer" sluiten uit dat in de toekomst wegen of sporen verlegd of uitgebreid kunnen worden, dit is een onnodige beperking. De bestemming Bedrijven met de aanduiding "staalproducerend bedrijf" moet worden opgenomen.

3f commentaar

Het gestelde in de reactie is niet juist. Binnen het gehele terrein is de aanleg/verlegging van wegen en spoorlijnen ten behoeve van de bedrijven toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding (rv) is echter uitsluitend railverkeer mogelijk. Nu er geen aanleiding is om aan te nemen, noch is door Tata Steel IJmuiden BV. aangegeven, dat het spoorwegemplacement binnen de planperiode verplaatst zal worden, is borging van de ruimte voor een dergelijk emplacement gewenst.

3g reactie

De op enkele plaatsen opgenomen bestemming Groen dient geen ander doel en gaat voorbij aan het meest doelmatige gebruik en beperkt de uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

3g commentaar

Binnen het plangebied is (behoudens het groengebied rondom de Zeestraat), zeer terughoudend omgegaan met toekennen van de bestemming Groen. Op enkele plaatsen is de bestemming Groen overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan BPY van de gemeente

Velsen, danwel het eerdere voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Heemskerk. Gebleken is dat enkele gronden aan de westzijde van het plangebied (Beverwijk) onterecht de bestemming Groen hebben gekregen. Omdat de gronden behoren tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. wordt ter plaatse de bestemming Bedrijf opgenomen. Voorts wordt niet ingezien op welke wijze de summier opgenomen groenbestemming het staalbedrijf beperkt in de bedrijfsvoering.

3h reactie

De juistheid en de waarde voor archeologie van de opgenomen dubbelbestemming wordt ter discussie gesteld. Op basis van de gegevens van de kennisinfrastructuur Cultuurhistorie en de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie kan de indicatie als "middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen" niet verklaard worden. In de praktijk betekent dat voor activiteiten groter dan 500m² en/of dieper dan 40cm onderzoek moet worden verricht. Deze eisen beperken Tata Steel IJmuiden BV. op onacceptabele wijze. Zo zou voor een fietsenstalling van 25m² of voor het plaatsen van een lantaarnpaal, mogelijk zelfs in combinatie met een aanlegvergunning, een onderzoek nodig zijn.

3h commentaar

Bij het hanteren van de Cultuurhistorische Waardenkaart NH - en de daarop gebaseerde Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie - dient te worden beseft dat de CHW-kaart niet anders dan *aangeetoonde* archeologische vindplaatsen weergeeft. Het is nadrukkelijk een *indicatieve* kaart op basis van meestal door toeval aangetroffen vindplaatsen. In de toelichting wordt dit expliciet vermeld. Het vrijwel ontbreken van archeologische vindplaatsen op het midden en westelijke deel van het terrein is veeleer te wijten aan het gebrek aan de mogelijkheid tot het doen van waarnemingen dan aan andere oorzaken. De laatste grootschalige bodemingrepen waarbij archeologisch onderzoek verricht is, leverden in de jaren zestig van de vorige eeuw zeer belangwekkende archeologische vondsten op. De vondsten genereerden veel positieve publiciteit en wekten landelijke belangstelling.

De gehanteerde oudheidkundige potenties van het bodemarchief zijn op basis van uiteenlopende benaderingswijzen vastgesteld, namelijk landschappelijk (paleogeografisch) en vergelijkend (naar analogie) ten opzichte van nabij gelegen terreinen met belangwekkende vindplaatsen in dezelfde landschappelijke zone. Zeer recent onderzoek bewijst een toenemend oudheidkundig belang qua bewonings- en gebruiksgeschiedenis van de zone.

Overigens is de in het bestemmingsplan opgenomen regeling zo dat indien een bouwwerk of activiteit niet groter is dan 500m² geen onderzoek noodzakelijk is. Indien er een groter bouwwerk wordt gebouwd of een werkzaamheid met een grotere oppervlakte wordt verricht, maar op een diepte van minder dan 40 cm is er ook geen onderzoek nodig. Een nadere beschouwing wijst uit dat deze diepte gewijzigd kan worden naar 60cm. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit verwerkt. Tevens wordt opgemerkt dat een onderzoek altijd begint met een bureauonderzoek. Indien daaruit onomstotelijk blijkt dat de desbetreffende te roeren of te verwijderen grond in recente tijden (dat wil hier zeggen de afgelopen ± 100 jaar) reeds is geroerd, is het zinloos om archeologisch veldonderzoek uit te voeren. Op basis van een gedegen bewijsvoering wordt in zo'n geval van nader onderzoek afgezien.

Tot slot is het van belang te vermelden dat er voor is gekozen om aan te sluiten bij (de opzet

voor) de archeologische beleidsnota van zowel Heemskerk en Beverwijk, zoals opgesteld door het (toenmalige Steunpunt) Cultureel Erfgoed Noord-Holland. Dit voorkomt dat er voor het plangebied (zonder reden) andere regels en criteria zouden gelden dan in andere gemeentedelen. Ook de nagestreefde uniformiteit tussen de drie betrokken gemeenten wordt aldus gewaarborgd.

3i reactie

De in het plangebied aanwezige waterkering en bijbehorende beschermingszones hebben de dubbelbestemming Waterkering gekregen. Dit komt echter niet overeen met de Legger van Dijkring 13 van het Hoogheemraadschap. Zowel de breedte als de situering wijkt af. Op het terrein gelden bovendien geen beschermingszones. De in de regels opgenomen verbodsbepaling om te bouwen op de waterkering is overbodig, aangezien dit al in de regelgeving van het Hoogheemraadschap is geregeld. De waterkering aan de oostzijde van de Reijndersweg is onbekend evenals de waterkering die is getekend langs het Binnenkanaal en de Staalhaven. Deze zouden beide, om onnodige beperkingen te voorkomen, moeten worden verwijderd.

3i commentaar

De waterkeringen zijn opgenomen aan de hand van informatie/kaartmateriaal van het Hoogheemraadschap. Gebleken is dat de opgenomen waterkering aan de oostzijde van het plangebied (nabij de Reijndersweg) inderdaad niet overeenkomt met de legger. De dubbelbestemming zal ter plaatse verwijderd worden. In het voorontwerpbestemmingsplan is overigens geen verbodsbepaling opgenomen om te bouwen op gronden met de dubbelbestemming. Er zijn uitsluitend voorwaarden gesteld aan het bouwen ten behoeve van de waterkering, voor het overige wordt verwezen naar de bouwregels bij de bestemmingen die eveneens van toepassing zijn (zoals de bestemming Bedrijf).

3j reactie

Ook de dubbelbestemming Leidingen impliceert een beperking ten aanzien van het verleggen of verplaatsen van leidingen. Het is onder meer verboden leidingen te leggen zonder aanlegvergunning, waarvoor men eerst bij de leidingbeheerder advies moet opvragen. Dat is een afwijking ten opzichte van de huidige gang van zaken die tot volle tevredenheid van een ieder functioneert. Het huidige KLIC-systeem voldoet zonder meer. De dubbelbestemming Leidingen kan dan ook geschrapt worden.

3j commentaar

De op de plankaart aangegeven dubbelbestemmingen voor leidingen hebben betrekking op leidingen die bij derden in beheer zijn, zoals de Gasunie (zie ook de reactie van de Gasunie in hoofdstuk 3). Het opnemen van een dergelijke dubbelbestemming is noodzakelijk ter bescherming van de leidingen. Andere leidingen in beheer bij de in het plangebied gevestigde bedrijven, kunnen verlegd/aangelegd worden binnen de bedrijfsbestemming, mits dit ook vanuit andere regelgeving is toegestaan. Overigens wordt opgemerkt, zie hiervoor ook de reacties in hoofdstuk 3, dat de regelgeving voor buisleidingen inmiddels is gewijzigd/verzwaard, dit in verband met externe veiligheidsaspecten. Een en ander zal verwerkt worden in het bestemmingsplan.

3k reactie

Verzocht wordt in het plan ontheffingsmogelijkheden op te nemen ten aanzien van de hoogtebepalingen. Overigens wordt er vanuit gegaan dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen. Mocht dat niet zo zijn, dan dient dit aangepast te worden.

3k commentaar

Er is een algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% opgenomen in het plan, deze wordt voldoende geacht. De regeling voor schoorstenen geldt ook voor schoorstenen die onderdeel zijn van een gebouw. De regeling zal op dit punt worden verduidelijkt.

3l reactie

De opgenomen bebouwingspercentages op enkele plaatsen van 20% of zelfs 10% doen geen recht aan een doelmatig gebruik van het industriegebied en is onnodig beperkend. Flexibiliteit en intensief ruimtegebruik zijn dan ook niet meer mogelijk.

3l commentaar

De gemeenten zijn van mening dat er alleszins redelijke bebouwingspercentages zijn opgenomen. Een bebouwingspercentage van 20% is nergens opgenomen. De bebouwingspercentages bedragen 80, 70 en 50% (aan de randen). Alleen voor het spoorwegemplacement is een bebouwingspercentage van 10% opgenomen. Aan de inspraakreactie wordt deels tegemoetgekomen in die zin dat ter plaatse van het spoorwegemplacement het bebouwingspercentage van 10% wordt verhoogd naar 70%. Bebouwing ter plaatse is overigens uitsluitend toegestaan ten behoeve van het spoorwegemplacement en niet ten behoeve van andere bedrijfsactiviteiten.

Voor het overige wordt niet ingezien dat de opgenomen percentages leiden tot een onnodige beperking van de bedrijfsvoering. Gelet op de ruimtelijke impact van gebouwen op het omliggende gebied, met name het duingebied, is een lager percentage aan de randen vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst.

3m reactie

De grens van het gezoneerde industrieterrein wordt zodanig verlegd dat de gehele inrichting van het staalbedrijf hier binnen valt. Het staalbedrijf heeft steeds verzocht te onderbouwen dat die wijziging geen consequenties heeft, zoals in de toelichting is aangegeven. Deze onderbouwing is nog steeds niet ontvangen.

3m commentaar

Naar de mening van de gemeenten is een en ander wel onderbouwd in de toelichting. De geluidruimte voor Tata Steel IJmuiden BV ligt vast in de milieuvergunning. De geluidbronnen uit het computermodel voor deze vergunning, zijn allemaal opgenomen in het zonebeheersmodel, binnen de huidige industrieterreingrens. Het gedeelte dat nu bij het industrieterrein wordt getrokken valt wel onder de Wet milieubeheervergunning, maar de geluidproductie van dit gebied is opgenomen in de (model-)geluidbronnen die meer centraal op het inrichtingsterrein zijn gelegen, binnen de huidige industrieterreingrens. De geluidproductie van het terrein dat bij het industrieterrein komt is dus nu al opgenomen binnen het zonebeheersmodel. Dit maakt de zonewijziging geluidneutraal.

3n reactie

Volgens het bestemmingsplan mogen er geen nieuwe BEVI-inrichtingen (in de inrichting waarop

het BRZO van toepassing is) gevestigd worden. Niet duidelijk is waarom gelet op de regeling in het BRZO in algemene zin wordt gesteld dat nieuwe BEVI-inrichtingen niet mogelijk zijn. Ook wordt gesteld dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten (kantoorgebouwen van Tata Steel IJmuiden BV.) binnen de 10-6 contour in beginsel niet is toegestaan en dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag overschrijden. Dit is in strijd met de filosofie van het groepsrisico. Uit het rapport van Arcadis blijkt niet dat bepaalde installaties die onder BEVI-inrichtingen kunnen vallen, niet zouden zijn toegestaan.

Tevens worden bedrijven met een mens aantrekkende werking uitgesloten. Ook kantoorgebouwen behoren hier in bepaalde omstandigheden toe, voor zover na te gaan. Dit doet geen recht aan de huidige situatie en betekent wederom een beperking van de flexibiliteit.

3n commentaar

In het plangebied zijn momenteel twee inrichtingen gevestigd die vallen onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas). De overige aanwezige inrichtingen/bedrijven vallen niet onder het BEVI. Omdat het toevoegen van nieuwe/extra BEVI-inrichtingen kan leiden tot andere/extra veiligheidsrisico's wordt dit niet zonder meer toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om nieuwe BEVI-inrichtingen, onder voorwaarden, toe te staan.

De vestiging van niet-BEVI bedrijven is wel toegestaan (met inachtneming van de planregels onder andere ten aanzien van de toegestane milieucategorieën). Naar aanleiding van reacties van de provincie en de VROM-inspectie (zie hoofdstuk 3) worden ten aanzien van de vestiging van nieuwe bedrijven, aanvullende regels gesteld. Om te voorkomen dat binnen de PR 10-6 contouren van de BEVI-inrichtingen kwetsbare objecten kunnen worden gevestigd, worden deze uitsluitend middels een ontheffing/afwijking toegestaan. Overigens wordt opgemerkt dat gebouwen die behoren tot de BEVI-inrichtingen zelf, zoals gebouwen van het staalbedrijf, niet worden gezien als (beperkt) kwetsbare objecten. Een bedrijf kan niet risicobron en (beperkt) kwetsbaar object tegelijk zijn. BEVI-bedrijven worden ten opzichte van elkaar niet als (beperkt) kwetsbaar aangemerkt. Een bedrijfsgebouw is (beperkt) kwetsbaar als het een bedrijfsgebouw is bij of van een inrichting die niet onder het BEVI valt. Een groot kantoor wordt wel als (beperkt) kwetsbaar aangemerkt ten opzichte van een BEVI-bedrijf, tenzij het kantoor onderdeel is van een BEVI-inrichting. Bedrijven die onder het BEVI vallen hoeven niet te worden getoetst aan de grens- en richtwaarde voor het PR en zijn dus niet beperkt kwetsbaar. Voor het groepsrisico tellen deze wel mee. Uitbreiding van Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas blijft dus mogelijk. Het plaatsen van kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour kan op grond van het BEVI (artikel 8) niet worden toegestaan. Zoals hiervoor aangegeven worden kwetsbare objecten in het plangebied uitsluitend middels een ontheffing/afwijking toegestaan. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt geen absoluut verbod voor plaatsing binnen de PR 10-6 contour, maar is wel een goede verantwoording nodig. Omdat het hier uitsluitend gaat om andere bedrijven dan Tata Steel IJmuiden BV. en Linde Gas (omdat dit zelf BEVI-inrichtingen zijn) en Tata Steel IJmuiden BV. nagenoeg alle gronden bezit, zou uitsluitend met instemming van Tata Steel IJmuiden BV. een bedrijf zich kunnen vestigen binnen de PR 10-6 contour. Gelet op het belang van Tata Steel IJmuiden BV. is het risico dat dit gebeurt gering.

Overigens is uit de (inmiddels geactualiseerde) veiligheidsrapportage van Arcadis gebleken dat in de huidige situatie binnen de risicocontouren van beide BEVI-inrichtingen geen kwetsbare

objecten aanwezig zijn en er dan ook geen sprake is van BEVI-saneringssituaties. Bij verplaatsing of toevoeging van risicobronnen zouden wel saneringssituaties kunnen ontstaan. Derhalve wordt het ontwerpbestemmingsplan zodanig aangepast, dat verplaatsing/toevoeging/uitbreiding van risicobronnen uitsluitend kan middels ontheffing/afwijking, waarbij een externe veiligheidstoets kan plaatsvinden.

Ten aanzien van het groepsrisico wordt opgemerkt dat het vigerende groepsrisico van Tata Steel IJmuiden BV. ruim beneden de oriënterende waarde is. Dat de oriënterende waarde niet mag worden overschreden, is een besluit van het college van B&W. Dit is conform de filosofie van het BEVI: het lokale bestuur de afweging laten maken. Aan Tata Steel IJmuiden BV. worden hierdoor geen beperkingen opgelegd en het besluit sluit aan bij het landelijke beeld. Omdat er binnen het plangebied zoals gezegd nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden of bestaande bedrijven kunnen uitbreiden, kan er een verhoging van het groepsrisico van Tata Steel IJmuiden BV. of Linde Gas optreden. Deze groei is aan banden gelegd. Enerzijds door mensaantrekkelijke bedrijven, zoals zelfstandige kantoren en detailhandelsbedrijven uit te sluiten. Anderzijds zijn de nu gevestigde bedrijven grotendeels aangeduid op de plankaart en derhalve ook begrensd. Met de aanpassingen die, gelet op het bovenstaande worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, voldoet het bestemmingsplan aan de eisen met betrekking tot externe veiligheid en blijven er bovendien voldoende mogelijkheden voor uitbreiding en nieuwvestiging.

3o reactie

De in het plan opgenomen conclusie dat er m.b.t. de waterhuishouding een extra sloot nodig zou zijn, is niet juist. Als het gebied in zijn totaliteit beschouwd wordt, is er nu al genoeg open water aanwezig om de hoeveelheid regenwater op het Heemskerkse deel op te vangen en geleidelijk af te voeren naar de omgeving. Tevens wordt er, in het kader van het groen- en waterplan, een meer ten oosten van het terrein aangelegd. Dit meer krijgt in de huidige berekeningen niet voldoende water. Als Tata Steel IJmuiden BV. meer water zou gaan aanvoeren is dat geen probleem omdat er een gebrek aan water is in het gebied. Het groen- en waterplan voorziet onder andere in het verdelen van het schaarse aangeboden water. Geconcludeerd wordt dat er zou moeten staan dat Tata Steel IJmuiden BV. het regenwater in het noordelijk gebied moet infiltreren of afvoeren naar bestaand open water. Daarmee wordt voldaan aan het beleid van het Hoogheemraadschap.

Verhoging van het grondwaterpeil heeft ingrijpende consequenties voor Tata Steel IJmuiden BV. Dit betreft zowel de mogelijkheid tot berging van regenwater als het feit dat er dan instroming in o.a. kelders en de ruwizerputten kan plaatsvinden.

3o commentaar

In de toelichting van het bestemmingsplan staat reeds vermeld dat de Tussensloot niet langer aan de orde is. In de toelichting is in de bijlage de waterparagraaf van het in een eerdere fase opgestelde voorontwerpbestemmingsplan Business Park IJmond Noordgebied van de gemeente Heemskerk integraal opgenomen. Daarbij is echter vermeld dat de Tussensloot niet langer aan de orde is. Overigens heeft het Hoogheemraadschap hierop eveneens gereageerd. Zie ook hoofdstuk 3.

3. RESULTATEN VAN HET ARTIKEL 3.1.1. BRO-OVERLEG

Er zijn zeven reacties binnengekomen van instanties. Er wordt hierna nader ingegaan op de reacties en het gemeentelijk commentaar daarop. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de reacties soms betrekking hebben op de bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel van alle drie de gemeenten, maar soms ook niet. In hoofdstuk 4 is aangegeven welke aanpassingen betrekking hebben op welke gemeenten.

1 PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

1a reactie

Het heeft PWN verbaasd dat het bedrijf geen bestemmingsplan heeft toegezonden gekregen als overlegpartner.

1a commentaar college

Gebleken is dat het bestemmingsplan naar een foutief adres is gezonden. In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zal een exemplaar aan PWN worden gezonden, waarna eventueel zienswijzen kunnen worden ingediend.

2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

2a reactie

In de waterparagraaf wordt vermeld dat de in het kader van BPY Noord te graven Tussensloot niet langer wordt uitgevoerd. Gevraagd wordt naar de reden hiervan. In het (water)ontwerp van BPY Noord had deze sloot een belangrijke waterhuishoudkundige functie. Ontwikkelingen in de omgeving hebben er overigens inderdaad toe geleid dat het ontwerp op sommige punten achterhaald is. De uitgangspunten en randvoorwaarden uit de waterparagraaf behorende bij BPY-Noord blijven echter voor wat betreft het Hoogheemraadschap overeind staan. Het betreft dan met name de situatie waarbij hemelwater vrij kan infiltreren in de bodem en het beperken van de afvoerpieken van de nieuwe verharde oppervlakten. Ook de behandeling van hemelwater dat op potentieel vervuilde oppervlakten valt, verdient hierbij de nodige zorg. Het Hoogheemraadschap verzoekt dan ook bij de nadere invulling van het gebied betrokken te worden, zodat ook in het nieuwe ontwerp zonder Tussensloot de waterhuishoudkundige belangen geborgd worden.

2a commentaar

Naar aanleiding van de overlegreactie is nader overleg gevoerd met het Hoogheemraadschap. Als gevolg daarvan zal in de waterparagraaf nadrukkelijk worden vermeld dat hoewel het (water)ontwerp van BPY Noord kan wijzigen (waaronder het niet langer realiseren van de Tussensloot), de uitgangspunten en randvoorwaarden uit de destijds opgestelde waterparagraaf (welke in bijlage 6 behorende bij het ontwerpbestemmingsplan integraal is opgenomen) overeind blijven. Voorts zal het Hoogheemraadschap te zijner tijd bij de invulling van het gebied betrokken worden.

3 Kamer van Koophandel Amsterdam

De door de Kamer van Koophandel aangevoerde punten komen overeen met de diverse punten in de door Tata Steel IJmuiden BV. ingediende inspraakreactie. Korteheidshalve wordt hiernaar en naar het commentaar van het college verwezen (zie paragraaf 2.3.).

4 N.V. Nederlandse Gasunie

4a reactie

Aangegeven wordt dat er naast de reeds in het bestemmingsplan opgenomen leidingen, ook een leiding van Q8 aanwezig is. De ligging is digitaal op te vragen

4a commentaar college

De leiding zal op de plankaart en in de rest van het bestemmingsplan worden verwerkt.

4b reactie

Aangegeven wordt dat het ministerie van VROM momenteel werkt aan een nieuwe zoneringsregeling voor buisleidingen. Verzocht wordt hier in de toelichting melding van te maken. Tevens wordt in de reactie aangegeven met welke afstanden in de toekomst rekening zal moeten worden gehouden voor de in het plangebied aanwezige leidingen.

4b commentaar college

De bij het bestemmingsplan behorende externe veiligheidsrapportage (opgesteld door Arcadis, bijlage 1a ontwerpbestemmingsplan) is inmiddels geactualiseerd. Hierin is reeds uitgegaan van de nieuwe zoneringsregeling voor buisleidingen. Een berekening van het groepsrisico wordt nog uitgevoerd.

4c reactie:

Verzocht wordt om het aanlegvergunningstelsel van artikel 8 Leidingen niet afhankelijk te stellen van de diepteligging van leidingen. De diepte kan immers nogal verschillen.

4c commentaar college

De regels worden naar aanleiding van de reactie aangepast.

5 VROM-inspectie

5a reactie

Op blad 1 van de plankaart van Velsen ontbreekt een waterkering

5a commentaar college

De bedoelde waterkering was inmiddels (voor de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan) reeds verwerkt op de plankaart.

5b reactie

Gevraagd wordt het beleidskader in de toelichting uit te breiden met het Europese beleid, de Kaderrichtlijn Water, de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit.

5b commentaar college

De beschrijving van het beleidskader in de toelichting zal op de gevraagde punten worden uitgebreid.

5c reactie:

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt opgemerkt dat in september een nieuwe aangepaste QRA van Tata Steel IJmuiden BV. te verwachten is. Hiermee dient in het plan rekening te worden gehouden. Met de nieuwe aangepaste QRA is het zo dat de risicocontour meer verandert dan tot op heden werd aangenomen en dat de kans bestaat dat bestaande en niet te projecteren kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van Tata Steel IJmuiden BV. vallen. Hetzelfde geldt voor beperkt kwetsbare objecten (kantoren ten oosten van Tata Steel

IJmuiden BV., kantoor/kantine ENCI en restaurant sluizencomplex). Dit dient nog nader onderzocht te worden. Aan de hand van de nieuwe aangepaste QRA dient bezien te worden of er sprake is van een saneringssituatie.

5c commentaar college

De reactie van de VROM-inspectie dateert van juli 2009. Het staalbedrijf heeft in december 2009 een nieuwe VR/QRA ingediend. De informatie in dit rapport is gebruikt bij het opstellen van een aangepast Arcadisrapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd. Op grond van het geactualiseerde rapport kan geconcludeerd worden dat er geen kwetsbare objecten in de 10-6 PR-contour van de beide BRZO-bedrijven liggen en er geen sprake is van BEVI-saneringssituaties.

5d reactie

Aangegeven wordt dat er op het terrein diverse ondergrondse en bovengrondse buisleidingen aanwezig zijn. Verwezen wordt naar de AMVB Buisleidingen die naar verwachting in 2009/2010 in werking treedt. Dit betekent dat de contour voor het plaatsgebonden risico moet worden berekend en dat het groepsrisico bij het ruimtelijk besluit moet worden betrokken. Ook voorziet het nieuwe beleid in een zogenaamde belemmeringenstrook van 5m met een bouwverbod en aanlegvergunningenstelsel. Aangegeven wordt dat deze aspecten op termijn dienen te worden verwerkt in bestemmingsplannen. Verzocht wordt de aanwezige leidingen op de plankaart en in de voorschriften te specificeren.

5d commentaar college

De in het plangebied aanwezige leidingen die niet in beheer zijn bij Tata Steel IJmuiden BV. zijn reeds op de plankaart aangegeven. In het rapport van Arcadis (externe veiligheid) is hier bovendien aandacht aan besteed. In het rapport zijn de leidingen ook gespecificeerd. Een nadere specificatie zal ook op de plankaart en in de regels worden aangebracht. Hierin zijn nog diverse aanpassingen gepleegd, naar aanleiding van de reactie van de Gasunie (zie reactie 1) en de reactie van Waternet (zie reactie 6). Andere aanwezige leidingen op het terrein zijn bij Tata Steel IJmuiden BV. in beheer en dienen naar de mening van de gemeenten anders benaderd te worden. Zover hier externe veiligheidsrisico's mee gemoeid zijn, zijn deze in het milieuvergunningenspoor, als behorend tot de inrichting, onderzocht en gereguleerd. Voorts wordt verwezen (AMVB Buisleidingen) naar de beantwoording onder 4b.

6. Waternet

6a reactie

Aangegeven wordt dat de WRK leidingen niet geheel juist zijn weergegeven. Een tekening is meegezonden.

6b commentaar college

De leidingen worden conform de meegezonden tekening opgenomen in het bestemmingsplan.

7. Provincie Noord-Holland

7a reactie

Met betrekking tot het aspect Externe veiligheid wordt opgemerkt dat niet alle risicobronnen in beeld zijn gebracht het betreft:

1. aanwezige of geplande windturbines aan de westelijke zijde van het plangebied;
2. springstoffen; bij Tata Steel IJmuiden BV. zijn springstoffen aanwezig, de milieuvergunning wordt op dit punt aangepast. De effectafstand van de in de toekomst op te slane hoeveelheid moeten in het plan worden vastgelegd;
3. Transport gevaarlijke stoffen over water- voor het Noordzeekanaalgebied is al bekend in het kader van het opstellen van het Basisnet dat het plasbrandaandachtsgebied op 30 meter ligt vanuit de oever.
4. Transport gevaarlijke stoffen over het spoor – informatie over het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor ontbreekt.

7a commentaar

1. Besloten is hierover niets op te nemen in het bestemmingsplan. De contouren rondom de huidige 3 windturbines bereiken het plangebied niet. De informatie over de beoogde 5 nieuwe windturbines is ontoereikend om nu reeds contouren op de plankaart te kunnen aangeven.
2. De explosieven die bij Tata Steel IJmuiden BV. aanwezig zijn, zijn opgenomen in de vigerende milieuvergunning. De bijbehorende risicoafstand is ca. 800 meter. Tata Steel IJmuiden BV. kan niet aan deze effectafstand voldoen. De provincie laat momenteel een en ander onderzoeken door TNO. In het bestemmingsplan kan hier vooralsnog geen rekening mee worden gehouden.
3. Het plasbrandaandachtsgebied is 40 meter in plaats van de in de reactie genoemde 30 meter.
Omdat de mogelijkheid voor het oprichten van locaties met een grote mens aantrekkende werking vrijwel is uitgesloten en omdat het aandachtsgebied nadrukkelijk niet bedoeld is als extra reservering voor een toekomstige PR-contour is het niet noodzakelijk deze contour op de plankaart op te nemen. Anderzijds kan het bouwen in een plasbrandzone, mocht men daartoe besluiten, nooit leiden tot beperkingen aan het vervoer van gevaarlijke stoffen over water.
Daarnaast of in samenhang met deze afweging dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de bestrijdbaarheid van een plasbrand (hulpverlening & zelfredzaamheid mede in relatie tot effectreducerende maatregelen of brandvertragende maatregelen aan het gebouw). Een en ander wordt verwerkt in de toelichting.
4. Per ambtshalve beschikking van 11 augustus 2010 is het niet meer toegestaan gevaarlijke stoffen over het emplacement Beverwijk aan te voeren, dus zullen er geen treinen met gevaarlijke stoffen over de betreffende sporen komen.

7b reactie

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid is voor de volgende risicobronnen de informatie niet actueel/voldoende:

1. Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen – in het plan is enkel aangegeven waar leidingen liggen en of het onder- of bovengrondse leidingen betreft. Informatie over de inhoud van de leidingen met betrekking tot gevaarlijke stoffen en de bijbehorende risicoafstanden ontbreekt.
2. Voor hogedruk aardgasleidingen adviseert VROM om niet meer uit te gaan van de afstanden die zijn genoemd in de Circulaire zonering langs hoge druk aardgasleidingen. VROM adviseert om door de Gasunie risicoberekeningen te laten uitvoeren bij

planvorming rondom hoge druk aardgasleidingen.

3. Voor de risico's van de aanwezige BEVI-bedrijven is het niet bekend van welke informatie gebruik is gemaakt. De QRA van Tata Steel IJmuiden BV. dateert bijvoorbeeld uit 2001. Een QRA mag niet ouder zijn dan 5 jaar. Dat betekent dat de bestaande QRA niet kan worden gebruikt voor dit plan.

7b commentaar

1 + 2 In het Arcadis-rapport (bijlage 1a van het ontwerpbestemmingsplan) zijn de leidingen en de risico's in kaart gebracht van de buisleidingen. Inmiddels is dit rapport geactualiseerd, waarbij is uitgegaan van de inmiddels in werking getreden AMVB Buisleidingen.

3. Verwezen wordt naar het commentaar bij reactie 5c alsmede het hierboven genoemde geactualiseerde Arcadis-rapport.

7c reactie

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt opgemerkt dat de verantwoording van het groepsrisico niet is opgesteld conform het BEVI. Hetgeen kennelijk als verantwoording is bedoeld, is te summier om te beschrijven wat er aan ontbreekt. De volgende punten behoeven in ieder geval verduidelijking/aanvulling:

1. Het bestemmingsplan staat zowel vestiging van BEVI bedrijven toe, als de vestiging van grote kantoren (kwetsbare objecten). Derhalve worden bedrijven uitgesloten die een mens aantrekkende werking hebben (zoals zelfstandige kantoren en detailhandel). Vestiging van nieuwe BEVI-bedrijven wordt ook uitgesloten. Niet duidelijk is: hoe omgegaan wordt met uitbreiding van bestaande BEVI-bedrijven, hoe omgegaan wordt met bijvoorbeeld splitsing van bestaande BEVI-bedrijven in twee of meer BEVI-bedrijven en hoe omgegaan wordt met een mogelijke afsplitsing van een bedrijfsonderdeel van een BEVI-bedrijf dat een zelfstandig kantoor wordt?
2. In het Noordgebied is de mogelijkheid open gehouden om grotere transportbedrijven te vestigen (blz 7). Consequentie hiervan kan zijn dat daarmee de vestiging van BEVI bedrijven wordt mogelijk gemaakt. Grotere transportbedrijven beschikken in veel gevallen over opslagen met gevaarlijke stoffen in emballage. Als dit meer bedraagt dan 10 ton, is deze activiteit BEVI-plichtig. Hoe worden BEVI-bedrijven hier dan uitgesloten?
3. Wat wordt de bestemming van het terrein waar DSM Agro nu nog gevestigd is?
4. Het advies van de regionale brandweer ontbreekt.

7c commentaar

- 1+2 Verwezen wordt naar het commentaar onder 3n en het geactualiseerde Arcadisrapport van 2 september 2010. Aanvullend wordt opgemerkt dat rechtstreekse vestiging van nieuwe BEVI-bedrijven is uitgesloten. Dit geldt ook voor transportbedrijven in het Noordgebied. Dit betekent dat afsplitsing in meerdere bedrijven niet zonder meer is toegestaan. Omdat zelfstandige kantoren zijn uitgesloten, is afsplitsing van een bedrijfsonderdeel dat een zelfstandig kantoor wordt in strijd met het bestemmingsplan.
3. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming aangepast in die zin dat de specifieke aanduiding voor DSM wordt verwijderd. De gronden mogen in gebruik genomen door het staalbedrijf (met inachtneming van de aangegeven milieucategorie) danwel door andere bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. Een klein gedeelte van de voormalige DSM-locatie is inmiddels in gebruik genomen door het bedrijf OCI Nitrogen IJmuiden. Dit gedeelte behoeft echter geen specifieke aanduiding omdat het past binnen

de algemeen toelaatbare milieucategorie (categorie 4.2) in het plangebied.

4. Inmiddels is een advies van de brandweer ontvangen, dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan in de bijlage (bijlage 1b van het ontwerpbestemmingsplan) opgenomen. Ook het ontwerpbestemmingsplan wordt weer toegezonden aan de brandweer.

7d reactie

Het plan sluit nieuwe kwetsbare objecten niet uit zodat kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van risicovolle bedrijven gevestigd kunnen worden. Dit betekent dat het plan strijdig is met de aanwezigheid van BEVI-bedrijven.

7d commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar onder 3n en het geactualiseerde Arcadis-rapport van 2 september 2010.

7e reactie

De plangrens op de kaart is kleiner dan de plangrens van Corus (aangegeven op tekening)

7e commentaar

Het betreft de plangrens nabij de Averijhaven. De plangrens wordt ter plaatse aangepast op de inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV. Een en ander zoals in het commentaar bij inspraakreactie nr. 3 is aangegeven.

7f reactie

Er zijn diverse opmerkingen en vragen ten aanzien van de op de plankaart aangegeven milieucategorieën. Het betreft;

1. Een ruwijzer- en staalfabriek behoort tot categorie 6, dit komt nergens voor op de kaarten en in de beschrijvingen, wat dus strijdigheid oplevert met de huidige activiteiten;
2. Waarom is voor STEG IJmond de milieucategorie 5.3. i.p.v. 5.2. aangegeven;
3. Bij Multiserv worden de codes 5.1, 5.2. en 5.3. gebruikt terwijl over het gehele terrein de zelfde activiteiten plaatsvinden en de feitelijke milieucategorie 4.2. en 5.2. bedraagt?
4. In artikel 3b en c is opgenomen dat de toegestane categorie 5.1. respectievelijk 5.2. bedraagt, terwijl op de plankaart 5.3. is opgenomen. Welke categorie geldt nu?
5. Waarom is aan het PWN-terrein de milieucategorie 5.3. toegekend, vanwege de toepassing van Chloorgas?

7f commentaar

1. In de regels van het bestemmingsplan is duidelijk bepaald (Artikel 3) dat ter plaatse van de aanduiding (sta) een staalproducerend bedrijf uit ten hoogste categorie 6 van de Staat van bedrijfsactiviteiten is toegestaan. De opmerking is dan ook onterecht.
2. Ter plaatse van het bedoelde bedrijf is de aanduiding (stg) opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding een bedrijf gericht op stoom- en gasproductie is toegestaan uit ten hoogste categorie 5.1. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dit is gebaseerd op de bedrijveninventarisatie uit de toelichting (paragraaf 4.3.1.). Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden ten behoeve van het staalbedrijf voor zover het activiteiten betreft uit ten hoogste categorie 5.3. van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De laatstgenoemde categorie is gebaseerd op de milieuzonering zoals verwoord in de toelichting (paragraaf 4.3.1.).
3. Hiervoor geldt hetzelfde als verwoord onder 2.

4. Idem.
5. Ook hier geldt dat in de regels is bepaald welke milieucategorie ter plaatse van de aanduiding op de plankaart, in dit geval (wab), is toegestaan. Daarnaast mogen de gronden gebruikt worden voor een staalbedrijf in ten hoogste categorie 5.3. (zie uitleg milieuzonering paragraaf 4.3.1. van de toelichting). De regels zijn op dit punt helder.

7g reactie

Ten aanzien van enkele terreindelen wordt gevraagd waarom deze de aanduiding (sta) hebben gekregen en niet een afzonderlijke aanduiding. Het betreft:

1. de plek van de nieuw geplande energiecentrale van Tata Steel IJmuiden BV.;
2. een gedeelte van het terrein dat inmiddels door Multiserv in gebruik is genomen;
3. het aannemerspark.

7g commentaar

Zoals in de toelichting is verwoord, hebben de gronden die behoren tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. volgens de milieuvergunning de aanduiding (sta) gekregen. De genoemde locaties maken onderdeel uit van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV., zodat de aanduiding terecht is. Een uitzondering is gemaakt voor die delen van de inrichting die gelegen zijn binnen het relatief recente bestemmingsplan Business Park Ymond van de gemeente Velsen.

7h reactie

Een aantal aan het staalbedrijf gerelateerde bedrijven hebben een 'eigen' bestemming gekregen waardoor niet kan worden geschoven met activiteiten. Een voorbeeld hiervan is DSM dat inmiddels vertrokken is en waarbij het terrein door het staalbedrijf in gebruik wordt genomen. Ook de geplande uitbreiding van Linde Gas op Heemskerks grondgebied is hier een voorbeeld van.

7h commentaar

Om te voorkomen dat in het plangebied vanuit de regio de meest zware bedrijven zich kunnen vestigen, is er voor gekozen om in het algemeen bedrijven uit ten hoogste categorie 4.2. toe te staan. Daarnaast zijn de zittende bedrijven uit een hogere categorie specifiek aangeduid en zijn activiteiten van de staalfabriek binnen het gehele plangebied toegestaan (indien deze activiteiten plaatsvinden buiten de huidige inrichtingsgrenzen dient rekening gehouden te worden met de milieuzonering zoals aangegeven op de kaart). Naar aanleiding van de reactie zal een ontheffings-/afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om uitbreidingen van andere (dan het staalbedrijf) zittende bedrijven toe te staan binnen het gehele plangebied.

7i reactie

Beide gashouders zijn niet op tekening aangegeven terwijl ze wel staan benoemd in artikel 3.2.1.c

7i commentaar

De gashouders zijn niet op de kaart aangegeven omdat de locatie niet dwingend wordt voorgeschreven.

7j reactie

De opslagen aan de noordwestzijde op Velsens grondgebied zijn hoger dan 20m, terwijl voor bebouwing een hoogtebeperking geldt van 20m

7j commentaar

Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 7n onder 3

7k reactie

Waarom is de centrale werkplaats niet specifiek bestemd voor (sta)

7k commentaar

De bestemming is overgenomen, zoals uiteengezet is in de toelichting, uit het relatief recente bestemmingsplan Business Park IJmond van de gemeente Velsen.

7l reactie

In de legenda (kaart Velsen) staat een typefout m.b.t. de afkorting (grm)

7l commentaar

De typefout wordt hersteld.

7m reactie

Met betrekking tot de plangrenzen worden de volgende vragen gesteld;

1. Waarom behoren de gronden op Beverwijks grondgebied ten noorden van het spoorwegemplacement niet tot het plangebied.
2. Hetzelfde geldt voor de daar gelegen onlangs gebouwde loods.
3. Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan, terwijl dit wel tot het staalbedrijf behoort. In het plan moet inzichtelijk gemaakt worden dat de onderdoorgang de functie weg heeft en de bovendoorgang de functie bedrijf.
4. De hele strook aan de oostzijde van het terrein (inclusief verlegde weg) valt nu buiten het plangebied, is dit juist?

7m commentaar

1. De gemeente Beverwijk wenst het plangebied ter plaatse te laten aansluiten op het recent vastgestelde bestemmingsplan Westelijke Randweg. Overigens is bij een nadere controle gebleken dat de plangebieden ter plaatse niet helemaal op elkaar aansluiten. Dit wordt hersteld.
2. Zie onder punt 1.
3. Het betreffende viaduct aan Beverwijkse zijde maakt geen onderdeel uit van de inrichting van het staalbedrijf, zoals behorend bij de milieuvergunning, en is derhalve niet binnen het plangebied opgenomen. Overigens behoren de gronden bovenop het viaduct wel tot het eigendom van het bedrijf en worden de gronden concreet gebruikt voor interne ontsluitingswegen. Ook al zouden de gronden in het plangebied worden opgenomen dan nog zou het ongewenst zijn om aan de gronden de bestemming Bedrijf met bouwmogelijkheden te geven: bouwen op het viaduct heeft een grote impact op het openbaar gebied. Gelet op het voorgaande is er geen aanleiding om het viaduct binnen het plangebied op te nemen.
4. De strook aan de oostzijde van het terrein inclusief de verlegde weg, maakt deel uit van het bestemmingsplan westelijke Randweg Beverwijk en is terecht buiten dit bestemmingsplan gehouden.

7n reactie

Met betrekking tot het Heemskerkse gedeelte worden de volgende vragen gesteld;

1. Waarom is er sprake van een gestippelde lijn in plaats van een doorgetrokken lijn bij de scheiding tussen de 20m en 30m. De exacte afbakening is onduidelijk.
2. Waarom is er sprake van aanvullende bouwregels (ab)?

3. Op de plankaart staan hoogten van 20m en 30m aangegeven en in de planregels 60m.

7n commentaar

1. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan was dit de juiste wijze om een hoogtescheidingsgrens binnen een bouwvlak aan te geven. In het ontwerpbestemmingsplan worden de nieuwe landelijke standaarden toegepast. Naar het oordeel van de gemeente bestaat er overigens geen onduidelijkheid. De dikke zwarte lijn geeft het bouwvlak weer en de stippellijn de hoogtescheidingsgrens binnen het bouwvlak (richting het duingebied is een lagere hoogte toegestaan).
2. In de toelichting van het bestemmingsplan (zie hoofdstuk 5) staat dit uitgelegd. Voor het noordgebied in Heemskerk is reeds in een eerder stadium een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld. Vanwege de geplande afstoting van gronden door het staalbedrijf is destijds specifiek naar de stedenbouwkundige invulling gekeken. De bepalingen uit dit eerdere voorontwerpbestemmingsplan zijn in het onderhavige bestemmingsplan overgenomen.
3. Dit is niet juist. De op de plankaart aangegeven maximale hoogten zijn bedoeld voor gebouwen zoals ook in de planregels is aangegeven. Voorts is aangegeven dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, een maximale bouwhoogte mogen hebben van 60m.

7o reactie

Waarom is op sommige delen specifiek de bestemming Leiding opgenomen, terwijl leidingen ook elders op het terrein voorkomen.

7o commentaar

De leidingen die onderdeel uitmaken van de inrichtingen op het terrein (met name Tata Steel IJmuiden BV.) zijn binnen de bestemming Bedrijf opgenomen. De milieuvergunningen van de bedrijven zijn hierop van toepassing. De leidingen die in beheer zijn bij derden (bijvoorbeeld de Gasunie) hebben de dubbelbestemming Leiding gekregen zodat bedrijven rekening dienen te houden met deze leidingen van derden. Dit is een gebruikelijke methodiek. Er is een uitzondering gemaakt op Velsens grondgebied (meest oostelijk deel). Hier is de bestemming overgenomen uit het relatief recente bestemmingsplan Business park IJmond.

7p reactie

De bovengrondse transportleiding is niet volledig ingetekend en komt op tekening 1 (Velsen) geheel niet voor

7p commentaar

Conform de systematiek zoals hiervoor aangegeven, zijn uitsluitend de leidingen in beheer van derden bestemd voor Leiding. De betreffende leiding (of gedeelte van de leiding) is in beheer van de Gasunie.

7q reactie

Het onderscheid tussen de bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijf voor wegen dient uitgelegd te worden.

7q commentaar

De openbaar toegankelijke wegen hebben de bestemming Verkeer gekregen en de overige wegen de bestemming Bedrijf. In de plantoelichting in paragraaf 5.2. onder het kopje Verkeer, staat dit naar het oordeel van de gemeenten voldoende uitgelegd.

7r reactie

In de groenstrook komen enkele woningen voor, volgens het plan zijn deze niet toegestaan.

7r commentaar

De bedoelde woningen zijn in eigendom bij Tata Steel IJmuiden BV welke heeft aangegeven dat de woningen geen woonbestemming dienen te krijgen. Dit omdat de woningen na beëindiging van de bewoning door de huidige bewoners niet langer als woning worden verhuurd.

7s reactie

De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, op de tekening is een inspringing richting het viaduct opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde industrieterrein.

7s commentaar

Het plangebied is ter plaatse afgestemd op de inrichting van het staalbedrijf, zoals deze is aangegeven bij de milieuvergunning. Er is derhalve geen reden om het plangebied aan te passen.

7t reactie

In de regels voor de bestemming "Water" is niet opgenomen dat hier laad-, los en overslagactiviteiten mogen plaatsvinden. Dit gebeurt wel aan de kades van Corus.

7t commentaar

De regels van het bestemmingsplan van de gemeente Velsen worden op dit punt aangevuld.

4. AANPASSINGEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

1. Conclusies uit de inspraak

Uit de ingediende inspraakreacties vloeien samengevat de volgende aanpassingen van de drie bestemmingsplannen voort:

- De plangrens (Beverwijk, Velsen) wordt op enkele punten aangepast: ter plaatse van de Averijhaven en ENCI, ten behoeve van de aansluiting op het bestemmingsplan Westelijke Randweg en ten behoeve van een juiste aansluiting op de inrichtingsgrenzen van Tata Steel.
- De nieuwste versie van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' wordt in het bestemmingsplan (toelichting, regels), verwerkt (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de toelichting worden uit het bedrijvenoverzicht de bedrijven Averijhaven en Havenbedrijf Amsterdam verwijderd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de bestemming Water wordt een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen om de bestemming te kunnen wijzigen in een bedrijfsbestemming. Tevens wordt in de bestemming Water bepaald dat voorzieningen (onder andere ten behoeve van laden en lossen) in het water ten behoeve van aangrenzende bedrijfsbestemmingen zijn toegestaan, wordt ten behoeve van een verlenging (zonder bouwmogelijkheden) van Buka 3 de bestemming Bedrijf opgenomen en worden enkele (kleinere delen) gewijzigd van de bestemming Water in de bestemming Bedrijf (Velsen).
- Op enkele locaties aan de westzijde van het plangebied wordt de bestemming groen verwijderd ten gunste van de bestemming Bedrijf (Beverwijk, Heemskerk)
- In de dubbelbestemming Waarde-Archeologie wordt de diepte waarop archeologisch onderzoek noodzakelijk is gewijzigd van 40 cm naar 60 cm (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De dubbelbestemming Waterkering wordt op Velsens grondgebied (langs de Reijndersweg) verwijderd in overeenstemming met de legger (Velsen).
- De hoogteregeling voor schoorstenen wordt in de planregels verduidelijkt, in die zin dat ook in het gebouw geïntegreerde schoorstenen een maximale bouwhoogte van 120 m mogen hebben (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Het bebouwingspercentage ter plaatse van het spoorwegemplacement (Beverwijk, Velsen) wordt aangepast van 10% naar 70%.
- Er wordt binnen de bestemming Bedrijf een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om nieuwe BEVI-inrichtingen toe te staan (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Bedrijf wordt de verplaatsing/uitbreiding van risicovolle activiteiten danwel de nieuwvestiging daarvan uitgesloten. Middels een afwijking kan alsnog medewerking verleend worden (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Bedrijf worden nieuwe kwetsbare objecten uitgesloten. Middels een afwijking kan alsnog medewerking verleend worden (onder voorwaarden) (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).

2. Conclusies uit het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro

Uit de ingediende overlegreacties vloeien samengevat de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan voort (voor zover niet reeds vermeld onder 1):

- In de waterparagraaf wordt expliciet opgenomen dat de uitgangspunten en randvoorwaarden uit het eerdere voorontwerpbestemmingsplan voor het noordgebied van Business Park IJmond (grondgebied Heemskerk) onverkort (alhoewel het waterontwerp kan wijzigen) van toepassing blijven (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De aanwezige Q8-leiding wordt op de plankkaart opgenomen (Beverwijk, Heemskerk).
- De ligging van de WRK-leidingen wordt aan de feitelijke situatie aangepast (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De externe veiligheidsrapportage van Arcadis is geactualiseerd en wordt in de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en in de toelichting verwerkt (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de dubbelbestemming Leiding wordt bepaald dat voor alle werkzaamheden, ongeacht de diepte, een toets/vergunning nodig is voor zover gelegen op gronden met de dubbelbestemming (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De dubbelbestemming Leiding wordt gesplitst in de bestemmingen leiding-Gas, Leiding-Water en Leiding-Leidingstrook (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Het beleidskader, zoals samengevat in de toelichting, wordt op diverse punten geactualiseerd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De verwijzingen in de toelichting, op de kaart en in de regels naar DSM Agro worden verwijderd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Voor de gasleidingen wordt het groepsrisico berekend. Een en ander wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.
- Het advies van de brandweer m.b.t. de externe veiligheidsaspecten wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- In de bestemming Bedrijf wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om uitbreiding van nu aanwezige bedrijven met een hogere milieucategorie dan algemeen toelaatbaar, buiten de specifieke aanduidingsgrenzen, toe te staan (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Binnen de bestemming Water wordt laden en lossen ten behoeve van de aangrenzende bedrijfsbestemming expliciet mogelijk gemaakt.
- De door de provincie geconstateerde typefout in het renvooi wordt hersteld (Velsen).
- De plangrens wordt op Beverwijks grondgebied (zuidoostzijde) afgestemd op het bestemmingsplan Westelijke Randweg (Beverwijk).

3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de inspraak en het overleg ex artikel 3.1.1. Bro, is het gewenst om het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- De naam van het bestemmingsplan wordt gewijzigd in bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel.
- De bestemmingsplannen worden aangepast aan de landelijke standaarden voor wat betreft opbouw en presentatie zoals deze op 1 januari 2010 verplicht zijn geworden. Deze aanpassingen hebben geen inhoudelijke consequenties maar zorgen er wel voor dat de opbouw, presentatie en verbeelding van het bestemmingsplan anders is. Ook zijn enkele standaardregels als gevolg van de landelijke standaarden aangepast (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De bestemmingsplannen worden aangepast, voor wat betreft de terminologie, aan de op 1

oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

- De toelichting van de bestemmingsplannen wordt geactualiseerd, onder andere voor wat betreft het beleidskader en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving op milieugebied (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- De gedeelten van het plangebied die niet tot het gezoneerde industrieterrein behoren, liggen binnen de geluidszone van het gezoneerde industrieterrein. Dit zal op de plankaart worden aangegeven. Tevens zal in de regels voor de volledigheid worden opgenomen dat binnen de geluidszone geen geluidsgevoelige functies zijn toegestaan. Hoewel de opgenomen bestemmingen dit reeds onmogelijk maken, wordt de regel expliciet toegevoegd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).
- Het bestemmingsplan wordt, voor wat betreft de bouwmogelijkheden, aangepast op de inmiddels verleende bouwvergunning voor de warmtekrachtcentrale (WRC) van Corus.
- De inrichting Linde Gas is uitgebreid op Heemskerks grondgebied. Een en ander wordt in het bestemmingsplan (o.a. plankaart) aangepast.
- De toelichting, plankaarten en regels worden op (ondergeschikte) punten aangepast, verduidelijkt en verbeterd (Velsen, Beverwijk, Heemskerk).

5. VERVOLGPCEDURE

1. Na verwerking van de inspraakresultaten en de resultaten van het vooroverleg zoals bedoeld in het Bro wordt het ontwerp-bestemmingsplan gedurende zes weken ter visie gelegd. In die periode kunnen zienswijzen tegen het plan bij de gemeenteraad worden ingediend.
2. Op basis van de ingediende zienswijzen wordt een Nota van Zienswijzen gemaakt waarin de ingediende zienswijzen worden besproken.
3. Het plan wordt door de gemeenteraad (al dan niet gewijzigd) vastgesteld.
4. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een periode van zes weken waarin het plan ter visie wordt gelegd. In deze periode kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BIJLAGE 1 SCHRIFTELIJKE INSPRAAKREACTIES

Rosli, Yanti

Van: Formulieren generator [info@beverwijk.nl]

Verzonden: donderdag 4 juni 2009 17:27

Aan: Info

Onderwerp: Reactie of zienswijze op bestemmingsplan



Nr.: 2009/38631 Ontv.: 5-6-2009
Afd: STAZ/RUIM&GRON Gemeente Beverwijk

Naam en
voornamen (eerste
voluit): [REDACTED]
Adres en huisnr.: [REDACTED]
Postcode en plaats: [REDACTED]
Telefoonnummer
overdag: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Naam
bestemmingsplan: Industrierrein Corus

Reactie of
zienswijze:

Samengevat zoals besproken op de inloopavond in IJmuiden op 26mei09: - leidingenstroken zijn niet volledig en/of eindigen "zomaar" - wegenplan Caegpoort sluit niet aan op definitief bestemmingsplan danwel aanlegplan Westelijke Randweg - slinger in Willem Bakkerweg niet verwerkt in plan - plangrens op sommige plaatsen onlogisch Voorts verzoek ik u om het volgende: 1. het document "Toelichting en Regels (2,4MB)" op te sturen per email als attachme naar "frans.backus@corusgroup.com" omdat ik dit document niet binnen kan halen door een reproduceerbaar computerprobleem bij het binnenhalen van het document: "Internet Explorer has encountered a problem and needs to close. We are sorry for the inconvenience". 2. uitstel te geven voor het leveren van mijn zienswijze/reactie op dit document tot 5 werkdagen na ontvangst van dit document conform 1.

Met het verzenden ervan geeft u aan het formulier naar waarheid te hebben ingevuld.

Aan de Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Velsen

Gemeente Velsen

IJmuiden, 3 juni 2009

03 JUNI 2009

Betreft: Voorontwerp Bestemmingsplan Industrie terrein Corus.

hopte: ROE

Geachte mevrouw, meneer

no

-4 JUNI 2009

ing 00613

Als inwoner van de Gemeente Velsen en bedrijf actief in de gemeente Velsen en omstreken, dien ik bezwaar in tegen het "Voorontwerp bestemmingsplan Industrie terrein Corus".

Het zou in overweging moeten worden genomen gezien de grote overlast (milieu en horizon vervuiling etc.), het gehele Corus bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie, bijvoorbeeld naar een kunstmatig eiland in de Noordzee (waar al jaren sprake van is). De vrijkomende terreinen zouden geschikt gemaakt kunnen worden voor andere, schonere/stillere vormen van industrie met misschien een stabielere vorm van werkgelegenheid. Ook zal toerisme meer de ruimte krijgen.

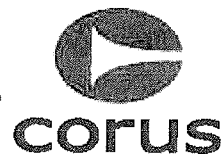
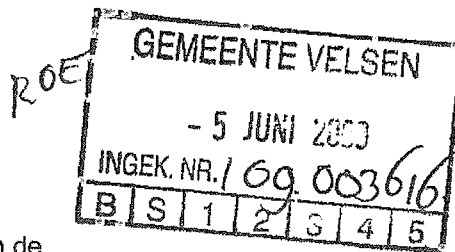
Vorst erger ik mij al jaren aan de gevoerde inspraak procedures, met name het niet correct toepassen van artikel 3:41.1 van het Wetboek van Bestuursrecht, wat al tot schade voor velen heeft geleid.

Vertrouwende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten
Marée Maritiem







Aan het College van
Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Corus Staal BV
Postbus 10000
1970 CA, IJmuiden
Nederland

4 juni 2009

T +31 (0) 251-496283
F +31 (0) 251-470988
Hans.Goossens@corusgroup.com

Betreft: Voorontwerpen bestemmingsplannen industrieterrein Corus

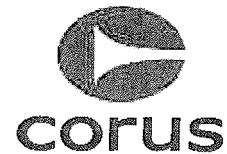
Geacht College,

In het kader van de ter inzage legging ontvingen wij van u voorontwerpen van bestemmingsplannen, waarvoor wij u hartelijk danken. De plannen regaderen een voor Nederland qua aard en omvang uniek en complex bedrijfsterrein waarop vele met elkaar samenhangende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Deze activiteiten zijn bovendien voortdurend in ontwikkeling, zowel procesmatig als ruimtelijk. Het is tegen die achtergrond dat wij onze waardering uitspreken voor de aanzet die u met deze voorontwerpen heeft gerealiseerd. In het licht van de genoemde bijzondere omstandigheden behoeven de plannen wel op hoofdlijnen en op een aantal specifieke punten verdere verbetering.

Algemeen

De thans vigerende bestemmingsplannen bieden het bedrijf de ruimtelijke mogelijkheden die, gezien de samenhang tussen de diverse bedrijfsactiviteiten en de voortdurende veranderingen, gewenst zijn voor een ook in de nabije toekomst noodzakelijke flexibele bedrijfsvoering, die van wezenlijk belang is voor de continuïteit van ons bedrijf.

Het spreekt voor zich dat Corus zo dicht mogelijk bij die flexibiliteit en globaliteit wil blijven, vanzelfsprekend voor zover dat binnen wet- en regelgeving passend is. Daar waar het wettelijk niet noodzakelijk is en/of geen ander relevant belang dient, zou vanuit het principe van doelmatig ruimtegebruik nadere ruimtelijke beperking achterwege moeten blijven.



De gewenste mate van globaliteit en flexibiliteit is een conditio sine qua non voor een zich ontwikkelend en innovatief bedrijf. In het verleden zijn vele voorbeelden te vinden van terreingebruik die na een "end of life" fase zijn beëindigd, respectievelijk zijn vervangen door nieuwe gebouwen en installaties. Ook in de toekomst zal dit het geval zijn zoals bijvoorbeeld ons voornemen tot het realiseren van een eigen warmtekrachtcentrale op het terrein. Het bestemmingsplan dient dit zowel vanuit het oogpunt van categorie van bestemming, als milieucategorie en ook qua bouwhoogte mogelijk te maken.

Daarnaast moeten uiteraard de bestaande bedrijfsactiviteiten in de plannen worden opgenomen. In dat verband vragen wij ons af of de Staat van bedrijfsactiviteiten daarin geheel voorziet.

Begrenzing plannen

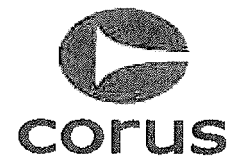
Voor de begrenzing van de plannen is ervoor gekozen aan te sluiten bij de inrichtingsgrenzen en de grens van het gezoneerde terrein. Hiervan is op enkele plaatsen afgeweken. Voor zover dat de zonering betreft, komen wij daar hieronder op terug. Voor zover het de aansluiting bij de inrichtingsgrenzen betreft, constateren wij enkele afwijkingen waarover wij nog graag met u willen overleggen om tot een zo zorgvuldig mogelijk resultaat te komen. Voorbeelden zijn de begrenzing aan de oostzijde van de Averijhaven en het zuidoostelijk deel nabij het ENCI-terrein.

De gekozen begrenzing van de plannen maakt de vermelding van een aantal op pagina 11 van de toelichting genoemde inrichtingen overbodig; deze kunnen worden geschrapt, omdat zij geen onderdeel uitmaken van het gebied waarop de plannen zich richten.

Bestemmingen

Voor een groot deel van het terrein geldt de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf", waar vestiging van activiteiten mogelijk is tot en met milieucategorie 6. Het spreekt voor zich dat dit de juiste bestemming is voor onze huidige en toekomstige activiteiten op het terrein.

Voor enkele delen van het terrein zijn echter andere bestemmingen of bestemmingen met andere aanduidingen opgenomen. Deze gebiedsdelen zijn bestemd op grond van het huidige gebruik, zonder rekening te houden met het mogelijke toekomstige gebruik door Corus als "Staalproducerend bedrijf". Dit is een aanzienlijke beperking van het gebruik van het industrieterrein ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Corus is van mening dat dit een onnodige beperking is, omdat het voorbij gaat aan het van oudsher bedoelde doelmatig gebruik. Bovendien wordt er geen (ander) ruimtelijk belang mee gediend.



Ook milieuhygiënisch bestaat voor deze bestemmingen met specifieke aanduidingen geen noodzaak omdat dit belang voldoende is gewaarborgd in de milieuwetgeving en de daarop gebaseerde zonering. Ditzelfde geldt voor de veiligheidsaspecten.

De Staalhaven is in afwijking van het vigerende plan bestemd als Water. Dit betekent een aanmerkelijke verslechtering van onze mogelijkheden in de toekomst. Bij het verdwijnen van functies die gebruik maken van de Staalhaven als verkeersader of als lozingsgebied zou deze als industriegebied ingezet moeten kunnen worden, daarmee rechtdoende aan een doelmatig, flexibel en intensief ruimtegebruik. De functie als waterberging is ons inziens niet cruciaal, gezien de open verbinding met de nabij gelegen sluizen. Wellicht dat gezamenlijk overleg met het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat hierover nuttig is.

Ook de mogelijke uitbreiding van Buka 3 is niet in het plan meegenomen. Deze uitbreiding is bekend bij Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland en is door hen in een beschikking geaccordeerd.

Ten aanzien van de bestemming Water in onze buitenhavens binnen onze eigendomsgrens kunnen wij ons niet vinden in deze bestemmingswijziging. Evenals in het vigerende plan dienen hier bedrijfsmatige activiteiten, al dan niet in de vorm van gebouwen, mogelijk te zijn. Derhalve is voor onze flexibiliteit hiervoor de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen. Dit speelt op korte termijn in verband met de uitbreiding inclusief bijbehorende bouwactiviteiten ten behoeve van een zoutwaterpompstation. Ook het huidige zoutwaterpompstation is in het huidige voorontwerp niet als zodanig bestemd. Overigens leidt het aanhouden van NAP-peil als basis voor bouwhoogtes tot een onwerkbaar situatie gezien de fluctuerende hoogtes van het zeewater ter plaatse.

Ook de inham bij de P&H-steiger heeft de bestemming Water gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Basisindustrie. Thans is dus uitbreiding van Buka 2 qua bestemmingsplan mogelijk. Onder het nieuwe bestemmingsplan is dit niet zo, terwijl daarmee naar onze mening geen ander doel wordt gediend.

De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met aanduiding "Railvervoer" sluiten uit dat wij in de toekomst wegen of sporen kunnen verbreden, vergroten of verleggen in het kader van het aanpassen van onze bedrijfsvoering. Dit is een onnodige beperking die geen ander doel dient.

Ook de op enkele plaatsen weergegeven bestemming Groen, met uitzondering van de afschermende zone rondom de Zeestraat, dient ons inziens geen ander doel en gaat voorbij aan doelmatig gebruik en beperkt onze uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

In alle bovenstaande gevallen dringen wij er op aan de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.



De opgenomen - en door ons bestreden - maatbestemmingen beperken des te meer daar bij het verdwijnen of verplaatsen van de betreffende huidige activiteit, Corus geen bij het "Staalproducerend bedrijf" passende activiteiten mag ontplooiën, die de bij de door u voorgestelde bestemming passende milieucategorie overstijgen.

Dit geldt des te meer indien ons bedrijf een bestaande (eigen) activiteit wil uitbreiden die zich uitstrekt over het gebied waar een op het huidige gebruik toegesneden maatbestemming geldt. Dergelijke situaties doen zich regelmatig voor, zeker ook gezien de inspanningen die wij ons getroosten om een bijdrage te leveren aan het in geheel Nederland gevoerde beleid van intensivering van ruimtegebruik. Dit beleid heeft ook in onze provincie hoge prioriteit. Mede in dat kader is door ons bedrijf in het verleden de stap genomen een aanmerkelijk deel van het terrein af te stoten ten behoeve van de ontwikkeling van de regionale economie.

Dit was mede mogelijk door de globale kaders van de vigerende plannen. Zonder die flexibiliteit zou de door ons gepleegde intensivering van ruimtegebruik niet mogelijk zijn geweest. Een voorbeeld hiervan uit het recente verleden is de verplaatsing van bestaande activiteiten naar andere delen van het terrein in het kader van de realisatie van de Gietwals. Zouden wij bijvoorbeeld in de komende jaren willen overgaan tot westwaartse verplaatsing van de bij de Gietwals behorende activiteiten, dan stuiten we op beperkingen ten gevolge van de bestemming "Bedrijven met aanduiding Groothandel in metaalartsen", waar dan een lagere milieucategorie geldt dan voor "Staalproducerend bedrijf".

Dezelfde, haaks op onze bedrijfsvoering staande, beperking bestaat in dergelijke gebieden voor realisatie van innovatieve technologieën, waarvoor milieucategorie 6 noodzakelijk is, hetgeen binnen de planperiode met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid het geval zal zijn.

Door nu onnodige nadere ruimtelijke beperkingen aan ons op te leggen, wordt voorbij gegaan aan de samen met provincie en gemeenten geleverde inspanningen in het kader van het intensiveringsbeleid.

Naast bovengenoemde aspecten geldt dat het opnemen van dergelijke maatbestemmingen ook belemmerend kan werken voor het realiseren van (vervangende) soortgelijke activiteiten. Zoals dat het geval zou zijn bij de eventuele noodzaak voor de bouw van een nieuwe zuurstoffabriek.

Tenslotte wijzen wij u er op dat ook bij het beëindigen van bestaande activiteiten wij onmiddellijk in nieuwe procedures verzeild raken, wanneer wij ter plaatse Corus activiteiten willen ontplooiën. Zo kan dat al op korte termijn het geval zijn, aangezien de bedrijfsvoering van DSM ultimo dit jaar wordt beëindigd.

Wij kunnen ons gezien bovenstaande niet vinden in het vaststellen van deze maatbestemmingen en daarmee met het opleggen van onnodige beperkingen. In alle bovenstaande gevallen dringen wij er dan ook op aan de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf" toe te passen.



Dubbelbestemmingen

In de toelichting van de plannen wordt gesteld dat het gehele gebied een "middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen" heeft. Op grond van de gegevens van Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie en de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie kunnen wij die indicatie niet verklaren. Voorts geldt dat grote delen van ons terrein in het verleden al tot op dieptes van vele meters zijn geroerd.

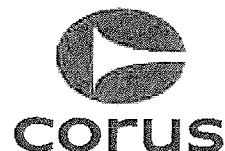
Dit betekent dat wij graag met u in overleg gaan over de juistheid en de waarde voor de archeologie van de bepaling dat voor activiteiten groter dan 500 vierkante meter en/of dieper dan 40 centimeter onderzoek moet worden verricht. Deze eisen beperken ons op onacceptabele wijze in onze bedrijfsvoering. Zelfs voor een fietsenstalling van 25 vierkante meter of voor het plaatsen van een lantaarnpaal zou, mogelijk zelfs in combinatie met een aanlegvergunning, een onderzoek nodig zijn.

De in het plangebied aanwezige waterkering en bijbehorende beschermingszones hebben de dubbelbestemming Waterkering gekregen. Echter, dit komt niet overeen met de Legger van Dijkkring 13 van het Hoogheemraadschap. Zowel de situering als de breedte van de waterkering wijken af. Op het Corus-terrein gelden bovendien geen beschermingszones. De in het plan opgenomen verbodsbepaling een gebouw te plaatsen op de waterkering is overbodig, aangezien dit al is geregeld in de regelgeving van het Hoogheemraadschap.

De waterkering die getekend is aan de oostzijde van de Reijndersweg op het Corus-terrein is ons overigens onbekend, evenals de waterkering die getekend is langs het Binnenkanaal en de Staalhaven. Beide keringen dienen ons inziens te worden verwijderd van de kaart, daar zij onnodig beperkingen opleggen.

De dubbelbestemming Leidingen impliceert ook een beperking ten aanzien van het verleggen of op andere plaatsen leggen van leidingen. Het is onder meer verboden om leidingen te leggen zonder aanlegvergunning van Burgemeester en Wethouders die daarvoor eerst schriftelijk advies vragen aan de leidingbeheerders. Dat is ons inziens een afwijking ten opzichte van de huidige gang van zaken, die tot volle tevredenheid van een ieder functioneert. Het levert ook overbodige beperkingen en extra tijdverlies, extra werkzaamheden en dus kosten op. Het huidige KLIC-systeem, gebaseerd op de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION), ook bekend als de Grondroedersregeling, voldoet zonder meer. Omdat ook geen ander doel gediend wordt, kan ons inziens daarmee de dubbelbestemming Leidingen geschrapt worden.

Corus heeft waardering voor de wijze waarop in het noordterrein een eventueel gebruik door het bedrijf zelf geregeld is.



Hoogtebepalingen en bebouwingspercentages

Inzake hoogtebepalingen achten wij het van eminent belang in het plan ontheffingsmogelijkheden op te nemen. Een aantal gebouwen op het terrein is qua hoogte al dicht bij het vastgestelde maximum, zoals de dompelverzinklijnen. Bovendien zijn er concrete plannen voor nieuwe activiteiten die qua ontwerp nog niet geheel uitgekristalliseerd zijn, waardoor het niet uitgesloten is dat de in het plan maximaal opgenomen hoogtes niet toereikend zijn.

Wij gaan er overigens van uit dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen. Mocht dat niet zo zijn, dan verzoeken wij u de plannen in deze zin aan te passen.

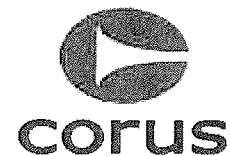
Bebouwingspercentages zijn niet in het gehele gebied gelijk vastgesteld. Naar de rand van het industrieterrein neemt het percentage af. Ofschoon dit niet ongebruikelijk is, zijn wij wel van mening dat hierbij geen al te grote vermindering van bebouwingsmogelijkheden mag worden toegepast. Een en ander dient namelijk ook aan te sluiten bij de aard van het industrieterrein. Vermindering van 80% tot 20% of zelfs 10% ter plaatse van het Centraal Emplacement doet werkelijk geen recht aan het doelmatig gebruik van het industriegebied en is onnodig beperkend. Flexibiliteit en intensief ruimtegebruik zijn dan niet meer mogelijk.

Uit dat oogpunt is aanpassing van de percentages gewenst. Gaarne willen wij met u hierover in overleg treden.

Geluidzone en gezoneerd terrein

De in het verleden vastgestelde geluidzone is gebaseerd op het mogelijk vestigen van "art 41 Wgh-bedrijven" op het gehele industrieterrein. Het nu niet daarmee rekening houden, betekent een enorme inbreuk op het gebruik van het terrein. Beperkingen daarin kunnen naar onze mening dan ook absoluut niet aan de orde zijn.

De grens van het gezoneerde Industrieterrein IJmond wordt zodanig verlegd dat de inrichting Corus hier geheel binnen valt. Dat betekent een zonewijziging. In de toelichting is vermeld dat die wijziging geen consequenties heeft. Corus heeft steeds verzocht dit te onderbouwen. Tot op heden hebben wij die onderbouwing nog niet mogen ontvangen. Dat in de toelichting is vermeld dat de grenswijziging niets verandert aan de bronnen op het gezoneerde industrieterrein en dat de wijziging daarom "akoestisch neutraal" is, is naar onze mening niet voldoende grond om deze grenswijziging te rechtvaardigen. Wij dringen er alsnog op aan een juridische onderbouwing hiervoor met ons te bespreken.



Bevi-inrichtingen

Volgens de plannen mogen er geen nieuwe Bevi-inrichtingen (in onze inrichting waarop het BRZO van toepassing is) worden gevestigd. Het toestaan van dit type inrichtingen wordt geregeld in het BRZO en is afhankelijk van de hoeveelheid gevaarlijke stof, proces en afstand tot de terreingrens. Het is dan ook niet duidelijk waarom volgens deze plannen in algemene zin wordt gesteld dat er geen nieuwe Bevi-inrichtingen mogen worden geplaatst.

Door u wordt gesteld dat het plaatsen van beperkt kwetsbare objecten (Corus-kantoorgebouwen) binnen de 10-6 contour in beginsel niet is toegestaan. Ook wordt gesteld dat het plaatsen van deze beperkt kwetsbare objecten de oriënterende waarde van het groepsrisico niet mag overschrijden.

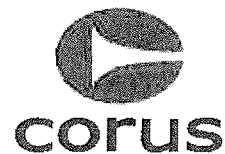
Dit is in strijd met de filosofie van het groepsrisico. Ons doel is deze kwetsbare objecten zo ver mogelijk van installaties te plaatsen waarin zich gevaarlijke stoffen bevinden. Wanneer deze kwetsbare objecten binnen de 10-8 contour liggen van een BRZO installatie dan zullen maatregelen getroffen worden om 'bewoners' te beschermen. Iets wat wij buiten de poort niet kunnen en waar het groepsrisico wel voor bedoeld is. Alle bedrijven op het Corus-terrein vallen onder dezelfde noodorganisatie en worden geïnformeerd en geïnstrueerd over de aanwezige gevaren op het terrein van Corus. Tevens wordt vanuit bijvoorbeeld milieuhygiënische overwegingen soms voorgeschreven installaties te realiseren die wel onder Bevi-inrichtingen kunnen vallen, zowel bij staalactiviteiten als bij daartoe behorende activiteiten. Uit het rapport van Arcadis blijkt niet dat deze inrichtingen niet zouden passen in het plan. Wij kunnen ons in deze onnodige beperking dan ook niet vinden.

Bedrijven met mens aantrekkende werking

Ook dit type bedrijvigheid wordt uitgesloten in de plannen. Daartoe behoren, voor zover wij kunnen nagaan ook kantoorgebouwen, die in bepaalde omstandigheden volgens de plannen niet zijn toegestaan. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn ook geen kantoorachtige bedrijven opgenomen, dit i.v.m. de aanbevelingen uit de Rapportage Externe Veiligheid. Dit doet geen recht aan de huidige situatie en betekent wederom beperking van flexibiliteit. Reden waarom wij graag hierover met u in overleg treden teneinde tot aanpassing van de plannen te geraken.

Waterhuishouding

Het beleid dat het regenwater of moet worden geïnfiltreerd of naar open water in het gebied moet worden gebracht is voor het Heemskerkse deel geen probleem. Echter de conclusie dat er een extra sloot nodig is, is niet juist. Als het gebied in zijn totaliteit beschouwd wordt, is er nu al genoeg open water aanwezig om de hoeveelheid regenwater op het Heemskerkse deel op te vangen en geleidelijk af te voeren naar de omgeving.



Tevens wordt er, in het kader van het groen- en waterplan, een meer ten oosten van Corus aangelegd. Dit meer krijgt in de huidige berekeningen niet voldoende water. Als Corus meer water zou gaan aanvoeren dan is dat geen probleem aangezien er een gebrek is aan water in het gebied. Het groen- en waterplan voorziet onder andere in het verdelen van het schaarse aangeboden water. Conclusie is dat er in het bestemmingsplan zou moeten staan dat Corus het regenwater in het noordelijk gebied moet infiltreren of afvoeren naar bestaand open water. Daarmee wordt voldaan aan het beleid van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Het verhogen van het huidige grondwaterpeil heeft ingrijpende consequenties voor Corus. Dit betreft zowel de mogelijkheid tot berging van regenwater als het feit dat er dan instroming in o.a. kelders en de ruwizerputten zal kunnen plaatsvinden. In natte perioden zijn er nu al problemen bij de Koudband 2, Warmband 2 en Oxystaalfabriek 2. Verdere verhoging van het grondwaterpeil zal tot hoge kosten leiden omdat er dan maatregelen moeten worden genomen om de bedrijfszekerheid van onze installaties te kunnen garanderen.

Wij verzoeken u bovenstaande zienswijzen in de ontwerp-bestemmingsplannen te verwerken. Graag treden wij met u in gesprek om een en ander nader toe te lichten.

Een gelijkkluidende brief hebben wij verzonden aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Beverwijk en Heemskerk.

Hoogachtend,

Corus Staal BV

drs J.F.M.M. Goossens
Manager Regional Affairs

BIJLAGE 2 SCHRIFTELIJKE OVERLEGREACTIES



Nr.: 2009/38560 Ontv.: 5-6-2009

Afd: STAZ/RUIM&GRON Gemeente Beverwijk

Burgemeester en wethouders van Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJKPWN Waterleidingbedrijf
Noord-Holland

Hoofdkantoor

Bezoekadres:

Rijksweg 501

Velsersbroek

T 023 541 33 33

F 023 525 61 05

E pwn@pwn.nl

I www.pwn.nl

Bijlage(n)

Datum
4 juni 2009Ons kenmerk
2009003100

Uw kenmerk

Doorkiesnr.
023-5413649Onderwerp
voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"

Geacht college,

Wij hebben kennisgenomen van het feit dat voor het gebied "Industrieterrein Corus" een voorontwerp bestemmingsplan en een plan-MER ter visie zijn gelegd.

Het verwondert ons dat PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland niet bij het vooroverleg ex artikel 3.1.1 BRO is betrokken. PWN is belanghebbende bij dit plan; als drinkwaterbedrijf, met een productiebedrijf binnen het plangebied, en als beheerder (in opdracht van de provincie Noord-Holland) van het direct aangrenzende Noordhollands Duinreservaat.

De tijd is op dit moment te kort om de plannen voldoende te kunnen beoordelen.

Zodra het plan als ontwerp ter inzage is gelegd, zullen wij mogelijk een zienswijze indienen.

Hoogachtend,
PWN Waterleidingbedrijf Noord-HollandIr. P.W. Veel
Sectormanager Natuur en Recreatie

VERZONDEN OP
- 3 JUN 2009



Gemeente Velsen
De heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier
- 4 JUNI 2009
ROE
109.003585

Datum
2 juni 2009

Uw kenmerk
U 09.001776

Contactpersoon
E. Swolfs

Onderwerp
Artikel 3.1.1 Reactie BP
Industrieterrein Corus

Registratienummer
09.15688

Doorkiesnummer
0299-39 14 32

Geachte heer Kloosterman,

Op 23 april mochten wij van u de drie voorontwerpbestemmingsplannen Industrieterrein Corus ontvangen in het kader van het artikel 3.1.1 vooroverleg BRO. Het industrieterrein Corus strekt zich uit over grondgebied van gemeente Velsen, Beverwijk en Heemskerk. De inhoud van de bestemmingsplannen is op elkaar afgestemd en gemeente Velsen heeft een coördinerende rol in de totstandkoming van de plannen. Onze reactie is daarom gericht aan de gemeente Velsen, maar betreft het gehele plangebied.

Wij hebben reeds eerder onze opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan gegeven (aan RBOI - Rotterdam) en in kopie aan de gemeente verzonden. Wij hebben gezien dat al onze opmerkingen zijn verwerkt in het plan, maar maken van deze gelegenheid gebruik om enkele aanvullende opmerkingen te maken.

In onze eerdere reactie op het bestemmingsplan hebben wij erop gewezen dat er voor het nog te ontwikkelen deel BPY-Noord (Heemskerk) in 2004 een uitgebreide waterparagraaf is opgesteld. Ons verzoek om deze waterparagraaf integraal als bijlage op te nemen in het bestemmingsplan is dan ook overgenomen. Op pagina 30 wordt echter het volgende gesteld: *"De informatie in de betreffende waterparagraaf is niet langer actueel, de aanleg van de zogenaamde tussensloot wordt namelijk niet uitgevoerd."* Wij vragen ons af wat de reden is van het schrappen van de Tussensloot en welke gevolgen dit heeft voor de overeenkomst welke is gesloten tussen Corus, PWN en de gemeente Heemskerk welke in de waterparagraaf wordt genoemd? Kunt u ons hierover informeren?

In aanvulling hierop wijzen wij erop dat de Tussensloot in het (water)ontwerp van BPY-Noord een belangrijke waterhuishoudkundige functie vervulde. De ontwikkelingen in de omgeving (bijvoorbeeld: het schrappen van de Duinzoombeek, aanleg van het duinmeer in het kader van het Groen- en Waterplan en de Westelijke Randweg) hebben er inderdaad toe geleid dat het ontwerp uit de in 2004 opgestelde waterparagraaf op sommige punten achterhaald is.



Datum
2 juni 2009

En uiteraard is het mogelijk dit ontwerp aan te passen, maar daarbij blijven de *uitgangspunten en randvoorwaarden* uit de waterparagraaf wat het hoogheemraadschap betreft overeind staan. Het betreft dan met name het zoveel mogelijk handhaven van de huidige situatie waarbij hemelwater vrij kan infiltreren in de bodem en het beperken van de afvoerpieken vanaf de nieuw verharde oppervlakken. Ook de behandeling van hemelwater dat op potentieel vervuilde oppervlakken valt verdient hierbij de nodige zorg. Wij willen u daarom verzoeken het hoogheemraadschap bij de nadere invulling van het gebied te betrekken, zodat ook in het nieuwe ontwerp zonder eventuele Tussensloot de waterhuishoudkundige belangen geborgd worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen kunt u op bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met dhr. E. Swolfs van onze afdeling Planvorming.

Hoogachtend,

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,
Hoofd van de afdeling Planvorming,
Voor deze,
Hoofd van het cluster Planadvies,
Voor deze,

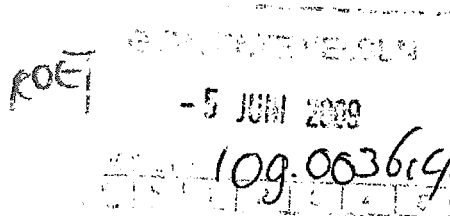
Mevrouw A.A. Beems-Kuin
Coördinator van het cluster Planadvies



Kamer van Koophandel Amsterdam
De Ruyterkade 5
Postbus 2852 1000 CW Amsterdam
T 020 531 4000 F 020 531 4799
www.kvk.nl

3

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Velsen
t.a.v. de heer H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



uw kenmerk

ons kenmerk
09u.091

datum
3 juni 2009

bijlagen

onderwerp
overleg ex artikel 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Industrierrein
Corus

e-mail
gberge@amsterdam.kvk.nl

Geacht College,

Onlangs ontvingen wij van u, mede namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, de drie voorontwerpen van de bestemmingsplannen 'Industrierrein Corus'.

Algemeen

Wij hebben met specifieke aandacht gekeken naar deze voorontwerpen. De plannen hebben immers betrekking op een uniek industriegebied in Nederland. De meest voorname gebruiker, Corus, is de motor van de economie in de IJmond. De bestemmingsplannen moeten in onze ogen dan ook **zo flexibel mogelijk** worden opgesteld binnen de kaders van de wet en regelgeving. Het is voor Corus, en dus voor de economie in de IJmond van groot belang, dat zij op eigen terrein zo min mogelijk te kampen heeft met ruimtelijke beperkingen.

In de plannen geeft u aan dat u –binnen de milieuraandvoorwaarden- streeft naar behoud en verdere ontwikkeling van de bedrijvenfunctie van het gebied. Een uitstekend streven, waar u in onze ogen grotendeels in geslaagd bent. Toch doen wij bij deze enkele relevante verbetervoorstellen, die ten goede komen aan de ruimtelijke mogelijkheden van het bedrijfsleven in het gebied. Wij verzoeken u deze voorstellen over te nemen.

Bestemmingen

Voor een groot deel van het terrein geldt de bestemming Bedrijven met aanduiding "Staalproducerend bedrijf", waar vestiging van activiteiten mogelijk is tot en met milieucategorie 6.

Voor enkele delen van het terrein zijn echter andere bestemmingen of bestemmingen met andere aanduidingen opgenomen. Deze gebiedsdelen zijn bestemd op grond van het huidige gebruik zonder rekening te houden met het mogelijke toekomstige gebruik door Corus als 'Staalproducerend bedrijf met aanverwante activiteiten'.

Dit is een beperking van het gebruik van deze delen van het industrierrein ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Hiermee legt u deze delen van het plangebied een onnodige gebruiksbeperking op. Er wordt immers geen ander ruimtelijk belang gediend.

Ook milieuhygiënisch bestaat voor deze bestemmingen met specifieke aanduidingen geen noodzaak, omdat dit belang voldoende is geregeld in de milieuwetgeving en daarop gebaseerde zonering. Datzelfde geldt voor veiligheidsaspecten.

Wij verzoeken u dringend in de volgende gevallen de bestemming Bedrijven met de aanduiding "Staalproducerend bedrijf met aanverwante activiteiten" toe te passen:

- De Staalhaven is in afwijking van het vigerende plan bestemd als Water. Dit beperkt Corus in de mogelijkheden voor dit gebied in de toekomst. Bij het verdwijnen van functies die gebruik maken van het betreffende gebied als verkeersader of als lozingsgebied zou dit als industriegebied ingezet moeten kunnen worden.
- De inham bij de P&H steiger heeft eveneens de bestemming Water gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming Basisindustrie. Uitbreiding van Buka 2 wordt onder het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Ditzelfde geldt voor de, door Corus gewenste, uitbreiding van Buka 3.
- De bestemming Verkeer en de bestemming Bedrijven met aanduiding "Railvervoer" sluiten uit dat Corus, op eigen terrein nota bene, wegen of sporen kan verbreden, vergroten of verleggen. Dit is een onnodige beperking, die door Corus gewenste wijzigingen in de bedrijfsvoering in de weg staat.
- Ook de weergegeven bestemming Groen, met uitzondering van de afgeschermd zone rondom de Zeestraat, dient geen ander doel en gaat voorbij aan doelmatig gebruik en aan uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden.

Het opleggen van maatbestemmingen beperkt de zittende bedrijven in hun bedrijfsvoering. Hiermee maakt u doelmatig gebruik, flexibiliteit en intensief ruimtegebruik onmogelijk.

Hoogtebepalingen en bebouwingspercentages

Wij verzoeken u in de passages over hoogtebepalingen vrijstellingsbevoegdheden voor het college van B&W op te nemen. De ingezette hoogtebepalingen voldoen voor dit moment. Mogelijke nieuwe, voor de bedrijfsvoering, noodzakelijke plannen om hier van af te wijken, worden met 'harde' hoogtebepalingen onmogelijk gemaakt.

Daarnaast gaan wij er van uit dat de opgenomen hoogtebepalingen voor schoorstenen ook gelden voor in gebouwen geïntegreerde schoorstenen.

Ook zijn de maximale bebouwingspercentages niet in het gehele gebied gelijk. Naar de rand van het industrieterrein neemt de toegestane bouwdichtheid af. Deze dalende percentages naar de randen moeten echter wel overeenkomen met de aard van het industrieterrein. Wij verzoeken u dan ook op dit punt specifieke vrijstellingsmogelijkheden in te passen, als daar door de gebruiker om wordt gevraagd. Zo bevordert u intensief ruimtegebruik.

Bevi-inrichtingen

Volgens de voorontwerpen mogen er geen nieuwe Bevi-inrichtingen worden gevestigd. Het toestaan van dit type inrichtingen wordt geregeld in een andere wetgeving. Tevens wordt vanuit milieuhygiënische overwegingen soms voorgeschreven, installaties te realiseren die wel onder Bevi-inrichtingen kunnen vallen, zowel bij staalactiviteiten als bij daartoe behorende activiteiten. Uit bijlage 3 van de voorontwerpen, het Arcadis rapport, blijkt niet dat deze inrichtingen niet zouden passen.



Kantoren

Binnen het type bedrijvigheid vallend in de milieucategorie 1 tot en met 4 worden functies uitgesloten, die een mens aantrekkende werking hebben. Kantoorgebouwen zijn dus volgens de voorontwerpen niet toegestaan. Wij begrijpen dat deze functie niet op het hele terrein is toe te staan. Volledige uitsluiting beperkt de gebruiksmogelijkheden van bedrijven, waarbij kantoren ondersteunend zijn aan het bedrijfsproces. Wij verzoeken u dit type bedrijvigheid op aangewezen plekken toe te staan.

Verleggen geluidszone

In de nieuwe bestemmingsplannen verlegt u de geluidszone in vergelijking met de zonering in de vigerende plannen. De gevolgen hiervan zijn niet duidelijk. Wij verzoeken u om geen zonewijziging toe te passen, voordat een deugdelijke onderbouwing van de noodzaak van deze zonering is gegeven.

Afsluitend willen wij u attenderen op het feit dat de IJmondgemeenten sinds 1997 onderdeel zijn van het aandachtsgebied van de Kamer van Koophandel Amsterdam. Wij verzoeken u dit door te voeren in uw adressering.

Wij gaan ervan uit dat u onze concrete opmerkingen verwerkt en zien het resultaat hiervan graag in de definitieve bestemmingsplannen tegemoet.

Hoogachtend,

H.E. van Baasbank
algemeen directeur

ROE

GEMEENTE VELSEN

- 3 JUNI 2009

 INCEK.NP. 109.003539
 B 8 1 2 5 1 9

gasunie

2

Het college van Burgemeester en
wethouders der gemeente Velsen
t.a.v. Dhr. H. Kloosterman
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E g.a.westmaas@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
28 mei 2009

Doorkiesnummer
(0182) 62 33 08

Ons kenmerk
TAJW 09.2484

Uw kenmerk
no. U 09.001776

Onderwerp
Voorontwerp-bestemmingsplan Industrierrein Corus

Geachte heer Kloosterman,

Naar aanleiding van uw brief van 22 april jongstleden, waarmee u, ook namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u mee dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

In het gebied waarop dit plan betrekking heeft, ligt een drietal gastransportleidingen en een transportleiding die in gebruik is voor de afvoer van stikstof van ons bedrijf alsmede een bij ons in beheer zijnde gastransportleiding van Q8. De gastransportleiding van Q8 is echter in haar geheel niet in het plan opgenomen.

Wij doen u hierbij de plankaart van de gemeente Heemskerk, de plankaarten 1 van 3 en 2 van 3 van de gemeente Beverwijk en plankaart 1 van 3 van de gemeente Velsen weer toekomen waarop de ligging van de Q8-leiding in groen is aangegeven. Wij verzoeken deze leiding aanvullend in het plan op te nemen.

Wanneer u voor het onderhavige gebied over digitale informatie van deze leiding wenst te beschikken, kunt u hieromtrent een schriftelijk verzoek indienen bij ondergetekende;
m.w.roest@gasunie.nl

In paragraaf 4.3.4. "Externe veiligheid" van de toelichting wordt referte gemaakt naar het onderzoeksrapport Arcadis, d.d. 13 feb. 2008. Hierin gaat men voor wat betreft de veiligheidsafstanden die horen bij aardgastransportleidingen nu nog uit van de vigerende circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zoneringregeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

Datum: 28 mei 2009

Ons kenmerk: TAJW 09.2484

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan Industrierrein Corus

Wanneer we uitgaan van het nieuwe EV-beleid komen we tot de volgende afstanden.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerpdruk in bar	Belemmerde strook	1 % Letaliteitsgrens *	100 % Letaliteitsgrens *
A-538	18"	66,2	5 meter	240 meter	110 meter
A-538-06	18"	66,2	5 meter	240 meter	110 meter
A-611	8"	66,2	5 meter	120 meter	60 meter
A-620	24"	66,2	5 meter	260 meter	140 meter
Q8	10"		5 meter	150 meter	70 meter

Toelichting 1% letaliteitsgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

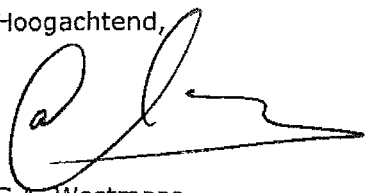
Toelichting 100% letaliteitsgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

Wij verzoeken u binnen hoofdstuk 4.3.4. "Externe Veiligheid" van de toelichting melding te maken van het nieuwe op handen zijnde externe veiligheidsbeleid.

In artikel 8 "Leidingen" lid 8.4 "Aanlegvergunning" van de voorschriften wordt het indrijven van voorwerpen in de bodem slechts dan aanlegvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,5 Meter. Ons inziens is deze regeling onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen, omdat de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen. Tevens bestaat de kans bestaat dat door het niet vergunningplichtig stellen van deze categorie werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-melding niet (meer) noodzakelijk is. Wij verzoeken u derhalve het bovenbedoelde lid niet diepte afhankelijk te maken.

Hoogachtend,



G.A. Westmaas

Medewerker Juridische Zaken West

Bijlage: plankaart

Heemskerk: blad 1 van 3

Beverwijk: bladen 1 van 3 en 2 van 3

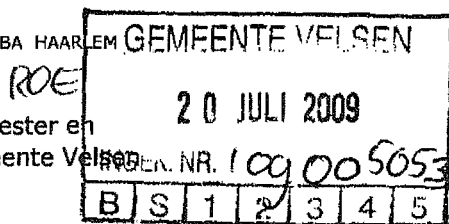
Velsen: blad 1 van 3



VROM-Inspectie
*Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer*

> Retouradres Postbus 1006 2001 BA HAARLEM

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regio afdeling Noord-West
Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA HAARLEM
www.vrom.nl

Contactpersoon
De heer E. Bartels
T 023-5150744
F 023-5150777

Datum 16 juli 2009
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Industrieterrein Corus";
dossiernummer: 2009D005467

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Uw kenmerk
U 09.001776

Kopie aan
Provincie Noord-
Holland/SHV/VO
Rijkswaterstaat, dienst
Noord-holland

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Industrieterrein Corus", mede namens de gemeenten Beverwijk en Heemskerk, ontvangen op 27 april 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Noord-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen en voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Plankaart

Op blad 2 van de plankaart van Velsen is een waterkering aangegeven, die direct ten noorden van de Noordersluisweg ligt, in westelijke richting loopt en aansluit op de waterkering bij het gemaal. Op blad 1 van de plankaart ontbreekt deze waterkering. De plaats van deze waterkering is op de als bijlage 1 hierbij gevoegde tekening aangegeven.

Ik verzoek u deze waterkering op blad 1 van de plankaart van Velsen toe te voegen.

Toelichting

3. Beleidskader

Het beleidskader is niet volledig. Een deel van het waterbeleid is ondergebracht in § 4.8 Waterhuishouding. Naar mijn mening verdient het aanbeveling in dit hoofdstuk een integraal beleidskader op te nemen en daarin ook het Europees beleid een plaats te geven.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Voor wat de aandachtsgebieden van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat betreft, is voor dit plan de Kaderrichtlijn Water van belang. De doelstelling van deze kaderrichtlijn is breder, dan in § 4.8 is beschreven. Ik zal de doelstelling hieronder samenvatten.

De kaderrichtlijn heeft tot doel landoppervlaktewater, overgangswater, kustwateren en grondwater te beschermen om:

1. van water afhankelijke ecosystemen in stand te houden en te verbeteren;
2. de beschikbaarheid van water veilig te stellen en het duurzaam gebruik te bevorderen;
3. het aquatisch milieu in stand te houden en te verbeteren door het voorkomen van verontreiniging;
4. de gevolgen van overstroming en droogte te beperken.

Deze kaderrichtlijn, die in § 4.8 aan de orde komt, moet onderdeel zijn van het gemeentelijk beleid en derhalve ook van het ruimtelijk beleid op grond van het Nationaal Bestuursakkoord Water, dat op 25 juni 2008 onder andere in verband met de implementatie van deze richtlijn is geactualiseerd en in eerdergenoemde paragraaf is beschreven.

3.1 Rijksbeleid

De beschrijving van het rijksbeleid kan naar mijn mening niet beperkt blijven tot de Nota Ruimte. Voor dit plangebied zijn de Vierde Nota Waterhuishouding en de Nota Mobiliteit eveneens relevant.

Vierde Nota Waterhuishouding

De beleidsdoelstelling van de Vierde Nota Waterhuishouding is het in stand houden of tot stand brengen van duurzame en veilige watersystemen.

De Vierde Nota zal naar verwachting in december 2009 worden vervangen door het Nationaal Waterplan. Het Nationaal Waterplan zal het beleid uit de Vierde Nota versterkt voort zetten. Het beleidsdoel is het realiseren of in stand houden van duurzame en klimaatbestendige watersystemen.

Bij de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen zullen de wateraspecten een zwaarder belang in de afweging moeten krijgen, dan onder het beleid van de Vierde Nota het geval is. Dit is noodzakelijk om op de korte en de lange termijn te kunnen blijven beschikken over duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Het ontwerp voor het Nationaal Waterplan is in te zien en te downloaden op de site van het inspraakpunt www.inspraakpunt.nl onder afgeronde procedures. Ik adviseer u het Nationaal Waterplan bij de verdere ontwikkeling van dit plan te betrekken.

Nota Mobiliteit

De Nota Mobiliteit geeft de volgende beleidsdoelen aan:

1. het verbeteren van de internationale bereikbaarheid;
2. het verbeteren van de interne en onderlinge bereikbaarheid van de nationale stedelijke netwerken en economische kerngebieden;
3. een goed functionerend systeem voor het vervoer van personen en goederen als essentiële voorwaarde voor economische ontwikkeling;
4. het inzetten op proces- en technologie-innovatie ter realisering van de beleidsdoelen.

De uitgangspunten bij het realiseren van deze beleidsdoelen zijn betrouwbare reistijden, vlotte en veilige verkeersafwikkeling binnen de (inter)nationale wettelijke en beleidsmatige kaders van milieu en leefomgeving.

Deze nota bevat in de hoofdstukken 6 Veiligheid en 7 Leefomgeving ook beleid met betrekking tot verkeer, vervoer en verkeersveiligheid voor de decentrale overheden en is daarom in dit kader van belang.

In deze toelichting ontbreekt een paragraaf Verkeer en Vervoer. In deze paragraaf zal aan de orde moeten komen:

1. de ontsluiting van het plangebied voor de diverse categorieën weggebruikers en het openbaar vervoer;
2. de verkeersproductie van het plangebied;
3. de afwikkeling van het verkeer binnen het plangebied, op de ontsluitende wegen en de aansluitingen op het hoofdwegennet;
4. de verkeersveiligheid op de infrastructuur.

Externe Veiligheid

Over de QRA van Corus staat in het Bevi saneringsplan van de provincie NH volgende passage:

In 2008 is een veiligheidsrapport (VR) opgeleverd, onderdeel van dit VR is een QRA. Deze QRA rekent uit dat de 10-6 risicocontour over de terreingrens van Corus loopt en over geen enkel kwetsbaar object heengaat. De Provincie Noord-Holland heeft de QRA beoordeeld als niet volledig en niet correct. Tevens is aan Corus aangegeven welke gegevens ontbreken en dat deze voor 1 mei 2009 moeten worden aangeleverd.

Met deze nieuwe aangepaste QRA (waar volgens mij geen rekening is gehouden in het voorliggende BP) is het zo dat de risicocontour meer verandert dan tot op heden is aangenomen en bestaat de kans dat bestaande kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour vallen. Ook kunnen er geprojecteerd kwetsbare objecten binnen de contour gaan vallen. Tevens kunnen er diverse beperkt kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour van Corus liggen (kantoren ten oosten van Corus-terrein, kantoor/kantine ENCI, restaurant op sluiscomplex). Dit dient nog nader onderzocht te worden.

De aangepaste QRA is binnenkort te verwachten. Nadat deze op juistheid is gecontroleerd kan een 10⁻⁶ contour worden afgeleid en bekeken worden of er sprake is van een sanerings situatie.

In het plangebied bevinden zich ondergrondse, en bovengrondse buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor deze buisleidingen zijn, afhankelijk van de vervoerde stoffen, richtlijnen opgenomen in de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" (VROM, 1984) en de circulaire "Bekendmaking van voorschriften ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1, K2 en K3 categorie" (VROM, 1991). Momenteel wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (AMvB Buisleidingen) opgesteld. Naar verwachting treedt de AMvB Buisleidingen in 2009/2010 in werking. Met de inwerkingtreding worden voornoemde circulaire's ingetrokken. De AMvB Buisleidingen gaat uit van de systematiek zoals die in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) wordt toegepast. Dit betekent dat voor het plaatsgebonden risico (PR) de 10⁻⁶ contour dient te worden berekend. Tevens moet het groepsrisico (GR) bij het ruimtelijk besluit worden betrokken.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Daarnaast voorziet het voorgenomen beleid in het aangeven van een zogenaamde belemmeringenstrook van ten minste 5 meter aan weerszijden van een buisleiding. Op deze strook is dan, overeenkomstig het nieuwe beleid, een aanlegvergunningsteisel van toepassing. Binnen de belemmeringenstrook is geen bebouwing toegestaan, behoudens ontheffing van burgemeester en wethouders. Dit bouwverbod is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Een ontheffing kan worden verleend, voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegepast. Na inwerkingtreding van de AMvB Buisleidingen zullen, binnen de in de AMvB Buisleidingen aangegeven termijn, bovengenoemde aspecten in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Verder verzoek ik de aanwezige buisleidingen in het gebied nader te specificeren op de plankaart en in de voorschriften.

Luchtkwaliteit

Ik stel voor dat bij het bestemmingsplan rekening gehouden wordt met de uitkomsten van het nu lopende RIVM-onderzoek, waarvan de afronding september 2009 wordt verwacht.

Op pagina 20 van de toelichting staat halverwege onder het kopje Conclusie Externe Veiligheid de zinsnede: Om te waarborgen dat in de toekomst ...

Ik neem dat aan dat u met "waarborgen" bedoelt "voorkomen". Ik verzoek u dat werkwoord als zodanig te vervangen.

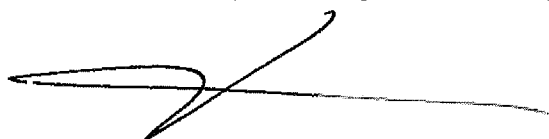
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering

Datum
16 juli 2009

Kenmerk
20090035731-EB-NW

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, alsmede aan de rijksdiensten die opmerkingen hebben gemaakt.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur regio Noord-West,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'H' and 'P' followed by a long horizontal stroke.

ir. H.P. de Vries

Petra Bodenstaff

Van: Hans Kloosterman
Verzonden: maandag 25 mei 2009 14:28
Aan: Petra Bodenstaff
Onderwerp: FW: Doorgest.: Bestemmingsplan industrieterrein Corus

Bijlagen: Corus terrein WRK Leidingen.dgn; Marcel Es, van.vcf; Marcel Es, van.vcf



Corus terrein WRK
Leidingen.dg...



Marcel Es, van.vcf
(646 B)



Marcel Es, van.vcf
(646 B)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Marcel Es, van [mailto:Marcel.van.Es@waternet.nl]
Verzonden: maandag 25 mei 2009 13:58
Aan: Hans Kloosterman
Onderwerp: Doorgest.: Bestemmingsplan industrieterrein Corus

Marcel van Es
Waternet
Assetbeheerder Transport
020-6086529
06-51527952
e mail : marcel.van.es@waternet.nl

>>> Marcel Es, van 25-05-2009 13:21 >>>
hr Kloosterman

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij een digitaal bestand van onze watertransportleidingen op het Corus terrein.
Kunt u deze trace's opnemen in het bestemmingsplan met een dubbelbestemming?
Mochten er nog vragen zijn , dan hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet

Marcel van Es
Waternet
Assetbeheerder Transport
020-6086529
06-51527952
e mail : marcel.van.es@waternet.nl

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam.

De informatie verzonden in dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Waternet staat niet in voor de juiste overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance of the content of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Waternet is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

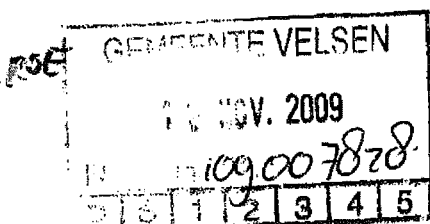
Datum 10 NOV. 2009

Ons kenmerk 2009-67823

Onderwerp voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"
Reactie in het kader van art. 3.1.1. Bro

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Burgemeester en Wethouders
van Velsen
Postbus 465
1970 AL IJMUIDEN



Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) div.

Behandeld door J.A. Oortman Gerlings
E-mail gerlingsj@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 4680

Uw kenmerk U 09/1776

VERZONDEN 11 NOV 2009

Geacht College,

Wij ontvingen uw verzoek het voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus" te beoordelen.

Gelet op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is onze beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het Overgangsdokument geldend streekplanbeleid en de Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland 2009.

Planinhoud

Het bestemmingsplan omvat het in de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen gelegen industrieterrein Corus.

Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Externe veiligheid

Voor het aspect externe veiligheid hebben wij het voorontwerpbestemmingsplan beoordeeld op de volgende onderdelen.

1. Zijn alle risicobronnen goed in kaart gebracht?
2. Is het plan opgesteld conform Bevi?

3. Past het plan bij het risico dat wordt veroorzaakt door de aanwezige bedrijven en activiteiten die het plan toestaat?

1. *Zijn alle risicobronnen goed in kaart gebracht?*

Niet alle risicobronnen zijn in kaart gebracht. Ook ontbreekt er informatie bij bepaalde risicobronnen, of is de informatiebron niet actueel. In dit plan ontbreken de volgende risicobronnen:

- Windturbines - aan de westelijke zijde van het plangebied zijn windturbines aanwezig of gepland. Deze windturbines behoren niet tot het plangebied. De risicocontouren en de effectgebieden van deze windturbines kunnen wel over het plangebied liggen. Dit ontbreekt in het plan.
- Springstoffen - Bij Corus zijn springstoffen aanwezig. De vergunning wordt aangepast op dit onderwerp. Corus heeft kenbaar gemaakt welke hoeveelheid daar in de toekomst zal worden opgeslagen. De bijbehorende effectafstand moet worden vastgelegd in het plan.
- Transport gevaarlijke stoffen over water – voor het Noordzeekanaal is al bekend in het kader van het opstellen van het Basisnet dat het plasbrandaandachtsgebied op 30 meter ligt vanuit de oever.
- Transport gevaarlijke stoffen over het spoor – informatie over het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor ontbreekt.

Voor de volgende risicobronnen is de informatie niet actueel/voldoende:

- Transport gevaarlijke stoffen door buisleidingen – in het plan is enkel aangegeven waar leidingen liggen en of het onder- of bovengrondse leidingen betreft. Informatie over de inhoud van de leidingen met betrekking tot gevaarlijke stoffen en de bijbehorende risico-afstanden ontbreekt.
- Voor hoge druk aardgasleidingen adviseert VROM om niet meer uit te gaan van de afstanden die zijn genoemd in de Circulaire zonering langs hoge druk aardgasleidingen. VROM adviseert om door de Gasunie risicoberekeningen te laten uitvoeren bij planvorming rondom hoge druk aardgasleidingen.
- Voor de risico's van de aanwezige Bevi-bedrijven is het niet bekend van welke informatie gebruik is gemaakt. De QRA van Corus dateert bijvoorbeeld uit 2001. Een QRA mag niet ouder zijn dan 5 jaar. Dat betekent dat de bestaande QRA niet kan worden gebruikt voor dit plan.

2. *Is het plan opgesteld conform Bevi?*

In artikel 13 van het Bevi staat dat bij o.m. een bestemmingsplan het bevoegde gezag het groepsrisico dient te verantwoorden. De verantwoording is niet opgesteld conform Bevi. Hetgeen kennelijk als verantwoording is bedoeld is te summier om te beschrijven wat er aan ontbreekt. In elk geval de volgende punten behoeven verduidelijking.

Toekomstige ontwikkelingen

Het bestemmingsplan staat zowel vestiging van Bevi bedrijven toe, als de vestiging van grote kantoren (kwetsbare objecten). Derhalve worden bedrijven uitgesloten die een mensaantrekkende werking hebben (zoals zelfstandige kantoren en detailhandel). Vestiging van nieuwe Bevi-bedrijven wordt ook uitgesloten.

Niet duidelijk is:

- hoe wordt omgegaan met uitbreiding van bestaande Bevi-bedrijven?
- hoe wordt omgegaan met bijvoorbeeld splitsing van bestaande Bevi-bedrijven in twee of meer Bevi-bedrijven?
- hoe wordt omgegaan met een mogelijke afsplitsing van een bedrijfsonderdeel van een Bevi-bedrijf dat een zelfstandig kantoor wordt?
- In het Noordgebied is de mogelijkheid opengehouden om grotere transportbedrijven te vestigen (blz 7). Consequentie hiervan kan zijn dat daarmee vestiging Bevi bedrijven wordt mogelijk gemaakt. Grotere transportbedrijven beschikken in veel gevallen over opslagen met gevaarlijke stoffen in emballage. Als dit meer bedraagt dan 10 ton, is deze activiteit Bevi-plichtig. Hoe worden Bevi-bedrijven hier dan uitgesloten?
- Wat wordt de bestemming van het terrein waar DSM Agro nu nog gevestigd is?

Tenslotte geldt hier dat het advies van de regionale brandweer ontbreekt.

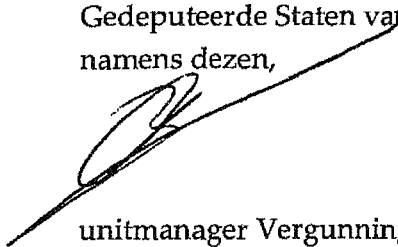
3. *Past het plan bij het risico dat wordt veroorzaakt door de aanwezige bedrijven en activiteiten die het plan toestaat.*

Het plan sluit (nieuwe) kwetsbare objecten niet uit. Kwetsbare objecten kunnen zich vestigen binnen een 1×10^{-6} per jaar contour van een risicovol bedrijf. Dat betekent dat het plan strijdig is met de aanwezigheid van Bevi-bedrijven.



In een bijlage bij deze brief nemen wij opmerkingen van meer technische aard op.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



unitmanager Vergunningen Omgeving
A.G. Brakkee

Bijlage**Opmerkingen behorend bij het advies over het voorontwerpbestemmingsplan
voorontwerp bestemmingsplan "Industrieterrein Corus"**

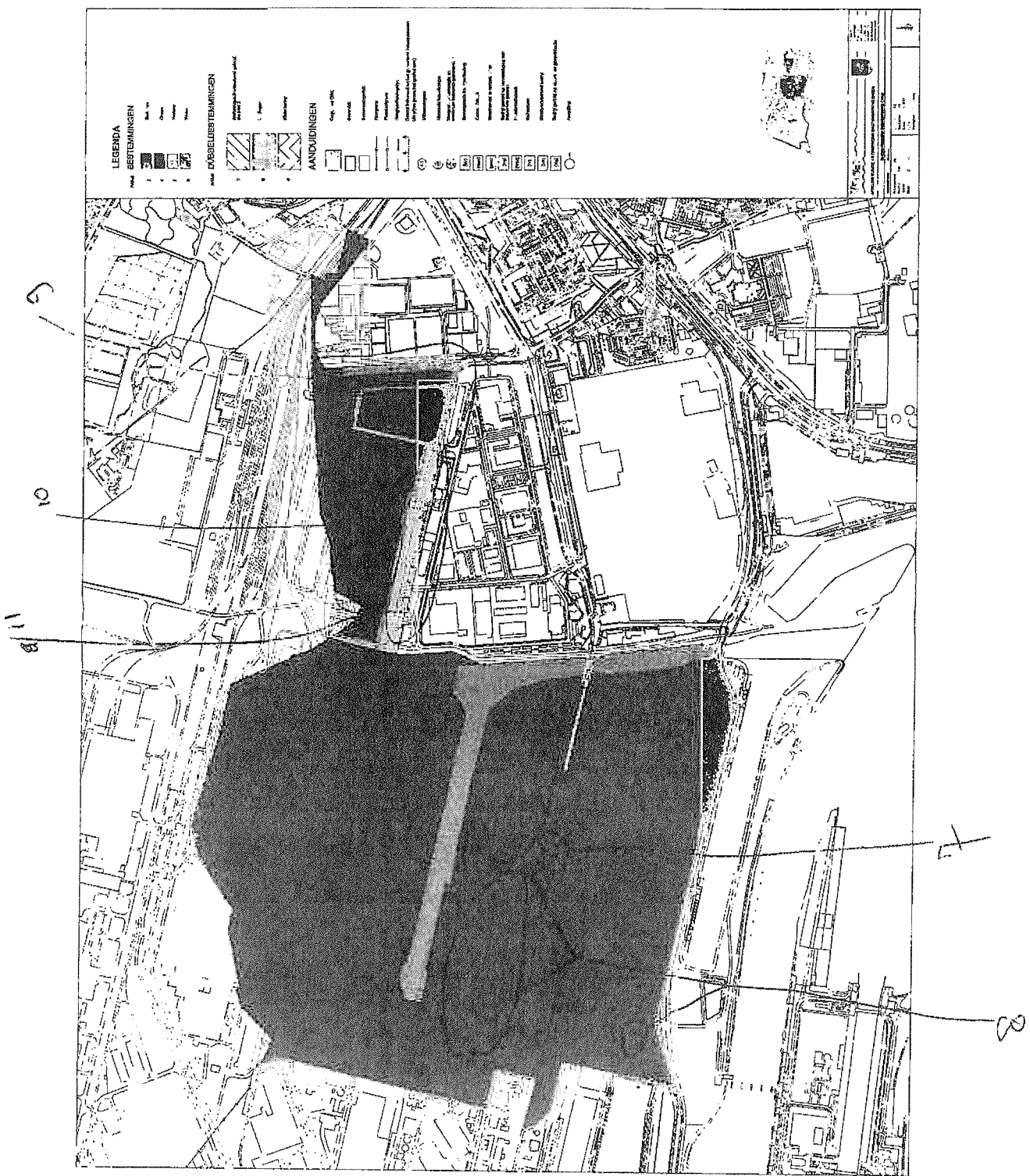
De in het onderstaande overzicht opgenomen volgnummers verwijzen naar de aanduidingen op de bijgaande kopieën. De codes aan het eind van de regels zijn de aanduidingen van terreindelen zoals Corus die aanhoudt.

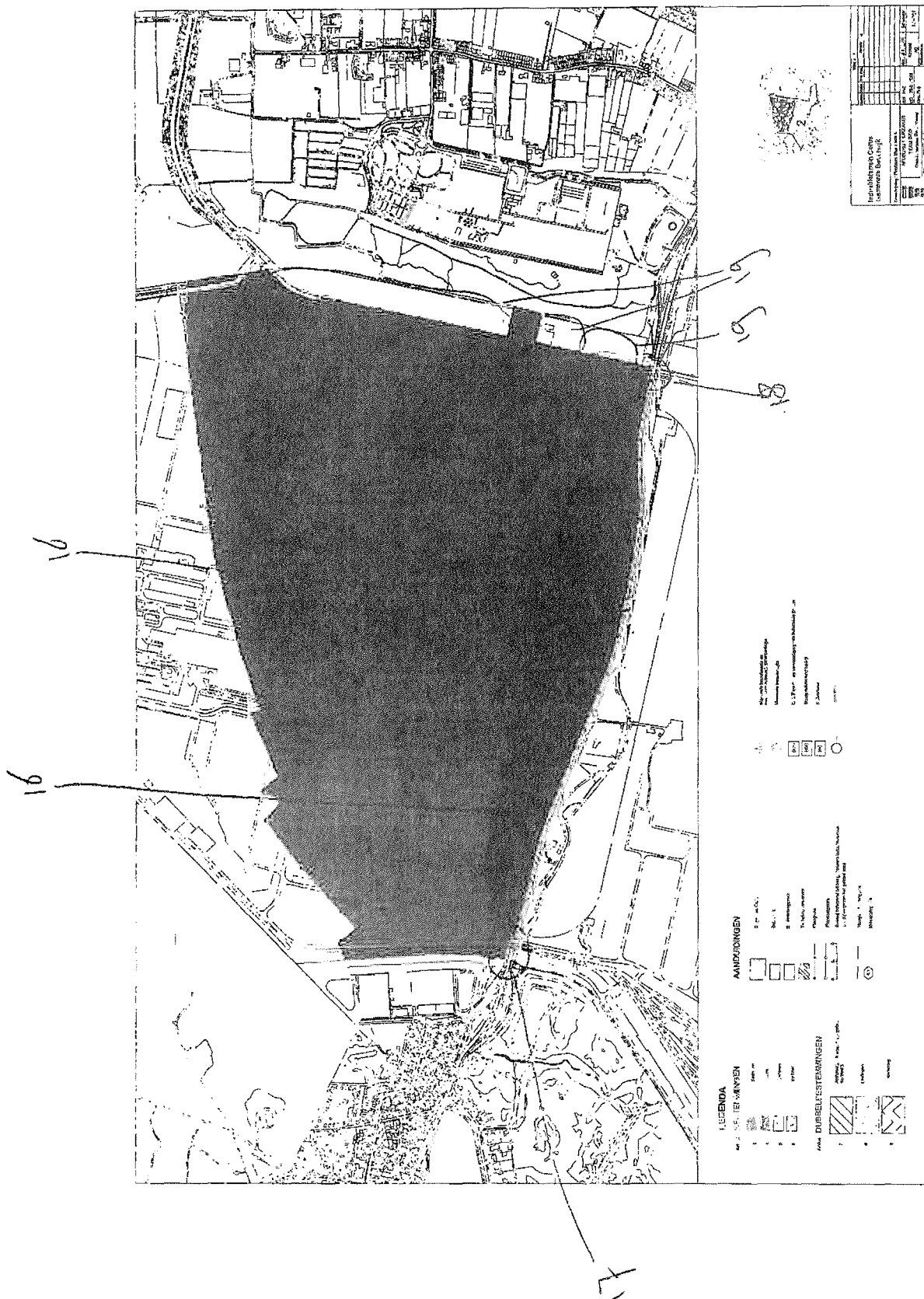
Bij deze beoordeling is hoofdzakelijk gekeken naar de directe effecten vanuit de Wm-vergunning.

- 1 De plangrens op de kaart is kleiner dan de terreingrens van Corus (A0).
- In de SBI-lijst is voor ruwijzer en staalfabrieken een categorie 6 benoemd dit komt nergens voor op de plankaarten en verdere beschrijvingen. Geeft dus een strijdigheid met de huidige activiteiten.
- 2 STEG IJmond; waarom 5.3 ipv 5.1? (dit is de maximale categorie op basis van de SBI-lijst voor dit type act. (E2-E3).
- 3 Hier is de nieuwe energiecentrale van Corus gepland, waarom niet aparte bestemming stg ipv algemeen sta? (E2)
- 4 Een aantal aan Corus gerelateerde bedrijven hebben een 'eigen' bestemming gekregen. Dit beperkt de flexibiliteit op het terrein. Er kan nu niet worden geschoven met activiteiten, terwijl als Corus zelf de activiteit uitvoert het als 'sta' is bestemd en dus meer flexibiliteit biedt. Dit betreft in elk geval de terreinen van Pelt&Hooykaas, Multiserv en Hoekloos/Linde Gas(A3, A4/B4).
Multiserv heeft een deel van het terrein van Corus in gebruik genomen, dit heeft nu nog de bestemming 'sta'.
Bij Multiserv worden de codes 5.1, 5.2 en 5.3 gebruikt terwijl over het gehele terrein vergelijkbare activiteiten plaatsvinden, de SBI-code die voor Multiserv wordt gehanteerd kent alleen maar 4.2 en 5.2 (SBI: 5152.1).
- In artikel 3b en c is in de beschrijving opgenomen dat het maximaal cat.5.1 resp. 5.2 mag zijn en op de plankaarten is categorie 5.3 aangegeven. Welke categorie geldt nu?
- 5 De opslagen zijn hoger dan 20 meter, terwijl voor bebouwing een hoogtebeperking geldt van 20 meter, is dit een probleem (A4).
- 6 Beide gashouders zijn niet op tekening aangegeven terwijl ze wel apart staan benoemd in art 3.2.1.c.
- Type fout in :Legenda deelplan 1 (kaart Velsen): grm Groothandel in metaalertsen

- 7 De bovengrondse transportleiding is niet volledig ingetekend en komt op tekening 1 geheel niet voor.
- 8 De activiteiten van DSM (B(kme)) worden per 31-12-2009 beëindigd, terrein wordt dan in gebruik genomen door Corus, zie ook opmerking 4.
- 9 Waarom is hier specifiek 'leiding' bestemd dit vindt plaats op meer delen van het terrein (K4).
- 10 Waarom Centrale Werkplaats bestemming B en niet B(sta)? (J4)
- 11 Toegangswegen als verkeer bestemd, de overige wegen niet. Het verdient aanbeveling dit onderscheid toe te lichten
- 12 Hoekloos/Linde gas heeft hier een uitbreiding gepland, procedure loopt (E5 + E8/9).
- 13 Waarom Aannemerspark onder B(sta) en niet B? (E6).
- 14 Op kaart van Corus blijkt dit Corusterrein te zijn maar is geen onderdeel van bestemmingsplan, reden? (JK5)
- 15 Ten oosten van bestemmingsplangrens is onlangs een loods gebouwd, Corus terrein?
- 16 In de groenstrook zijn een aantal woningen aanwezig, volgens het plan zijn deze niet toegestaan (E6-G6).
- 17 De grens van het gezoneerde industrieterrein loopt aan de zijde van Wijk aan Zee en aan de zijde van Beverwijk rechtdoor, op de tekening is een insprong richting het viaduct opgenomen. Dit verkleint het gezoneerde industrieterrein..
- 18 Het viaduct aan de zijde van Beverwijk vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan terwijl dit wel onderdeel is van het Corus terrein. In het plan ware inzichtelijk te maken dat de onderdoorgang de functie weg heeft en de bovendoorgang de functie bedrijf (D6/J6).
- 19 De weg aan de oostzijde is een aantal jaar geleden iets verlegd maar valt nu net buiten het plangebied, klopt dit? Dit geldt trouwens ook voor de hele strook langs de oostzijde (J7)
- 20 Waarom gestippelde lijn ipv doorgetrokken lijn, scheiding 20m en 30m. Het is onduidelijk wat de exacte afbakening is. (FGH10).
- 21 Waarom ten hoogste categorie 5.3, zie beschrijving bij PWN terrein: B(wab), daadwerkelijk toepassing van chloorgas?
- 22 Waarom aanvullende bouwregels? (ab) in plankaart hoogte van 20 of 30 meter aangegeven en in beschrijving max. 60 m (GH10).

In de regels voor de bestemming "Water" is niet opgenomen dat hier laad-, los en overslagactiviteiten mogen plaatsvinden. Dit gebeurt wel aan de kades van Corus.







20

22