

2478-37

Veiligstellen drinkwaterwinning Epe- Reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

10 november 2010

provincie

GELDERLAND

Hoofdpunten van het MER

Vitens heeft een vergunning om bij Epe 6 miljoen m³ grondwater per jaar te onttrekken voor de productie van drinkwater.¹ Om de effecten van de grondwateronttrekking terug te dringen wordt schoon oppervlaktewater geïnfiltreerd.² Vitens streeft ernaar in 2015 de effecten van deze grondwaterwinning geheel te compenseren. Hiervoor wil Vitens de infiltratie in het waterwingebied van drinkwaterproductielocatie Epe uitbreiden. Voor de wijziging van de vergunning op grond van de Waterwet wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) doorlopen. Gedeputeerde Staten (hierna GS) van de provincie Gelderland zijn het bevoegde gezag.

Gedeputeerde Staten van Gelderland beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- onderbouwing van de noodzaak voor volledige compensatie van de waterwinning door infiltratie. Van belang is dat hierbij ook inzicht wordt gegeven in:
 - noodzaak voor de winning van grondwater in Epe;
 - de effecten van de huidige winning en infiltratie die compensatie vergen;
- de verschillende mogelijkheden (alternatieven) om de effecten van de grondwaterwinning te compenseren en welke maatregelen mogelijk zijn om negatieve milieueffecten van deze compensatie te mitigeren;
- een hydrologische systeemanalyse van het gebied en de effecten op grondwaterstanden en beekafvoeren door het voornemen;
- de effecten op grond- en oppervlaktewaterkwaliteit;
- de effecten op natuur, landschap en aantasting van het bodemprofiel.

De **samenvatting** is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken geeft GS in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. GS bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van GS in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

¹ Volgens de startnotitie 'Veiligstellen drinkwatervoorziening Epe' is vanwege de effecten op de omgeving de werkelijke onttrekking 4 miljoen m³ per jaar.

² Voor deze infiltratie heeft Vitens een vergunning voor inname van oppervlaktewater en een infiltratievergunning van 2,2 miljoen m³ per jaar.

Achtergrond en besluitvorming

1.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

De startnotitie geeft als doel van het voornemen 'uitbreiding van infiltratie zodat de winning uiterlijk 2015 geheel gecompenseerd is door infiltratie'. Maar de startnotitie gaat niet in op de achtergrond of probleemstelling (waarom moet er gecompenseerd worden). De startnotitie noemt ook dat Vitens de winning wil verduurzamen, maar geeft niet aan wat hieronder wordt verstaan. GS adviseert om in het MER de doelstellingen nader uit te werken en te detailleren. Besteed hierbij o.a. (kort) aandacht aan:

- welke effecten van de winning compensatie vergen;
- de behoefte aan drinkwater in de regio, en de toekomstige ontwikkelingen hierin;
- andere mogelijkheden van drinkwaterproductie, zoals directe zuivering van oppervlakte water of (uitbreiding van) grondwaterwinning elders.

Maak bij de uitwerking en detaillering een onderscheid in:

- beleidsmatige doelstellingen voortkomend uit afspraken met de provincie en andere overheden;
- bedrijfsmatige doelstellingen;
- doelstellingen met betrekking tot minimalisatie van milieueffecten en/of verbeterdoelstellingen voor natuur;
- doelstellingen met betrekking tot duurzaamheid (water-, grondstoffen- en energiegebruik/beheer).

Het is wenselijk om de doelen zo te beschrijven dat ze in twee stadia in het planvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op mate van doelbereik.

1.2 Beleidskader en te nemen besluiten

In de startnotitie staat een opsomming van relevant beleid. Ga in het MER in op de randvoorwaarden die het beleid stelt aan het voornemen. Besteed hierbij ook aandacht aan voorwaarden die worden gesteld aan de onttrekking van oppervlaktewater (door het Waterschap Veluwe).³

Geef in het MER aan hoe afstemming heeft plaatsgevonden met de waterbeheerder over het voornemen.

³ Bijvoorbeeld voorwaarden ten aanzien van de hoeveelheid of periode waarin oppervlaktewater mag worden onttrokken

2. Voorgenomen activiteit en alternatieven

2.1 Algemeen

Om de effecten van de waterwinning op locatie Epe te compenseren wil Vitens de huidige infiltratie van oppervlaktewater verder uitbreiden.

Naast de aspecten die in de startnotitie genoemd worden, dient in de beschrijving van de bestaande situatie, de voorgenomen activiteiten en de effecten aan de orde te komen:

- de geo-hydrologische opbouw van de ondergrond, geschematiseerd tot watervoerende pakketten en scheidende lagen, en de invloed van de stuwingen op doorlatendheden en weerstanden (kleischotten);
- de omvang en diepte van de winning van grondwater;
- de hoeveelheid en plaats van onttrekking van infiltratiewater en de variatie over de tijd;
- de balans tussen infiltratie van oppervlaktewater en onttrekking van grondwater;
- de omvang en ligging van het invloedsgebied, het intrek- en grondwaterbeschermingsgebied;
- beschrijving van de kwetsbaarheid van de winning voor grondwaterverontreiniging als gevolg van meer en ander infiltratiewater;
- de reistijd en kwaliteitsontwikkeling van het geïnfilterde en onttrokken grondwater;
- de effecten op de kwaliteit van de bodem ter plaatse van de infiltratievoorzieningen;
- benodigde energie voor het transport⁴ en zuivering van het infiltratiewater;
- het ontstaan en verwerking van afvalstoffen;
- het gebied waar en in welke mate ongewenste grondwaterstandverhoging (wateroverlast) optreedt;
- maatregelen die worden getroffen om negatieve omgevingseffecten te minimaliseren.

Het grond- en oppervlaktewatersysteem wordt in de betreffende regio niet alleen beïnvloed door de winning Epe maar ook door onder andere peilbeheer, andere drinkwaterwinningen, industriële en particuliere onttrekkingen van grond- en oppervlaktewater. GS vindt het daarom belangrijk dat het MER een inschatting geeft in het relatieve aandeel van deze diverse activiteiten op het grondwaterpeil en de afvoerdynamiek van de waterlopen.

Dit is nodig om te kunnen beoordelen wat de voorgenomen activiteit en wijzigingen van de andere hierboven genoemde activiteiten per saldo hydrologisch opleveren. Tevens is dit een randvoorwaarde voor de evaluatie van de ecologische effectvoorspelling.

2.2 Alternatieven

De startnotitie geeft vier bouwstenen waarmee verschillende alternatieven worden samengesteld. Werk deze bouwstenen conform de startnotitie uit. Maak per bouwsteen de bandbreedte van de milieueffecten kwantitatief inzichtelijk (minimale-maximale benutting van een bouwsteen). Geef, indien noodzakelijk, eventuele tussenstappen. Deze stappen dienen zo

⁴ Van het innamepunt naar de infiltratievijvers.

gekozen te worden dat ze onderscheidend zijn op milieueffecten en de 'speelruimte' binnen een bouwsteen inzichtelijk wordt. De alternatieven kunnen vervolgens worden opgebouwd door combinaties van deze bouwstenen. GS adviseert om de alternatieven voldoende onderscheidend te laten zijn.

Van belang is dat in het MER zichtbaar is wat de mogelijkheden zijn om de winning te compenseren en op grond van welke milieu- en andere overwegingen een keuze wordt gemaakt.

Motiveer in het MER welke alternatieven en uitvoeringsvarianten als niet haalbaar worden beschouwd en waarom.

Mitigerende maatregelen

Werk de mitigerende maatregelen conform de startnotitie uit. Van belang hierbij is dat het MER inzicht geeft in de maatregelen -en effecten daarvan- die mogelijk zijn om negatieve milieueffecten te mitigeren.

Meest milieuvriendelijke alternatief⁵

Volgens de startnotitie wordt er een mma ontwikkeld. GS adviseert hierbij aandacht te besteden aan:

- de duurzaamheid/robuustheid van het win/infiltratiesysteem over de gehele keten, inclusief energieverbruik van het onttrekken van water, materiaalgebruik en gebruik van hulpstoffen;
- vrijkomen van reststoffen (zoals slib), risico op verontreiniging,
- maximalisatie van de natuurwinst.

2.3 Referentie

Gezien het verschil tussen de huidige waterwinning (4 circa miljoen m³ per jaar) en de verwachte capaciteit (6 miljoen m³ per jaar) adviseert GS beide situaties, inclusief de te verwachte milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling(en), als referentiesituaties uit te werken. Onder 'autonome ontwikkeling' wordt verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

⁵ Per 1 juli 2010 (inwerkingtreding Wet modernisering m.e.r.) is er geen wettelijk inhoudsvereiste meer om een mma op te nemen in het MER. Wel dienen nog steeds alle redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschreven te worden, waaronder milieuvriendelijke alternatieven. Omdat in de startnotitie 'veiligstellen drinkwaterwinning Epe' staat dat een mma wordt ontwikkeld geeft GS in dit advies suggesties voor het mma.

3. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

3.1 Algemeen

Bij de bepaling van het studiegebied moet worden uitgegaan van de (maximale) reikwijdte van effecten. Deze omvang kan per milieuthema verschillen. De milieugevolgen dienen zo veel mogelijk gekwantificeerd te worden. Bij de beschrijving van de effecten moet ook de termijn waarop deze optreden in de beschrijving worden meegenomen. Geef aan of effecten van tijdelijke aard of onomkeerbaar kunnen zijn. Maak ook onderscheid tussen de effecten van infiltratie en die van winning van oppervlaktewater.

GS merkt op dat het MER ruimte biedt voor de beschrijving van zowel negatieve milieueffecten als een positieve bijdrage van het voornemen. De beschrijving van de bestaande toestand gaat uit van de feitelijke/huidige waterwinning.

3.2 Geohydrologie

Beschrijf in het MER kort de geologische ontstaanswijze van het gebied. Ga iets dieper in op de hydrologische situatie die hiervan het gevolg is (systeemanalyse), ga hierbij ook in op:

- watervoerende pakketten en slechtdoorlatende lagen;
- stuwingen die tot scheefgestelde kleischotten hebben geleid;
- wat bekend is van deze kleischotten en wat niet.

Bepaal op basis van bovenstaande wat de beste manier is om de effecten van de ingreep te kwantificeren. Overweeg of interpretatie van de monitoringsgegevens van de situatie van de afgelopen jaren (waarin de infiltratie al voor een deel van de voorgenomen hoeveelheid plaats vond) gebruikt kunnen worden voor een extrapolatie naar de situatie met volledige compensatie, ofwel in de vorm van een tijdreeksanalyse ofwel in combinatie met een hydrologisch model.

Geef bij gebruik van een hydrologisch model aan:

- hoe de modelinvoer tot stand is gekomen;
- hoe de kalibratie is uitgevoerd;
- wat het resultaat ervan is, in de zin van enerzijds de verschillen tussen gemeten en berekende waarden en anderzijds de bijgestelde parameterwaarden van het model.

Beschrijf los van de gevolgde methode vooral welke voorspellende uitspraken in de voorliggende complexe situatie wel en niet kunnen worden gedaan, en ook de resterende onzekerheid. Overweeg om bij aanzienlijke onzekerheden deze te kwantificeren met behulp van een gevoeligheidsanalyse.

Streef er binnen de gegeven omstandigheden naar om de ruimtelijke verdeling van de hydrologische effecten kwantitatief vast te stellen. Dit betreft:

- freatische grondwaterstanden (t.o.v. maaiveld en NAP);
- stijghoogten in diepere pakketten, voor zover relevant;

- kwel en infiltratie;
- reistijd van het onttrokken water, weer te geven in de vorm van een responscurve;
- intrekgebied en beschermingsgebied van de winning.

Geef aan op welke plaatsen grondwateroverlast verwacht kan worden of juist droogteschade kan worden voorkomen, met name voor landbouw en bewoning. Als overlast met mitigerende maatregelen gecompenseerd moet worden, kwantificeer deze dan en geef aan in hoeverre deze maatregelen het beoogde effect van de winning teniet doen. Kwantificeer hierna op basis van dit totaalbeeld de effecten op natuur.

Stel waterbalansen op over welk deel van het geïnfilterde water wordt opgepompt, en welk deel via het grondwatersysteem wordt afgevoerd. Houd hierbij rekening met een mogelijk faseverschil: de infiltratie zal immers naar verwachting meer in de winter plaats vinden, terwijl de pieken in onttrekking juist in de zomerperiode worden verwacht.

Beschouw hierna de te verwachten veranderingen van de chemische en bacteriologische samenstelling van het te onttrekken water. Interpreteer in dit verband de monitoringsgegevens van de afgelopen periode, en stel vast of werkelijke en potentiële kwaliteitsveranderingen beheerst worden. Geef aandacht aan een al dan niet versnelde aantasting van de beschermende werking van de bodem, als gevolg van de versnelde doorspoeling met aeroob water. Kom op basis van gegevens over de kwaliteit van het te infiltreren oppervlaktewater tot een beschouwing over een toe- of afname van het risico op verontreinigingen in het te onttrekken water.

3.3 Natuur

3.3.1 Algemeen

Geef in het MER aan welke kenmerkende habitats en soorten, gerelateerd aan het grond- en oppervlaktewatersysteem, aanwezig zijn in het studiegebied. Motiveer de hierbij gemaakte keuzes voor deze habitats en soorten en het gekozen detailniveau. Beschrijf de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied. Ga nader in op de ingreep-effectrelatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het studiegebied aanwezige natuurwaarden. Geef aan voor welke dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen⁶ is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen.

Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

⁶ Geef aan of het bijvoorbeeld gaat om vernietiging van leefgebied door ruimtebeslag of vernatting door verandering van de waterhuishouding.

3.3.2 Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden en de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Ook als het voornemen niet in of direct naast een beschermd gebied ligt, kan het gevolgen hebben op een beschermd gebied (externe werking).

Geef per gebied de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied ten opzichte van de beschermde gebieden.

Natura 2000-gebieden

Geef voor Natura 2000-gebied de Veluwe:

- de instandhoudingsdoelstellingen voor de verschillende soorten en habitats en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de actuele en verwachte populatieomvang van soorten aan de hand van meerjarige trends;
- geef aan welke soorten /habitats/populaties gerelateerd zijn aan het grond- en oppervlaktewatersysteem.

Onderzoek of er gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'de Veluwe' zijn. Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor het/de Natura 2000-gebied(en), geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. GS adviseert om de eventuele Passende beoordeling op te nemen in het project-MER.

Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf voor de betreffende EHS-gebieden in en rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft.

Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt en of het voornemen hierin past.

3.3.3 Soortenbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

3.4 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijf in het MER beknopt de landschappelijke, morfologische en de cultuurhistorische kenmerken van het plangebied en geef aan welke waarden deze vertegenwoordigen.

Geef aan wat de effecten van het voornemen zijn op deze kenmerken en hoe deze waarden hierdoor beïnvloed worden. Denk hierbij aan vergraving/verstoring van het bodemprofiel, aantasting van de natuurlijke morfologie en de natuurlijke kenmerken van beken en spren- gen. Geef aan op welke wijze aantasting van deze waarden gemitigeerd of gecompenseerd kunnen worden.

Ga ook nader in op de inpasbaarheid van het (nieuwe) infiltratiesysteem in het landschap. Onderzoek op welke wijze hierbij zo goed mogelijk kan worden aangesloten bij de natuurlij- ke kenmerken van het gebied.

3.5 Bodem en afvalstoffen

Beschrijf in het MER of de bodem van het infiltratiepand mogelijk belast zal worden met tij- delijke of langdurige verontreinigingen die in de bovenlaag accumuleren.

Geef aan welke afvalstoffen ontstaan bij de zuivering en infiltratie van het infiltratiewater en op welke wijze deze worden verwerkt.

4. Vorm en presentatie

Om de onderlinge vergelijking van alternatieven te verduidelijken adviseert GS om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderschei- dende effecten te verwerken. Dit betekent dat het MER helder en gestructureerd moet zijn zodat de milieu-informatie goed is terug te vinden. Daarmee wordt de onderlinge vergelij- king vergemakkelijkt. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activi- teit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet op dezelfde wijze en met het zelfde detailniveau plaatsvinden.

5. Leemten in milieu-informatie

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onze- kerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de infor- matie beschikbaar zou kunnen komen.

6. Evaluatieprogramma

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

In het geval van de grondwaterwinning te Epe is op dit moment al een monitoringprogramma operationeel, enerzijds als signaleringsinstrument voor mogelijke veranderingen in kwaliteit van het onttrokken water, anderzijds om de effecten van de huidige partiële compensatie vast te kunnen stellen. In paragraaf 4.2 van dit advies is aangegeven dat de evaluatie van deze monitoringsgegevens een belangrijk element dient te zijn bij de beschrijving van de effecten van de ingreep. Onderdeel van deze evaluatie dient dan ook de vraag te zijn in hoeverre het monitoringprogramma voldoet, aanvulling behoeft of mogelijk beperkt kan worden. De metingen dienen betrekking te hebben op:

- grondwaterstanden en veranderingen als gevolg van de ingreep;
- beekafvoeren;
- kwaliteit van het infiltrerend oppervlaktewater;
- kwaliteitsveranderingen van het opgepompte water;
- samenstelling van de afvalstoffen en eventuele uitloging naar de bodem.

Het monitoringprogramma dient in te gaan op de dichtheid van het aantal meetpunten, de meetfrequentie en de te meten parameters.

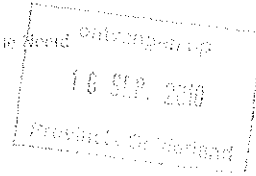
Bij de evaluatie van de monitoringgegevens dient vanzelfsprekend niet alleen de voorgenomen activiteit beschouwd te worden, maar ook andere activiteiten die de te monitoren parameters kunnen beïnvloeden.

BIJLAGE 1: Lijst van zienswijzen

1. LTO Noord, Zwolle
2. J. en J. Mölder, Epe



Land en Tuinbouw Organisatie Noord
Vestiging Zwolle



College van Gedeputeerde Staten
van Gelderland
t.a.v. mw. A. Hager
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Doorkiesnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 15 september 2010 Referentie: 2010.0505.GS.In
Faxnummer: 088 - 888 66 34
Behandeld door: G. Schenkel

Betreeft: Startnotitie milieueffectrapportage veiligstellen drinkwaterwinning Epe

Geachte collega,

LTO Noord afdeling Noordoost Veluwe heeft kennis genomen van de startnotitie Milieueffectrapportage drinkwaterwinning Epe.

LTO Noord afdeling Noordoost Veluwe vindt het van belang dat de positie van de agrarische bedrijven, als gevolg van de uitbreiding van de drinkwaterwinning, niet mag verslechteren. LTO Noord afdeling Noordoost Veluwe vindt het van belang dat in de MER ook onderzocht wordt welke effecten zullen optreden voor de landbouw in de omgeving van de winning wanneer de winning wordt uitgebreid. De agrariërs hebben namelijk te maken met de gevolgen van de drinkwaterwinning. Het is dan ook zeer belangrijk dat er een landbouwparagraaf in de MER besteed wordt aan de landbouwkundige effecten. Hier wordt in de startnotitie MER op geen enkele wijze aandacht aan besteed.

In het gebied zitten goed ontwikkelde agrarische bedrijven. Aangezien het grondwater in dit gebied reeds zeer hoog staat en dit het agrarisch gebruik belemmert, is een verdere verhoging van het grondwater niet acceptabel. Dit gezien agrarisch gebruik dan niet meer mogelijk is. LTO Noord afdeling Noordoost Veluwe vindt het van belang dat er onderzoek wordt gedaan naar de effecten voor de landbouw in de omgeving.

Wij zijn uiteraard bereid onze reactie aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

T. Jalink
Voorzitter LTO Noord afdeling Noordoost Veluwe

Cc
Mw. J. van Engelenburg
Postbus 1090
8200 BB LELYSTAD



Epc, 23 september 2010.

Bezet: Zaalnummer 2010-014555

Startwaarde milieudoorname "Veiligstellen drinkwaterwinning Epe"

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om in te spreken op de startwaarde naar "Veiligstellen drinkwaterwinning Epe".

Graag zeggen we locatie "De Horst" begrensd door A50, Oemerweg, A door de Kanaal en Druhterweg toegevoegd als realistisch alternatief voor het waterwinningspunt in dit project. De voordelen van deze locatie zijn o.a.:

-Kistvoerspreiding:

huidig innamepunt Klaubeeck laten bestaan (kosten van infrastructuur e.d. zijn reeds gemaakt) en indien Grif met culminen te maken krijgen (ongeluk A50) is omschakelen heel eenvoudig en zorgt bij infiltratiegebied voor continuering van wateraanvoer.

-Kostenbesparing:

Deze locatie ligt 1,5 km korter bij infiltratie gebied en kan zo aangesloten worden op bestaande leiding vanaf inname Klaubeeck. Het scheelt dus 1,5 km vergruete transportleiding en de aanleg vanaf innamepunt die nu voorgesteld wordt tot aan begin bestaande leiding. (behalve A50 ook nog twee andere openbare wegen!)

-Realisatie:

Behalve overleg Rijkswaterstaat over transportleiding onder A50 te maken met één eigenaar.

-Slibopvang innamepunt:

Vorming bezinkingsvijver mogelijk, gezien oppervlakte en daardoor bezinking slib voor het de transportleiding ingang

-Veiligheid:

M.a.w. het is af te sluiten voor mogelijk kwaadwillenden, dit zal in de natuurparel "Voszenbroek" moeilijker te realiseren zijn. Mogelijk in Druhterweg, een doodlopende weg door aanleg A50

Seven voordelen zijn:

snellere realisatie Wilsche Poort als verbinding tussen Voszenbroek en Venderbroek. Soering datwel verkleining diffuse verontreiniging Grif door aanvoering/inklimpen agrarische locatie ter plaatse.

In tegenstelling tot wat in deze stamnotitie staat op blz 27 over mogelijke locaties die onderzocht zullen worden, hebben we nu telefonisch overleg met de projectleiderster Jolijn van Engelenburg begrepen, dat de locatie zoals voorgesteld in deze notitie reeds vaststaat en ook al kortgesloten is met de Stuurgroep Lpc/Vanessen, waar gedeputeerde Keeneweer voorzitter van is. Een mogelijk alternatief wordt pas bekeken als voorgestelde locatie op blz 22 niet mogelijk blijkt!

Dit bevreemdt ons zeer! Wat is dan de intentie van deze stamnotitie?

We denken tot slot dat de locatie "De Horst" een beter haalbaar en goedkoper alternatief is en zeker het onderzoeken waard is!

Met vriendelijke groet,

Jos en Joke Milder
Oenerweg 46
8161PS Lpc