



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Spui West, Voorne-Putten

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

29 oktober 2010 / rapportnummer 2477-37



1. Hoofdpunten van het MER

Het Waterschap Hollandse Delta wil delen van de primaire waterkering van Voorne-Putten die niet aan de wettelijke veiligheidsnorm voldoen versterken. Het gaat om de versterking van 13 losse of aangrenzende stukken dijk met een totale lengte van 4,76 km langs het Spui tussen Zuidland (gemeente Bernisse) en Spijkenisse. De noodzakelijke aanpassingen worden uitgewerkt in een dijkverbeteringsplan. Voor de besluitvorming over dit plan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn het bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een beschrijving en onderbouwing van de ontwikkeling van de alternatieven en van de plaats van de milieuaspecten daarin;
- een beschrijving van de gevolgen van de dijkversterking voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de mogelijkheden om de landschappelijke inpassing te optimaliseren en negatieve gevolgen voor cultuurhistorie te minimaliseren;
- een beschrijving van:
 - de gevolgen voor de kenmerkende habitats en soorten van de Natura 2000-gebieden Haringvliet en Oude Maas, de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ecologische verbindingen in het studiegebied;
 - de kansen die het project biedt voor natuurontwikkeling;
- een goede en publieksvriendelijke samenvatting, voorzien van overzichtelijk en 'leesbaar' kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie meer in detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie reikwijdte en detailniveau (R&D). Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de notitie R&D voldoende aan de orde komen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Delen van de dijk langs het Spui zijn afgekeurd vanwege piping², het niet voldoen aan de binnenwaartse macrostabiliteit en/of de kans op afschuiving van het voorland. Daarom is het traject opgenomen in het programma hoogwaterbescherming van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De notitie R&D geeft een duidelijk beeld van het doel van het voornemen, namelijk: het versterken van de dijk, zodat deze primaire waterkering de eerstkomende 50 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen.

Onderbouw nut en noodzaak van het initiatief op basis van de vigerende veiligheidsnormen en gekwantificeerde maatgevende hydraulische randvoorwaarden. Geef aan hoe uit die normen en randvoorwaarden de ontwerpeisen worden afgeleid.

Geef daarbij duidelijk aan in welke mate de onderdelen van de dijk niet aan de eisen voldoen en maak duidelijk welke ingreep nodig is ten behoeve van welk faalmechanisme.

2.2 Beleidskader en te nemen besluiten

De consequenties van het relevante beleid en de wet- en regelgeving voor het voornemen dienen in het MER beschreven te worden. Het overzicht in hoofdstuk 3 van de notitie R&D geeft het relevante beleidskader goed weer. Besteed daarnaast ook aandacht aan:

- de ontwikkelingen over het (ontwerp)beheerplan Natura 2000 Deltawateren (dat de uitwerking voor onder meer de Natura 2000-gebieden Haringvliet en Oude Maas omvat);
- het meest recente Natuurbeheerplan van de provincie Zuid-Holland;
- het regionaal groenblauw structuurplan van de stadsregio Rotterdam;
- de beleidsnota archeologische monumentenzorg gemeente Bernisse 2008.

Geef een volledig en samenhangend beeld van de (vervolg)besluiten, vergunningen en ontheffingen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van het initiatief, en van de instanties die daarvoor bevoegd gezag zijn. Ga in het MER in op de mogelijke bestemmingsplanwijzigingen die nodig zijn om het voornemen te kunnen realiseren.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

Beschrijf de voorgenomen activiteit zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving mogelijk te maken. Geef in ieder geval inzicht in de activiteiten die plaatsvinden in de

² Bij piping, ook wel onderloopsheid genoemd, ontstaat een doorgaande, ondergrondse holle ruimte (pipe of pijp) onder een waterkering, als gevolg van een zandmeevoerende wel. Dit kan leiden tot ondermijning van de dijk.

realisatiefase (aanleg/inrichting) en de eindsituatie (beheer, onderhoud en gebruik). Besteed aandacht aan de fasering en doorlooptijd van de uitvoering.

De Commissie constateert dat in de wijze waarop de beoogde natuurontwikkeling in de Wolvenpolder en de ontwikkelingen rond de A4-zuid betrokken moeten worden in het dijkversterkingsplan een (bestuurlijk) dilemma ligt. Zij behoren weliswaar niet tot de autonome ontwikkeling, maar er kan een mogelijke winst in kosten, ruimtelijke kwaliteit en natuurontwikkeling bereikt worden door afstemming tussen het voornemen en deze ontwikkelingen (zie verder paragraaf 3.2).

3.2 Alternatieven

De Commissie adviseert aandacht te geven aan varianten die maximaal inzetten op de kwaliteit van het landschappelijke beeld en de vormgeving en verschijningsvorm (hoogte en breedte) van de dijk als één geheel.³

De Commissie adviseert om bij de ontwikkeling van alternatieven de mogelijkheid te betrekken om te anticiperen op beoogde natuurontwikkeling in de Wolvenpolder en de ontwikkeling van de A4-zuid. Dit kan door een dijkverlegging waarbij de Wolvenpolder buiten de primaire waterkering komt te liggen waarbij eveneens het tracé voor de toekomstige A4-zuid kan worden betrokken.

Omdat een dergelijk dijktracé ook mogelijk kan samenvallen met de ligging van de Zanddijk, kan dit het vervangen van deze dijk⁴ of het aanleggen van een nieuwe dijk nabij de Zanddijk betekenen.

De Commissie vraagt daarbij aandacht voor de betekenis van de Zanddijk. De Zanddijk geeft een uitzonderlijk goed beeld van een historische dijk in dit gebied en vormt zowel in archeologisch als in historisch-geografisch opzicht een waardevol landschappelijk element. De dijk heeft bovendien een grote belevingswaarde.

Mogelijke varianten zullen daarom zorgvuldig moeten worden uitgewerkt en afgewogen met het oog op de cultuurhistorische en landschappelijke betekenis van de Zanddijk in verhouding tot de toekomstige natuurontwikkeling in de Wolvenpolder.

3.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten, zoals de Groenzone Zuidoost en de aanleg van een nieuwe wegverbinding naar de Berenplaat.⁵

³ In haar zienswijze pleit de gemeente Spijkenisse voor een 'strak dijkbeeld'.

⁴ De Commissie heeft begrepen dat de Zanddijk in de huidige toestand ongeschikt is als waterkering. Aanwijzing tot primaire waterkering zou alleen kunnen door afgraven en opnieuw aanleggen.

⁵ In de zienswijze van de gemeente Spijkenisse wordt gewezen op een te beperkte weergave van de autonome ontwikkeling. Ook de Groenzone Zuidoost en de aanleg van een nieuwe wegverbinding tussen Maaswijkweg en ontsluiting Evides (Aaldijk) zijn onderdeel van de autonome ontwikkeling.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Om alternatieven goed te kunnen toetsen aan doelbereik en milieugevolgen adviseert de Commissie om de toetsingscriteria, waar mogelijk, kwantitatief en meetbaar te maken. Geef aan, waar relevant, welk gewicht aan criteria wordt toegekend bij de beoordeling van de alternatieven. Maak, indien mogelijk en relevant, onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten.

4.2 Bodem en water

De Commissie beveelt aan aandacht te besteden aan de zettingsgevoeligheid van de bodem, processen van natuurlijke bodemdaling en het optreden van zettingen (inclusief klink) hierin als gevolg van de maatregelen. Geef eventuele consequenties aan voor het ontwerp en mogelijke gevolgen voor bebouwing.⁶

Een alternatief waarbij de ontwikkeling van de Wolvenpolder wordt meegenomen biedt de mogelijkheid 'werk met werk' te maken. Hierbij kan mogelijk grond die beschikbaar komt bij de herinrichting van de Wolvenpolder worden gebruikt voor de dijkversterking.

4.3 Natuur

4.3.1 Algemeen

De Commissie vindt het belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, autonome ontwikkeling en effecten op natuur in het studiegebied. De notitie R&D geeft reeds een goede aanzet voor uitwerking in het MER.

Geef in het MER aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied. Motiveer de hierbij gemaakte keuzes voor deze habitats en soorten en het gekozen detailniveau. Geef op kaart de ligging van (beschermde) natuurgebieden (en hun begrenzing) en ecologische waarden binnen het studiegebied aan. Ga, waar relevant, in op ecologische functies en relaties van gebiedsdelen (bijv. in termen van broed-, fourageer-, rustgebied, migratie). Beschrijf de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied. Ga daarna in op de ingreep-effectrelatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het studiegebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarbij aan voor welke dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen.

Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen. Maak hierbij onderscheid tussen gevolgen en maatregelen in de

⁶ Zie ook zienswijze A. Orgers en M.P. Orgers-Saarloos, waarin wordt gewezen op het inklinken van de veenbodem.

realisatie- en in de gebruiksfase. Denk daarbij bijvoorbeeld aan fasering en de wijze van uitvoering van de werkzaamheden, maar ook aan de natuurwaarden van de dijklichamen zelf in relatie tot de gekozen grondsoort, de deklaag, het inzaaien daarvan en de basaltbekleding van het buitentalud⁷.

4.3.2 Gebiedsbescherming⁸

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals de Natura 2000-gebieden Haringvliet en Oude Maas, de EHS inclusief ecologische verbindingen en de mogelijk op provinciaal niveau beschermde bloemdijken.⁹ Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Ook als het voornemen niet in of direct naast een beschermd gebied ligt, kan het gevolgen hebben op een beschermd gebied (externe werking).

Gezien de ligging van de te versterken dijktracés ten opzichte van beschermde gebieden adviseert de Commissie in het MER de gevolgen voor bijzondere doelsoorten en het leefgebied daarvan (waaronder bijvoorbeeld de habitatrichtlijnsoorten Noordse Woelmuis en Rivierdonderpad) gedetailleerd uit te werken.

Natura 2000-gebieden Haringvliet en Oude Maas

Geef voor de Natura 2000-gebieden aan:

- de instandhoudingsdoelstellingen¹⁰ voor de verschillende soorten en habitats en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de actuele en onderbouwing van de verwachte populatieomvang van de doelsoorten aan de hand van meerjarige trends.

Nader natuuronderzoek moet uitwijzen of de activiteiten significante gevolgen kunnen hebben voor de Natura 2000-gebieden. Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

De Commissie adviseert om de eventuele passende beoordeling op te nemen in het project-MER.

⁷ Een mogelijk geschikte leefomgeving voor vissoorten als de rivierdonderpad.

⁸ Op de website www.minlnv.nl is onder Natuur>Gebiedsbescherming uitgebreide informatie te vinden over de specifieke gebiedsbescherming.

⁹ Naast Natura 2000- en EHS-gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998) en beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

¹⁰ Voor de Vogelrichtlijngebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen, te vinden in de aanwijzingsbesluiten van deze gebieden. Op dit moment lopen procedures om Natura 2000-gebieden aan te wijzen: de Habitatrichtlijngebieden worden daarmee aangewezen en de Vogelrichtlijngebieden worden opnieuw aangewezen. Hiervoor worden eerst ontwerp-aanwijzingsbesluiten genomen en vervolgens definitieve aanwijzingsbesluiten. Beschrijf in het MER, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen van de Vogelrichtlijngebieden en, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen uit de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. In de (concept-)beheer-plannen worden deze per gebied uitgewerkt in omvang, ruimte en tijd.

Onderzoek, indien van toepassing, in de passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.¹¹ Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹² met succes wordt doorlopen.¹³

Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf voor EHS-gebieden die mogelijk door de werkzaamheden worden beïnvloed de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Geef daarbij duidelijk de meest recente door de provincie vastgestelde begrenzing aan. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader¹⁴. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

Soortenbescherming¹⁵

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.^{16, 17} Als actuele flora- en faunagegevens ontbreken, is aanvullend veldonderzoek vereist. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor de beschermde soorten en bepaal daarbij of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats¹⁸. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen, zoals het uitvoeren van werkzaamheden buiten kwetsbare perioden voor soorten.

¹¹ Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

¹² Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹³ Art. 19g en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁴ Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

¹⁵ Op de website www.minInv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

¹⁶ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrictlijn- / bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

¹⁷ Bij de inventarisatie van beschermde soorten kan gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

¹⁸ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

4.4 Landschap, cultuurhistorie en recreatie

Geef een beschrijving van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het studiegebied. Ga hierbij met name in op de waarde van de karakteristieke dijken in het gebied, zoals de Schuddebeursdijk en de Zanddijk.

Beschrijf hoe deze waarden door het voornemen zullen worden beïnvloed. Visualiseer (op kaarten en in beelden), vanuit verschillende gezichtspunten, welke veranderingen plaatsvinden.

Bij het in beeld brengen van de archeologische waarden is van belang te onderkennen dat de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden in zeeleigebieden grote hiaten bevat waar het gaat om sporen van bewoning uit de periode vóór de laatmiddeleeuwse overstromingen.

Besteed bij het ontwerp van de dijk en de verantwoording ervan aandacht aan:

- de landschapsarchitectonische vormgeving;
- de aansluitingen tussen versterkte en niet-versterkte dijkgedeelten.¹⁹

Besteed, naast de in de notitie R&D genoemde fietsroutes, aandacht aan de ontwikkeling van recreatieve wandelroutes in het plangebied.²⁰

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieuinformatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

5.1.1 Evaluatieprogramma

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

5.1.2 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹⁹ Het verdient aanbeveling deze keuzen helder te visualiseren.

²⁰ Zie hiervoor de zienswijze van vereniging TeVoet, waarin ondermeer gevraagd wordt aandacht te besteden aan de verbetering van het Puttenpad.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Waterschap Hollandse Delta

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland

Besluit: Vaststellen van een dijkverbeteringsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D 12.1

Activiteit: Versterken van 13 losse of aangrenzende stukken dijk met een totale lengte van 4,76 km.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 8 september 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 13 september t/m 11 oktober 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 6 september 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 29 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

dhr. ir. C. van der Giessen

dhr. dr. J. Renes

dhr. D. Spel (secretaris)

dhr. drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

dhr. dr. N.P.J. de Vries

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Dijkversterking Spui West, 17 augustus 2010

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. M.A. Orgers en S.I. Orgers–Barten, Hekelingen
2. E.M. Kranenburg
3. TeVoet, vereniging van wandelaars, Spijkenisse
4. A. Orgers en M.P. Orgers–Saarloos, Hekelingen
5. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Spijkenisse, Spijkenisse
6. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bernisse, Abbenbroek

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Dijkversterking Spui West, Voorne-Putten

Het Waterschap Hollandse Delta wil delen van de primaire waterkering van Voorne-Putten, tussen Zuidland (gemeente Bernisse) en Spijkenisse, versterken. De aanpassingen worden uitgewerkt in een dijkverbeteringsplan. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn het bevoegd gezag in de procedure voor de milieueffectrapportage die voor dit plan wordt doorlopen.

ISBN: 978-90-421-3161-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

