



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei (Ijsselsprong), gemeente Brummen, Voorst en Zutphen

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

28 oktober 2010 / rapportnummer 2469-48



1. Hoofdpunten voor het MER

De Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier gaat voor hoogwaterbescherming in de omgeving Zutphen voor de korte termijn (tot 2015) uit van twee dijkverleggingen: Cortenoever en Voorsterklei. In samenhang met de beide dijkverleggingen bestaat het voorplan aan de westzijde van de IJssel een geul in de Tichelbeeksewaard aan te leggen. Met deze geul anticipeert de regio op een verwachte verdere toename van de maatgevende rivierafvoeren in de toekomst. Het Waterschap Veluwe is hiervoor initiatiefnemer. De hoogwatermaatregelen worden vastgelegd in bestemmingsplannen waarvoor de gemeenteraden van de gemeenten Zutphen, Voorst en Brummen bevoegd gezag zijn. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (coördinerend bevoegd gezag) besluiten over de Ontgrondingenvergunning en zijn samen met het Rijk bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswetvergunningen.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval informatie moet bevatten over:

- Welke concrete varianten mogelijk zijn voor Cortenoever en Voorsterklei om op de korte termijn te voldoen aan de opgaven voor de verlaging van de maatgevende hoogwaterstand. Ga in op de dilemma's die hierbij spelen en de keuzes die mogelijk zijn.
- De gevolgen voor natuur (inclusief Natura 2000), cultuurhistorie en hoogwaterveiligheid van de verschillende mogelijke inrichtingen.
- De toekomstvastheid van de geul in de Tichelbeeksewaard. Besteed hierbij met name aandacht aan:
 - de doelen van deze maatregel, bezien vanuit korte en lange termijnperspectief en de concreetheid van de besluitvorming hierover;
 - de milieugevolgen van deze maatregel in het licht van de nog onduidelijke opgaven voor de lange termijn en mogelijke alternatieve of additionele maatregelen.

Het MER moet een duidelijke samenvatting bevatten die representatief is voor de inhoud van het MER en geschikt is als informatievoorziening voor een breed publiek en bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail aan welke informatie in het MER moet worden opgenomen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'. Voor het plan-MER dat is opgesteld voor de besluitvorming over de intergemeentelijke structuurvisie IJsselsprong heeft de Commissie in 2008 geadviseerd. Dit advies is te vinden op: www.commissiemer.nl onder projectnummer 2072.

2. Wat vooraf is gegaan aan deze m.e.r.

Zoals in de notitie Reikwijdte en detailniveau is aangegeven, kent het project IJsselsprong een lange voorgeschiedenis waarin veel onderzoek is uitgevoerd, rapportages zijn opgesteld, besluiten zijn genomen en bestuurlijke wensen zijn vastgelegd. In §3.1 van de notitie Reikwijdte en detailniveau wordt kort de chronologie van het project beschreven en is een opsomming gegeven van opgestelde rapportages.

In de notitie Reikwijdte en detailniveau wordt aangegeven dat het startpunt voor de huidige m.e.r.-procedure het in december 2009 vastgestelde SNIP 2A besluit is. Het is van belang dat het MER niet alleen aangeeft hoe de nadere uitwerking plaatsvindt, maar tevens inzicht biedt in hetgeen aan deze bestuurlijke voorkeur vooraf is gegaan.

De vele rapportages voorafgaand aan het SNIP 2A-besluit dragen bij aan de discussie over maatregelen uit de PKB Ruimte voor de Rivier die noodzakelijk zijn om op de korte termijn voldoende bescherming te bieden tegen hoogwater en over mogelijkheden die er bestaan voor de lange termijn. De PKB gaat uit van de 'Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei' voor de korte termijn en de 'Hoogwatergeul Zutphen' (om de Hoven) voor de lange termijn. Daarbij laat de PKB de mogelijkheid open om met additionele financiering (zoals via de bouw van 3000 woningen als onderdeel van de gebiedsontwikkeling IJsselsprong) de Hoogwatergeul al op de korte termijn te realiseren.

Uiterwaardvergravingen zoals de geulaanleg in de Tichelbeeksewaard zijn in de PBK Ruimte voor de Rivier niet gekozen als gewenste maatregel, vanwege een negatief effect op de ruimtelijke kwaliteit en de ligging (van delen ervan) in Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. In de uitwerking van mogelijke maatregelen na de PKB waren er vanuit de regio redenen om vergravingen in de Tichelbeeksewaard wel als serieus alternatief nader te onderzoeken.

Plaats in het MER de essentie van rapporten² uit het verleden in het licht van de discussie welke maatregelen voor de korte en welke voor de lange termijn mogelijk zijn om de doelstelling voor hoogwaterveiligheid te halen. Maak hierbij een scherp onderscheid tussen maatregelen die technisch mogelijk zijn en maatregelen die als bestuurlijk (on)wenselijk worden beschouwd. Het MER moet in eerste instantie duidelijk maken welke maatregelen technisch mogelijk zijn en welke milieueffecten hierbij horen. Daarnaast is het van belang in de projectgeschiedenis aan te geven hoe de milieugevolgen bij het bepalen van bestuurlijke voorkeuren betrokken zijn. Specifiek is van belang om aan te geven welke milieu voor- en nadelen verbonden zijn aan 'alles in één keer' uitvoeren, omdat dit de basis is voor het voorkeursalternatief.

² Zorg daarbij dat in het MER herleidbaar is in welke rapporten en op welke pagina's de nadere onderbouwing gevonden kan worden.

3. Doelen, randvoorwaarden en voornemen

Doel

Het primaire doel van dit project is om te voldoen aan de eisen voor hoogwaterveiligheid voor de korte termijn rekeninghoudend met (toekomstige) maatregelen voor de lange termijn. Ruimtelijke kwaliteit is het tweede doel volgens de PKB³. Het MER moet duidelijk maken welke doelen er op dit moment voor het project gelden en hoe deze zich verhouden tot eventuele eerdere doelen (in welke mate heeft bijstelling plaatsgevonden en op basis waarvan) en welke prioriteiten er bestaan tussen de doelen onderling.

Voor de hoogwaterveiligheid moet onderscheid worden gemaakt in doelen voor de korte termijn (te realiseren uiterlijk in 2015) en die voor de langere termijn. Voor de Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei zijn de doelen duidelijk herleidbaar vanuit de PKB. Voor de Tichelbeeksewaard is dit niet vanzelfsprekend. Een onderbouwing van de doelstelling van 12 cm waterstandverlaging voor de Tichelbeeksewaard vanuit zowel korte als lange termijn perspectief is noodzakelijk om het nut en de noodzaak van de ingreep te kunnen beoordelen.

Randvoorwaarden

Vanuit de PKB maar ook uit beleid en wet- en regelgeving komen randvoorwaarden die richtinggevend kunnen zijn voor de mogelijke keuzes.

Dit geldt in ieder geval bij mogelijke aantasting van Natura 2000-gebieden. Ga dan ook in het MER specifiek in op de kaders vanuit de Natuurbeschermingswet, welke rol deze wetgeving heeft gespeeld in de ontwikkeling van de maatregelen en welke consequenties dit heeft voor de nog te nemen besluiten. Op vergelijkbare wijze geldt dit ook voor andere relevante wet- en regelgeving.

Geef aan of deze randvoorwaarden en uitgangspunten verplichtend zijn vanuit de wet- en regelgeving of hiervan uitwerkingen zijn, dan wel gerelateerd zijn aan gewenste oplossingsrichtingen. Geef in geval van het laatste aan wat de basis en de hardheid is van de betreffende oplossingsrichting.

Het huidige voornemen maakt als 'blauwe envelop' onderdeel uit van de integrale gebiedsontwikkeling IJsselsprong. Deze 'blauwe envelop' wordt als eerste uitgewerkt. De andere enveloppen uit de gebiedsontwikkeling: 'rood' voor woningbouw, 'grijs' voor verkeer, en 'groen' voor landschap en natuur, worden later uitgewerkt. Geef in het MER aan in hoeverre uit de andere 'enveloppen' randvoorwaarden (kunnen) komen voor deze 'blauwe envelop' en, of en hoe de 'blauwe envelop' kaderstellend is voor andere 'enveloppen uit de gebiedsontwikkeling'.

³ Op pagina 62 van deel 4 van de PKB Ruimte voor de Rivier is meer specifiek aangegeven: "Bij beide dijkverleggingen is er van uitgegaan dat een ontwerp wordt gekozen waarin de bestaande dijken zo veel mogelijk in tact blijven, het huidige landschap in het nieuwe buitendijkse gebied behouden blijft, de nieuwe dijken aansluiten op bestaande landschappelijke structuren en het huidige landgebruik zo veel mogelijk blijft gehandhaafd."

Voornemen

Beschrijf de voorgenomen activiteit zo gedetailleerd als nodig is, om een goede beoordeling en vergelijking van de milieueffecten van de maatregelen mogelijk te maken. Geef in het MER waar relevant inzicht in de onderscheidende aspecten op het gebied van hoogwaterveiligheid, natuur en cultuurhistorie.

4. Dilemma's en varianten

Reservering voor de Hoogwatergeul

Het eerste dilemma is de reservering voor de Hoogwatergeul 'om de Hoven' voor de lange termijn. In de nota 'Alles in één keer' is de wenselijkheid aangegeven om nu al maatregelen te nemen voor zowel de korte als de langere termijn zodat de reservering 'om de Hoven' niet meer nodig is. Over de taakstelling voor de lange termijn heeft echter nog geen besluitvorming plaatsgevonden. In de PKB wordt een doorkijk gegeven naar de taakstelling voor de lange termijn met een afvoer van 18.000 m³/s bij Lobith. De Commissie Veerman heeft na de PKB aanvullende voorstellen gedaan. Daarmee is nog niet duidelijk met welke opgave rekening moet worden gehouden.

In het SNIP2A-besluit staat dat de staatsecretaris bij de SNIP 3-beslissing zal overwegen of de reservering voor de Hoogwatergeul 'om de Hoven' zal worden opgeheven. Hierover vindt separaat onderzoek plaats volgens de brief van de staatsecretaris. Uitgezocht gaat worden welke robuustheid voor de lange termijn nodig is en of een brede geul in de Tichelbeeksewaard daarin voorziet. Voor een besluit over een geul in de Tichelbeeksewaard is volgens de Commissie de volgende informatie van belang:

- wat het waterstandverlagende effect is van een smalle of brede geul in de Tichelbeeksewaard;
- welke mogelijkheden er bestaan om de afvoercapaciteit in de toekomst verder te vergroten in de Tichelbeeksewaard;
- of andere maatregelen in het plangebied – zoals de in de PKB opgenomen Hoogwatergeul⁴ – of elders in de IJssel een alternatief kunnen zijn voor een geul in de Tichelbeeksewaard met hetzelfde of meer waterstandverlagend effect;⁵
- of een geul in de Tichelbeeksewaard gezien kan worden als *no regret*-maatregel: dat wil zeggen een maatregel die in ieder denkbaar pakket van maatregelen voor de langere termijn voorkomt en positieve – of in ieder geval geen aanzienlijke negatieve – milieugevolgen heeft.

Deze informatie is nodig voor een zinvolle onderbouwing van een besluit over de aanleg van een geul in de Tichelbeeksewaard of voor het opheffen van de ruimtelijke reservering 'om de Hoven' en is daarmee essentieel voor het MER.

⁴ Volgens het SNIP2A-besluit is een geul in de Tichelbeeksewaard: "minder robuust dan een binnendijkse geul, zoals opgenomen in de PKB", Hiermee wordt waarschijnlijk de hoogwatergeul 'om de Hoven' bedoeld.

⁵ Geef hierbij tevens aan in hoeverre rekening wordt gehouden met het feit dat op de langere termijn ook wordt gedacht over een gewijzigde verdeling van afvoercapaciteit over IJssel en Rijn.

Met 'alles in één keer' zijn mogelijk voordelen te behalen, terwijl er ook nadelen aan verbonden kunnen zijn als de mogelijkheden vanuit lange termijn perspectief niet volledig worden benut. Daarbij is het ten eerste de vraag in hoeverre (uitvoeringstechnische) voordelen opwegen tegen mogelijk achteraf overbodige ingrepen, of juist noodzakelijke aanvullende aanpassingen later, op basis van een afwijkende taakstelling voor de lange termijn. Ten tweede is het de vraag of de milieugevolgen van de aanleg van de geul in de Tichelbeeksewaard opwegen tegen efficiëntievoordelen en te realiseren ruimtelijke kwaliteit. Het gaat dan met name om de aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. Daar staat tegenover dat een gelijktijdige aanleg ook milieuvoordelen kan opleveren, indien bijvoorbeeld met een kortere aanlegfase mogelijk minder lang overlast wordt veroorzaakt. De Commissie adviseert om in het MER aan te geven welke positieve en/of negatieve milieugevolgen te verwachten zijn door de 'alles in één keer' aanleg.

Varianten Tichelbeeksewaard

Een van de hoofdpunten van het advies van het Q-team Ruimte voor de Rivier is om voor de Tichelbeeksewaard voor de lange termijn ook andere alternatieven in overweging te nemen.⁶ De nevengeulen die worden voorgesteld in de Tichelbeeksewaard (ontwerpvarianten Juni 2010) zijn – volgens het Q-team – erg breed, doen daarom niet natuurlijk aan en zijn landschappelijk niet fraai. Bovendien zal een eventuele nog verdere verruiming ervan nauwelijks meer kunnen bijdragen aan een mogelijk hogere taakstelling in de toekomst met betrekking tot de waterstanden bij extreem hoge afvoer. In dat licht adviseerde het Q-team om ook verdergaande oplossingen voor de flessenhals van Zutphen te verkennen, zoals het enigszins terugleggen van de dijk bij de Hoven. Ook aan de oostoever van de rivier, ten noorden van de spoorwegbrug, zijn rivierverruimende maatregelen mogelijk. Bij een doordachte integratie van de verplaatsingen van de hoogwaterkeringen met de overige infrastructuur is volgens het Q-team een aanzienlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de waterfronten mogelijk. In plaats van een brede nevengeul kan dan wellicht volstaan worden met een veel natuurlijker smalle hank.

De Commissie adviseert in het MER de voor- en nadelen weer te geven van de varianten die het Q-team voorstelt, eventueel in combinatie met maatregelen aan de oostoever ten noorden van de spoorbrug. Werk reële varianten nader uit in het MER.

Dilemma's voor inrichting

Volgens de informatiebrieven⁷ is de uitwerking van het MER vooral gericht op het inzichtelijk maken van de bestaande dilemma's tussen de ruimtelijke kwaliteitsaspecten geomorfologie, natuur, cultuurhistorie en landgebruik.

Gebruik het MER om deze dilemma's inzichtelijk te maken en geef aan welke keuzemogelijkheid er voor bestuurders bestaat. Dit kan door verschillende varianten te ontwikkelen, waarbij iedere variant geoptimaliseerd wordt op één of een combinatie van de aspecten. Beschrijf van de verschillende mogelijke varianten daarna wat dit voor de overige aspecten betekent.

⁶ Advies Q-team n.a.v., 5^e bezoek op 9 juli 2010 aan het project IJsselsprong Zutphen (blauwe enveloppe) Brief aan Waterschap Veluwe dd 14 september 2010.

⁷ Informatiebrieven Water Voorsterklei, Cortenoever en Tichelbeeksewaard van juni 2010.

5. Milieueffecten

In de notitie Reikwijdte en detailniveau is in hoofdstuk 2 een duidelijk en vrijwel compleet overzicht gegeven van de beoordelingscriteria die in het MER worden gebruikt voor de beoordeling van de milieueffecten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in deze notitie al voldoende benoemd zijn. De besluitvorming over de dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei vereist een concrete onderbouwing. De Commissie adviseert daarom om zoveel mogelijk kwantitatieve informatie te gebruiken in de effectbeoordeling.

Voor de strategische beoordeling van de robuustheid van de maatregelen voor de Tichelbeeksewaard is een abstracter, meer kwalitatief beoordelingskader meer geschikt.

De aspecten '(geo)morfologie', 'bodem' en 'robuustheid' adviseert de Commissie toe te voegen aan de beoordelingscriteria. Daarbij adviseert de Commissie het beoordelingscriterium 'natuur' uit te breiden.

5.1 (Geo)morfologie

In de nieuwe uiterwaarden ontstaat door de vergravingen veel verschil in de frequentie van overstroming. Dit is van invloed op het functioneren van het gebied, met name waar het de landbouw betreft. De Commissie adviseert daarom om het aspect 'overstromingsfrequentie en -duur' mee te nemen bij de beoordeling van de alternatieven.

5.2 Bodem

De maatregelen zullen leiden tot aanzienlijke vergravingen in de bodem en veel grondverzet. Besteed aandacht aan de mogelijkheden voor, en de effecten van hergebruik en/of toepassing van vrijkomende grond op andere plaatsen in het gebied rekening houdend met de functie van de bodem op de plaats van toepassing.

5.3 Robuustheid en beheer

Na de aanleg zal het doorstroomvermogen van de uiterwaarden variëren als gevolg van veranderingen in vegetatie en bodemligging (sedimentatie). Ga voor elk van de varianten na wat op dit punt te verwachten is en waar grenzen liggen, waarbij moet worden ingegrepen om aan de veiligheidsdoelstelling te kunnen blijven voldoen. Geef aan waaruit deze beheeringrepen bestaan, hoe frequent ze naar verwachting zullen moeten worden uitgevoerd en welke milieueffecten ermee gepaard gaan.

5.4 Natuur

De onderzochte effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel zijn in de concept-Passende beoordeling⁸ goed beschreven. De hydrologische effecten staan echter niet in deze passende beoordeling. Daarvoor wordt verwezen naar eerder onderzoek dat is uitgevoerd voorafgaand aan het SNIP2A-besluit.

In een eerder advies⁹ over het plan IJsselsprong heeft de Commissie geconcludeerd dat onduidelijk was welke gevolgen de (toenmalige) alternatieven hadden voor natuurwaarden. Dit had niet alleen betrekking op de gevolgen voor Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel, maar ook op Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen en de Ecologische Hoofdstructuur die gevoelig zijn voor veranderingen in (grond)waterstromingen.

De gevolgen van veranderingen in (grond)waterstromingen, grondwaterstandfluctuaties, overstromingsfrequentie en -duur op natuurwaarden zijn essentieel voor de besluitvorming. De Commissie adviseert deze aspecten op te nemen in het MER/Passende beoordeling. Ga bij het aspect natuur ook in op de effecten van sedimentatie als gevolg van veranderingen in 'overstromingsfrequentie en -duur'.

Voor uiterwaardbiotopen zijn fluctuaties van grondwaterstanden van belang. Optimale condities zijn veelal een grote amplitude in de grondwaterstand en een hoge frequentie in de fluctuaties en in de inundaties (dus korte en geen langdurige inundaties). Deze factoren zijn vooral van belang voor de Glanshaver- en vossenstaartheilanden en de Stroomdalgraslanden in Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.

⁸ Concept Passende beoordeling Cortenoever, Tichelbeeksewaard en Voorsterklei. Toetsing ruimte voor de rivier maatregelen. Waterschap Veluwe, 24 september 2010.

⁹ Voor het plan-MER dat is opgesteld voor de besluitvorming over de intergemeentelijke structuurvisie IJsselsprong heeft de Commissie in 2008 geadviseerd. Dit advies is te vinden op: www.commissiener.nl onder projectnummer 2072.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Waterschap Veluwe, namens de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (coördinerend), de gemeenten Zutphen, Voorst en Brummen

Besluit: Bestemmingsplannen waarvoor de gemeenteraden van de gemeenten Zutphen, Voorst en Brummen bevoegd gezag zijn. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (coördinerend bevoegd gezag) besluiten over de Ontgrondingenvergunning en zijn samen met het Rijk bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswetvergunningen.

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling en kaderstelling.

project-m.e.r. voor categorie C12.1: Aanleg primaire waterkering en C16.1: Winning oppervlaktedelfstoffen ≥ 100 ha.

Activiteit:

Twee dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei in de IJssel bij Zutphen. In samenhang hiermee aan de westzijde van de IJssel aanleg van een geul in de Tichelbeeksewaard.

Bijzonderheden:

De twee dijkverleggingen en de nevengeul bij Zutphen zijn onderdeel van de integrale gebiedsontwikkeling Ijsselsprong. Hierover heeft de Commissie m.e.r. eerder geadviseerd (zie projectnummer 2072). De m.e.r.-procedure waar deze notitie reikwijdte en detailniveau voor bedoeld is, gaat echter alléén over de twee dijkverleggingen en de nevengeul en niet over de integrale gebiedsontwikkeling Ijsselsprong.

Speciale aandachtspunt voor het MER is de toekomstvastheid van de geul in de Tichelbeeksewaard. De Commissie vraagt met name aandacht voor de doelen van deze maatregel, bezien vanuit korte en lange termijnperspectief en de concreetheid van de besluitvorming hierover en de milieugevolgen van deze maatregel in het licht van de nog onduidelijke opgaven voor de lange termijn en mogelijke alternatieve of additionele maatregelen.

Procedurele gegevens:

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 26 augustus tot en met 6 oktober
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 19 augustus 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 28 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

drs. B.F.M. Beerlage (werkgroepsecretaris)

dr. J.H. van den Berg

dr. F.H. Everts

ir. J.H.J. van der Gun

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Notitie reikwijdte en detailniveau, 17 augustus 2010;
- Advies Q-team n.a.v. het derde bezoek van 7 november 2008 aan de dijkverleggingen Voorsterklei en Cortenoever;
- Bezoek Q-team aan de dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei en de Hoogwatergeul Zutphen op 8 juni 2007;
- Q-teamadvies n.a.v. het vierde bezoek van 13 februari 2009 aan het project 'Ijssel-sprong Zutphen', het totaalplan;
- Q-teamadvies n.a.v. het tweede bezoek aan de dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei op 30 mei 2008;
- Advies Q-team n.a.v. het 5e bezoek op 9 juli 2010 aan het project Ijsselsprong Zutphen (blauwe enveloppe)
- MER Dijkverleggingen Voorsterklei en Cortenoever, Waterschap Veluwe, Kern-MER Concept voor Commissie voor de m.e.r., 15 september 2010;
- Notitie risico natuurwetgeving t.o.z. van de inrichting Cortenoever, Apeldoorn 18 mei 2010;
- Effecten op niet broedvogels blauwe envelop 22 maart 2010;
- Resultaten rivierkundige berekeningen, Cortenoever, Tichelbeeksewaarden, Voorsterklei, 6 september 2010
- Plan Ijsselsprong 'Alles in 1 keer' - blauwe envelop - variantkeuze hoofdrapport, Waterschap Veluwe, mei 2009;
- Feitenoverzicht Voorkeursvariant Co+Ti+Vo, anoniem, zonder datum;
- Passende beoordeling Cortenoever, Tichelbeeksewaard en Voorsterklei. Toetsing Ruimte voor de rivier maatregelen, Waterschap Veluwe, concept 24 september 2010.
- Informatiebrieven Water Voorsterklei, Cortenoever en Tichelbeeksewaard, juni 2010.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Dijkverleggingen Cortenoever en Voorsterklei (Ijsselsprong), gemeente Brummen, Voorst en Zutphen

De PKB Ruimte voor de Rivier gaat voor hoogwaterbescherming in de omgeving Zutphen uit van twee dijkverleggingen: Cortenoever en Voorsterklei. Een geul in de Tichelbeeksewaard is daaraan toegevoegd. Het Waterschap Veluwe is hiervoor initiatiefnemer. De maatregelen worden vastgelegd in bestemmingsplannen waarvoor de gemeenteraden van de gemeenten Zutphen, Voorst en Brummen bevoegd gezag zijn. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland besluiten over de Ontgrondingenvergunning en zijn samen met het Rijk bevoegd gezag voor de Nb-wetvergunningen.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3177-4

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

