



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Ruimte voor de Lek

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

28 september 2010 / rapportnummer 2462-52



1. Hoofdpunten van het MER

De provincie Utrecht wil met het project *Ruimte voor de Lek* uitvoering geven aan een van de maatregelen uit de Planologische kernbeslissing (PKB) *Ruimte voor de Rivier*. In de omgeving van Vianen/Nieuwegein en het stuwcomplex Hagestein wil de provincie hiertoe rivierverruimende maatregelen nemen. Voor dit project wordt een provinciaal inpassingsplan opgesteld. Voor de besluitvorming over dit plan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Provinciale Staten van Utrecht zijn bevoegd gezag voor deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval de volgende informatie moet bevatten:

- een beschrijving van de keuze tussen de varianten in het SNIP 2A besluit en de milieugevolgen die aan die keuze ten grondslag hebben gelegen;
- een beschrijving van de afstemming met de aanliggende dijkversterkingsprojecten voor wat betreft doelbereik, procedure en uitvoering;
- een beschrijving van de vergravingen bij de verschillende alternatieven en varianten en welke gevolgen deze vergravingen hebben voor de hydrologie en de sedimentatie- en erosieprocessen;
- onderscheidende varianten op het gebied van hoogwaterbescherming, ruimtelijke kwaliteit (waar onder landschap en cultuurhistorie) en natuur;

Het MER moet een duidelijke samenvatting bevatten die representatief is voor het MER en geschikt is voor publiek en bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D). Dat wil zeggen dat in dit advies **niet** wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. Achtergrond en doelen

2.1 Achtergrond

Het project *Ruimte voor de Lek* wordt uitgewerkt binnen het *Spelregelkader Natte Infrastructuurprojecten* (SNIP). Binnen dit kader worden drie fasen onderscheiden, de verkenningsfase, de planstudiefase en de realisatiefase. *Ruimte voor de Lek* bevindt zich in de planstudiefase. Binnen de planstudiefase zijn 2 beslismomenten te onderscheiden, het SNIP 2A besluit en het SNIP 3 besluit. Normaal gesproken wordt in een SNIP 2A besluit een voorkeursvariant ver-

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

gaand vastgelegd. De Commissie constateert dat het SNIP 2A besluit voor *Ruimte voor de Lek* nog geen voorkeursvariant geeft, maar wel een aantal randvoorwaarden vastlegt.

Het SNIP vormt voor de initiatiefnemer het kader waarbinnen *Ruimte voor de Lek* verder wordt uitgewerkt. Veel zaken die binnen dit kader aan der orde (zijn ge)komen, dienen ook terug te komen in het MER. De Commissie adviseert in het MER de volgende (milieu)informatie uit de voorgaande SNIP-fases over te nemen:

- de onderbouwing van nut- en noodzaak van de te nemen maatregelen;
- de ambities en een brede probleemanalyse op het gebied van ruimtelijke ordening, leefomgeving, natuur, landschap, ruimtelijke kwaliteit en andere relevante thema's;
- de afbakening van het studiegebied en de betrokken partijen. Geef aan welke partijen verantwoordelijk zijn voor de besluitvorming, voor de uitvoering en voor het beheer en onderhoud van het projectgebied na oplevering (bijvoorbeeld uitbaggeren oevergeulen bij sedimentatie);
- een onderbouwing van de rol die milieuaspecten hebben gespeeld bij het onderling afwegen van de doelstellingen, het bepalen van de alternatieven en varianten en het bepalen van de randvoorwaarden;
- een beschrijving van de alternatieven en varianten die in deze fase zijn onderzocht. Ga in op de keuze voor de voorkeursvariant en onderbouwing op basis van milieueffecten die aan deze keuze ten grondslag heeft gelegen. Motiveer waarom bepaalde varianten niet zijn gekozen, zoals verdieping van de hoofdstroom, het wegnemen van blokkades bij het landhoofd van de oeververbinding in de snelweg, het verwijderen van de zomerkade en/of de aanleg van de nevengeul in de Vianense uiterwaard met het oog op natuurontwikkeling.

Indien deze informatie nog niet beschikbaar is op basis van de SNIP 2A fase adviseert de Commissie deze informatie zelfstandig uit te werken/te onderzoeken en op te nemen in dit MER.

2.2 Doelen

Het project *Ruimte voor de Lek* kent een meervoudige doelstelling:

- een waterstandsverlaging van minimaal 8 cm bij maatgevend hoogwater;
- realisatie van 4 cm extra verlaging als beheersruimte;
- het realiseren van de ecologische hoofdstructuur;
- het versterken van de ruimtelijke kwaliteit.

Het is wenselijk om de doelen zo te beschrijven dat ze in twee stadia in het planvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op doelbereik (zie ook hoofdstuk 4).

Gezamenlijk doelen omgeving

In het stroomgebied van de Lek speelt momenteel een groot aantal projecten die de waterveiligheid aangaan. Al deze projecten delen de doelstelling om de hoogwaterveiligheid voor de omgeving van de Lek te garanderen. Ga in het MER in op de samenhang tussen de diverse plannen en projecten die in de omgeving en binnen de *PKB Ruimte voor de Rivier* worden

verkend, en of synergie tussen deze projecten kan worden bereikt op het gebied van de doelstelling voor hoogwaterbescherming en de overige doelstellingen voor het gebied binnen de randvoorwaarden van de *PKB Ruimte voor de Rivier*. De Commissie constateert dat er een onlosmakelijke relatie bestaat tussen het voornemen en de dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen. Om deze reden adviseert de Commissie tot een nauwe afstemming tussen deze projecten te komen ten aanzien van:

- het optimaliseren van de te nemen maatregelen;
- de uitvoering.

In hoofdstuk 3 gaat de Commissie nader in op wat dit zou kunnen betekenen voor de ontwikkeling van varianten en de uitvoering van het project.

2.3 Overig beleidskader

Ga naast het overzicht uit de notitie R&D ook in op randvoorwaarden en uitgangspunten die volgen uit wettelijk kader en beleid op het gebied van het behoud van cultureel erfgoed.

2.4 Te nemen besluit(en)

In de notitie R&D wordt beschreven welk besluit genomen wordt. Geef een overzicht van mogelijk nodige vervolgbesluiten en ga ook in op de relatie met de besluitvorming over de dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen, en de onderlinge beïnvloeding van beide besluiten.

3. Voorgenomen activiteit en varianten

3.1 Algemeen

Beschrijf de voorgenomen activiteit zo gedetailleerd als nodig is, om een goede vergelijking van varianten mogelijk te maken. Geef in het MER waar relevant inzicht in:

- de resterende risico's voor overstroming en hoe die eventueel verschillen voor de varianten;
- de activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (aanleg/inrichting) en de gebruiksfase (beheer, onderhoud en gebruik);
- de benodigde hoeveelheid zand en klei en de gewenste kwaliteit van de te gebruiken grond (zowel fysisch als chemisch). Geef daarbij door middel van een grondbalans aan in hoeverre grond van welke kwaliteit van buiten het plangebied moet worden aangevoerd;
- de hoeveelheid en wijze van het aanvoeren en aanbrengen van de overige materialen en de mogelijke in dat kader te treffen voorzieningen;
- de dimensies van de maatregelen (lengte en doorstroomprofiel van de totale geul(en) en hoe breed en diep de watervoerende geul is);
- de fasering voor de realisatie van hoofdactiviteiten;
- de invloed op de ontsluiting van het gebied in de realisatiefase.

Ga ook in op de afstemming met de Dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen, zodat werkzaamheden zoveel mogelijk geoptimaliseerd en gesynchroniseerd kunnen worden en overlast geminimaliseerd wordt.

3.2 Varianten

Werk in het MER onderscheidende varianten uit. De Commissie denkt hierbij aan:

- een variant met *maximale* bijdrage aan landschap, cultuurhistorie en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied tussen en in aansluiting op Nieuwegein en Vianen. Benoem en gebruik de in het gebied aanwezige kernkwaliteiten, om te komen tot een samenhangend ontwerp dat het gebied nog aantrekkelijker maakt voor recreatie;
- een variant met *maximale* realisatie van de EHS door ontwikkeling van biotopen voor soorten die kenmerkend zijn voor de uiterwaarden;
- een variant met een optimale afstemming met de dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen.

3.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

Ga in op de ontwikkelingen in het kader van het Deltaprogramma (deelprogramma's Rijnmond Drechtsteden en Rivieren) en benoem eventuele consequenties voor dit voornemen kwalitatief.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

De Notitie R&D bevat een summier aanzet voor de beschrijving van de milieueffecten. De Commissie mist bij de omschrijving van de beoordeling van de effecten de toetsing aan het doelbereik. Dit geldt zowel voor de veiligheidsdoelstelling (hoe robuust/toekomstbestendig is de oplossing en in hoeverre is deze met de dijkversterking geoptimaliseerd) als voor de doelstellingen voor ruimtelijke kwaliteit en natuur (welke kansen biedt het initiatief voor het versterken van bestaande waarden en het ontwikkelen van andere/nieuwe functies). Werk voor deze doelstellingen concrete toetsingscriteria uit en toets in het MER de alternatieven en varianten aan deze doelstellingen.

In de onderstaande paragrafen worden de effectbeschrijvingen gespecificeerd dan wel aangevuld. Een belangrijk aandachtspunt is het detailniveau van de effectbeschrijving. Deze moet

passen bij de besluitvorming; voor de onderbouwing van het SNIP 2A besluit kunnen de effecten dus globaler worden beschreven dan bij de uitwerking van de varianten.

4.2 Bodem en water

De geohydrologische situatie in het gebied is complex. Op meerdere plekken in het studiegebied is sprake van kweloverlast. Dit hangt samen met een complex stelsel van oude stroomruggen in de ondergrond.² Een nauwkeurige beschrijving van de geologische opbouw van het gebied voor zowel de diepere ondergrond als de deklaag, is derhalve noodzakelijk voor een juiste effectbeschrijving.³ Ga daarbij in op de onzekerheden in de basisgegevens waarop men zich baseert.

Beschrijf:

- het ruimtelijke beeld (horizontaal en vertikaal tot op een diepte waar kwel een rol speelt) van de geologische opbouw van de ondergrond en hoe de lokale poldersystemen daarop liggen;
- of door de aanleg van de geulen lagen worden aangesneden met een andere bodemsamenstelling dan de toplaag en hoe de alternatieven daardoor de kwelproblematiek beïnvloeden.
- hoe gebruik kan worden gemaakt van de grondwaterstromingen om natuurontwikkeling mogelijk te maken;
- hoe verandering in de geohydrologie leidt tot vernatting en verdroging, verandering van (grond)waterstand en -kwaliteit.

Beschrijf in het MER welke (hydrologische) modellen zijn gebruikt en wat daarbij de onzekerheden en onnauwkeurigheden zijn.

4.3 Hydraulica, erosie en sedimentatie

Zowel bij de aanleg van de maatregelen als na voltooiing kunnen er belangrijke rivierkundige veranderingen optreden in waterbeweging, erosie en sedimentatie. De mate waarin deze effecten optreden verschilt sterk per alternatief/variant. Beschrijf in het MER:

- in welke mate kwel optreedt (als onderdeel van de totale hydrologische veranderingen (zie 4.2).
- in hoeverre de waterstroom door de vergravingen kan leiden tot (ongewenste) laterale erosie van de oevers en uitschuring van de bedding van de geulen;
- in hoeverre er (verontreinigd) sediment, zowel zand als slib, afgezet zal worden;
- de gevolgen bij maatgevend hoogwater op:
 - waterstanden;

² Waar deze zandige stroomruggen relatief ondiep de dijk kruisen, lekt bij hoogwater kwelwater via deze ondergrond naar het binnendijks gebied. Deze kwelstroom is vooral groot bij een zandige ondergrond, een groot hoogteverschil tussen het water in de uiterwaarden en het maaiveld binnendijks, en een korte afstand tussen de uiterwaard en het bewoonde gebied.

³ Voor een goed inzicht in het geohydrologische systeem moet de korrelgroottesamenstelling van de ondergrond van het projectgebied in voldoende detail bekend zijn. Deze informatie is waarschijnlijk al beschikbaar en moet op kaart worden gepresenteerd. Zo niet dan kunnen reeds beschikbare geologische kaarten met enkele aanvullende boringen hiervoor volstaan.

- de mate van erosie;
- de kans op en omvang van wateroverlast bij de aanwezige recreatieve voorzieningen en woningen (met in het bijzonder de woningen in Buitenstad).⁴

4.4 Natuur

Geef in het MER aan:

- waar in het studiegebied de ecologische hoofdstructuur en de overige natuurgebieden liggen en waar die worden ontwikkeld. Geef aan welke doeltypen en doelsoorten (flora en fauna) voorkomen en welke zijn vastgesteld voor deze gebieden;
- van welke milieukwaliteiten (ruimtelijke factoren en standplaatsfactoren) de doeltypen en -soorten afhankelijk zijn en voor welke invloeden ze gevoelig zijn;
- welke potentiële natuurdoeltypen in gebieden waar nieuwe natuur wordt ontwikkeld, mogelijk zijn en welke geomorfologische, hydrologische, bodemkundige condities daarvoor nodig zijn;
- welke mogelijkheden voor natuurontwikkeling ontstaan door het blootleggen dan wel verwijderen van substraat, waaronder het verwijderen van de stikstof- en fosfaatrijke humuslaag van de bodem en door het herstel van oorspronkelijke bodemgradiënten en reliëf;
- welke effecten op fauna te verwachten zijn door de inrichtingsmaatregelen (tijdens zowel aanleg- als in de gebruiksfase): verstoring, biotoopverlies (broed- rust, slaap, migratie-, foeragegebied).

Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader⁵. Voor natuur waarvoor geen doeltypen of doelsoorten zijn vastgesteld, dient de verandering te worden beschreven op basis van relevante aandachtsoorten en plantengemeenschappen.

Ga in het MER ook in op de langetermijneffecten aangezien ook na voltooiing van de ingrepen veranderingen in het projectgebied optreden. Geef in het MER aan hoe op de langere termijn de ontwikkeling van vegetatie (vegetatiesuccessie) zal verlopen onder invloed van de rivierstromingen, sedimentatie en erosieprocessen. Geef aan wat het regulier beheer zal zijn en hoe eventuele nadelige gevolgen voor de veiligheid ondervangen zullen worden door beheersmaatregelen en beschrijf de gevolgen daarvan voor de natuur.

⁴ Zie ook de zienswijze van de "Leden klankbordgroep" waarin zij aandacht vragen voor de gevolgen van hoge waterstanden voor Buitenstad.

⁵ Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

4.4.1 Soortenbescherming⁶

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.⁷ Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats⁸. Geef, indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.5 Cultuurhistorie en landschap

Beschrijf tegen de achtergrond van de geo(morfolo)gische ontwikkeling de historische ontwikkeling van het landgebruik. Ga daar bij in op de wisselwerking tussen beide ontwikkelingen en op de samenhang van de aanwezige landschappelijke elementen.

Landschap

- Beschrijf en waardeer de landschappelijke structuren. Beschrijf en waardeer met name het kenmerkende karakter, de gaafheid en de zeldzaamheid van het landschapstype en de samenhang. Bepaal ook de ruimtelijk-visuele waarde van het landschap, zoals de openheid of beslotenheid, diversiteit en de zichtrelaties, waaronder de oriëntatie.
- Beschrijf de waarde van de vormen in het landschap (aardkundige waarden), die worden bepaald door de mate waarin het natuurlijk systeem als vorm afleesbaar is en dus zichtbaar is in het landschap (rivierstrangen, oeverwallen, kronkelwaarden etc.).

Cultuurhistorie

- Beschrijf en waardeer⁹ de archeologische waarden, de historische geografische waarden (historisch landschap) en historische gebouwen (w.o. monumenten). Het betreft onder meer (resten van) boerderijen, steenovens, veerkades, verdedigingswerken en scheepswrakken (b.v. in de oude haven van Vianen). Aanbevolen wordt aanvullend archeologisch onderzoek te verrichten in de vorm van een inventariserend veldonderzoek: verkennende fase en (nader) karterende fase afhankelijk van het deelgebied dan wel de zone¹⁰. Maak ook gebruik van de kaart van de provincie Utrecht over cultuurhistorie. Speciale aandacht vragen de Buitenstad van Vianen en de resten van de voormalige haven van Vianen.

⁶ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

⁷ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrictlijn- / bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

⁸ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

⁹ Besteed daarbij aandacht aan de beleefde kwaliteit (herkenbaarheid en herinneringswaarde), fysieke kwaliteit (gaafheid en authenticiteit) en inhoudelijke kwaliteit (zeldzaamheid, afleesbaarheid, informatiewaarde, representativiteit en samenhang) van elementen, lijnen en patronen.

¹⁰ Zie de aanbevelingen en figuur 20 in het RAAP-rapport 2039, Plangebied Ruimte voor de Lek, 5 februari 2010.

Effectbeschrijving

Geef naast een beschrijving op kaart en in beelden en/of fotomontages aan welke veranderingen plaatsvinden in de huidige specifieke kenmerken en waarden van het landschap, de cultuurhistorie en de geomorfologie. Bepaal aan de hand van de vastgestelde waarden de positieve en de negatieve effecten op de beschreven landschappelijk en cultuurhistorische waarden. Ga daarbij in ieder geval in op:

- de mogelijke verstoring of 'ontstoring' binnen het gebied en de verandering die dit kan hebben voor de beleefde kwaliteit. Denk daarbij met name aan de zichtbaarheid en herkenbaarheid (b.v. van geulen);
- de mogelijke doorsnijding of 'ontsnippering' van het gebied en de verandering die dit tot gevolg kan hebben in de mate van samenhang (ensemblewaarde: bijvoorbeeld noord-zuidverbinding Amsterdam-Parijs¹¹);
- de mogelijke vernietiging of versterking van (delen van) het gebied en de verandering die dit kan veroorzaken in de fysieke kwaliteit van het gebied (de gaafheid) of de inhoudelijke kwaliteit van het gebied (zeldzame, informatieve of representatieve elementen, zoals de steenfabriek met droogloodsen, veerhuizen of percelering);
- de verdroging of vernatting en de verandering die dit kan veroorzaken in de conservering (van eventueel bodemarchief).

Geef aan hoe bij planontwikkeling en uitvoering rekening zal worden gehouden met aanwezige waarden (o.a. kernkwaliteiten van de drie (aanpalende) Nationale Landschappen), vanuit het perspectief van 'behoud door ontwikkeling'.

4.6 Recreatie

Geef aan welke betekenis het gebied op dit moment heeft voor de recreatie. Beschrijf welke specifieke voorzieningen aanwezig zijn, de recreatieactiviteiten, de belangrijkste gebruikperiodes en zo mogelijk een kwantitatieve indicatie van het gebruik. Geef in het MER ook aan welke vormen van recreatie (zoals wandelen, fietsen, kanoën) zijn voorzien in de verschillende deelgebieden.

4.7 Leefomgeving

Ga in het MER in op de tijdelijke effecten van de maatregelen op de bereikbaarheid van de woningen en de geluids- en lichtoverlast voor omwonenden in het studiegebied. Neem bij de bepaling van deze overlast ook de maatregelen mee die in het kader van de dijkversterking Zijpkade - Fort Everdingen worden genomen. Beschrijf daarnaast de effecten op woningen in het studiegebied in de gebruiksfase, zoals mogelijke kwel- en wateroverlast. Ga in op mitigerende maatregelen die deze overlast kunnen beperken.

¹¹ Deze verbinding, ook genoemd "Route Imperial", is de historische verbinding tussen Amsterdam en Parijs uit de tijd voor de snelweg, en deed ook Vianen aan.

5. Vergelijking van alternatieven en varianten

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling (absoluut) én met de referentiesituatie (relatief) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de aard en mate waarin de alternatieven/varianten andere effecten veroorzaken. Maak, gezien het grote aantal deelgebieden, duidelijk waar effecten worden veroorzaakt en waar dat effect ingrijpt. Vergelijk bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie.

6. Leemten in kennis

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

7. Evaluatieprogramma

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

8. Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. In de samenvatting zou daarbij de afstemming met andere projecten, de onderbouwing van de noodzaak tot de maatregelen en de trechtering tot de gekozen maatregelen centraal kunnen staan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde staten van de provincie Utrecht

Bevoegd gezag: Provinciale staten van de provincie Utrecht

Besluit: vaststelling provinciaal inpassingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D9.0 (Her)inrichting landelijk gebied met functiewijziging \geq 125ha

Activiteit: Rivierverruimende maatregelen bij Vianen/Nieuwegein en stuwcomplex Hagestein

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Molenkruier van: 27/28 juli 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 27 juli 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 juli 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 21 september 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

drs. D.J.F. Bel

ir. L.D. Boom

Dr. W. ten Brinke

dr. F.H. Everts

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

drs. W. Smal (secretaris)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Notitie Reikwijdte en detailniveau Ruimte voor de Lek – 03.MER, Provincie Utrecht, 8 juli 2010
- Startnotitie m.e.r. dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen, Waterschap Rivierenland, 8 juni 2010
- Aanvullend Flora- en Faunaonderzoek Ruimte voor de Lek, provincie Utrecht, 19 maart 2010 (met diverse bijlagen)
- Verkennend bodemonderzoek puntbronnen – fase 1, Tauw, 17 december 2009
- Vooronderzoek deelgebied 1, 2 en 3, Geofox, 1 september 2009

- Bestuurlijke notitie Stuurgroep Ruimte voor de Lek, augustus 2009
- Ruimte voor de Lek, Variantenstudie. Supplement (incl leeswijzer): variant 4, april 2009
- Geotechnisch onderzoek "Ruimte voor de Lek", Geofox, 16 december 2008 (met diverse bijlagen)
- Flora- en Faunaonderzoek Ruimte voor de Lek, provincie Utrecht, 14 oktober 2008
- Ruimte voor de Lek, Variantenstudie, september 2008
- Cultuurhistorische analyse van de uiterwaarden van de Lek tussen Fort Honswijk en Lopikerkapel, Lantschap, 10 juli 2008
- Ruimte voor de Lek, Rapport waterstaatkundige bouwstenen, juli 2008
- Notitie: Overzicht mogelijke maatregelen Ruimte voor de Lek, januari 2008

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Leden klankbordgroep bewoners Buitenstad Vianen
2. G.A.J. Baars, Vianen

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Ruimte voor de Lek

De provincie Utrecht wil met het project Ruimte voor de Lek in de omgeving van Vianen/Nieuwegein en het stuwcomplex Hagestein uitvoering geven aan de Plaanologische kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. Voor dit project wordt een provinciaal inpassingsplan opgesteld. Voor de besluitvorming over dit project wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Bevoegd gezag voor deze procedure zijn Provinciale Staten van Utrecht.

ISBN: 978-90-421-3139-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

