

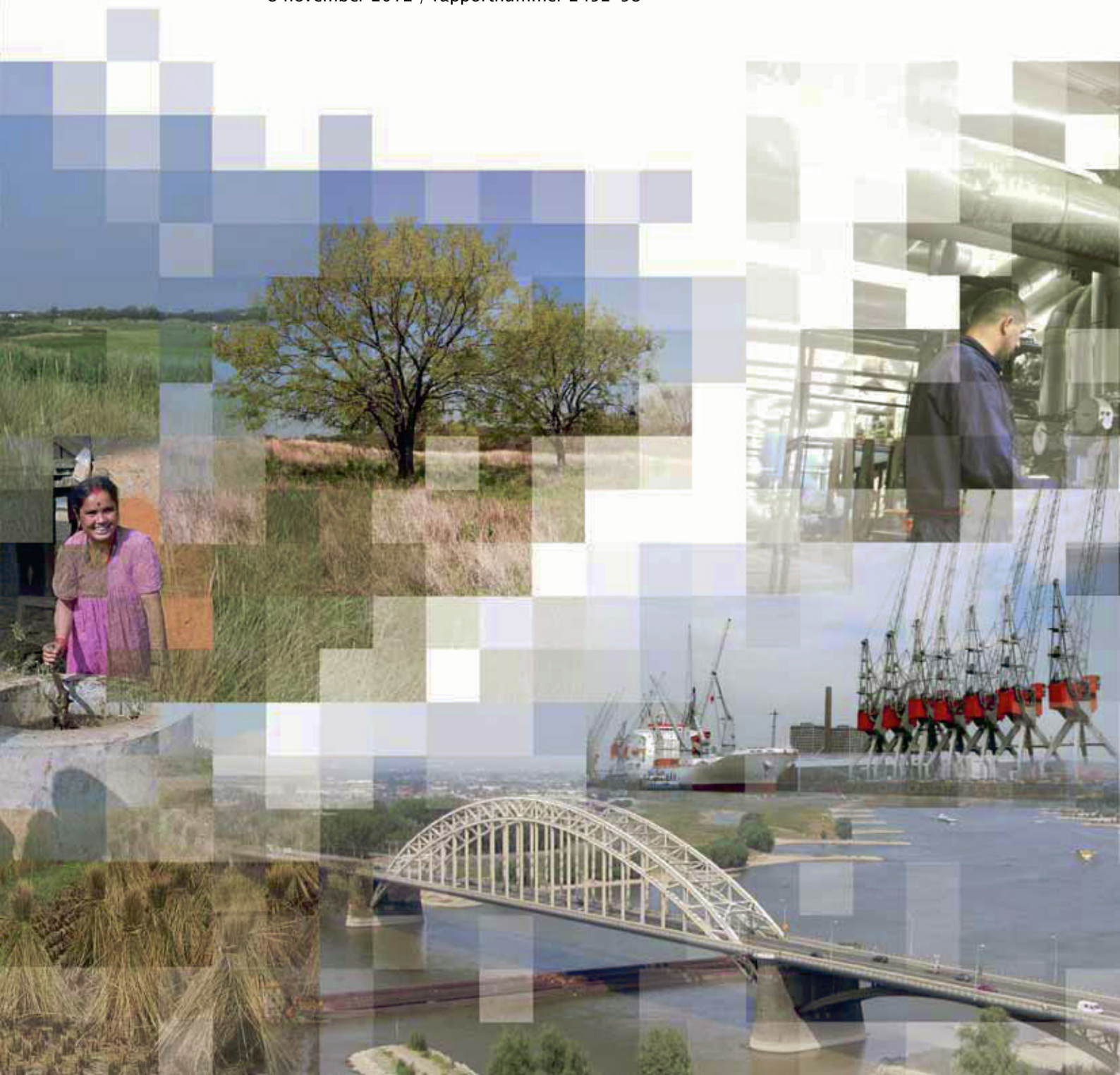


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied gemeente Elburg

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

8 november 2012 / rapportnummer 2452-98





# 1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

De gemeente Elburg wil het bestemmingsplan voor haar buitengebied herzien. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat vanwege mogelijke gevolgen voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden een Passende beoordeling moet worden opgesteld, en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings-)plichtige activiteiten. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Elburg.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling tezamen. Tijdens de toetsing heeft de Commissie aangegeven dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Daarom heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om het MER aan te vullen.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling<sup>2</sup> tezamen de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De punten die in het MER onvoldoende waren onderbouwd, namelijk de maximale mogelijkheden, de gehanteerde referentiesituatie, alternatieven, de Passende beoordeling en fijn stof zijn in de aanvulling voldoende uitgewerkt. De Commissie constateert dat bij geen enkel alternatief aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten. Het MER bevat daardoor geen uitvoerbaar alternatief. De Commissie geeft in verband hiermee het verder verkennen van de mogelijkheden van de salderingsbank in overweging. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>3</sup> met succes wordt doorlopen.

De aanvulling<sup>4</sup> heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

De Commissie heeft geen ontwerpbestemmingsplan ontvangen van het bevoegd gezag. De Commissie wijst er daarom op dat het bevoegd gezag zelf na moet gaan of het MER ten grondslag kan liggen aan het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>2</sup> Inclusief aanvullend notitie over fijn stof, Windmill, 1 november 2012.

<sup>3</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>4</sup> Inclusief aanvullend notitie over fijn stof, Windmill, 1 november 2012.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen en aanvulling

### MER

Om de milieueffecten van het bestemmingsplan te bepalen en om alternatieven te vergelijken is een heldere beschrijving van de relevante ontwikkelingen in de referentiesituatie en alternatieven nodig. In het MER ontbreekt een eenduidig overzicht van aantallen, categorieën en locaties van bedrijven in de huidige situatie, de autonome ontwikkeling, het voornemen en alternatief. Ook worden op verschillende plaatsen in het MER, de Passende beoordeling en de bijlagenrapporten gegevens gehanteerd die onderling niet consistent zijn. Verder zijn de conclusies niet of onvoldoende onderbouwd met kwantitatieve gegevens. De resultaten van de effectbepaling zijn daardoor niet goed controleerbaar of onjuist. Deze constatering leidt mede tot essentiële tekortkomingen, die in de volgende paragrafen worden beschreven. Vervolgens wordt ingegaan op de aanvulling op het MER waarin initiatiefnemer ingaat op de door de Commissie geconstateerde omissies.

### 2.1 Maximale mogelijkheden

#### MER

Uit het MER blijkt dat de maximale mogelijkheden die het eerdere concept voorontwerp bestemmingsplan buitengebied bood negatieve gevolgen heeft voor alle milieuaspecten. Naar aanleiding van deze uitkomst is het concept voorontwerp–bestemmingsplan aangepast<sup>5</sup>.

Op bladzijde 87 van het MER wordt gesteld dat maximalisatie zal worden uitgesloten in het voorontwerp bestemmingsplan. De Commissie constateert echter dat in het voorontwerp bestemmingsplan nog steeds aanzienlijke mogelijkheden voor uitbreiding van veehouderijen zijn opgenomen. Deze mogelijkheden zijn onvoldoende beschreven in het MER. Het gaat om directe uitbreidingsmogelijkheden<sup>6</sup> en uitbreidingsmogelijkheden via flexibiliteitsbepalingen (afwijkings<sup>7</sup>- of wijzigingsbevoegdheid<sup>8</sup>). Conform vaste jurisprudentie moet een plan getoetst worden aan de milieueffecten van de maximale mogelijkheden, inclusief flexibiliteitsbepalingen. Het MER moet deze milieueffecten dus ook in beeld brengen.

#### **Directe uitbreidingsmogelijkheden/ onbenutte vergunningruimte**

In het MER is aangegeven dat de directe uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt tot de oppervlakte conform de milieuvergunning. De Commissie wijst er op dat herbestemmingen die wel zijn vergund maar niet zijn gerealiseerd en ook niet op korte termijn worden gerealiseerd (onbenutte vergunningruimte) behoren tot het voornemen. Het bevoegd gezag maakt bij het vaststellen van het bestemmingsplan opnieuw de keuze voor die bestemmingen.

---

<sup>5</sup> De uitbreidingsmogelijkheden doormiddel van de wijzigingsbevoegdheid zijn o.a. naar beneden bijgesteld van 2,5 ha naar 1,75 ha en omschakeling van een grondgebonden agrarische bedrijf naar een niet-grondgebonden agrarische bedrijf is niet toegestaan.

<sup>6</sup> De onbenutte vergunningsruimte.

<sup>7</sup> Artikel 3.4.3 en 4.4.3 voor de vergroting van het staloppervlak.

<sup>8</sup> Artikel 3.5.1 en 4.5.1 voor de vergroting van het bouwvlak tot 1,75 (was in het concept voorontwerp 2,5 ha) voor IV geldt een maximum van 1 ha.

In het MER is hier wel op ingegaan aan de hand van de 25 grootste bedrijven maar het wordt daarmee niet duidelijk wat de totale onbenutte vergunningruimte is en wat de milieueffecten daarvan (kunnen) zijn. De tabel op bladzijde 34 geeft onvoldoende/onjuist inzicht. De tabel is strijdig met de gegevens in een soortgelijke tabel op bladzijde 5 van de notitie van LTO. Verder is het onduidelijk of de onbenutte vergunningruimte van de 25 bedrijven representatief is voor alle bedrijven en hoe en of de gegevens zijn doorvertaald naar alle bedrijven.

## **Flexibiliteitsbepalingen**

### Wijzigingsbevoegdheden

In het MER is ingegaan op de milieueffecten ten gevolge van de mogelijkheden van wijzigingsbevoegdheden uit het concept voorontwerp–bestemmingsplan die een uitbreiding van het bouwvlak van veehouderijen tot maximaal 2,5 ha mogelijk maken. Hoe de milieueffecten van de wijzigingsbevoegdheden zijn bepaald is niet goed navolgbaar en daardoor is ook niet af te leiden wat de effecten zullen zijn van het terugbrengen van de wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerp–bestemmingsplan naar 1,75 ha (waarvan maximaal 1 ha intensieve veehouderij). Vanzelfsprekend zullen de effecten wel minder negatief zijn dan de wijzigingsbevoegdheid uit het concept voorontwerp–bestemmingsplan.

### Afwijkingsbevoegdheden

De mogelijkheden van de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.4.3. en 4.4.3 zijn niet in beeld gebracht. In beide artikelen is aangegeven dat het staloppervlak mag worden vergroot indien is aangetoond dat er geen sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000–gebieden. Voor intensieve veehouderij is een maximum gesteld van 1 ha, voor de overige veehouderijen is geen maximum opgenomen.

In het MER moeten de gevolgen van deze afwijkingsbevoegdheden worden onderzocht. Dat voor gebruik van de afwijkingsbevoegdheden als vereiste geldt dat moet blijken dat geen sprake is van significante negatieve effecten, kan slechts worden beschouwd als een extra waarborg.

De Commissie merkt op dat uit het MER blijkt dat de afwijkingsbevoegdheid bedoeld was om het reële alternatief te ondersteunen. Zoals uit het bovenstaande blijkt maakt het voorontwerp bestemmingsplan meer mogelijk dan het reële alternatief (zie ook paragraaf 2.3 van dit advies).<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Vrijgekomen productierechten van stoppers worden in het reële alternatief modelmatig toegekend aan bedrijven met groeiperspectief. Deze verwachting is niet geborgd in het bestemmingsplan of anderszins. Productierechten kunnen daarom niet met zekerheid worden toegekend aan bedrijven die groeien.

## **Aanvulling**

De Commissie is van oordeel dat de maximale mogelijkheden voldoende in beeld zijn gebracht in de aanvulling. De directe uitbreidingsmogelijkheden door de onbenutte vergunningruimte zijn in beeld gebracht aan de hand van alternatief 2. De wijzigingsbevoegdheden van 1,75 ha zijn niet in beeld gebracht maar het is wel navolgbaar hoe de milieueffecten voor de uitbreiding van 2,5 ha zijn bepaald. Hierdoor kunnen de milieueffecten bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheden van 1,75 ha in voldoende mate worden afgeleid. Op bladzijde 55 van de aanvulling is aangegeven dat de afwijkingsbevoegdheid zal worden geschrapt in het bestemmingsplan. De hiervoor genoemde opmerking van de Commissie daarover doet dan ook niet meer ter zake.

## **2.2 Referentiesituatie**

### **MER**

Volgens het MER is het reële alternatief gelijk aan de autonome ontwikkeling van de landbouw omdat de ontwikkeling van de landbouw in principe hetzelfde is onder zowel het vigerende als het nieuwe bestemmingsplan.<sup>10</sup> Er wordt dus gesteld dat het reële alternatief gelijk is aan de referentiesituatie. De Commissie is van mening dat deze redenering niet opgaat, omdat inzicht moet worden gegeven in de huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling als referentiesituatie voor het MER.

### **Autonome ontwikkeling**

De niet benutte planologische ruimte in het vigerende bestemmingsplan, die in het nieuwe bestemmingsplan (opnieuw) wordt bestemd, behoort tot het voornemen en niet tot de autonome ontwikkeling, tenzij is aangetoond dat de reeds bestemde en vergunde ruimte met zekerheid op korte termijn ingevuld wordt (zie ook paragraaf 2.1. van dit advies). Het bevoegd gezag maakt bij het vaststellen van het bestemmingsplan opnieuw de keuze voor die bestemmingen.<sup>11</sup> Worden bestemmingen gehandhaafd, dan kunnen deze in de nieuwe planperiode alsnog ingevuld worden. Dit geeft dus “nieuwe” mogelijkheden ten opzichte van hetgeen al is gerealiseerd.

### **Huidige feitelijke situatie**

De huidige feitelijke situatie bestaat uit alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd. Zoals blijkt uit paragraaf 2.1. onder het kopje ‘Directe uitbreidingsmogelijkheden/ onbenutte vergunningruimte’ is het onvoldoende navolgbaar wat de huidige feitelijke situatie is.

De Commissie is van oordeel dat in het MER, vanwege het bovenstaande, niet de juiste referentiesituatie is gebruikt voor het bepalen van de effecten van de alternatieven. De Commissie benadrukt dat het van belang is om een goed beeld te krijgen van de referentiesituatie. Hierdoor wordt bepaald welke milieuruimte er nog is voor verdere ontwikkelingen.

---

<sup>10</sup> Zie o.a. bladzijde 15, 29 en 30 van het MER.

<sup>11</sup> Het advies van de Commissie over de notitie R&D is op dit punt achterhaald. Zie diverse uitspraken van de Raad van State waaronder Bestemmingsplan buitengebied Haaren, 7 september 2011, 200907076/1/R3 en Bestemmingsplan buitengebied 2008 Baarle-Nassau, ABRvS 19 oktober 2011, 200906702/1/R3.

## Aanvulling

In de aanvulling is voldoende inzicht gegeven in de huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling. De referentiesituatie voor het MER is daarmee correct beschreven. In bijlage 4 is de dossierinventarisatie weergegeven van de veehouderijbedrijven in Elburg.<sup>12</sup> Het blijkt dat de huidige feitelijke situatie grotendeels overeenkomt met de referentiesituatie voor het MER. Verder blijkt uit de tabel dat er 2 autonome ontwikkelingen zijn, één bedrijf was op moment van de telefonische inventarisatie een nieuwe pluimveestal aan het bouwen; één bedrijf was ten tijde van de telefonische inventarisatie recent geruimd vanwege de Q-koorts; beide bedrijven willen op korte termijn hun volledige vergunde dierenbestand weer realiseren.

## 2.3 Alternatieven/ scenario's

### MER

De Commissie constateert dat het MER feitelijk geen ruimtelijke alternatieven onderscheidt. Het voornemen zoals dat is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan is de basis voor zowel het maximale als het realistische alternatief. Alleen de invulling van de bestemmingen is verschillend, waardoor de alternatieven eigenlijk verschillende scenario's binnen hetzelfde planalternatief zijn. Beide in het MER onderzochte scenario's zijn vooral gebaseerd op externe ontwikkelingen waarop de gemeente weinig greep heeft.

Het maximale alternatief zou uit moeten gaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan (worst-case). Zie daarover de opmerkingen van de Commissie in paragraaf 2.1. Het reële alternatief gaat uit van een verwachte trendmatige ontwikkeling van de landbouw. Vrijgekomen productierechten van stoppers worden modelmatig toegekend aan bedrijven met groeiperspectief.

Er is geen alternatief uitgewerkt waarin is onderzocht hoe de gemeente *zelf* kan sturen (bijvoorbeeld via zonering of differentiatie binnen het plangebied) naar een gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Volgens de Commissie zijn er redelijkerwijs alternatieven denkbaar die minder milieueffecten hebben en die meer tegemoet komen aan één van de centrale doelstellingen: het behoud en de versterking van de omgevingskwaliteit.

Er bestaat bovendien een knelpunt omdat de Passende beoordeling duidelijk maakt dat door de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, de depositie van verzurende en vermestende stoffen op Natura 2000-gebieden toeneemt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Omdat er sprake is van een overbelaste situatie, leidt het voornemen tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura-2000 gebieden. Hierdoor is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar (zie ook paragraaf 2.4 van dit advies).

---

<sup>12</sup> Het is niet geheel navolgbaar of hier de feitelijke situatie (benaderd op basis van de systematiek als beschreven in paragraaf 2.4 van de aanvulling) of de vergunde situatie wordt weergegeven. De relevantie hiervan is beperkt aangezien uit de resultaten van alternatief 2 blijkt dat er sprake is van 'aanzienlijke' onbenutte vergunningruimte.

De Commissie heeft geadviseerd om in een aanvulling op het MER redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatief/ alternatieven te beschrijven, en deze te vergelijken met de referentiesituatie. Hierbij kan gedacht worden aan:

- een alternatief waarin aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden wel is uit te sluiten, dan wel mogelijkheden te onderzoeken om maatregelen in het bestemmingsplan op te nemen waardoor aantasting uit te sluiten is;
- een alternatief dat tegemoet komt aan de doelstelling: behoud en de versterking van de omgevingskwaliteit.

### **Aanvulling**

De Commissie heeft met waardering kennis genomen van de extra globaal onderzochte alternatieven in de aanvulling met betrekking tot de invulling van vergunde rechten, saldering en zonering welke tegemoet komen aan de doelstelling van de gemeente: behoud en de versterking van de omgevingskwaliteit.

Uit het MER en de aanvulling blijkt dat bij geen van de alternatieven aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden met zekerheid is uit te sluiten. In paragraaf 2.4.1. van dit advies wordt hier verder op ingegaan.

## **2.4 Milieueffecten**

De voorgaande opmerkingen hebben tot gevolg dat de milieueffecten opnieuw doorgerekend moeten worden. Aanvullend heeft de Commissie nog de volgende opmerkingen over natuur en fijn stof.

### **2.4.1 Natuur/ Passende beoordeling**

#### **MER**

In de Passende beoordeling zijn de activiteiten die het concept voorontwerp bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden. Uit de toetsing blijkt dat *iedere* toename van de depositie van vermestende stoffen leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden waaronder de Veluwe. In de Passende beoordeling wordt geadviseerd om de mogelijkheden die in het voorontwerp-bestemmingsplan worden geboden pas na verdere toetsing toe te staan. De Commissie onderschrijft dit advies (zie daarbij ook de opmerkingen in paragraaf 2.1 van dit advies), waarbij de toets met zekerheid moet aantonen dat de depositie niet toeneemt ten opzichte van de actuele situatie. De bijdrage aan stikstofdepositie (in mol N/ha/jaar) vanuit het plangebied moet worden beschreven om dit inzichtelijk te maken.

In paragraaf 2.1 van dit advies is echter al aangegeven dat zowel bij recht en via flexibiliteitsbepalingen uitbreiding van veehouderij mogelijk is. Op grond van de Passende beoordeling is daarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken niet uit te sluiten. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast (zie ook paragraaf 2.3 van dit advies).<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Tenzij de zogenaamde ADC-toets met succes en volledig wordt doorlopen.



Verder heeft de Commissie opgemerkt dat de huidige feitelijke situatie niet navolgbaar in beeld is gebracht zoals aangegeven in paragraaf 2.1. en 2.2. van dit advies. Ten aanzien van de mitigerende maatregelen (paragraaf 4.2 van de Passende beoordeling) benadrukt de Commissie dat generiek (toekomstig) beleid niet de zekerheid kan geven dat aantasting van natuurlijke kenmerken wordt voorkomen. Bovendien is onduidelijk in hoeverre deze maatregelen effectief zijn. Een verwijzing naar generiek beleid als mitigerende maatregel kan in dit geval dus niet volstaan. Alleen concrete, zekere maatregelen kunnen bij de toetsing worden meegewogen.

### **Aanvulling**

De huidige feitelijke situatie is in de aanvulling voldoende navolgbaar weergegeven zoals ook is aangegeven in paragraaf 2.2. van dit advies.

Uit het MER en de aanvulling blijkt dat *iedere* toename van de depositie van vermestende stoffen zonder (mitigerende) maatregelen leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden waaronder de Veluwe. Uit de aanvulling blijkt dat geen enkel alternatief met zekerheid uit kan sluiten dat er aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is. Dat geldt ook voor de alternatieven 3 en 4. De depositie kan door het aanspreken van de vergunde maar tot op heden nog niet benutte gebruiksruimte substantieel toenemen. Zoals in het MER en de aanvulling is aangegeven zal het benutten van de niet vergunde ruimte bij recht mogelijk wordt gemaakt. Uit alternatief 2 en 3 blijkt dat het mogelijke gebruik van de onbenutte vergunningruimte een aanzienlijke toename van stikstof depositie te weeg brengt, en daarmee kan aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden uitgesloten.

De Commissie constateert dat het MER nog geen uitvoerbaar alternatief bevat. Het m.e.r. onderzoek laat wel zien dat er wellicht oplossingen voor de stikstofproblematiek in de richting van verdergaande saldering en zonering liggen. De Commissie adviseert daarom om de mogelijkheden van de salderingsbank verder te verkennen om aantasting van natuurlijke kenmerken met zekerheid uit te kunnen sluiten. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>14</sup> met succes wordt doorlopen.

---

<sup>14</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

## 2.4.2 Fijn stof

### **MER**

De fijn stof berekening in bijlage 7 van het MER zijn onvoldoende navolgbaar<sup>15</sup> daardoor is het onduidelijk of de gevolgen onder de wettelijke grenswaarden zullen blijven. Uit het onderzoek is niet eenduidig herleidbaar welk aantal bronnen is gebruikt.<sup>16</sup> Verder is onvoldoende onderbouwd waarom en op welke wijze de fijnstofimissie die optreedt binnen het doorgerkende kilometervlak kan worden doorvertaald naar de situatie gemeentebreed. De relatieve beoordeling zoals gepresenteerd in het MER is hiermee onvoldoende onderbouwd.

### **Aanvulling**

De Commissie is van oordeel dat de informatie over fijn stof in de aanvullende notitie over fijn stof voldoende is. De berekeningen in de aanvullende notitie zijn gemaakt voor alle veehouderijbedrijven en alle gevoelige bestemmingen binnen het plangebied en niet meer beperkt tot één kilometervak. Ook is het duidelijk welke bronnen zijn gebruikt en is de opbouw van de berekeningen nader toegelicht.

Uit het MER en de aanvullende notitie komt naar voren dat door het voornemen op 26 plaatsen de jaargemiddelde concentratie van fijn stof danwel het maximale toegestane aantal overschrijdingsdagen zal worden overschreden. Bij toepassing van alternatief 2 wordt op 11 plaatsen de jaargemiddelde concentratie danwel het maximaal toegestane aantal overschrijdingsdagen overschreden. De relatieve beoordeling van het aspect fijnstof voor het volledige plangebied, zoals gepresenteerd in het MER, is hiermee voldoende onderbouwd.

---

<sup>15</sup> Diverse malen wordt gesproken over de gemeente Overbetuwe terwijl het onderzoek betrekking moet hebben op de gemeente Elburg.

<sup>16</sup> In het rapport wordt gesproken over 25 bronnen of alle bronnen. Het is daardoor onduidelijk over welk aantal het gaat mede vanwege de opmerking in dit advies over de tabel op bladzijde 34 MER en een soortgelijke tabel op bladzijde 5 van de notitie van LTO.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van de gemeente Elburg

**Besluit:** vaststellen Bestemmingsplan Buitengebied

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D14

plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in "Huis aan Huis krant van Elburg" van: 29 juni 2010  
ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 30 juni 2010 t/m 31 augustus 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 23 juni 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 augustus 2010

kennisgeving MER van: 8 mei 2012

ter inzage legging MER: 9 mei t/m 20 juni 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 27 april 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 12 juli 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 8 november 2012

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. R.J. van Dijk

ir. J.A. Nuesink

drs. J.P. Siedsma (secretaris)

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

ing. R.L. Vogel

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan buitengebied Elburg, SAB, 25 april 2012;
- Bestemmingsplan buitengebied Elburg 2012, SAB, 25 april 2012;
- Ruimtelijke onderbouwing Werfhorstruiters Vaarbekerweg, BügelHajema, 23 april 2012;
- Ruimtelijke onderbouwing Goorweg 6 a te Doornspijk, BügelHajema, 16 april 2010;
- Ruimtelijke onderbouwing perceel Schietweg E3888 't Harde, Buro Oost, april 2012;
- Ruimtelijke onderbouwing Herbouw woning Vaarbekerweg te Doornspijk, Witpaard, december 2011;
- Ruimtelijke onderbouwing Stoopschaarweg 5a 8081 PE Elburg. Ruimtelijke onderbouwing i.v.m. het voornemen om een loods te plaatsen t.b.v. het houden van schapen, Poolinder, december 2010 (aangevuld januari 2012 en maart 2012);
- Passende Beoordeling Bestemmingsplan Buitengebied Elburg, SAB, 23 mei 2011;
- Notitie 2010.046.03-2: Toename fijnstofconcentratie tgv het 'Bestemmingsplan buitengebied Elburg', Windmill, 8 april 2011;
- Aanvulling planMER Bestemmingsplan Buitengebied, SAB en Windmill, 17 september 2012;
- Aanvullend notitie over fijn stof, Windmill, 1 november 2012.

De Commissie heeft kennis genomen van 10 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 20 juni 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.







Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied gemeente Elburg  
en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3555-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

