

**Notitie Reikwijdte en Detailniveau
voor het milieueffectrapport
dijkversterking Lekdijk Zijpkade-
Fort Everdingen (Dijkkring 16)**

Gedeputeerde Staten van Utrecht Oktober 2010

	pagina
INHOUDSOPGAVE	2
I Inleiding	3
II. Advies over reikwijdte en detailniveau	4
1.. HOOFDPUNTEN VAN HET MER	5
2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING	6
2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	6
2.2 Beleidskader en te nemen besluiten	7
3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	7
3.1 Algemeen	7
3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
3.4 Referentie	9
4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN	10
4.1 Algemeen	10
4.2 Bodem en water	10
4.3 Natuur	11
4.4 Woon- en leefmilieu en verkeersveiligheid	12
4.5 Landschap en cultuurhistorie	12
4.5.1 Landschap	12
4.5.2 Cultuurhistorie	13
5. OVERIGE ASPECTEN	14
BIJLAGE 1:	15
BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen	16
III. Nota van beantwoording zienswijzen op de startnotitie dijkversterking Lekdijk Zijpkade-Fort Everdingen (Dijkkring 16)	17

I Inleiding

Gedeputeerde Staten van Utrecht hebben op 9 juni 2010 een startnotitie ontvangen van Waterschap Rivierenland voor een planstudie voor de versterking van het dijktraject Lekdijk Zijpkade-Fort Everdingen. Bevoegd gezag voor de goedkeuring van het versterkingsplan conform artikel 5.4 van de Waterwet zijn Gedeputeerde Staten van Utrecht.

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de bekendmaking van de startnotitie in het huis-aan-huisblad “het Kontakt”. De startnotitie heeft van 28 juni tot en met 9 augustus 2010 ter inzage gelegen. De ingebrachte zienswijzen zijn in hoofdstuk III (Nota van beantwoording) kort samengevat en van een reactie voorzien.

Op 19 juli 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder aangeduid als de “de Commissie”) een werkbezoek gebracht aan het dijktraject Zijpkade-Fort Everdingen, waarbij de vertegenwoordiger van zowel de initiatiefnemer als bevoegd gezag aanwezig waren. De commissie heeft op 10 september 2010 haar advies uitgebracht over de reikwijdte en het detailniveau voor het milieueffectrapport (MER).]

De bij de provincie Utrecht ingediende zienswijzen zijn onder meer naar de Commissie gezonden en deze heeft daar kennis van genomen. Indien van belang heeft de Commissie de zienswijzen in haar advies verwerkt.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau is niet zelfstandig leesbaar; het dient in samenhang met de startnotitie gelezen te worden.

II Advies over reikwijdte en detailniveau

Gelet op de compleetheid en de bruikbaarheid van het advies van de Commissie heeft het bevoegd gezag besloten het advies van de Commissie over te nemen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau vast te stellen, inclusief onderstaande aanvullingen.

Het advies van de Commissie is vanaf bladzijde 5 integraal weergegeven.

De aanvullingen hebben betrekking op de volgende punten

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Op blz. 6 alinea 4 van het advies staat de volgende zin:

“Geef in het MER aan hoe groot de urgentie van het veiligheidsprobleem tussen Zijpkade en Fort Everdingen per dijkvak is door aan te geven hoe groot zonder dijkversterking de kans op een overstroming is.”

Deze zin dient als volgt te worden gelezen:

“Geef in het MER aan hoe groot de urgentie van het veiligheidsprobleem tussen Zijpkade en Fort Everdingen per dijkvak is door aan te geven hoe groot zonder dijkversterking de huidige veiligheid van de dijkvakken is in termen van de wettelijke norm (overschrijdingskans)”.

Reden van deze wijziging t.o.v. het advies van de Commissie is dat het bepalen van de exacte overstromingskans nog in ontwikkeling is en buiten de scope van de huidige veiligheidsfilosofie valt.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Alternatieven en varianten

De tekst op blz. 8 van het advies onder de kop “Robuustheidstoetslag” wordt vervangen door de volgende tekst:

Waterschap Rivierenland overweegt af te wijken van de aanbevelingen uit de leidraad Rivieren door bij het ontwerp de dijkkringmethode te hanteren in combinatie met het gebruik van een robuustheidstoetslag. In het MER dienen beide situaties (met en zonder robuustheidstoetslag) te worden uitgewerkt als scenario's. Maak daarbij duidelijk wat de aanvullende effecten op de omgeving zijn bij het toepassen van extra robuustheid en maak inzichtelijk wat dit betekent in relatie tot de wettelijke norm.

Ga in het MER in op de onzekerheidsfactoren waarvoor de robuustheidstoetslag is bedoeld.

5. Overige aspecten

Voeg een zo volledig mogelijke afkortingen-, acroniemen en begrippenlijst toe.

1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER`

Tussen Zijpkade en Fort Everdingen voldoen delen van de dijk aan de linkeroever van de Lek niet aan de wettelijke veiligheidseisen. Delen van de dijk zijn niet hoog en/of niet sterk genoeg. Het gaat om 11,8 km waar de dijk versterkt moet worden. Aanleiding voor de dijkversterking is de uitvoering van de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. Voor de dijkversterking stelt het Waterschap Rivierenland een dijkversterkingsplan op, dat moet worden goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht. Voor de besluitvorming over de goedkeuring van dit plan wordt een procedure voor milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna ‘de Commissie’)¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- geef de gevolgen aan van het voornemen voor andere projecten in het kader van het versterken van de rivierveiligheid en geef aan welke effecten andere projecten hebben op het voornemen en betrek deze uitkomsten bij het optimaliseren van de doelstelling, de alternatieven en de mogelijkheid tot synchronisatie van de uitvoering om de overlast te minimaliseren;
- een beschrijving van het voornemen en een onderbouwing van de alternatieven en van de plaats van de milieuaspecten daarin;
- een beschrijving van de gevolgen van de dijkversterking voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Beschrijf ook de maatregelen die getroffen kunnen worden om de dijk als landschappelijk gegeven te optimaliseren en negatieve gevolgen voor de cultuurhistorie te minimaliseren;
- een beschrijving van beschermde dier- en plantensoorten die in de uiterwaarden en binnendijks voorkomen en van de effecten die deze soorten door het voornemen kunnen ondervinden. Beschrijf ook de wijze waarop in het project kansen voor natuurontwikkeling worden gewogen en benut;
- een goede en publieksvriendelijke samenvatting, net als in de startnotitie voorzien van overzichtelijk en ‘leesbaar’ kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder adviezen. In bijlage 2 vindt u de zienswijzen die de Commissie bij haar advisering heeft betrokken.

2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

In het stroomgebied van de Lek spelen momenteel een groot aantal projecten die de waterveiligheid aangaan. Al deze projecten delen de doelstelling de hoogwaterveiligheid voor de omgeving van de Lek te garanderen. Ga in het MER in op de samenhang tussen de diverse plannen en projecten die in de omgeving en binnen de PKB Ruimte voor de Rivier worden verkend, en de synergie die tussen deze projecten kan worden bereikt op het gebied van de hoogwaterbescherming en de overige doelstellingen voor het gebied.

De Commissie constateert dat er een onlosmakelijke en nauwe relatie bestaat met het project Ruimte voor de Lek. Om deze reden adviseert de Commissie afstemming te zoeken tussen de projecten ten aanzien de doelstelling, het optimaliseren van alternatieven en de mogelijkheid tot synchronisatie van de uitvoering om de overlast te minimaliseren.

De startnotitie geeft in §2.5 de doelstellingen van het voornemen weer. De doelstelling van de voorgenomen dijkversterking is om ervoor te zorgen dat de dijk hoog genoeg en sterk genoeg is om aan de wettelijke veiligheidsnormen te voldoen en in het kader van de PKB Ruimte voor de Rivier.

Op pagina 57 van de startnotitie wordt aan gegeven dat in de visie op de dijkversterking staat het behalen van het vereiste veiligheidsniveau voorop (primaire doelstelling), met behoud en waar mogelijk versterking van de ruimtelijke kwaliteit (secundaire doelstelling). Maak de doelstellingen voor ruimtelijke kwaliteit concreet zodat de alternatieven en varianten getoetst kunnen worden op doelbereik.

In de startnotitie wordt aangegeven dat de dijk op de meeste plekken niet aan de veiligheidseisen voldoet door hoogtetekort en/of een stabiliteitsprobleem. Een voldoende sterkte van de dijk voor waterstanden die statistisch eens in de 2000 jaar voorkomen, is voor deze dijkkring de norm. Geef in het MER aan hoe groot de urgentie van het veiligheidsprobleem tussen Zijpkade en Fort Everdingen per dijkvak is door aan te geven hoe groot zonder dijkversterking de kans op een overstroming is.

Geef in het MER ook gedetailleerder dan in de startnotitie per dijkvak aan wat de aard en omvang van het probleem is. Schets in het MER, net als in de startnotitie, de relatie van het voornemen met de planologische kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier, het Nationale Waterplan en het daarin verwerkte advies van de Commissie Veerman. Geef aan welke projecten in het plangebied nog meer plaatsvinden in het kader van de PKB. Beschrijf in het MER ook de relatie met het Deltaprogramma Rijnmond Drechtsteden en het deelprogramma Rivieren.

Geef de gevolgen van het voornemen aan voor andere projecten in het kader van het versterken van de rivierveiligheid en geef aan welke effecten andere projecten hebben op het voornemen.

Geef aan in hoeverre geleerd kan worden van ervaringen en/of evaluaties van recente dijkversterkingen die in uitvoering zijn of uitgevoerd zijn.²

2.2 Beleidskader en te nemen besluiten

In hoofdstuk 3 van de startnotitie is de wet- en regelgeving en het beleid opgesomd waarmee rekening gehouden moet worden bij de besluitvorming over de dijkversterking. Geef in het MER aan of principeoplossingen of alternatieven passen binnen de randvoorwaarden uit deze wet- en regelgeving en dit beleid. Ofwel: welke consequenties voor het voornemen hebben wet- en regelgeving en beleid.

Geef een volledig en samenhangend beeld van de (vervolg)besluiten, vergunningen en ontheffingen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de dijkversterking, en van de instanties die daarvoor bevoegd gezag zijn.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

Geef inzicht in de activiteiten die plaatsvinden in zowel de realisatiefase (aanleg/-inrichting) als de eindsituatie (gebruik, beheer en onderhoud). Besteed aandacht aan de fasering en doorlooptijd van de uitvoering.

Geef de gevolgen van het voornemen aan voor andere projecten in het kader van het versterken van de rivierveiligheid en geef aan welke effecten andere projecten hebben op het voornemen en betrek deze uitkomsten bij het optimaliseren van de alternatieven en de mogelijkheden tot synchronisatie van de uitvoering om de overlast te minimaliseren.

3.2 Alternatieven & varianten

Beschrijf in het MER de totstandkoming van de alternatieven en betrek hierbij nadrukkelijk de uitkomsten van de afstemming met andere projecten.

In paragraaf 5.5 van de startnotitie wordt aangegeven dat om tot een werkbaar overzicht van dijkversterkingsalternatieven te komen en de bandbreedte van de milieueffecten in beeld te brengen, is gekozen voor twee uiteenlopende alternatieven van waar de versterkingsmaatregelen worden getroffen: binnendijks en buitendijks³. Dit houdt mogelijk in dat het behoud en versterking van bijvoorbeeld cultuurhistorie geen rol speelt of gaat spelen in de afwegingen.

² Ook het Q-team Ruimte voor de Rivier wijst op het belang van recente ervaringen met het voltooide verzwaringsprogramma voor (details in) het nieuwe ontwerp.

³ Met de keuze voor de uiterste alternatieven (versterking binnendijks en versterking buitendijks) wordt de maximale bandbreedte van milieueffecten in beeld gebracht.

De Commissie adviseert om binnen de twee alternatieve varianten te ontwikkelen die zicht geven op de verschillende oplossingsrichtingen met betrekking tot zowel cultuurhistorie, bebouwing, landschappelijke als ecologische waarden. De Commissie adviseert hierbij gebruik te maken van de Handreiking Ruimtelijke kwaliteit [H+N+S, 2009) aangevuld met de inzichten op basis van de historische betekenis van de individuele panden, andere cultuurhistorische waarden en natuurwaarden.

Besteed verder bij het uitwerken van het voorkeursalternatief en de varianten, met name als zich knelpunten voordoen, aandacht aan:

- de mogelijkheid om meer overslag dan het overslagcriterium (1 l/m/s) toe te laten door bijvoorbeeld het binnentalud overslagbestendig te maken;
- het toepassen van innovatieve dijkverbeteringmethoden, zoals daar ook mee wordt geëxperimenteerd bij andere dijktrajecten. Geef aan of er ook innovatieve (buitendijkse) dijkverbeteringmethoden bestaan voor dit dijktraject en motiveer waarom deze methoden wel of niet worden uitgewerkt in het MER. Denk bijvoorbeeld aan het buitendijks ingraven van een kleilaag;
- innovatief dijkbeheer⁴. Het waterschap streeft naar uniform dijkbeheer. De Commissie adviseert te onderzoeken of een andere, eventueel innovatieve wijze van dijkbeheer mogelijk is.⁵

Er wordt naar gestreefd om tegelijkertijd met de dijkversterking ook de verkeersveiligheid op de dijk te verbeteren. Geef aan in hoeverre dit bereikt kan worden door doorgaand verkeer te ontmoedigen op de dijk en de dijk meer toegankelijk te maken voor bestemmings- en fietsverkeer.⁶

Robuustheidstoets

Tijdens het locatiebezoek⁷ is aangegeven dat Waterschap Rivierenland bovenop de wettelijke eisen overweegt een robuustheidstoets toe te passen. De robuustheidstoets is bedoeld om onzekerheden in de ontwikkeling van de waterstanden op te vangen. Ga in het MER in op de onzekerheidsfactoren waarvoor de robuustheidstoets is bedoeld. De robuustheidstoets houdt in dat de dijk extra verhoogd/verzwaard wordt ten opzichte van wat wettelijk vereist is. Dit moet voorkomen dat het waterschap over een aantal jaren de dijk opnieuw moet verhogen/verzwaren.

4 Onder innovatief dijkbeheer wordt tevens het bevorderen van een karakteristiek dijkprofiel verstaan en het bevorderen van een soortenrijke vegetatie. De Commissie is van mening dat Waterschap Rivierenland dit bij de huidige dijkversterking goed heeft gedaan.

5 Een van de hoofdpunten uit het advies van het Q-team Ruimte voor de Rivier is ook: "Bekijk, alvorens functionele ontwerpisen te maken, nog eens goed waarop de beheerderswensen zijn gebaseerd en of er innovatieve beheermogelijkheden zijn".

6 Het Q-team Ruimte voor de Rivier wijst op de eventuele mogelijkheid om gebruik te maken van de binnendijkse regionale wegen.

7 De Commissie heeft op 19 juli 2010 een locatiebezoek gebracht aan het plangebied.

De Commissie adviseert in het MER beide situaties (met en zonder robuustheidstoeslag) uit te werken als scenario's en maak inzichtelijk wat dit betekend voor de overschrijdingsrisico's. Ook acht de Commissie het van belang dat ingegaan wordt op de onzekerheidsfactoren waarvoor de robuustheidstoeslag bedoeld is⁸.

Tussenvakken

Het dijktraject kent tussenvakken die op dit moment niet versterkt hoeven te worden. Uit de startnotitie blijkt dat de doelstelling voor deze tussenvakken afhankelijk is van de toetsing die nog niet is afgerond. Geef in het MER aan hoe met de tussenvakken wordt omgegaan en motiveer waarom deze wel of niet worden meegenomen in de dijkversterking. Besteed daarbij aandacht aan de aansluiting tussen de verschillende dijkvakken en de continuïteit van de dijk.

3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

In §6.2 van de startnotitie staat dat geen zelfstandig meest milieuvriendelijk alternatief (mma⁹) wordt ontwikkeld, maar dat bij voorkeur wordt aangesloten op het voorkeursalternatief.

Het mma zal een alternatief zijn waarbij aanvullende bouwstenen en maatregelen opgenomen zijn om het milieuaspect zo volwaardig als mogelijk mee te nemen in het dijkontwerp.

De Commissie adviseert om de volgende aspecten te betrekken bij de ontwikkeling van het mma:

- een milieuvriendelijke wijze van aanleg en het benutten van milieuvriendelijke (bekledings-)materialen;
- het maximaal beperken van hinder in de realisatiefase;
- afwerking en beheer gericht op de vergroting van ecologische waarde (stroomdalvegetatie) en de beleving van de dijk als een karakteristiek en helder landschapselement geënt op historische kenmerken van het gebied.

3.4 Referentie

Geef een beschrijving van de referentiesituatie waarmee de alternatieven worden vergeleken.

De referentiesituatie bestaat uit de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling.

Hoofdstuk 4 van de startnotitie geeft een eerste aanzet voor een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu. Vul dit aan op het juiste detailniveau voor het maken van keuzes.

⁸ Uit informatie tijdens het locatiebezoek bleek dat met name de effecten van bodemverlaging als gevolg van baggerwerkzaamheden een significante invloed op de (bandbreedte in) maatgevende hoogwaterstanden kunnen hebben. Wel of niet meenemen van dit effect maakt veel uit voor de werkelijke marge die de robuustheidstoeslag zal geven.

⁹ De Commissie wijst er op dat het per 1 juli 2010 (inwerkingtreding Wet modernisering m.e.r.) geen wettelijk inhoudsvereiste meer is om een mma op te nemen in het MER. Wel dienen nog steeds alle redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschreven te worden

Dit betekent bijvoorbeeld dat in beeld moet worden gebracht waar welke (beschermde) biotopen (habitats) met flora en fauna zich op dit moment op en rond de dijk bevinden en wat de cultuurhistorische waarde is van de binnen- en buitendijkse zone langs de dijk, inclusief de panden op, aan en langs de dijk.

Onder de autonome ontwikkeling wordt de toekomstige ontwikkeling van het milieu verstaan, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

Deze toekomstige milieusituatie bestaat uit de ontwikkeling van de huidige activiteiten in het studiegebied en van bekende nieuwe activiteiten. Maak voorzover ontwikkelingen onzeker zijn gebruik van scenario's of gevoeligheidsanalyses.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Om alternatieven goed te kunnen toetsen aan doelbereik en milieugevolgen adviseert de Commissie om de toetsingscriteria, waar mogelijk, kwantitatief en meetbaar te maken, bijvoorbeeld voor de milieuaspecten bodem, water, natuur, veiligheid en ruimtelijke kwaliteit.

4.2 Bodem en water

Besteed in het MER aandacht aan:

- de effecten op geohydrologie (grondwaterstromingen, kwel, infiltratie en grondwaterkwaliteit). Beschouw daarbij de geologische opbouw van het gebied en de ruimtelijke variatie daarin. Besteed aandacht aan mogelijke oude stroomruggen en de hydrologische betekenis daarvan;
- de effecten op het oppervlaktewaterstelsel;
- zettingen zowel ter plaatse van de dijk als in de directe omgeving, de gevolgen voor de aanleghoogte van de dijk en de mogelijke gevolgen voor aanwezige bebouwing
- grondverzet en de logistiek van aan- en afvoer van grond en eventueel hiervoor noodzakelijke depots;
- de mogelijkheden voor optimalisatie van de grondbalans van dit project met andere (Ruimte voor de Rivier)¹⁰ projecten;
- de wijze waarop omgegaan wordt met de aangetoonde en potentieel aanwezige bodemverontreinigingen.

¹⁰ Het Q-team Ruimte voor de Rivier wijst er ook op dat mogelijk gebruik gemaakt kan worden van grond die vrijkomt bij andere projecten binnen Ruimte voor de Rivier.

4.3 Natuur

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het beïnvloede gebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarvoor aan voor welke kenmerkende en/of kwalificerende biotopen en dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn.

Geef aan voor welke ingrepen de biotopen en soorten gevoelig zijn. Ga in op de aard van de gevolgen¹¹ en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Beschrijf maatregelen die de negatieve gevolgen kunnen beperken of voorkomen. Maak hierbij onderscheid tussen gevolgen en maatregelen in de realisatie- en in de gebruiksfase. Geef bovendien aan welke kansen voor de natuur gecreëerd kunnen worden met het voornemen.¹²

Gebiedsbescherming

Vrijwel het gehele plangebied grenst direct aan de Ecologische Hoofdstructuur. De uiterwaarden van de Lek zijn opgenomen in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en genieten daarom bescherming. Geef op kaart aan waar deze gebieden zijn gelegen ten opzichte van de locaties van de dijkversterkingsmaatregelen. Beschrijf de ‘wezenlijke kenmerken en waarden’ van deze gebieden. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op de actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Ga hierbij in op het areaalverlies van biotopen en leefgebieden van soorten, die een zekere natuurwaarde vertegenwoordigen.

Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een ‘nee-tenzij’ principe. Geef aan hoe het ‘nee-tenzij’ principe provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader¹³.

Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende en eventueel compenserende maatregelen genomen kunnen worden. Bepaal ook wat de invloed van het voornemen is in cumulatie met andere activiteiten die in of in de nabijheid van de beschermde gebieden plaatsvinden.

Soortenbescherming¹⁴

In 2009 heeft een ecologisch vooronderzoek plaatsgevonden. De Commissie adviseert om in het MER verspreidingsgegevens van biotopen en soorten met een groter detailniveau op te nemen met als doel in beeld te brengen welke beschermde soorten in het gebied voorkomen. Aanvullend veldonderzoek is hiervoor nodig.

11 Geef aan of het gaat om vernietiging van biotoop en leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld geluid, of verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding.

12 Het Q-team Ruimte voor de Rivier wijst ook op kansen voor natuurontwikkeling, waarbij aandacht besteed moet worden aan kenmerkende vegetatie en beplanting van dijken en dijkbermen. Het Zuid-Hollands Landschap vraagt te onderzoeken of er wellicht kansen zijn met de dijkversterking een ecologische verbinding tussen Zouweboezem en Lek te realiseren.

13 Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

14 Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

Geef in het MER aan waar welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten in het plangebied voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt¹⁵. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor de beschermde soorten en bepaal daarbij of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats¹⁶. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen, zoals het uitvoeren van werkzaamheden buiten kwetsbare perioden voor soorten.

4.4 Woon- en leefmilieu en verkeersveiligheid

Geef in het MER inzicht in de gevolgen van de alternatieven voor de woon- en leefomgeving.

Ga daarbij in op het aantal woningen en/of andere gebouwen dat moet worden verplaatst of gesloopt. Bespreek tevens de mate van (geluid)hinder van de aanleg voor omwonenden en de mate van hinder voor landbouw en recreatie, op de verkeerscirculatie, verkeersveiligheid en de bereikbaarheid van woningen en aanliggende percelen.

4.5 Landschap en cultuurhistorie

Geef een beschrijving én waardering van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het studiegebied. Ga hierbij uit van hoofdstuk 4 van de startnotitie, de daarin genoemde Handreiking Ruimtelijke kwaliteit (H+N+S, 2009) en het archeologisch onderzoek (RAAP, 2009). De Commissie beveelt aan de waardering te objectiveren door deze expliciet te baseren op beoordelingscriteria als kenmerkendheid, zeldzaamheid, gaafheid en vervangbaarheid.

4.5.1 Landschap

Beschrijf en waardeer de landschappelijke structuren, met name de kenmerkende eigenschappen (kernkwaliteiten, zie H+N+S, 2009), de gaafheid en de zeldzaamheid van het landschapstype en de samenhang tussen de onderdelen. Bepaal ook de ruimtelijkvisuele waarde van het (dijk)landschap, zoals de openheid of beslotenheid, diversiteit en de zichtrelaties in relatie tot het voorgaande.

Beschrijf indien relevant de waarde van de vormen in het landschap (aardkundige waarden zoals wielen en stroomruggen), die worden bepaald door de mate waarin het natuurlijk systeem als vorm afleesbaar is en dus zichtbaar is in het landschap.

¹⁵ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrictlijn-/ bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

¹⁶ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

4.5.2 Cultuurhistorie

Beschrijf en waardeer¹⁷ de historische geografische waarden (historisch landschap) en met name de historische gebouwen (waaronder monumenten). Maak daarbij waar nodig ook gebruik van de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Zuid-Holland/Utrecht.

Beschrijf de archeologische (verwachtings)waarden en waardeer de bekende archeologische vindplaatsen mede op basis van het onderzoek van RAAP (2009).

Beschrijf welke invloed het voornemen op de aldus vastgestelde waarden kan hebben. Bepaal zowel de positieve als de negatieve effecten op de beschreven landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Ga daarbij in ieder geval in op:

- de mogelijke veranderingen in het dijklandschap en de gevolgen die deze kunnen hebben voor de ruimtelijke kwaliteit. Denk daarbij onder andere aan de aanwezigheid, zichtbaarheid en herkenbaarheid van elementen en hun onderlinge verband en de daar aan verbonden ruimtelijkvisuele waarden;
- het op elkaar laten aansluiten van verschillende deeloplossingen waar de continuïteit en de geometrie van de dijk in het geding zijn;
- de mogelijke veranderingen in de mate van samenhang (ensemblewaarde) van het dijklandschap (lintbebouwing-dijk);
- de mogelijke vernietiging of versterking van (onderdelen van) het dijklandschap (met name woningen) en de verandering die dit kan veroorzaken in de fysieke kwaliteit van elementen (de gaafheid) of de inhoudelijke kwaliteit ervan (zeldzame, informatieve of representatieve elementen);
- de verdroging of vernatting en de verandering die dat kan veroorzaken in de conservering van eventueel bodemarchief of funderingen van historische bebouwing;
- ook de overlast tijdens de uitvoering verdient bijzondere aandacht.

Geef aan hoe bij planontwikkeling en uitvoering rekening zal worden gehouden met aanwezige waarden (kernkwaliteiten). Ondersteun de beschrijving en effectbepaling met helder beeldmateriaal.

¹⁷ Besteed daarbij zowel aandacht aan de beleefde, fysieke als de inhoudelijke kwaliteit van elementen, lijnen en patronen. Zie bijvoorbeeld ook de handreiking van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed 'cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA'.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven' en 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Verduidelijk het voornemen door, waar mogelijk, gebruik te maken van kaartmateriaal, foto's en andere visualisaties. Maak gebruik van recent topografisch kaartmateriaal met een duidelijke legenda en goed leesbare topografische namen.

De Commissie wijst op het belang van een goed (zelfstandig) leesbare samenvatting met het oog op de communicatie richting derden.

Besteed in de aanzet tot het evaluatieprogramma aandacht aan het herstel en de ontwikkeling van de dijkvegetaties.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Waterschap Rivierenland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Besluit: Projectplan voor de dijkversterking

Categorie Besluit m.e.r.: C12.1

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in “Het Kontakt” editie Vianen: 22 juni 2010

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 28 juni 2010 tot en met 29 augustus 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 17 juni 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 10 september 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

ir. D.A. Boogert

ir. L.D. Boom

drs. J.A.M. Eilering (werkgroepsecretaris)

dr. F.H. Everts

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de hierna genoemde informatie die van het bevoegde gezag is ontvangen, als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina Commissie m.e.r.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

· Startnotitie m.e.r. dijkversterking Zijpkade – Fort Everdingen, 8 juni 2010.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. G. en A.C. den Hertog, Vianen
2. W. Steijven mede namens R. Egberts, J. Hooft, M. Hooft, B. van Putten, C. van Putten en M. den Hartog, Hagestein
3. Stichting Fort Everdingen, Everdingen
4. Hollandse Waterlinie Nationaal Project, Utrecht
5. Bewonerscommissie Dorpskern Lekdijk Everdingen, Everdingen

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN OP DE
STARTNOTITIE DIJKVERSTERKING LEKDIJK
ZIJPKADE-
FORT EVERDINGEN (DIJKRING 16)**

Samenvatting van de ingebrachte zienswijzen en de beantwoording

Samenvatting reacties insprekers	Antwoord provincie Utrecht
<p>1. W. Steijven, Hagestein</p>	
<p>De verhoogde verkeersintensiteit levert al dan niet in combinatie met het weggedrag, het verschil in weggebruikers en gevaarlijke kruisingen, ondanks de maatregelen van de gemeente Vianen, regelmatig gevaarlijke situaties aan de lekdijk op. Gevraagd wordt om de verkeerssituatie grondig te analyseren, bijvoorbeeld een alternatieve verbinding in het achterland tussen Vianen en Culemborg, en nieuwe ontwikkelingen, bijvoorbeeld de ontsluiting van de nieuw geplande wijk Hoef en Haag, in de verdere m.e.r.-procedure te betrekken. Verzocht wordt om in elk geval de remmende maatregelen op de lekdijk niet te verwijderen</p>	<p>Initiatiefnemer heeft een Handreiking Ruimtelijke Kwaliteit laten opstellen, waarin de verkeerssituatie op de dijk een onderdeel vormt. De verkeersknelpunten zijn hierin benoemd. Met deze Handreiking wordt rekening gehouden bij het opstellen van de projectnota/MER. Daarnaast wordt door initiatiefnemer een aantal workshops met gemeenten en provincies georganiseerd, waarin verbetering van de verkeerssituatie op de dijk en omgeving aan de orde komt. Specifiek voor de verkeerssituatie in Vianen en omgeving is geconstateerd dat door een aantal ruimtelijke en verkeerskundige ontwikkelingen behoefte is aan een geactualiseerde visie op de verkeerssituatie. De gemeente Vianen heeft het initiatief in het opstellen van deze visie. Initiatiefnemer zal de gemeente in kennis stellen van de door inspreker genoemde suggesties en knelpunt en zal deze inbrengen in de tot stand koming van de projectnota/MER.</p>
<p>Vanwege de situatie ter plaatse op het punt Lekdijk/Nijensteinseweg en de ligging van de woning aan de lekdijk 62 is een binnendijkse versterking niet aanvaardbaar. Voorgesteld wordt om tot een buitendijkse versterking te besluiten en niet het voorgestelde alternatief, namelijk een constructie. Naast kostentechnische motieven en de belangen van bewoners, dienen ook andere overwegingen te worden betrokken bij de besluitvorming. Deelnemers van de klankbordgroep zijn verbaasd en geïrriteerd over het feit dat er tegengestelde ontwikkelingen gaande zijn rond de dijk, aan de ene kant kostbare natuurontwikkeling maar ook de mogelijkheid voor zware industrie</p>	<p>Initiatiefnemer heeft een extern bureau opgedragen om een afwegingskader te ontwikkelen voor de afweging van versterkingsoplossingen. Onder andere de factoren techniek, financiële kosten, rivierkundige aspecten en maatschappelijke aspecten (waaronder draagvlak) spelen hierbij een rol. De door inspreker genoemde argumenten voor het al of niet kiezen voor een bepaalde versterkingsoplossing maken deel uit van het afwegingskader en worden in de m.e.r. en in de besluitvorming inzichtelijk gemaakt. De laatste opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen omdat dit onderwerp geen onderdeel uitmaakt van de besluitvorming over de dijkversterking danwel</p>

	buiten de invloedssfeer is gelegen van de initiatiefnemer
Nu de dijk ter plaatse wordt versterkt wordt verzocht, vanwege stank-, geluid en (fijn)-stofoverlast, overschrijding van de vergunningsvoorschriften en vanwege de verkeers-aantrekkende werking, de vergunning van Lekzicht BV in te (laten) trekken en de activiteiten te (laten) beëindigen. Bij beëindiging en verplaatsing van dit bedrijf kan de dijk vervolgens eventueel buitendijks worden versterkt.	De verrichte bedrijfsactiviteiten vallen op dit moment onder het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer", kortweg het Activiteitenbesluit. Er is dus geen milieuvergunning meer nodig, maar Lekzicht BV moet zich aan algemene milieuregels houden. De Milieudienstzuidoost-utrecht zal voor Lekzicht BV nieuwe maatwerkvoorschriften opstellen. De ervaren overlast is derhalve ter beoordeling van de Milieudienst. De genoemde mogelijkheid van een buitendijkse versterking is in de startnotitie opgenomen als een nader te onderzoeken (reële) oplossingsrichting, hetgeen als zodanig zal worden behandeld. In hoeverre deze buitendijkse versterking consequenties heeft voor het aanwezige bedrijf, zal nader onderzocht worden in de projectnota/MER.
2. G. en A.C. den Hertog, Vianen	
Het dijkvak om de Buitenstad is niet opgenomen in deze startnotitie	Door insprekers zijn verschillende samenhangende zienswijzen ingediend die door ons samenvattend wordt opgevat dat de versterking van het dijkvak om de Buitenstad in de projectnota-/MER onderzocht moet worden als alternatief van de voorgestelde oplossingen in de Startnotitie. Bij de laatste dijkversterking tweede helft van de jaren negentig is besloten om de primaire waterkering die bescherming biedt aan de binnendijkse stad te versterken. Tevens is toen besloten om de waterkering rond de Buitenstad wel te versterken maar niet met dezelfde hoogte als de primaire waterkering. In de projectnota/MER zal de versterking van het dijkvak om de Buitenstad als alternatief worden onderzocht, waarbij nadrukkelijk
Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van de dijkverzwaring voor de Buitenstad	
Op grond van het gegeven dat de wettelijke veiligheidsnormen zijn aangescherpt en dat het gebied Buitenstad een gelijkwaardig beschermingsniveau heeft als het binnendijkse gebied, had de dijk om de Buitenstad meegenomen moeten worden in het dijkversterkingsproject.	
In de Startnotitie wordt gesproken over enkele woningen en bedrijven terwijl het hier 67 woningen betreft.	

<p>Een dijkversterking om de Buitenstad heeft volgens diverse specialisten weinig tot geen invloed op de waterstand.</p>	<p>wordt bekeken of van het eerder besluit hierover zal moeten worden afgeweken. Daarbij zal tevens de invloed van een eventuele verhoging van de kering rond de Buitenstad op de waterstand van de Lek worden betrokken De opmerking over het aantal woningen is voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p>3. Stichting Fort Everdingen</p>	
<p>Er liggen in het dijkkringtraject twee geschutsbatterijen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie waarvoor aandacht wordt gevraagd. Van één van de geschutsbatterijen is alleen het aarden basement bewaard gebleven, de tweede geschutsbatterij is eigendom van het Waterschap en ziet er verwaarloosd uit. Gevraagd wordt bij een verlegging van de dijk de vorm van het basement mee te verleggen en de andere Batterij op te knappen in het kader van het Nationaal Project Nieuwe Hollandse Waterlinie zoals het Waterschap ook langs de Diefdijk dijkwerk met NHW-werk maakt.</p>	<p>In hoeverre de voorgenomen dijkversterking gevolgen zal hebben voor de twee aanwezige geschutsbatterijen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zal inzichtelijk (moeten) worden gemaakt in de projectnota/MER.</p>
<p>4. Nieuwe Hollandse Waterlinie</p>	
<p>De Hollandse Waterlinie vraagt om twee voormalige geschutsbatterijen in het dijkverbeteringstraject mee te nemen. De ruimtelijke kwaliteit van de dijk en de omgeving kan hierdoor verbeterd worden.</p>	<p>Deze reactie is komt overeen met de reactie van Stichting Fort Everdingen. Zie beantwoording bij punt 3.</p>
<p>5. Bewoners Commissie Dorpskern Lekdijk Everdingen</p>	
<p>De bewoners vestigen de aandacht op een aantal knelpunten bij een eventuele ophoging van de huidige keermuur. Indien dijkverhoging ter plekke noodzakelijk blijkt, vraagt dit om een goede technische oplossing zoals bijv. de Dutchdam.</p>	<p>Bij de laatste dijkversterking is er nadrukkelijk rekening mee gehouden dat de keermuur bij een eventuele volgende dijkversterking bij een hoogtetekort zal moeten worden verhoogd. In zoverre is de eerste aangewezen oplossing verhoging van deze keermuur. In de projectnota/MER zullen de gevolgen van deze verhoging inzichtelijk (moeten) worden gemaakt, waaronder de gevolgen voor de leefbaarheid. De haalbaarheid van andere, al dan niet innovatieve (flexibele) oplossingen, zullen in de projectnota/MER inzichtelijk (moeten) worden gemaakt.</p>