



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Randweg Haps, gemeente Cuijk

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

31 oktober 2013 / rapportnummer 2442-84



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk en het college van Ge-deputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben het voornemen om de verkeers-gerelateerde problemen in de kern van Haps te verminderen en zien de aanleg van een rand-weg als een kansrijke oplossing voor deze problemen. Voor het besluit over een nieuw be-stemmingsplan is een milieueffectrapport opgesteld. De gemeenteraad van Cuijk is bevoegd gezag.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een essentiële tekortkoming. Bij het bepalen van de gevolgen (van de randweg en de alternatieven) op het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' is een onjuist referentiejaar gehanteerd. Het MER biedt daarom geen duide-lijkheid of:

- significant negatieve gevolgen van de randweg op habitattypen van de 'de Oeffelter Meent' zijn uit te sluiten;
- eventueel extra maatregelen noodzakelijk zijn om deze gevolgen tegen te gaan en hoe effectief deze zijn om de planbijdrage aan stikstofdepositie te voorkomen of te mitige-ren.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

De overige milieuaspecten zijn voldoende in beeld gebracht in het MER dat verder overzich-telijk en goed leesbaar is.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkoming

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Stikstofdepositie – Referentiejaar

In het MER en de Passende beoordeling voor de randweg is de toename van stikstofdepositie van de randweg op daarvoor gevoelige natuur in 'de Oeffelter Meent' vergeleken met de situatie op 17 december 2004. Voor de randweg wordt een besluit over een bestemmingsplan gemaakt. Voor plannen worden de effecten op Natura 2000-gebieden vergeleken met de huidige feitelijke situatie. De achtergronddepositie in de huidige feitelijke situatie is lager dan op 17 december 2004 waardoor de planbijdrage aan stikstofdepositie groter zal zijn dan de waarden die in de Passende beoordeling zijn gepresenteerd.

De Commissie adviseert de planbijdrage aan stikstofdepositie van de randweg te vergelijken met de huidige feitelijke situatie als referentie.

2.2 Stikstofdepositie – beoordeling effecten

In het MER en de Passende beoordeling is aangegeven dat de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitattypen van 'de Oeffelter Meent' na ingebruikname van de randweg zal toenemen en dat er sprake is van een overbelaste situatie. Vervolgens wordt geconcludeerd dat er desondanks geen significante negatieve effecten te verwachten zijn op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' omdat:

- deze zeer gering is (maximaal 0,139 mol);
- de instandhoudingsdoelen van Oeffelter Meent tijdelijk, van 2017 tot 2020, worden blootgesteld aan deze geringe toename van stikstofdepositie;
- door aangepaste normen en het in werking treden van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in 2017² geen overschrijding meer plaatsvindt.

De Commissie is het niet eens met deze conclusie om de volgende redenen:

- Er is voor de betreffende habitattypen sprake van een overbelaste situatie die ook in de toekomst na ingebruikname van de randweg aan zal houden. Deze situatie houdt zeker voor het habitatype H6120 tot voorbij 2020 aan.³
- De planbijdrage aan stikstofdepositie kan niet zondermeer gesaldeerd worden met het schoner worden van het wegverkeer omdat dat laatste een autonome ontwikkeling is. Het

² Het verwachte jaar van ingebruikname van de randweg.

³ Zie tabel 4.1 Van Hees, E (2013). Randweg N264 te Haps Stikstofdepositie. Rapport Windmill.

bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen wordt door de extra stikstofdepositie ten gevolge van de randweg mogelijk vertraagd.

- In de Passende beoordeling wordt geanticipeerd op de PAS. De PAS is nog in ontwikkeling en nog niet vastgesteld waardoor maatregelen uit de PAS geen zekerheid bieden dat er geen significante negatieve effecten te verwachten zijn.

De Commissie adviseert de gevolgen van de randweg te beoordelen zonder saldering van het schonere wordend wegverkeer. De Commissie adviseert vervolgens aan te geven of, en zo ja welke maatregelen genomen kunnen worden om de planbijdrage van stikstofdepositie te voorkomen of te mitigeren en hoe effectief deze maatregelen zijn.⁴

3. Aandachtspunten voor de het vervolgtraject

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Verkeersanalyse – uitgangspunten verkeersmodel

De Milieuvereniging Land van Cuijk, de werkgroep N264 Haps en verschillende andere insprekers geven aan dat de belangstelling van bedrijven voor vestiging op het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) sinds 2009 flink is teruggelopen als gevolg van de economische crisis. Dit heeft naar mening van de Commissie geen gevolgen voor de onderbouwing van nut noodzaak omdat er ook in de huidige situatie (zonder RBL) problemen met de doorstroming en leefbaarheid zijn. Het betekent wel dat in het MER is uitgegaan van een maximaal scenario waardoor de uiteindelijke effecten naar verwachting lager zullen zijn.

- De Commissie adviseert een gevoeligheidsanalyse uit te voeren op basis van actuele en verwachte ontwikkelingen van het verkeer dat door RBL gegenereerd worden. De Commissie adviseert de resultaten van deze analyse bij de toelichting bij het besluit te presenteren en aan te geven wat dit globaal betekent voor de verkeerseffecten, de keuze van het voorkeursalternatief en het moment waarop de randweg gerealiseerd moet worden.

3.2 Sluipverkeer

De Milieuvereniging Land van Cuijk, de werkgroep N264 Haps, de dorpsraad Haps en veel andere insprekers signaleren een toename van het sluipverkeer op de Wildsestraat, Beerseweg en Steenakkerstraat ten opzichte van referentiesituatie met circa 800- 1100 motorvoertuigen per etmaal tot bijna 2000 motorvoertuigen per etmaal.

⁴ Geef bijvoorbeeld aan wat de afname aan stikstofdepositie is door de landbouwgrond die niet langer bemest wordt en hoe deze afname zich verhoudt tot de toename van stikstofdepositie ten gevolge van de randweg.

- De Commissie adviseert bij de toelichting bij het besluit over het bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen worden getroffen om het sluiptraffic tegen te gaan. De Commissie denkt daarbij aan verkeersremmende maatregelen zoals wegversmallingen, plateaus of drempels etc. en de wijze van aansluiten van de Steenakkerstraat op de N264.

3.3 Landschappelijke inpassing van de Randweg

In het MER is aangegeven dat het ontwerp en de inrichting van de randweg in de vervolgfase nog nader uitgewerkt zullen worden. Daarbij is van belang aan te geven de wijze waarop de weg bijdraagt aan de herkenbaarheid van de landschaps-/ontginningsstructuren, de beleving van de openheid versus de beslotenheid en de vormgeving van de weg en de directe omgeving in aansluiting op de gebiedskenmerken.

- De Commissie adviseert voor het verdere ontwerp en de inrichting van de weg een beeld te schetsen van de grotere landschappelijke structuur en aan de hand daarvan de keuzes voor het ontwerp te motiveren. Moet de randweg bijvoorbeeld zo weinig mogelijk zichtbaar zijn in deze structuur of wordt het juist een opvallend landschappelijk element. Maak daarbij gebruik van gedetailleerde 3D visualisaties, waarin de nieuwe weg ingebed is in het landschap.⁵

3.4 Leefomgeving

Voor het aspect geluid zijn de effecten in het MER voldoende in beeld gebracht. Gezien de optredende geluidbelasting is een gedetailleerde uitwerking van de mitigerende maatregelen voor het gekozen alternatief zoals de aanleg van stil asfalt of geluidschermen, aan de orde.

- In het kader van de verdere besluitvorming adviseert de Commissie mitigerende maatregelen voor het gekozen alternatief gedetailleerd te omschrijven en de effecten daarvan in beeld te brengen. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen.

Voor het aspect luchtkwaliteit geldt dat de effecten van de verschillende alternatieven in het kader van het MER voldoende in beeld zijn gebracht. Van een overschrijding van toepasselijke grenswaarden is geen sprake. In het MER is niet uitgegaan van de meest actuele gegevens voor wat betreft de achtergrondconcentratie en de emissiefactoren. Bij besluitvorming dient uitgegaan te worden van de meest actuele gegevens.

- De Commissie adviseert bij verdere besluitvorming over het gekozen alternatief uit te gaan van meest actuele gegevens voor wat betreft achtergrondconcentraties en emissiefactoren. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet milieubeheer en onderliggende regelingen.

⁵ Deze visualisaties geven een beeld van de nieuwe weg in het landschap met relevante elementen als de bomenlanen, het wegmeubilair (geluidwallen/-schermen), een verhoogde of verdiepte ligging en de kruisingen met de bestaande structuren.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Cuijk en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Cuijk

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C1.2
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: de aanleg van een randweg.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Cuijks weekblad van: 2 juni 2010
ter inzage legging startnotitie: 2 juni tot 13 juli 2010
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 9 juni 2010
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 13 oktober 2010
kennisgeving MER: 30 juli 2013
ter inzage legging MER: 31 juli t/m 11 september 2013
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 juli 2013
voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 31 oktober 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)
Dr. F.H. Everts
Ir. J. Mulder
Ing. C.P. Slijpen
Ir. P.P.A. van Vugt
Drs.ing. J. Bout (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Randweg te Haps, Kragten Adviseurs, 17 juli 2013;
- Voorontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied 2010 Randweg Haps, gemeente Cuijk, 2013;
- Passende beoordeling Randweg N264 te Haps, Bureau Viridis, 15 juli 2013;
- Oplegnotitie Randweg Haps, gemeente Cuijk, 20 maart 2012;
- Onderzoek Luchtkwaliteit Milieueffectrapport Randweg N264 Haps, Windmill Milieu Management Advies, 24 juni 2013;
- Memo bergingsopgave Randweg Haps in het kader van de Watertoets bij het Bestemmingsplan, Kragten Adviseurs, 12 april 2013;
- Onderzoek Externe Veiligheid, Windmill Milieu Management Advies, 25 juni 2013;
- Geactualiseerd Archeologisch Bureauonderzoek Randweg Haps gemeente Cuijk, SOB Research, juni 2013;
- Tussenrapportage Vleermuizenonderzoek Randweg Haps, Faunaconsult, 9 juli 2013;
- Compensatieplan Randweg Haps, Kragten Adviseurs, 15 juli 2013;
- Vooronderzoek conform NEN 5725 Randweg Haps 264, Kragten Adviseurs, 15 juli 2013;
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai ten behoeve van de aanleg van de Randweg 264 te Haps, Windmill Milieu Management Advies, 18 juli 2013;
- Rapport Stikstofdepositie Randweg 264 te Cuijk, Windmill Milieu Management Advies, 11 juli 2013;
- Archeologisch Bureauonderzoek Randweg Haps, Haps, Gemeente Cuijk, SOB Research, januari 2012;
- Onderzoek Akoestiek Milieueffectrapport Randweg N264 te Haps, Kragten Landschapsarchitectuur, 27 juni 2012;
- Effectenstudie Landschap en geomorfologie MER randweg Haps, Kragten Adviseurs, 21 december 2011;
- Leefbaarheid Haps m.b.t. N264, Kragten Adviseurs, 19 januari 2012;
- Tracéstudie randweg Haps, Gemeente Cuijk en Provincie Noord Brabant, Kragten Adviseurs, 20 mei 2010;
- Verkeersonderzoek MER Randweg Haps, Goudappel Coffeng / Kragten Adviseurs, 17 januari 2012;

De Commissie heeft kennis genomen van 52 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 12 september 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Randweg
Haps, gemeente Cuijk



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

