



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Randweg Haps, gemeente Cuijk

Advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport

13 oktober 2010 / rapportnummer 2442-33



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk en het college van Ge-deputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben het voornemen om de verkeers-gerelateerde problemen in de kern van Haps te verminderen en zien de aanleg van een zuid-oostelijke randweg als een kansrijke oplossing voor deze problemen. Voor het besluit over een nieuw bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen. De gemeenteraad van Cuijk is bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een actuele analyse die de verkeers- en leefbaarheidsproblemen kwantificeert en het nut en de noodzaak van de randweg aan toont;
- een beschrijving van de huidige landschapstructuur en landschappelijke waarden;
- een vergelijking van de alternatieven en varianten op basis van de effecten op verkeer, woon- en leefomgeving en landschap;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGROND, PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Om de verschillende problemen inzichtelijk te maken is het van belang om in het MER een goede analyse van die huidige en toekomstige verkeers- en leefbaarheidsproblematiek te maken. Daarom dient in het MER een gedegen beschrijving plaats te vinden van:

- De bereikbaarheidsproblematiek. Beschrijf in welke mate er sprake is van knelpunten op bereikbaarheid van woongebieden, bedrijventerreinen en het hoofdwegennet. Geef door middel van kwantitatieve analyses aan of er sprake is van congestie op verschillende wegvakken. Beschrijf daarbij het huidige en toekomstige aandeel doorgaand personen- auto- en vrachtverkeer.
- De leefbaarheidproblematiek. Maak in het MER een kwantitatieve beschrijving van de problemen met betrekking tot de luchtkwaliteit, geluidbelasting, externe veiligheid en

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. Voor zienswijzen en adviezen wordt verwezen naar bijlage 2.

indien mogelijk een kwantitatieve beschrijving van verkeersveiligheid en barrièrewerking. Geef aan of er in de huidige situatie en toekomstige situatie, waarin de randweg niet zou worden gerealiseerd, normen (luchtkwaliteit en geluid) overschreden worden. Beschrijf hierbij ook de problemen die alleen kwalitatief beschreven kunnen worden zoals bijvoorbeeld het gevoel van onveiligheid door vrachtverkeer, fietsende scholieren en parkerend verkeer die samenkomen op een krap wegprofiel.

Maak de omvang en de locatie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk door ze op een overzichtskaart te presenteren. Maak in het MER onderscheid tussen kwantitatieve en ervaren of subjectieve (verkeersonveiligheid, oversteekbaarheid) problemen.²

Beschrijf in hoeverre de problematiek in Haps samenhangt met verkeersgerelateerde problemen in de regio zoals knelpunten op het hele traject van de N264 tussen de A73 en de A50, waaronder de problematiek in St. Hubert.³

Toon op basis van deze probleemanalyse het nut en de noodzaak van de randweg aan.

Doelstelling

In de startnotitie worden verschillende doelen op gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid genoemd. Deze doelen kunnen in het MER verder worden geconcretiseerd door aan te geven hoe deze doelen volgen uit de probleemanalyse en welke criteria aan de doelen gekoppeld worden. Geef daarbij per probleem aan in welke mate deze problemen in de toekomst moeten worden opgelost om een doel bereikt te hebben.

2.2 Beleidskader

Beschrijf de relevante beleidskaders voor de in het MER te onderzoeken milieuaspecten. Geef een korte beschrijving van de provinciale en gemeentelijke ambities ten aanzien van woningbouw, bedrijventerreinen, landschap, buitengebied en verkeer en vervoer (functies van wegen, acceptabele intensiteiten, etc.).

Geef in aanvulling op het beleidskader aan welke beleidsambities er gelden ten aanzien van het Provinciaal verkeer- en vervoerplan (PVVP) 2006, in relatie tot de voorgenomen randweg. In het PVVP staat de voorgenomen randweg aangegeven als onderdeel van het regionaal verbindend net. Geef in het MER aan in hoeverre bij de verkeersanalyse rekening is gehouden met andere geplande ontwikkelingen in het regionaal verbindend net en hoe die, in samenhang met de voorgenomen activiteit, tot veranderingen in verkeersintensiteiten zouden kunnen leiden. Beschrijf in hoeverre er alternatieven voor de N264 als onderdeel van het regionaal verbindend net onderzocht zijn. Geef daarnaast ook de beleidsambities die er gelden ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur in de Interimstructuurvisie en Paraplunota Noord-Brabant (2008). Geef aan welke randvoorwaarden en criteria hieruit naar voren komen voor de randweg.

² In een gezamenlijke zienswijze laten verschillende bewoners in het zoekgebied weten dat er volgens hen niet direct sprake is van een verkeerskundig probleem maar dat het verkeer op de N264 door een aantal inwoners als gevoelsmatig probleem wordt ervaren, zie zienswijze 13, bijlage 2.

³ De werkgroep N264 St. Hubert, de gemeente Mill en St. Hubert en andere insprekers vragen om in het MER een bredere en meer integrale analyse van de verkeersproblemen op de N264 en met name in St. Hubert te maken, zie zienswijzen 8, 14, 15, 16 en 17.

2.3 Te nemen besluit(en)

Beschrijf in hoeverre de aanleg van de randweg gekoppeld zijn aan andere besluiten zoals besluiten over woningbouw en met name de realisatie van het Regionaal Bedrijventerreinen Laarakker (RBL).

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Referentie

In de startnotitie is de referentiesituatie globaal beschreven. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) in het studiegebied. Beschrijf in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied autonoom⁴ zijn en welke niet. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk op een kaart.

Daar waar geen zekerheid bestaat over de uitvoering van maatregelen kan gewerkt worden met scenario's. Dit geldt specifiek voor maatregelen die wel een grote invloed hebben op het verkeersaanbod of de wegcapaciteit in de kern van Haps, maar waarvoor nog niet de besluitvorming is doorlopen. Voorbeelden hiervan zijn de realisatie van het RBL, het Landbouw Ontwikkelingsgebied Rijkevoort, het bedrijventerrein Sterwijck/Health Center Boxmeer en de uitbreiding van de woonwijk Maasbroeksche Blokken.⁵

3.2 Alternatieven

Beschrijf in het MER welke alternatieven in voorgaande studies onderzocht zijn. Onderbouw voor die alternatieven die in het MER niet verder onderzocht zullen worden, waarom deze afgefallen zijn. Ga hierbij in op:

- het probleemoplossend vermogen voor de lokale verkeers- en leefbaarheidsproblemen;
- het probleemoplossend vermogen voor de ontsluiting van het bedrijventerreinen RBL;
- het probleemoplossend vermogen voor de regionale problemen;
- de effecten op lucht, geluid, externe veiligheid en landschappelijke waarden.

Onderbouw aan de hand van de probleemanalyse en de doelstelling die daar uit volgt welke alternatieven in het MER onderzocht zullen worden. Onderbouw daarbij ook:

- of er regionale alternatieven zijn voor een randweg Haps met mogelijk ook oplossingen voor andere regionale knelpunten zoals het verbinden van de A77 richting Uden met de A50;⁶

⁴ De toekomstige ontwikkelingen die al vastgelegd zijn of waarover al besluiten zijn genomen.

⁵ Een enkele inspreker mist de ontwikkelingen in Boxmeer: het bedrijventerrein Sterwijck/Health Center Boxmeer en de uitbreiding van de woonwijk Maasbroeksche Blokken, zie zienswijze 11, bijlage 2.

⁶ Verschillende insprekers zijn van mening dat de randweg slechts een tijdelijke oplossing zal bieden voor de verkeers- en leefbaarheidsproblemen in Haps. De aanleg van een verbinding tussen de A77 en A50 zal volgens hen een

- in hoeverre een noordelijke randweg een oplossing kan bieden voor de problemen.⁷

Volgens de startnotitie wordt een nulplus-alternatief als reëel alternatief meegenomen. Hierbij dient de bestaande route door de kern van Haps aangepast te worden waarbij naast de in de startnotitie beschreven maatregelen ook gedacht kan worden aan:

- gedragsbeïnvloedende maatregelen:
 - maatregelen om het halen en brengen van kinderen naar school met de auto te beperken;
 - verlagen snelheid gemotoriseerd verkeer (o.a. handhaving);
 - inrichtingsmaatregelen (komgrenzen, inrichting bermen);
- extra oversteekvoorzieningen;
- geluidsreducerend asfalt;
- het aanpassen van kruispunten (verkeerslichten of rotonde).

Daarnaast dienen ook maatregelen gericht op het aanpassen van de verkeerscirculatie (bv. éénrichtingsverkeer) te worden onderzocht op haalbaarheid.

Beschrijf de mogelijkheden om het verkeersgenererend effect van het bedrijventerrein te beperken, bijvoorbeeld door aanpassing van de aard van de bedrijvigheid.

De Commissie adviseert om de nulplus maatregelen die het verkeer verminderen of beter reguleren op de bestaande route door de kern van Haps mee te nemen als onderdeel van alle overige alternatieven.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de alternatieven en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd. Het studiegebied is het gebied waar milieugevolgen verwacht kunnen worden.

4.2 Verkeer

Model

Voor de beschrijving van het aspect verkeer speelt het verkeersmodel een belangrijke rol. Geef in het MER een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;

duurzamere oplossing bieden zonder de negatieve effecten in het buitengebied van Haps zoals doorsnijding van landbouwpercelen, zie zienswijzen 5, 7, 10, 13, 13, 14 en 17, bijlage 2.

⁷ Een noordelijke randweg heeft mogelijk minder doorsnijding van landschappelijke waarden en is beter in te passen in landschappelijke structuren dan een zuidelijke randweg.

- welke autonome ruimtelijke ontwikkelingen en eventueel ruimtelijke ontwikkelingsscenario's op dit vlak voor het prognosejaar zijn meegenomen;
- welke overige prognose-uitgangspunten in het model worden gehanteerd, zoals het beleidsscenario voor mobiliteit en het scenario voor economische groei;
- hoe de verschillende verkeerssoorten in het model zijn opgenomen (personenverkeer (auto, openbaar vervoer, fiets) en vrachtverkeer);
- wat de bandbreedte, scenario's en onzekerheidsmarges zijn.

Toets de juistheid van het model in de huidige situatie door middel van een regionaal verkeersonderzoek en pas indien nodig het model hierop aan.

Analyse en effecten

Beschrijf:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer. Ga daarbij ook in op het aandeel vrachtverkeer dat door de kern van Haps en over de randweg rijdt;
- de verkeersafwikkeling op de relevante wegen in het studiegebied. Bereken daarvoor de piekintensiteiten (spitsuur) en de werkdagetmaal-intensiteiten⁸. Geef aan wat de maatgevende afwikkelingscapaciteiten van de wegvakken en kruispunten zijn en bepaal hiermee de intensiteit/capaciteit (I/C)-verhoudingen op deze wegvakken en kruispunten in het studiegebied zijn;
- de (beleving van de) verkeersveiligheid, maak onderscheid naar objectieve en subjectieve problemen;
- de barrièrewerking voor langzaam verkeer dat de randweg kruist. Geef ook aan in welke mate omrijdafstanden voor overstekend verkeer ontstaan als gevolg van het afsluiten van bestaande verbindingen.

Besteed bij de analyses ook aandacht aan het sluipverkeer, dus doorgaand verkeer op een weg bestemd voor lokaal verkeer (met name De Bengels en Lökkantsweg).

Geef aan wat de omvang is van het sluipverkeer en, indien noodzakelijk, welke maatregelen genomen kunnen worden om het sluipverkeer te beperken.

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Geluid

Beschrijf de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de randweg en de aan te passen wegen voor het bepalende jaar (tien jaar na realisatie c.q. aanpassing van de weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de eisen uit de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen (bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006). Geef in het MER aan of de artikel 110g aftrek⁹ is toegepast en of de aftrek voor de huidige en de toekomstige situatie gelijk is uitgevoerd.

⁸ Voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn m.n. de spitsintensiteiten relevant. Voor geluid de weekdagintensiteiten.

⁹ De Wet Geluidhinder maakt het mogelijk rekening te houden met het stiller worden van wegvoertuigen in de toekomst. Daarom kan maximaal 2 dB worden afgetrokken van het berekende geluidsniveau voor verkeer buiten de stad en maximaal 5dB voor verkeer binnen de stad (rijdsnelheid tot 70 km/uur). Omdat de verwachte afname van de geluidsemisatie van toekomstig autoverkeer achteraf gezien toch zeer bescheiden is adviseert de Commissie geen aftrek conform art. 110g toe te passen.

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer of waar door een hoger aandeel zwaar verkeer een toename met meer dan 1 dB te verwachten is.¹⁰

Breng voor elk van de alternatieven zowel het relevante geluidbelaste oppervlak voor de (woon- en natuur-) omgeving in beeld, als ook het aantal geluidgehinderden in het studiegebied. Gebruik hierbij de dosis-effect relatie die in de Europese geluidrichtlijn (EU/2002/49) gegeven worden.

Geef aan welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van geluidschermen of geluidreducerende wegdekken) moeten worden getroffen in het kader van de wettelijke eisen bij geluidgevoelige bestemmingen en ook in het kader van maximale hinderbeperking.

4.3.2 Lucht

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}¹¹) en NO₂ te beschrijven, ook onder de grenswaarden.¹² Daarbij dient gebruik te worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen middels verschilcontourenkaarten¹³ en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.¹⁴

4.4 Landschap

Geef een overzicht en waardering van landschapstypen en -elementen in het studiegebied, aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid. Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van de activiteit op de verschillende landschapstypen, de elementen en de samenhang hiertussen, zoals:

- de doorsnijding van lijnvormige elementen zoals: bestaande groenelementen, geomorfologische structuren, wegen, bebouwingslinten, en historische lijnen;
- de doorsnijding van landschappelijke ruimten zoals: grootschalige aaneengesloten landschapstypen;
- de zichtrelatie met het dorp en met het landschap, hoe verandert het zicht vanuit de dorpsrand.

Maak in het MER duidelijk in hoeverre de landschappelijke eenheid tussen Haps en het buitengebied wordt behouden. Beschrijf wat de eventuele gevolgen van de randweg zijn voor het gebruik van dit gebied als recreatief uitloopgebied.

¹⁰ Bij deze toe- cq. afname is sprake van een significant effect voor de beleving van geluid door een populatie.

¹¹ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM_{2,5} nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit, indien deze regeling ten tijde van het -MER niet beschikbaar beredeneer of bereken de concentraties PM_{2,5} dan op basis van de dan beste beschikbare rekenmodellen.

¹² Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹³ Gebruik hiervoor klassebreedtes van 1,0 µg/m³ of minder, indien klassebreedtes van 1,0 µg/m³ onvoldoende onderscheidend is.

¹⁴ Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

Maak bij de beschrijving van de effecten op het landschap zoveel mogelijk gebruik van visualisaties, gezien vanuit de dorpsrand van Haps en gezien vanuit representatieve punten vanuit het landschap.

Beschrijf op welke manier er gezocht zal worden naar een optimale landschappelijke inpassing van de randweg. Geef aan hoe bij deze inpassing rekening gehouden wordt met:

- het behoud en de versterking van de landschappelijke openheid;
- de inrichting van de randweg, zoals: de parallelwegen, type kruispunten, aansluiting met bestaande infrastructuur, de breedte van de berm, bebording, verlichting, de landschappelijke inpassing (bomenlanen) etc.;
- de kansen om de weg een eigen identiteit geven, als een nieuwe laag in het landschap.

4.5 Cultuurhistorie en archeologie

Geef in het MER een overzicht van bekende en verwachte cultuurhistorische waarden in het plangebied. Besteed hierbij aandacht aan alle drie de facetten van cultuurhistorie:

- archeologie;
- gebouwd erfgoed;
- cultuurlandschap.

Beschrijf de beleefde kwaliteit, de fysieke kwaliteit en de inhoudelijke kwaliteit van aanwezige waarden. Hierbij kan eventueel gebruik gemaakt worden van de waarderingscriteria uit de 'Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA'.¹⁵ Beschrijf de effecten van alternatieven/varianten op deze kwaliteiten. Beschrijf ook in welke mate effecten op cultuurhistorische waarden verzacht kunnen worden binnen de alternatieven/varianten. Uit het MER moet in ieder geval blijken in hoeverre de alternatieven/varianten verschillen ten aanzien van effecten op bekende of verwachte cultuurhistorische waarden.

4.6 Natuur

Soortbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten voorkomen in het studiegebied en geef aan tot welke beschermingscategorie deze soorten behoren. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van de randweg op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden en de ecologische hoofdstructuur (EHS).¹⁶ Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan.

¹⁵ Witteveen+ Bos, 2007: 'Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA', opgesteld in opdracht van de rijksdienst voor het Cultureel erfgoed. Van deze handreiking is ook een samenvatting uit 2009 beschikbaar.

¹⁶ Let op: naast Natura 2000 en de EHS gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998), beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet) en gebieden die vanwege internationale verdragen daartoe zijn aangewezen (art. 27 Natuurbeschermingswet 1998). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

Bepaal ook voor activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied liggen, in hoeverre het voornemen invloed kan hebben op een beschermd gebied (externe werking). Geef per gebied:

- de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied;
- de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden of kaarten met een duidelijke schaal waarvan dit is af te leiden.

Beschrijf de voor de ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader¹⁷. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

4.7 Overige milieuaspecten

Volg voor de milieueffecten van overige onderdelen (bodem, water, trillingen, externe veiligheid, etc.) de in de startnotitie genoemde werkwijze.

5. LEEMTEN IN MILIEU-INFORMATIE

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is. In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

6. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

7. VORM EN PRESENTATIE

De Commissie adviseert in het MER ten minste een recente kaart op te nemen waarop alle in het MER gebruikte topografische namen goed leesbaar zijn aangeven.

¹⁷ Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

8. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Cuijk en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Cuijk

Besluit: een nieuw bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: vrijwillig m.e.r.

Activiteit: de aanleg van een randweg.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Cuijks weekblad van: 2 juni 2010

ter inzage legging startnotitie: 2 juni tot 13 juli 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 9 juni 2010

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 13 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ir. J. Mulder

ing. C. Slijpen

ir. P.P.A. van Vugt

prof.dr. F.W. Saris (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie en relevante omstandigheden legt de Commissie in de meeste gevallen een locatiebezoek af.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie m.e.r. randweg Haps, Kragten, 20 mei 2010;
- Tracéstudie randweg Haps, Kragten, 20 mei 2010.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. S. Goossens, Haps
2. Achmea Rechtsbijstand, namen J.P.C. Ingenbleek, Haps
3. Mts. D. van Tilburg, Haps
4. R. Könning, namens De Werkgroep “de Kleine Brink”, Haps – lijst met 62 handtekeningen
5. H.G.C.M. Selten, Haps
6. M.J.W.M. Verschuren en J.L. Verschuren-van Alphen, namens Koninklijke Kwekerijen H.A. Verschuren & Zonen & Het Roozenhuys, Haps
7. M. van Creij, Haps
8. W.J.E. de Graat, Haps
9. A. Peters Rit en C. Peters Rit, Haps
10. W. Braspenning, namens Milieuvereniging Land van Cuijk, Haps
11. College van B&W gemeente Boxmeer, Boxmeer
12. J.W.A. Koot, Haps
13. J.E.H. Klaassen, namens Klankbordgroep Haps, Haps
14. R. Hendriks, Haps
15. M.G.G. Hendriks, Haps
16. M. van Loon en J. Hurkens, namens de werkgroep N264 Sint Hubert, Sint Hubert
17. College van B&W gemeente Mill en St. Hubert, Mill
18. J. Goossens, Haps
19. P. Thijssen en E. van der Ven, Haps
20. anoniem

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Randweg Haps, gemeente Cuijk

Het college van Burgemeester en wethouders van gemeente Cuijk en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant willen de verkeersgerelateerde problemen in de kern van Haps verminderen en zien de aanleg van een zuidoostelijke randweg als een kansrijke oplossing. Voor het besluit over een nieuw bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage doorlopen. De gemeenteraad van Cuijk is bevoegd gezag.

ISBN: 978-90-421-3100-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

