



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Boxtel

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

1 november 2011/ rapportnummer 2438-56

(zonder bijlagen)



1. Oordeel over het MER

De gemeente Boxtel wil het bestemmingsplan buitengebied integraal herzien. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten en omdat er een Passende beoordeling gemaakt moet worden vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Boxtel.

De Commissie voor de m.e.r.¹ (verder Commissie) heeft tijdens de toetsing aan de wettelijke inhoudseisen tekortkomingen geconstateerd in het MER en de daarbij behorende Passende beoordeling, die naar haar oordeel essentieel zijn om het milieubelang volwaardig te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De Commissie constateert de volgende essentiële tekortkomingen:

- In het MER en de Passende beoordeling is niet uitgegaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied maximaal mogelijk maakt (de zogenaamde worst case situatie);
- De referentiesituatie in het MER is onvoldoende onderbouwd;
- In de Passende beoordeling zijn de effecten op de Natura 2000-gebieden niet vergeleken met de huidige feitelijke situatie.

De Commissie adviseert de ontbrekende informatie aan te vullen en de samenvatting te herzien alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied.

De Commissie is van mening dat de landschappelijk, cultuurhistorische, archeologische en natuurlijke waarden gedegen zijn beschreven in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Voornemen

Het MER en de Passende beoordeling moeten uitgaan van de ontwikkelingen met aanzienlijke milieugevolgen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. Dit heet in het MER de “worst case” situatie. Ook moet een MER aannemelijk maken dat een plan uitvoerbaar is binnen wet- en regelgeving.

De Commissie hanteert als uitgangspunt dat alles waarover het bevoegd gezag met het voorliggende bestemmingsplan (opnieuw) een besluit kan nemen, onderdeel is van het voornemen. Het gaat hier om:

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder ‘Adviezen Commissie’.

- (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund maar nog niet zijn gerealiseerd (en ook niet op korte termijn worden gerealiseerd);
- Illegale situaties die worden gelegaliseerd.

De ontwikkelruimte die via afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt behoort ook bij het voornemen.

In het MER zijn de milieueffecten beschreven van een groeialternatief voor rundvee en een sturingsalternatief. Deze alternatieven geven geen representatieve weergave van het voornemen. In het MER ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van de milieueffecten van:

- de ontwikkelingen in intensieve veehouderij die het ontwerp bestemmingsplan door middel van diverse wijzigingsbevoegdheden mogelijk maakt;
- de ontwikkelingsmogelijkheden voor (co)vergistings van mest tot 100.000 kg per dag (artikel 4 lid 4.5.2 van het ontwerp bestemmingsplan).

Verder is onduidelijk of en welk deel van de vergunningen moet worden beschouwd als voornemen.

De ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt kunnen (in cumulatie) aanzienlijke milieugevolgen hebben, zoals gevolgen voor de natuur vanwege stikstofdepositie, geurhinder en gevolgen voor het landschap. De Commissie wijst er op dat naast de gevolgen van het ontwerp bestemmingsplan, ook moet worden gekeken naar mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

De Commissie adviseert om in het MER en de Passende beoordeling de milieueffecten te beschrijven van de maximale ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan buitengebied mogelijk maakt. Ga daarbij ook in op mogelijke cumulatieve effecten met plannen of activiteiten buiten het plangebied.

2.2 Referentiesituatie

De (milieueffecten van) de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling vormen gezamenlijk de referentiesituatie voor het MER. De milieueffecten van het voornemen en de alternatieven moeten vergeleken worden met de milieueffecten van de referentiesituatie.

Onder huidige situatie moet worden verstaan:

- de feitelijke bestaande situatie: alle vergunde activiteiten die al zijn gerealiseerd.

De autonome ontwikkeling bestaat uit:

- dat deel van de vergunde situatie dat op korte termijn ingevuld zal gaan worden;
- autonome (beleids)ontwikkelingen waaronder het Besluit Huisvesting.

In het MER zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de vergunde situatie en de autonome ontwikkeling (besluit Huisvesting en Verordening Ruimte fase I van de provincie Noord-Brabant). Zoals uit het bovenstaande blijkt is de referentiesituatie voor het MER mogelijk niet correct weergegeven. De huidige vergunde situatie komt niet overeen met de feitelijke bestaande situatie omdat zoals in het MER wordt aangegeven ruim 30% van de vergunningen niet is ingevuld. Onduidelijk is of en welk deel van deze latente ruimte op korte termijn ingevuld zal gaan worden waardoor het bij de autonome ontwikkeling hoort. Hierdoor

overschat de referentiesituatie mogelijk de ammoniakproductie en de stikstofdepositie en worden de effecten van het voornemen mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert om in het MER de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met huidige feitelijke situatie plus de autonome ontwikkeling.

2.3 Passende beoordeling

In de Passende beoordeling zijn de effecten van de alternatieven afgezet tegen de huidige vergunde situatie. Dit is niet conform de vereisten uit de Natuurbeschermingswet 1998. De effecten dienen te worden afgezet tegen de huidige feitelijke situatie. Uit het MER blijkt dat ruim 30% van de vergunningen niet wordt ingevuld (zie § 2.2. van dit advies). Dit leidt ertoe dat de effecten van de alternatieven op Natura 2000-gebieden onderschat zijn.

De Commissie adviseert om in de Passende beoordeling de effecten op de Natura 2000-gebieden van het voornemen en de alternatieven te vergelijken met de huidige feitelijke situatie.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

