



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omlegging N229 – Odijk West

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

8 juli 2010 / rapportnummer 2431-34



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

Het college van burgemeester en wethouders van Bunnik wil de woningbouwlocatie Odijk-West met 1000 woningen en de omlegging van de provinciale weg N229 in de periferie van Odijk-West realiseren. Voor het besluit over het hiervoor op te stellen bestemmingsplan voor Odijk-West wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.¹ De gemeenteraad treedt op als bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een analyse van de verkeersproblematiek in de omgeving en onderbouwing van het nut en de noodzaak van de omlegging van de N229;
- de effecten op de leefbaarheid in Odijk (lucht, geluid en barrièrewerking) en eventuele kansen om de leefbaarheid te verbeteren;
- de effecten voor natuur en landschap en kansen voor een duurzame inpassing van de omlegging en de nieuwe woonwijk;
- een publieksvriendelijke samenvatting van het MER, voorzien van overzichtelijk en 'leesbaar' kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGROND, PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doelen

Achtergrond

Beschrijf in het MER welke keuzes hebben geleid tot de uitbreiding van Odijk-West en de omlegging van de N229. Ga in op alternatieven die eerder in het voortraject overwogen zijn en onderbouw kort waarom deze zijn afgefallen.

Beschrijf de relatie in ruimtelijk, verkeerskundig en procedureel perspectief tussen de omlegging van de N229 en andere verkeersplannen zoals die in het kader van het project A12 SALTO.

Probleemstelling

Een belangrijke aanleiding voor de omlegging van de N229 is de barrièrewerking tussen Odijk en het toekomstige Odijk-West. Beschrijf deze problemen zo veel mogelijk kwantitatief en geef aan welke kansen de omlegging biedt voor de leefbaarheid en duurzame ontwikkeling en hoe deze benut worden bij ontwerp en inrichting van de nieuwe wijk. Maak in het MER de omvang, de loca-

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. Voor zienswijzen en adviezen wordt verwezen naar bijlage 2.

tie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk. Presenteer deze knelpunten voor zover mogelijk op een overzichtskaart.

In de startnotitie is aangegeven dat in de provincie Utrecht normen voor geluid, luchtkwaliteit, bodem en water, energie en externe veiligheid worden overschreden. Beschrijf in het MER of dat in de huidige of toekomstige situatie binnen het studiegebied ook het geval is. Beschrijf daarnaast ook de verkeersgerelateerde problemen en knelpunten voor de leefbaarheid en verkeersveiligheid voor Odijk, en waar nodig de relatie met de verkeersproblematiek van omliggende kernen.

Doelstelling

Beschrijf de concrete doelstelling met betrekking tot ambities ten aanzien van de leefomgeving, de duurzame ontwikkeling en de landschappelijke en stedenbouwkundige kwaliteiten voor de woningbouw. Beschrijf daarnaast de doelstellingen voor de omlegging van de N229 aan de hand van de probleemanalyse (barrièrewerking, verkeersveiligheid en andere verkeersgerelateerde leefbaarheidproblemen).

Maak de doelstellingen in het MER concreter door ze te vertalen in, bij voorkeur kwantitatieve, criteria. Geef daarnaast ook aan welke prioriteit aan elk doel wordt toegekend en waar die uit voortkomt (bijvoorbeeld de gemeentelijke structuurvisie, raadsbesluit etc.).

Op basis van criteria, indicatoren, en prioritering kunnen de onderzochte alternatieven en varianten worden beoordeeld op doelbereik en milieugevolgen.

2.2 Te nemen besluiten

In de structuurvisie van de provincie Utrecht is de uitbreiding van de woningbouwlocatie Odijk-West niet opgenomen. De vooronderstelling van de initiatiefnemer is dat deze later opgenomen zal worden in een aanpassing van de provinciale structuurvisie. Beschrijf in het MER hoe de uitbreiding van Odijk en de omlegging van de N229 in het structuurplan van de gemeente Bunnik en de herziening van de Structuurvisie Utrecht 2015-2030 aan elkaar gerelateerd zijn. Geef aan in hoeverre deze voorgenomen activiteiten afhankelijk zijn van de resultaten van de plan-m.e.r.-procedure die voor de Structuurvisie Utrecht uitgevoerd wordt en de woningbehoefte en (locatie-) alternatieven die daarin worden onderzocht en afgewogen.²

Maak in het MER duidelijk wie (bijvoorbeeld gemeenteraad of provinciale staten) de besluiten over het bestemmingsplan voor Odijk-West, de omlegging van de N229 en de herziening van de structuurvisie zal nemen.

2.3 Beleidskader

Geef een overzicht van het relevante beleidskader voor de verschillende milieuaspecten. Geef vervolgens een korte beschrijving van de provinciale en gemeentelijke ambities ten aanzien van woningbouw en verkeer en vervoer (functies van wegen, acceptabele intensiteiten, etc.). Omschrijf in het MER welke randvoorwaarden en eisen door het beleidskader en de beleidsambities

² In de zienswijze van de provincie Utrecht wordt aangegeven dat voor de herziening van de structuurvisie Utrecht 2005-2015 andere uitgangspunten (autonome situatie) worden gehanteerd dan die in de startnotitie zijn beschreven, zie zienswijze 5, bijlage 2.

aan het project gesteld worden. Geef specifiek aan hoe de voorgenomen activiteit zich verhoudt tot de herziening van de Structuurvisie van de provincie Utrecht, het planMER dat daarvoor wordt opgesteld en welke randvoorwaarden daaruit voortvloeien.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Referentie

In de startnotitie is de referentiesituatie globaal beschreven. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio (waarschijnlijk) zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) in het studiegebied.³ De in de startnotitie beschreven scenario's geven hiervoor een goede aanzet. Geef in het MER aan in hoeverre alternatieven die de mogelijke uitkomst zijn van andere plannen/projecten (zoals die uit de A12 SALTO en herziening van de structuurvisie Utrecht 2005-2015 voor Odijk-West) in beschouwing genomen worden.

Maak in het MER duidelijk welke ontwikkelingen in het studiegebied autonoom⁴ zijn en welke niet. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk in een kaart.

3.2 Alternatieven

De startnotitie bevat een goede aanzet voor alternatieven. De Commissie adviseert om daarnaast ook aandacht te besteden aan maatregelen of aanpassingen aan de bestaande route van de N229 en eventuele mitigerende⁵ en compenserende maatregelen. Geef aan in hoeverre deze alternatieven mitigerende maatregelen aangepast zullen worden als gevolg van ander plannen of projecten (zoals die uit A12 SALTO en herziening van de structuurvisie Utrecht 2005-2015 voor Odijk-West).

Alle alternatieven dienen op een gelijkwaardige wijze beschreven worden.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de alternatieven en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten

³ De gemeente Houten vraagt om de A12 SALTO maatregelen om het (sluip)verkeer op de Achterdijk te verminderen in de beschrijving van de referentiesituatie mee te nemen, zie zienswijze 4, bijlage 2.

⁴ de toekomstige ontwikkelingen die al vastgelegd zijn of waarover al besluiten zijn genomen, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd.

⁵ De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. stelt bijvoorbeeld voor om onder de N229 een faunapassage aan te leggen, zie zienswijze 1, bijlage 2.

weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

Geef in het MER de begrenzing van het studiegebied aan. De begrenzing moet zodanig worden gekozen dat alle effecten van de verschillende onderdelen van het voornemen in beeld worden gebracht, ook als deze effecten zich buiten het plangebied voordoen.

4.2 Verkeer

Model

Geef in het MER een beknopte toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar worden gehanteerd;
- welke uitgangspunten in het model worden gehanteerd ten aanzien van mobiliteitsbeleid en economische ontwikkeling;
- welke verkeerssoorten (vervoerwijzen) in het model zijn opgenomen.

Geef aan of er specifieke omstandigheden zijn die ervoor zorgen dat het beschrijvend vermogen van het verkeersmodel onvoldoende is (bijvoorbeeld bedrijventerrein met bijzondere mobiliteitskenmerken). Geef in dat geval aan welke invloed dit heeft op de modeluitkomsten en hoe hiervoor gecorrigeerd wordt.

Analyse

Het MER dient inzicht te geven in de effecten van de alternatieven gerelateerd aan de doelstellingen.

Beschrijf:

- de externe en interne ontsluitingsstructuur voor fiets, openbaar vervoer en auto;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal)⁶, extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer alsmede in personenverkeer en vrachtverkeer;
- de verkeersafwikkeling (I/C) op de relevante wegen in het studiegebied, voor zowel de ochtend als de avondspits. Beschouw zowel de verkeersafwikkeling op kruispunten als op wegvakken;
- de bereikbaarheid van de economisch belangrijk bestemmingen;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte (kwantitatief met behulp van ongevalcijfers en kentallensystematiek) als aan de toepassing van de ontwerpuitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen (kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig');
- de barrièrewerking van bestaande- en nieuwe routes. Maak onderscheid in de barrièrewerking tussen ruraal- en stedelijk gebied en de barrièrewerking binnen bebouwd gebied. Houd daarbij ook rekening met het profiel van de omleiding.⁷

⁶ maak onderscheid in lokaal verkeer Odijk-bestaand en Odijk -West.

⁷ Volgens Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zal de nieuwe N229 met 2x2 rijbanen en een ventweg een enorme barrièrewerking naar de omgeving opleveren, zie zienswijze 1, bijlage 2.

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Geluid

Beschrijf de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de toekomstige geluidbelasting voor de referentiesituatie, alternatieven en varianten voor het bepalende jaar (tien jaar na de realisatie cq aanpassing van de weg) binnen het studiegebied. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het Meet- en rekenvoorschrift geluidhinder 2006.

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer.⁸ Houd hierbij rekening met het gevolg van het gebruik van (eventuele) scenario's.

Geef in het MER voor het studiegebied de aantallen geluidbelaste bestemmingen vanaf de waarde van 48 dB (uitgedrukt in de Europese dosismaat L_{den}) in stappen van 5 dB. Presenteer de geluidscontouren van nieuwe wegen op een contourenkaart.

Geef in het MER aan:

- dat het project samen met eventuele mitigerende maatregelen kan voldoen aan de wettelijke eisen (haalbaarheid). Geef tevens aan welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van 'stiller asfalt' of geluidschermen) worden getroffen in dit kader en ook in het kader van maximale hinderbeperking;
- de geluidbelasting in eventuele natuurgebieden en stiltegebieden en te treffen aanvullende geluidsreducerende maatregelen.

4.3.2 Luchtkwaliteit

Beschrijf de luchtkwaliteit voor de huidige situatie en de toekomstige referentiesituatie en alternatieven/varianten voor het bepalende jaar binnen het studiegebied. Hiervoor is het noodzakelijk om de effecten op de concentraties van fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$)⁹ en stikstofdioxide (NO_2) te beschrijven, en kwantitatief in beeld te brengen, ook onder de grenswaarden.¹⁰ Geef de luchtkwaliteit langs wegen weer op de maatgevende toetspunten. Presenteer daarnaast, om de consequenties op de volksgezondheid in beeld te brengen, in onderscheidende klassen het aantal woningen en overige gevoelige bestemmingen¹¹ aan fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stikstofdioxide. Voor de berekeningen dient gebruik te worden gemaakt van modellen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007.

Maak inzichtelijk of het plan haalbaar is op basis van de Wm en geef aan welke grondslag van artikel 5.16 daarbij wordt gehanteerd.

⁸ Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van 1 dB of meer. Indien maatregelen worden genomen die uitsluitend het vrachtverkeer beïnvloeden neem, neem dit dan eveneens mee in de afbakening van het onderzoeksgebied waarbij uitgegaan wordt van veranderingen van minimaal 1 dB.

⁹ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor $PM_{2,5}$ nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit, indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar beredeneer of bereken de concentraties $PM_{2,5}$ dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

¹⁰ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹¹ Ga hierbij uit van het "Besluit gevoelige bestemmingen"

Geef aan in hoeverre er sprake is van een overschrijding van de plandrempel van PM_{2,5}. Beschrijf ook de positieve effecten die het plan kan hebben voor luchtkwaliteit .

4.3.3 Externe veiligheid

Ga in op de externe veiligheidsaspecten van het transport en de opslag van gevaarlijke stoffen zowel binnen als in de directe nabijheid van het plangebied. Beschrijf de consequenties van eventuele wijzigingen in de transportroutes.

4.4 Natuur

Algemeen

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Breng in beeld voor welke van deze habitattypen en planten- en diersoorten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen¹² is en wat dat voor de populaties kan betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen. Beschrijf tevens welke natuurontwikkelingskansen in het studiegebied aanwezig zijn, welke daarvan benut gaan worden in de planontwikkeling en welke mogelijk gefrustreerd zullen worden door wegomlegging en woningbouw.

Neem een kaart op met ligging en status van beschermde natuur (denk aan Natuurbeschermingswet, ecologische hoofdstructuur, provinciale weidevogelgebieden, gemeentelijk bestemd natuur- en bosgebied) in het studiegebied.

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Ga na of mogelijk de EHS in het geding is via ruimtebeslag of door externe werking. Bepaal vervolgens wat de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van de natuur zijn en in hoeverre deze worden aangetast. Beoordeel of het voornemen past binnen het toetsingskader voor de EHS en geef aan of de planontwikkeling ook kansen biedt voor versterking van de ecologische structuur in relatie tot de groene inrichting van de woonwijk. Ga hierbij ook in op de gevolgen voor eventuele ecologische verbindingzones en bijbehorende doelsoorten.

Gebiedsbescherming

In de directe nabijheid van het bestemmingsplangebied ligt het Beschermd Natuurmonument de Raaphof. Dit gebied is in 1982 aangewezen vanwege het voorkomen van typische hakhoutvegetaties door bestendig beheer op voedselrijke en vochtige grond. Met name de unieke mossenvegetatie op de oude essenstobben kan gerekend worden tot de soortenrijkste mossenvegetaties op bomen van ons land. Geef aan in hoeverre de voor het natuurmonument Raaphof geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast door de omgelegde N229 en Odijk-West. Denk bijvoorbeeld aan een mogelijke toename van stikstofdepositie of andere verstoringseffecten.

Ga na of er negatieve effecten op dit Beschermd Natuurmonument op kunnen treden en toets deze aan de bepalingen van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet. Geef tevens op hoofdlijnen aan welke mitigerende maatregelen be-

¹² Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermesting en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

schikbaar zijn en op welke wijze de eventueel vereiste natuurcompensatie wordt ingevuld.

Bijzondere soorten

Beschrijf op basis van gericht veldonderzoek welke volgens de natuurwetgeving beschermde soorten aanwezig zijn in het plangebied alsmede de aanwezige rode lijstsoorten. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren zoals bijvoorbeeld vleermuizen of amfibieën) van deze bijzondere soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen¹³ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen alsmede eventuele compenserende maatregelen.

4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Geef in het MER een overzicht en waardering van landschapstypen en –elementen in het studiegebied, aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid. Ga hierbij niet alleen in op de afzonderlijke cultuurhistorische en landschappelijke waarden, maar ook op de samenhang tussen deze waarden binnen het plangebied en de mogelijke (positieve en negatieve) gevolgen hiervoor. Betrek hierbij de gevolgen voor het Nationaal Landschap “Rivierengebied” dat deels binnen het studiegebied lijkt te vallen.

Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van wegomlegging en woningbouw op de ruimtelijke opbouw en verschijningsvorm van het gebied. Doe dit bij voorkeur beeldend: bijvoorbeeld door vergelijkende foto-impresies van het nu en het straks en door visualisaties zoals in de startnotitie aangekondigd. Laat zien welke waardevolle elementen of structuren worden behouden en benut in de planontwikkeling. Bijvoorbeeld door maatregelen voor de inpassing en inrichting van de wijk om de beleving van het landschap te verbeteren en de kwaliteit te verhogen.

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden (archeologie, historische geografie en historische (steden)bouwkunde) in het zoekgebied en de effecten van de alternatieven daarop. Wanneer uit bureauonderzoek en veldverkenningen in uitvoering blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op de plaatsen waar bodemingrepen voorzien worden is nader veldonderzoek nodig. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is (bijvoorbeeld in samenhang met de Roemeinse Limes) en of deze behoudenswaardig zijn.¹⁴ Ga vervolgens in op de mogelijke consequenties voor de planvorming en de inrichting van Odijk-West.

4.6 Bodem en water

Laat zien hoe en in hoeverre de voorgenomen activiteit ingrijpt in het watersysteem, zowel in het oppervlaktewatersysteem als het infiltratiekwelsysteem, bijvoorbeeld in relatie tot grondwaterbeschermingsgebieden. Beschrijf hoe de toename aan verhard oppervlak in het plangebied wordt gecompenseerd middels extra waterberging voor oppervlaktewater. Geef aan op

¹³ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹⁴ Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen ‘bureauonderzoek’, ‘inventariserend veldonderzoek karterende fase’ en ‘inventariserend veldonderzoek waarderende fase’ te worden doorlopen, voorzover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

welke wijze de wateropgave een plaats krijgt bij de ontwikkeling en duurzame inrichting van de nieuwe woonwijk.

Wat betreft de watertoets adviseert de Commissie de relevante resultaten in het MER op te nemen. Geef aan hoe de afstemming met de waterbeheerder heeft plaatsgevonden en wat dat heeft opgeleverd.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de overige aspecten en ambities met betrekking tot klimaat, duurzaamheid, landbouw en recreatie heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de in de startnotitie aangegeven inventarisaties en studies.

6. LEEMTEN IN MILIEU-INFORMATIE

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is.

In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en de opvolging daarvan en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden. Kom met voorstellen hoe de ambities voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor milieu en duurzaamheid concreet en toetsbaar te maken bij de evaluatie.

8. VORM EN PRESENTATIE

De Commissie adviseert in het MER ten minste een recente kaart (met legenda) op te nemen waarop alle in het MER gebruikte topografische namen goed leesbaar zijn aangegeven.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Bunnik

Besluit: bestemmingsplan voor Odijk-West en de omlegging van de N229

Categorie Besluit m.e.r.: C01.2

Activiteit: de aanleg van de woningbouwlocatie Odijk -West met 1000 woningen en de omlegging van de provinciale weg N229 in de periferie van Odijk-West

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Nieuwsbode van: 5 mei 2010

ter inzage legging startnotitie: 5 mei tot met 16 juni 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 april 2010

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 juli 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

drs. ing. H.J. Kingma

L. Th. de Leu

ir. J.A. Nuesink

ir. A. van der Velden (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie en relevante omstandigheden legt de Commissie in de meeste gevallen een locatiebezoek af.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Gemeente Bunnik & Tauw, april 2010. Startnotitie m.e.r. omlegging N229 / Odijk-West.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Stichting Milieuzorg Zeist e.o., Bilthoven
2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Houten
3. Bestuur Regio Utrecht
4. Gemeente Houten, Houten
5. Provincie Utrecht, Utrecht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Omlegging N229 – Odijk West

Burgemeester en wethouders van Bunnik willen de woningbouwlocatie Odijk-West met 1000 woningen en de omlegging van de provinciale weg N229 in de periferie van Odijk-West realiseren. Voor het besluit over het hiervoor op te stellen bestemmingsplan voor Odijk-West wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad treedt op als bevoegd gezag.

ISBN: 978-90-421-3072-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

