



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Vrije Universiteit/Vrije Universiteit medisch centrum

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

17 juni 2010 / rapportnummer 2418-50



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

De Vrije Universiteit (VU) van Amsterdam en het medisch centrum van de Vrije Universiteit (VUmc) willen hun terreinen herinrichten. De herontwikkeling betreft (gedeeltelijke) sloop en nieuwbouw, het verplaatsen van functies en toevoeging van een aantal nieuwe functies zoals (studenten)woningen. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplannen wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Initiatiefnemer is het College van Bestuur van de VU en de Raad van Bestuur van het VUmc. De gemeenteraad van de gemeente Amsterdam is bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een beschrijving van de verkeersaspecten van alle modaliteiten met aandacht voor:
 - de effecten op geluidsbelasting en luchtkwaliteit;
 - de verkeersafwikkeling van en naar het plangebied;
 - inzicht in de mogelijkheden voor optimaal gebruik van openbaar vervoer en fiets;
 - parkeercapaciteit voor auto en fiets;
 - verkeersveiligheid.
- een beschrijving van het lokale woon- en leefmilieu in relatie tot de stedelijke verdichting;
- een beschrijving van de duurzaamheidsambities en hoe daar invulling aan wordt gegeven;
- inzicht in de fasering van de ontwikkelingen en op welke wijze rekening zal worden gehouden met tijdelijke milieueffecten.

Verder moet het MER een zelfstandig leesbare samenvatting met bijpassend kaart- en beeldmateriaal bevatten.

Voor het aangrenzende gebied Zuidas-Flanken wordt ook een MER opgesteld. De Commissie benadrukt dat het van belang is dat beide MER-en op elkaar worden afgestemd zoals ook in de startnotities is aangegeven.²

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *zienswijzen*.

² Zie hierover ook de *zienswijze* van AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V. (nr. 6 in de lijst van ontvangen *zienswijzen* en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

2.1 Doelstelling

De startnotitie gaat in paragraaf 1.4 in op de doelstellingen van de voorgenomen activiteiten. Het aspect duurzaamheid komt daarbij niet expliciet aan de orde. Op bladzijde 4 van de startnotitie staat dat de gemeente voorop wil lopen in duurzaamheid. Gezien de ambities van de gemeente is het van belang om de doelstellingen op het vlak van duurzaamheid een prominenter plek te geven in het MER. De Commissie adviseert daarom om de duurzaamheidsambities te vertalen in zo concreet mogelijke doelstellingen. Aan de hand van het MER kan dan worden bekeken welke doelen onder welke randvoorwaarden realiseerbaar zijn.

Het is wenselijk om de doelstellingen zodanig uit te werken dat ze in twee stadia in het planvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op doelbereik.

2.2 Nut en noodzaak

Geef in het MER aan hoe de voorziene woningbouw van het initiatief past binnen het totale woningbouwprogramma van Amsterdam, zowel wat betreft de aantallen als het type woningen. Geef daarnaast aan in hoeverre het initiatief kan leiden tot verschuivingen op de Amsterdamse woningmarkt.

2.3 Beleidskader

De startnotitie gaat in op het beleidskader en de wet- en regelgeving die relevant zijn voor het voornemen. Geef in het MER aan welke randvoorwaarden en uitgangspunten hieruit voortkomen en wat de consequenties voor (onderdelen van) het voornemen zijn. Besteed naast de in de startnotitie genoemde kaders aandacht aan het gemeentelijk milieubeleid.

2.4 Te nemen besluiten

De startnotitie geeft niet concreet aan op welke wijze de voorgenomen activiteiten in de bestemmingsplannen worden vastgelegd. Indien de gemeente er voor kiest om (voor een deel) de activiteiten met een definitieve eindbestemming op te nemen in de bestemmingsplannen, moet het MER een daar op aansluitend detailniveau bevatten. Voor onderdelen die nog niet zo concreet zijn kan in het MER met bandbreedtes worden gewerkt.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Voorgenomen activiteit

Het voornemen is globaal beschreven in de startnotitie. Werk in het MER de verschillende onderdelen van het voornemen verder uit, voorzover deze relevant zijn voor de milieueffecten van het plan. Beschrijf de voorgenomen ontwikkelingen zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving mogelijk te maken en de alternatieven te kunnen vergelijken. Maak daarbij zoveel mogelijk gebruik van kaart- en beeldmateriaal. De onderstaande punten moeten bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit ook aan de orde komen.

Fasering

De periode waarbinnen de verschillende functies zullen worden gerealiseerd in bestaand stedelijk gebied, is lang en afhankelijk van vele spelers. Maak in het MER daarom inzichtelijk hoe de fasering van de verschillende onderdelen van het initiatief is.³ Geef daarnaast de onderlinge samenhang tussen de verschillende onderdelen aan. Beantwoord daarbij onder meer de vraag welke onderdelen geen doorgang kunnen vinden wanneer een bepaald ander onderdeel niet kan worden uitgevoerd.

Bezoekersaantallen

Onderbouw in het MER de verwachte bezoekersaantallen voor alle functies binnen het gebied. Geef hierbij ook de bandbreedte aan van het minimum en maximum bezoekersaantal. Geef in het MER de verdeling aan over de dag, over de week en het jaar, zodat bepaald kan worden wanneer en hoe vaak de drukste momenten optreden.

Verkeer ⁴

Beschrijf op basis van de voorgaande paragraaf de maatgevende perioden voor verkeer. Maak hierbij onderscheid in personenauto-, vrachtverkeer, openbaar vervoer en vervoer per fiets (modal split).

Beschrijf in het MER de omvang en de herkomst van het door het voornemen gegenereerde gemotoriseerde en langzaam verkeer. Ga daarbij in op de voorgenomen ontsluiting van het plangebied voor (vracht)auto's, openbaar vervoer en fietsers. Geef aan welke infrastructuur voor auto, openbaar vervoer en langzaam verkeer reeds aanwezig is, welke gewijzigd/toegevoegd wordt en wanneer dat gebeurt. Geef daarbij aan hoe de principes van duurzaam veilige infrastructuur worden toegepast. Besteed ook aandacht aan de bereikbaarheid voor langzaam verkeer vanuit de ruimere omgeving.

³ Dit houdt mede verband met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de 'aanleg'-fase (zie ook § 4.1).

⁴ Zie hierover ook de zienswijzen van de heer Haffmans en AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V. en het advies van de gemeente Amstelveen (nr. 2, 6 en 7 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

Parkeren ⁵

Beschrijf zoveel mogelijk kwantitatief in het MER voor maatgevende perioden:

- de parkeerbehoefte met een onderscheid tussen lang- en kort parkeren;
- het aanbod van parkeerplaatsen (aantallen, bereikbaarheid en locatie);
- de mogelijkheden voor dubbelgebruik van parkeerplaatsen;
- het beheer van de parkeerplaatsen (betaald of vrij parkeren).

Besteed op dezelfde wijze aandacht aan de vraag naar, het aanbod van en de locatie van fietsenstallingplaatsen.

3.2 Alternatieven

In de startnotitie is aangegeven dat het MER twee alternatieven zal beschouwen: de voorgenomen activiteit en de voorgenomen activiteit met een ophoging van 15% van het programma. Binnen de alternatieven zullen nog diverse varianten worden onderzocht. De Commissie wijst erop dat bij de ophoging van het programma onder andere ook gedacht moet worden aan het reserveren van locaties voor extra parkeerplaatsen en fietsenstallingen.

3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Zoals in de startnotitie al is aangegeven is het per 1 juli 2010 (inwerkingtreding Wet modernisering m.e.r.) geen wettelijk inhoudsvereiste meer om een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) op te nemen in het MER. Wel dienen nog steeds alle redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschreven te worden, waaronder milieuvriendelijke alternatieven. Daarnaast is het verplicht om mitigerende en compenserende maatregelen te beschouwen in het MER. Werk deze in het MER uit voor het VU/VUmc. De Commissie is van mening dat in de Visie Zuidas (2009) belangrijke milieuvriendelijke maatregelen staan. Zie verder ook paragraaf 4.8 van dit advies.

3.4 Referentie

De Commissie vindt het van belang dat op kwalitatieve wijze⁶ inzicht wordt gegeven in de consequenties die de mogelijke realisatie van het dok naar verwachting zal hebben op de voorgenomen activiteit en vice versa.⁷ In de startnotitie wordt ook aangegeven dat de consequenties op hoofdlijnen zullen worden beschouwd in het MER. De Commissie adviseert om met name te kijken naar de mogelijke verslechtering van de milieusituatie bij de geplande tunnelmond van het dok ter hoogte van het plangebied. De consequenties voor het plan en de mogelijke maatregelen moeten daarbij worden aangegeven.

⁵ Zie hierover ook de zienswijzen van de heer Haffmans, Bewonersplatform Zuidas, AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V. en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 2, 4, 6 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

⁶ Bij de besluitvorming over het dok moeten ook de kwantitatieve effecten worden onderzocht.

⁷ Zie hierover ook het advies van Rijkswaterstaat en de zienswijze van AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V. (nr. 1 en 6 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

De alternatieven dienen getoetst te worden aan het doelbereik en de milieugevolgen. Geef in het MER inzicht in het beoordelingskader voor de doelstellingen en voor de milieugevolgen van het voornemen. De Commissie adviseert waar zinvol de toetsingscriteria die hierbij gehanteerd worden van kwantitatieve en meetbare indicatoren te voorzien. Geef waar relevant aan welk gewicht aan de criteria wordt toegekend bij de beoordeling van de alternatieven.

Geef in het MER de begrenzing van het studiegebied aan. De begrenzing moet zodanig worden gekozen dat alle effecten van de verschillende onderdelen van het voornemen in beeld worden gebracht, ook als deze effecten zich buiten het plangebied voordoen zoals bij verkeer en daaraan gerelateerde aspecten en water.⁸

4.2 Tijdelijke milieugevolgen

Beschrijf in het MER de systematiek van de omgang met tijdelijke milieueffecten gezien de lange periode waarover de verschillende functies zullen worden gerealiseerd in bestaand stedelijk gebied (zie ook paragraaf 3.1 van dit advies).⁸ De volgende aspecten zijn in ieder geval van belang: hinder door bouwwerkzaamheden/-verkeer, bereikbaarheid, parkeermogelijkheden en verkeersveiligheid.

4.3 Verkeer en vervoer

Verkeer en vervoer en de daaraan gerelateerde milieuaspecten zijn van groot belang om te beschrijven in het MER (zie ook paragraaf 3.1 van dit advies). De infrastructuur in het studiegebied is nu al zwaar belast met daaraan gerelateerde gevolgen voor geluid, lucht, externe veiligheid en verkeersveiligheid. Ga in op de volgende aspecten:

Mobiliteit ⁹

- omvang en routevorming van personenautoverkeer, vrachtverkeer, openbaar vervoer en fietsverkeer van en naar het plangebied;
- de verkeersintensiteiten (etmaal en maatgevend spitsuur) op relevante wegvakken, onderscheiden naar personenautoverkeer, vrachtverkeer, openbaar vervoer en fietsverkeer;
- de kwaliteit van de verkeersafwikkeling door middel van I/C-verhoudingen en de capaciteit van de relevante kruispunten in plan- en studiegebied;
- de mogelijkheden om de modal split te beïnvloeden ten gunste van openbaar vervoer (collectief en individueel) en fiets¹⁰;

⁸ Zie hierover ook de zienswijzen van Bewonersplatform Zuidas, AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert en het advies van de gemeente Amstelveen (nr. 4, 6, 7 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

⁹ Zie hierover ook de adviezen van Rijkswaterstaat en de gemeente Amstelveen en de zienswijzen van Bewonersplatform Zuidas, de heer Haffmans, AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V. en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 1, 2, 4, 6, 7 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

¹⁰ Zie hierover ook de zienswijze van Bewonersplatform Zuidas (nr. 4 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

- tijdelijke verkeersaspecten gedurende de realisatie periode (zie paragraaf 4.2 van dit advies);
- mogelijke knelpunten in de afwikkeling van en tussen de verschillende modaliteiten, beschrijf zo nodig maatregelen om deze knelpunten op te lossen.

In de startnotitie is aangegeven dat het verkeersmodel als planjaar 2020 heeft. De voorgenomen activiteit is in 2020 echter nog niet volledig gerealiseerd.¹¹ Geef aan hoe het totale bouwprogramma tot 2030 in het verkeersmodel kan worden doorgerekend.

Verkeersveiligheid

De Commissie vindt dat het aspect verkeersveiligheid bijzondere aandacht verdient in het MER. Het gaat om een intensief gebruikt stedelijk gebied en er zullen veel voetgangers en fietsers aanwezig zijn wat kan conflicteren met het vele gemotoriseerde verkeer. Besteed voor zover mogelijk zowel aandacht aan de te verwachten aantallen ongevallen (kwantitatief met behulp van ongevalcijfers en kentallensystematiek) als aan de ontwerpuitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen. Het is van belang om het gebied in te richten op basis van 'Duurzaam Veilig'.¹²

Hulpdiensten

Beschrijf hoe de bereikbaarheid van het plangebied voor hulpdiensten gewaarborgd wordt ook in geval van grootschalige incidenten.¹³ Dit punt kan op gespannen voet staan met het tegengaan van doorgaand verkeer in verband met verkeersveiligheid. Het is daarom van belang om in het MER aan te geven hoe daarmee zal worden omgegaan.

4.4 Geluid

Beschrijf de huidige of heersende geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de geluidbelasting ten gevolge van de verschillende alternatieven/varianten voor het bepalende referentiejaar. Geef in het MER de geluidbelaste bestemmingen aan vanaf de voorkeurswaarde van 48 dB (uitgedrukt in de Europese dosismaat Lden) in stappen van 5 dB. Presenteer de geluidscontouren op een contourenkaart.¹⁴

Beschouw de cumulatieve effecten van de verschillende geluidbronnen. Ga hier met name uit van het verkeerslawaaai en railverkeerslawaaai. Ga in het MER ook in op de geluidsbelasting van inrichtingen. Denk hierbij aan energiecentrales en bedrijfsmatige activiteiten ten behoeve van de VU/VUmc. Voor dat laatste wordt bijzondere aandacht gevraagd voor de routes die de ambulances met signalen zullen rijden en het gebruik van traumahelicopters.

¹¹ Zie bladzijde 16 van de startnotitie.

¹² Zie hierover ook de zienswijzen van de heer Haffmans, Bewonersplatform Zuidas en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 2, 4 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

¹³ Zie hierover ook het advies van de Brandweer Amsterdam-Amstelland (nr. 3 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

¹⁴ Zie hierover ook de zienswijze van Rijkswaterstaat (nr. 1 in de lijst van ontvangen zienswijzen in en adviezen bijlage 2 van dit advies).

Geef aan of het luchtvaartlawaai ten gevolge van Schiphol nog invloed heeft op de voorgenomen activiteit. Houdt hierbij rekening met gestelde in het te herziene Luchtvaartindielingsbesluit.

Geef aan hoe op gebouwniveau wordt omgegaan met een hoge geluidbelasting. Houdt hierbij rekening met de gemeentelijke beleidsregels ten aanzien van geluid.

4.5 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5})¹⁵ en NO₂ te beschrijven, ook onder de grenswaarden.¹⁶ Beschrijf de uitgangspunten voor de berekeningen. Houd hierbij tevens rekening met het gemeentelijk beleid ten aanzien van luchtkwaliteit (Richtlijn gevoelige bestemmingen luchtkwaliteit Amsterdam).

Presenteer de resultaten van de berekeningen middels verschilcontourenkaarten en geef de hoeveelheid en ligging aan van de voorziene woningen en andere gevoelige bestemmingen en voorzieningen.^{17, 18}

Het is niet te verwachten dat de grenswaarden¹⁹ en richtwaarden²⁰ voor de overige stoffen zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer zullen worden overschreden. Gezien de jurisprudentie beveelt de Commissie aan om in het MER met een heldere onderbouwing aan te geven of overschrijding van deze grenswaarden in dit gebied uitgesloten is.

Geef aan hoe het project zich verhoudt tot de overige ontwikkelingen van de Zuidas en het daaraan gekoppelde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Beschrijf de relatie van de NSL-maatregelen van de Zuidas en de effecten hiervan op de ontwikkeling van VU/VUmc.

¹⁵ Het Europese Parlement heeft op 11 december 2007 streef- en grenswaarden voor PM_{2,5} vastgesteld. Voor PM_{2,5} geldt een grenswaarde: jaarnorm 25 µg/m³ per 2015; en streefwaarden van 20 µg/m³ per 2020 en een reductiedoelstelling voor de 'gemiddelde-blootstellingsindex' (GBI) tot 20% voor de periode 2010-2020. De GBI is de gemiddelde blootstelling van de bevolking van een lidstaat die voor het referentiejaar (2010) wordt vastgesteld met het doel de schadelijke gevolgen voor de menselijke gezondheid te verminderen. Deze moet waar mogelijk binnen een bepaalde termijn worden bereikt. Naar verwachting zal de nieuwe EU-richtlijn medio 2009 zijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. In beginsel kunnen bepalingen van een richtlijn geen rechtstreekse werking hebben voordat de implementatietermijn is verstreken. Lidstaten dienen zich gedurende deze termijn wel te onthouden van maatregelen die het bereiken van het doel van de richtlijn in gevaar brengen.

¹⁶ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹⁷ Op dit moment zijn er nog geen vastgestelde achtergrondconcentraties en emissiefactoren beschikbaar voor het bepalen van de PM_{2,5}-concentraties, de Commissie adviseert om hierbij gebruik te maken van de meest actuele gegevens (zoals thans beschreven in de publicatie: 'Concentratiekaarten voor grootschalige luchtverontreiniging in Nederland, rapportage 2008 van het Milieu Natuur Planbureau', zie <http://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/500088002.pdf>) en op basis hiervan een zo betrouwbaar mogelijke indicatie te geven.

¹⁸ Zie hierover ook het advies van Stadsdeel Zuid (nr. 5 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

¹⁹ Grenswaarden voor SO₂, CO, Pb en benzeen.

²⁰ Richtwaarden voor nikkel, arseen, cadmium, ozon en benzo(a)pyreen.

4.6 Externe Veiligheid

Beschrijf in het MER of er, naast de risico's ten gevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen, elementen binnen het plangebied aanwezig zijn die risico's voor externe veiligheid en calamiteiten met zich mee kunnen brengen (bijvoorbeeld het gebruik van radio-actieve stoffen²¹ binnen het medisch centrum of het explosiegevaar bij de energiecentrale). Geef tevens aan welke maatregelen worden getroffen om deze risico's te minimaliseren.²²

Geef aan waar en in welke mate er knelpunten zijn ten aanzien van het plaatsgebonden risico en/of het groepsrisico, besteed hierbij bijzondere aandacht aan de introductie van nieuwe kwetsbare objecten in het plangebied. Houdt hierbij rekening met het gemeentelijk beleid voor externe veiligheid.

4.7 Bodem en water

Beschrijf het huidige en het toekomstig te realiseren waterhuishoudingsstelsel. Geef daarbij ook aan in hoeverre er in het gebied knelpunten voorkomen met betrekking tot het kwantitatieve en kwalitatieve waterbeheer en hoe daar bij de realisatie van het voornemen op kan worden ingespeeld.

Door de toenemende verharding in het plangebied zal er in het gebied extra opvang van water gerealiseerd moeten worden. Beschrijf in het MER wat de effecten van het voornemen zijn op de waterafvoer en op de waterbergingopgave. Kijk daarbij naar een groter gebied dan het plangebied. Motiveer in het MER de grootte van het studiegebied.

Geef inzicht in de mogelijkheden voor het realiseren van de beoogde waterberging op gebouw- en kavelniveau en geef aan hoe dat mede kan leiden tot een hogere kwaliteit van de leefomgeving (landschappelijk, voorkomen hitte eilanden).

Geef een beschrijving van de te verwachten waterkwaliteit en eventueel benodigde maatregelen om te voldoen aan gestelde normen. Geef aan hoe aan de ecologische functie van het water invulling wordt gegeven.

Geef in het MER de omvang en reikwijdte aan van effecten op de grondwaterstand door bemaling in de aanlegfase en door bebouwing en bemaling na realisatie van de plannen.²³ Geef aan of dit kan leiden tot zettingen en schade aan bestaand bebouwing.

Beschrijf in het MER de bodemopbouw en geef aan welke ingrepen in de bodem nodig zijn om bij intensivering het gebied geschikt te maken voor de bouw van woningen/ voorzieningen en aanleg van infrastructuur. Geef aan hoeveel grondverzet daarbij nodig is, en of de grondbalans gesloten zal zijn.

²¹ Zie hierover ook de zienswijze van Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

²² Zie hierover ook het advies van de Brandweer Amsterdam-Amstelland (nr. 3 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

²³ Zie hierover ook het advies van Rijkswaterstaat (nr. 1 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

4.8 Duurzaamheid

In de startnotitie is aangegeven dat de ambities van de gemeente op het vlak van duurzaamheid hoog zijn. Besteed in het MER aandacht aan de (ruimtelijke) mogelijkheden en randvoorwaarden die direct of indirect bijdragen aan het realiseren van de duurzaamheidsambitie.^{24,25}

Energie en CO₂

De ambitie is een CO₂ neutrale ontwikkeling. Geef in het MER aan hoe daar bij de ruimtelijke planvorming rekening mee zal worden gehouden. Welke maatregelen zijn voorzien voor energieopwekking, gebruik restwarmte, warmte opslag en distributie. Denk hierbij specifiek aan voorzieningen ten behoeve van stadverwarming en warmte-koude opslag.

Klimaat en water

Geef aan in hoeverre de plannen bestendig zijn voor klimaatverandering. Denk daarbij niet alleen aan waterberging en afvoercapaciteit in perioden van extreme neerslag of droogte, maar ook aan het lokaal optreden van hitte eilanden in relatie tot woon- en zorgfunctie in het gebied.

Materiaal en afval

De plannen bouwen voort op bestaand Amsterdams beleid ten aanzien van afvalscheiding, afval inzameling en opwekken groene stroom uit afval. Geef aan welke resultaten hiermee worden behaald en in hoeverre die representatief zijn voor het VU/VUmc en welke aanvullende maatregelen (preventie, hergebruik, verwerking) worden overwogen.

Beschrijf de doelstellingen ten aanzien van duurzaam gebruik van grondstoffen bij de aanleg en bebouwing van de openbare ruimte en op welke wijze die gerealiseerd worden.

Leefklimaat

De herontwikkeling biedt kansen om een aantrekkelijk nieuw stedelijk gebied te creëren. Daarentegen kan verdichting van het plangebied ook op gespannen voet staan met de kwaliteit van de leefomgeving. Geef aan welke combinatie van maatregelen zullen worden toegepast bij het VU/VUmc ten behoeve van het leefklimaat. De Commissie denkt hierbij aan de volgende aspecten: milieuhinderbeperving, kwaliteit van de openbare ruimte, groenvoorzieningen, het voorkomen van windhinder en van hitte-eilanden alsmede het creëren van schaduwplekken, bevorderen sociale veiligheid en levendigheid.²⁶ Zie ook paragraaf 4.9 van dit advies.

Ecologie

Geef aan welke maatregelen worden genomen om de ecologische waarde te verhogen in het plangebied.²⁷

²⁴ Maatregel voor en duurzame mobiliteit, duurzaam waterbeheer en gezondheid komen terug in paragrafen 4.3 en 4.7 en 4.9 van dit advies.

²⁵ Zie hierover ook de zienswijzen van de heer Haffmans en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert en het advies van de gemeente Amstelveen (nr. 2, 7 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

²⁶ Zie hierover ook de zienswijzen van Bewonersplatform Zuidas en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 4 en 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

²⁷ Zie hierover ook de zienswijze van Wijkopbouwcentrum Buitenveldert (nr. 8 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

4.9 Gezondheid

De gezondheidseffecten zijn van belang voor de (toekomstige) bewoners en bezoekers van het gebied.²⁸ Voor het plangebied is vooral de (cumulatie van de) invloedssfeer van bestaande en (mogelijk toekomstige) activiteiten van belang. Het gaat hier om luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid.

Geef op basis van de in paragraaf 4.4 tot en met 4.6 genoemde informatie aan hoeveel woningen en andere gevoelige bestemmingen binnen de diverse contouren voor geluid, NO₂, PM₁₀ en Plaatsgebonden Risico voorzien zijn.

Combineer de (hoogste contouren van de) kaarten voor lucht, geluid en risico's in de huidige situatie en in de referentiesituatie en geef aan hoeveel woningen voorzien zijn in gebieden waar de knelpunten zitten met een gecombineerde hoge belasting voor lucht, geluid en/of risico's leefbaarheid. Geef aan wat de mogelijkheden zijn om de omvang van de blootstelling en daarmee de gezondheidseffecten te minimaliseren. Besteedt hierbij naast woningbouw ook aandacht aan de locaties waar langverblijvende patiënten van de VU worden gelokaliseerd.

Naast de negatieve gezondheidseffecten kan de inrichting van het plangebied ook de gezondheid van de toekomstige bewoners bevorderen.²⁹ Geef aan in hoeverre deze aspecten in het plan bijdragen aan de gezondheid van de bewoners. Zie hierover ook de voorgaande paragraaf over duurzaamheid.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.³⁰

5.1 Vorm en presentatie

Denk bij de vorm en presentatie van het MER aan:

- het zo beknopt mogelijk houden van het MER, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- het opnemen van een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- het gebruik maken van recent kaartmateriaal, het goed weergeven van topografische namen en het toevoegen van een duidelijke legenda.

²⁸ Zie hierover ook het advies van de gemeente Amstelveen (nr. 7 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

²⁹ Bijvoorbeeld door de groen- en waterstructuur in het plangebied, de mogelijkheden voor beweging en sport door bijvoorbeeld fiets- en wandelroutes, speelplaatsen en recreatiemogelijkheden, sociale- en verkeersveiligheid en de beschikbaarheid, bereikbaarheid en toegankelijkheid van openbaar vervoer en voorzieningen.

³⁰ Zie hierover ook de zienswijze van AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V (nr. 6 in de lijst van ontvangen zienswijzen en adviezen in bijlage 2 van dit advies).

5.2 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en zodanig worden voorzien van illustratiemateriaal dat het als geheel een goede afspiegeling vormt van de inhoud van het MER en de keuzes die voorliggen ter besluitvorming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-MER

Initiatiefnemer: College van Bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam en de Raad van Bestuur van het Vrije Universiteit Medische Centrum

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Amsterdam

Besluit: Bestemmingsplannen

Activiteit: Herontwikkeling van de terreinen van de Vrije Universiteit van Amsterdam en het medisch centrum van de Vrije Universiteit.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Parool d.d. 7 april 2010

ter inzage legging startnotitie: 8 april t/m 20 mei 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 april 2010

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 juni 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. ir. B.A.H.V. Brorens

prof. dr. ir. R.E.C.M. van der Heijden

ing. msc. L.M. de Jong

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

drs. J.P. Siedsma (secretaris)

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie en relevante omstandigheden legt de Commissie in de meeste gevallen een locatiebezoek af.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie milieueffectrapportage Vrije Universiteit/Vrije Universiteit Medisch Centrum, Oranjewoud, 30 maart 2010;
- Visie Zuidas, gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening en Arup London, 9 september 2009;
- Campusvisie en Kader VU-kwartier 2010-2020, Vrije Universiteit van Amsterdam, 15 februari 2010;
- Stedenbouwkundig masterplan VUmc, VU Medisch Centrum Amsterdam, 8 februari 2010;
- Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040, gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening, 26 januari 2010;
- Waterbergingsopgave Zuidas, Waternet, 25 augustus 2008;
- Sponge Job Zuidas, water bij hoge dichtheid, Waternet en Gemeente Amsterdam, augustus 2007;

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Rijkswaterstaat, directie Noord-Holland, Haarlem
2. Roland Haffmans, Amsterdam
3. Brandweer Amsterdam-Amstelland, Amsterdam
4. Bewonersplatform Zuidas, Amsterdam
5. Stadsdeel Zuid, Amsterdam
6. AKD, Rotterdam namens Beheermaatschappij W.T.C Amsterdam B.V.
7. Gemeente Amstelveen, Amstelveen
8. Wijkopbouwcentrum Buitenveldert, Amsterdam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Vrije Universiteit/Vrije Universiteit medisch centrum

De Vrije Universiteit van Amsterdam en het medisch centrum van de Vrije Universiteit willen hun terreinen herinrichten. De herontwikkeling betreft (gedeeltelijke) sloop en nieuwbouw, het verplaatsen van functies en toevoeging van een aantal nieuwe functies zoals (studenten)woningen. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplannen wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen

ISBN: 978-90-421-3071-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

