

# Veehouderij Bouw, Appelseweg te Voorthuizen

*Voorlopig* Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

2 maart 2011 / rapportnummer 2269-45  
(zonder bijlagen)

5

CONCEPT

## 1. Voorlopig oordeel over het MER

De heer P. Bouw en mevrouw M.E. Bouw-Mulderij hebben het voornemen hun bedrijfsactiviteiten aan de Appelseweg nrs. 10 en 11 te Voorthuizen te wijzigen en uit te breiden. In de nieuwe situatie worden 60.000 opfokhennen, 177.752 legkippen, 1.398 vleesvarkens, 15  
5 zoogkoeien, 10 stuks jongvee en 5 vleesstieren jonger dan 6 maanden gehouden.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) door-  
10 lopen.

Het MER is opgesteld voor de verlening van deze omgevingsvergunning. Uit het MER blijkt dat de omgevingsvergunning naast het de toestemming voor het bouwen en oprichten van de inrichting ook de eventuele toestemming in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 bevat. Het MER is prettig leesbaar en geeft door het gebruikte kaartmateriaal en kleuronder-  
15 steuning in de tabellen over het algemeen een goed beeld van effecten van en verschillen tussen de beschreven alternatieven.

De Commissie<sup>1</sup> signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen echter een aantal die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het mili-  
20 eubelang bij de besluitvorming. De tekortkomingen betreffen:

- de uitreedsnelheden van de ventilatielucht en de ammoniakemissie;
- de cumulatieve geurhinder;
- de effecten op de luchtkwaliteit.

Door het ontbreken van deze informatie is de juistheid van de emissieberekeningen niet verifi-  
25 fieerbaar en zijn de effecten voor geurbelasting en luchtkwaliteit voor de omgeving niet inzichtelijk

De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt  
30 genomen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij specifiek aan op welke on-  
35 derdelen het MER naar haar oordeel aangevuld zou moeten worden. In hoofdstuk 3 wordt een aanbeveling gedaan voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Adviezen Commissie'.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Uitredsnelheden ventilatielucht

5 Uit het MER blijkt dat bij de stallen J, en K achter het centraal emissiepunt een stuwbak voor de uitredende ventilatielucht wordt toegepast. De maatvoering hiervan is niet conform de handreiking V-stacks vergunning<sup>2</sup>. Hierdoor kloppen de gehanteerde uitredsnelheden van de ventilatielucht niet. Door de verkeerd gehanteerde luchtsnelheden kloppen mogelijk de berekende emissies voor NH<sub>3</sub>, geur en fijn stof niet.

#### Emissiewaarden ammoniak

10 In het MER wordt voor ammoniak een aantal verkeerde emissiewaarden gebruikt. In § 6.1.4.1. wordt voor opfokhennen een ammoniakemissie gehanteerd van 0,006 kg NH<sub>3</sub>. De correcte emissiewaarde voor het hier gehanteerde huisvestingssysteem is 0,016 kg NH<sub>3</sub><sup>3</sup>. Hierdoor is de maximale ammoniakemissie in de berekening voor de IPPC-beleidslijn 600 kg te laag berekend. Bij de emissie berekening voor de vleesvarkens wordt norm gehanteerd voor dieren met een leefoppervlak > 0,8 m<sup>2</sup> terwijl de dieren gehuisvest zijn op minder dan 0,8 m<sup>2</sup> leefoppervlak. Hiervoor geldt een emissie van 0,38 kg NH<sub>3</sub> per dier. Hierdoor is de totale ammoniakemissie voor het voorkeursalternatief in het MER 209,7 kg NH<sub>3</sub> te hoog. De werkelijke ammoniakemissie zal dus lager zijn waardoor het voorkeursalternatief beter scoort in de alternatievenvergelijking dan nu is gepresenteerd.

20 De Commissie adviseert in een aanvulling:

- de uitredsnelheden van de ventilatielucht op de juiste manier te bepalen;
- op basis hiervan de berekeningen in de verspreidingsmodellen opnieuw uit te voeren;
- de juiste emissiewaarden voor ammoniak te hanteren;
- de alternatievenvergelijking hier op aan te passen.

### 2.2 Cumulatieve geurhinder

30 In het MER (blz. 63) wordt voor de cumulatie van geurhinder verwezen naar een onderzoek uitgevoerd door het SRE<sup>4</sup>. Dit onderzoek is gebaseerd op de huidige situatie. Inzicht in de effecten van de alternatieven ten opzichte van de huidige situatie ontbreekt. Ook ontbreekt een duidelijk beeld van de mogelijke gevolgen van de alternatieven voor het leefklimaat en het aantal geurgehinderden.

35 De commissie adviseert in een aanvulling op het MER inzicht te geven in het bronnenbestand van het uitgevoerde geuronderzoek en een duidelijk beeld te geven van de verandering in

<sup>2</sup> Zie handreiking V-stacks vergunning versie 2010-1 § 3.8.1

<sup>3</sup> Zie Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij bijlage 1 voetnoot 2.

<sup>4</sup> Milieueffectrapport Appelseweg 10, 10-1, 10-2 en 11, 3781 MD Voorthuizen, blz. 63

leefklimaat en het aantal geurgehinderden bij toepassing van de alternatieven. Maak daarbij gebruik van bijlage 6 en 7 van de Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij.

### 2.3 Luchtkwaliteit

5 In het MER ontbreken duidelijke verschilcontourkaarten (op basis van klassebreedtes) voor luchtkwaliteit waarin een koppeling is gemaakt tussen de adresgegevens van de te beschermen objecten en de mate van fijn stof belasting. Hierdoor wordt niet voldoende inzichtelijk wat de gevolgen van het voornemen zijn voor de luchtkwaliteit voor omwonenden.

10 De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER bij de berekeningen van fijn stof klassebreedtes te hanteren en daarbij de contouren/klassen te visualiseren middels kleuren en de ligging van te beschermen objecten hierin aan te geven. Tevens adviseert zij te beschrijven hoeveel gehinderden in een bepaalde klasse vallen en aan te geven wat de effecten zijn van de verschillende alternatieven.

15

## 3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerking in het verdere advies heeft geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

20

#### **Water**

Het MER geeft onvoldoende informatie over de buffercapaciteit van de infiltratievoorziening en over maatregelen om te waarborgen dat afstromend hemelwater schoon blijft. Omdat dit aspect in de beoordeling van de alternatieven niet onderscheidend is, is dit geen essentieel tekort. Wel is een juiste berekening voor de vervolgbesluitvorming van belang.

25

De Commissie adviseert bij besluitvorming aan te geven hoe het voornemen is afgestemd met en getoetst door het Waterschap, om zodoende te kunnen beoordelen of extra maatregelen of voorschriften aan de orde kunnen zijn.

30