

Richtlijnen MER De Kleine Beerze

Auteur

ing. W.A.J.M. Michels

Datum

22 juni 2010

Voorwoord

De provincie Noord-Brabant is voornemens om de ecologische hoofdstructuur (EHS) te versterken door het realiseren van een zogenaamde Robuuste Verbinding (RV) langs de beek de Beerze, vanaf de Belgische grens tot aan 's-Hertogenbosch. Een belangrijk doel is het leefgebied voor verschillende plant- en diersoorten te herstellen. In 2009 is een plan-milieueffectrapport opgesteld voor Robuuste Verbinding De Beerze. De gedachte achter RV De Beerze is de groenblauwe opgave te koppelen aan andere gebiedsdoelen en te streven naar een breed draagvlak. Er zijn drie hoofdthema's die in het kader van de Levende Beerze aan bod komen: de Beerze Leeft (natuur en water), de Beerze Werkt (landbouw, en andere economische activiteiten) en de Beerze Bruist (sociaal-culturele structuur). In het plan-milieueffectrapport is uiteindelijk een voorkeursalternatief opgesteld dat samenvalt met de provinciale Structuurvisie de Levende Beerze.

De omgeving van de Kleine Beerze is een van 8 deelgebieden waarin de doelen van de Levende Beerze worden uitgewerkt en gerealiseerd. Vertegenwoordigers van de provincie Noord-Brabant, de gemeenten Eersel en Oirschot, Waterschap De Dommel, ZLTO en het Brabants Landschap hebben een samenwerkingsovereenkomst ondertekend voor de gebiedsontwikkeling van De Kleine Beerze. Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant hebben het voornemen om voor dit gebied te komen tot een inrichtingsplan volgens de Wet inrichting landelijk gebied (Wilg). GS hebben daartoe een onafhankelijke bestuurscommissie geïnstalleerd.

Voor de besluitvorming omtrent het Wilg-inrichtingsplan De Kleine Beerze wordt een besluit-milieueffectrapport opgesteld. Een deel van het plangebied is aangewezen als Natura 2000-gebied. Omdat een passende beoordeling nodig is als gevolg van de Natuurbeschermingswet 1998, is er tevens een verplichting tot het uitvoeren van een plan-milieueffectrapport. Besloten is om besluit-milieueffectrapport en plan-milieueffectrapport in één keer gecombineerd op te stellen. GS van Noord-Brabant is het bevoegd gezag voor deze procedure voor milieueffectrapportage (m.e.r.).

Bij brief van 3 maart 2010 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Brabants Dagblad en het Eindhovens Dagblad op 5 maart 2010. De Commissie voor de m.e.r. en andere adviseurs zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. Op 30 maart 2010 heeft er in Vessem een openbare informatie- en inspraakavond plaatsgevonden. Het verslag van deze avond is als bijlage bij deze richtlijnen opgenomen. De Commissie voor de m.e.r. heeft op 25 mei 2010 haar advies voor de richtlijnen uitgebracht. Deze richtlijnen zijn gebaseerd op het advies van de Commissie voor de m.e.r.. Tevens is de inspraaknota bij deze richtlijnen gevoegd. Daarin is aangegeven hoe in de richtlijnen met de binnengekomen adviezen en opmerkingen rekening is gehouden.

Inhoud

1	Hoofdpunten voor het MER	6
2	Achtergrond en besluitvorming	7
2.1	Achtergrond en doelstelling en beleidskader	7
2.2	Te nemen besluiten	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3	Voorgenomen activiteit en alternatieven	8
3.1	Algemeen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.2	Alternatieven	8
3.3	Voorkeursalternatief en meest milieuvriendelijk alternatief	9
3.4	Referentie	9
4	Bestaande milieusituatie en milieugevolgen	10
4.1	Algemeen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2	Bodem en water	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.3	Natuur	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.4	Landschap en cultuurhistorie	11
4.5	Verkeer en verkeersgerelateerde effecten	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5	Overige aspecten	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5.1	Leemten in milieu-informatie	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5.2	Evaluatieprogramma	13
5.3	Vorm en presentatie	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5.4	Samenvatting van het MER	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Inspraaknota		Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Verlag informatie- en inspraakbijeenkomst		Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Richtlijnen MER De Kleine Beerze

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben:

- gelet op de Wet Milieubeheer (hoofdstuk 7);
- gelet op de Startnotitie De Kleine Beerze d.d. 11 februari 2010;
- gelet op de binnengekomen inspraakreacties op de Startnotitie De Kleine Beerze;
- gelet op het verslag van de informatie- en inspraakavond gehouden op 30 maart 2010;
- gelet op het advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage d.d. 25 mei 2010;
- gelet op de nota van inspraak;

op 22 juni 2010, in aanvulling op de Startnotitie, de navolgende Richtlijnen voor het MER De Kleine Beerze vastgesteld:

1 Hoofdpunten voor het MER

De volgende punten worden beschouwd als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- inzicht in de ecologische samenhang van het inrichtingsplan met 'structuurvisie de Levende Beerze'¹;
- een realistische inschatting van de ontwikkelingsmogelijkheden voor natuur op basis van een beknopte landschapsecologische systeemvisie;
- de effecten van het voornemen op de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen;
- een goed leesbare en voor een breed publiek toegankelijke samenvatting.

In de volgende hoofdstukken wordt meer in detail weergegeven welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Richtlijnen bouwen voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in deze Richtlijnen niet wordt ingegaan op de punten die in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

¹ Structuurvisie de Levende Beerze, Provincie Noord-Brabant, mei 2009.

2 Achtergrond, doel en kader

2.1 Achtergrond en doel

De provincie Noord-Brabant wil de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) versterken door langs het stroomgebied van de Beerze een robuuste verbinding te realiseren. Hiervoor is de structuurvisie de Levende Beerze opgesteld. Gekoppeld aan deze structuurvisie is in 2009 een plan-MER opgesteld. Het natuurdoel voor de gehele robuuste verbinding is het realiseren van maximaal 1.150 ha nieuwe natuur en natuurgericht beheerde landbouwgronden. Het inrichtingsplan moet bijdragen aan de samenhang in de robuuste verbinding en aan het realiseren van natuurdoelen voor de gehele robuuste verbinding.

Geef in het MER aan:

- voor welke plant- en diersoorten het leefgebied moet worden hersteld. Formuleer dit aan de hand van de in de startnotitie genoemde ecosysteemtypen en werk dit meer in detail uit naar concrete biotopen en leefgebieden (bijvoorbeeld de doeltypen uit het handboek Natuurdoeltypen);
- hoeveel hectare nieuwe natuur binnen de Kleine Beerze moet worden gerealiseerd;
- hoe de afstemming plaatsvindt tussen het inrichtingsplan de Kleine Beerze en de andere onderdelen van de robuuste verbinding uit structuurvisie 'de Levende Beerze';
- de samenhang met het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Kempenland-West;
- een logische fasering van het plan.

In de startnotitie staan de doelstellingen van het inrichtingsplan duidelijk omschreven. De startnotitie geeft aan dat de concepten die leidend zijn bij de ontwikkeling van robuuste verbindingen en van Natura 2000-gebieden strijdig met elkaar kunnen zijn. Geef in het MER aan hoe hiermee zal worden omgegaan (zie verder § 3.2).

2.2 Beleidskader, wet- en regelgeving

In de startnotitie is een overzicht gegeven van relevante wetgeving en beleid. Ga in het MER in op de consequenties hiervan voor het voornemen.

3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Voorgenomen activiteit

Het voornemen is om met het uitvoeren van het inrichtingsplan de doelen voor de robuuste verbinding uit structuurvisie de Levende Beerze voor het plangebied te realiseren. De waterdoelen in het plangebied zijn:

- beekherstel;
- tegengaan van verdroging in natte natuurparels;
- waterberging;
- verbetering van de waterkwaliteit.

In het MER dient u:

- een goede inschatting te maken van de kansrijkdom van de beoogde natuurontwikkeling;
- aandacht te besteden aan een eventuele strijdigheid tussen behoud/ontwikkeling van het landschap en cultuurhistorie enerzijds en natuurdoelstellingen anderzijds.

3.2 Alternatieven

In de startnotitie is de keuze voor het uitwerken van twee alternatieven voor het inrichtingsplan (natuurlijk beekdal en cultuurhistorisch beekdal) goed onderbouwd. Voor de uitwerking van alternatieven hebben wij enkele aanbevelingen.

Het handboek 'Robuuste Verbindingen' geeft een sjabloon voor maatvoering en patroon van doeltypen en structuren binnen de beoogde robuuste verbinding. Bij de ontwikkeling van Natura 2000 vormde eerder het landschapsecologisch systeem leidraad. Het accent ligt daarbij op herstel van het landschapsecologische systeem waarbij de rangorde in klimaat, geologie, reliëf (geomorfologie), hydrologie en bodem bepalend zijn voor het systeemherstel en daarmee herstel van habitats en leefgebieden. In de uitwerking van alternatieven dient u de verschillende concepten op een evenwichtige wijze op elkaar af te stemmen. Hiervoor dient u een beknopte landschapsecologische systeemvisie op te stellen, waarin de samenhang tussen enerzijds vegetatieontwikkeling en anderzijds geologie, reliëf, waterkwaliteit, kwelsituatie (kweldruk, grondwatertype) en bodem wordt beschreven.² Beschouw in deze visie ook kort de historische situatie van vóór de grote ingrepen na 1950 en de samenhang met het historisch landgebruik. Betrek daarbij:

- de oorspronkelijke waterkwaliteit en kwelsituatie;
- door welke factoren deze is beïnvloed (bijv. landbouw, waterwinning Vessem);
- mogelijke inundaties en aanwijzingen voor bevoeiing;
- de locatie en functie van de vroegere molen in Molenbroek;
- de oorspronkelijke en huidige verspreiding van Drijvende waterweegbree en de kansen voor de soort;

² Natuurontwikkeling; Zie Londo, 1997, Bos en Natuurbeheer in Nederland, deel 6, Backhuys Publishers, Leiden.

- welke beekbegeleidende natuurwaarden (doeltypen en doelsoorten) bij welke inrichtingsmaatregelen in de verschillende beekdalsystemen en de natte natuurparels kunnen worden ontwikkeld.

Geef in het MER aan wat de invloed van de alternatieven is op de realisatie van de totale ontwikkeling van de robuuste verbinding.

3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) dient u te betrekken:

- de best bestaande mogelijkheden voor bescherming van de bestaande natuur- en cultuurwaarden;
- optimale ontwikkelingsmogelijkheden voor de water- en natuurdoelen;
- inrichtingsmaatregelen die de kansrijkdom voor natuurontwikkeling kunnen verhogen, zoals kwelherstel, verschralen, uitmijnen en/of afgraven van een fosfaatverzadigde bovenlaag en bevoeiing.

3.4 Referentie

De referentiesituatie (bestaande toestand en autonome ontwikkelingen) staat in de startnotitie uitgebreid beschreven. Wij adviseren u hierin mee te nemen:

- de autonome ontwikkelingen in de landbouw;³
- het daadwerkelijk gerealiseerde EHS oppervlak.

³ Zie paragraaf 5.3.1. van de Startnotitie.

4 Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Bodem en water

De ontwikkeling van kenmerkende beekbegeleidende soorten en biotopen met een goede kwaliteit is afhankelijk van een goed functionerende waterhuishouding waarin kwaliteit van het oppervlaktewater en kwel een belangrijke rol spelen.⁴ Indien bijvoorbeeld kwel beperkt is of niet kan worden hersteld, is de kansrijkdom voor herstel van waardevolle beekbegeleidende natuur beperkt. Besteed in het MER aandacht aan deze mogelijke beperkingen op de effecten en het doelbereik van het voornemen.

Beschrijf in het MER de hydrologische situatie in het beekdal en welke ingrepen moeten plaatsvinden om te voldoen aan de wateropgaven in het kader van het regionaal bestuursakkoord water (vasthouden, bergen en afvoeren) en aan de Kaderrichtlijn Water (KRW)-doelen voor de Beerze (KRW-meetlat).

4.2 Natuur

Het MER moet duidelijk maken welke positieve, maar ook welke negatieve gevolgen het voornemen kan hebben voor de natuur. Schets in het MER een algemeen beeld van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Beschrijf de beoogde ecosysteemtypen en welke maatregelen mogelijk en nodig zijn om die te realiseren. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het studiegebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarvoor aan voor welke van deze dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die eventuele negatieve gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

4.2.1 Gebiedsbescherming

De beekloop van de Kleine Beerze maakt deel uit van het Natura 2000-gebied Kempenland-West en ligt binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS).⁵

Natura 2000

De startnotitie meldt dat mogelijk significante effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden (Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen) en dat het daarom noodzakelijk is om een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 te maken. Een voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor de

⁴ De bovenloop van de Kleine Beerze biedt in principe een weinig gunstige uitgangssituatie omdat de kwel beperkt is.

⁵ Let op: naast Natura 2000 en de EHS gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998), beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet) en gebieden die vanwege internationale verdragen daartoe zijn aangewezen (art. 27 Natuurbeschermingswet 1998). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

gehele robuuste verbinding heeft in 2009 plaatsgevonden.⁶ De passende beoordeling zal deel uitmaken van het MER.

Onderzoek in de passende beoordeling of in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen niet aantast.⁷ Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets⁸ met succes wordt doorlopen.⁹

Ecologische Hoofdstructuur

Beschrijf voor het gebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'.

Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Beschrijf bij eventuele negatieve gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

4.2.2 Soortenbescherming¹⁰

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten in het plangebied voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.¹¹ Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten.¹² Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.3 Landschap, cultuurhistorie en gebruiksfuncties

4.3.1 Landschap en cultuurhistorie

Het plangebied omvat waardevolle landschappen. Beschrijf de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten en de effecten van beide alternatieven hierop. Geef aandacht aan de landschappelijke samenhang die met de alternatieven kan worden gerealiseerd.

⁶ Arcadis, voortoets de Beerze, toetsing van de effecten aan de Nb-wet 1998, 12 mei 2009.

⁷ Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

⁸ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatialeternatieven.

D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?

C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

⁹ Art. 6, lid 3 en 4 Habitatrictlijn, geïmplementeerd in art. 19g en 19h Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁰ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

¹¹ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrictlijn-/ bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

¹² Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

Besteed bij de effectbeschrijving van de alternatieven aandacht aan de kansen voor de landschappelijke kwaliteit van de dorpsranden, de beleving van het gebied en de mogelijkheden voor recreatief medegebruik.

Geef aan wat de archeologische verwachtingswaarden zijn van het gebied en de mogelijke effecten hierop.

4.3.2 Gebruiksfuncties

Hoewel het effect op gebruiksfuncties geen milieueffect betreft geeft de startnotitie aan dat ook sociaal-economische effecten in het beoordelingskader worden opgenomen. Wij geven u in overweging daarbij te betrekken:

- een kwalitatieve inschatting van de effecten van de alternatieven op het recreatief medegebruik in het gebied;
- de effecten van beide alternatieven op de (agrarische) bedrijvigheid in het gebied. Besteed hierbij tevens aandacht aan de kansen voor particulier natuurbeheer;
- de wijze waarop extensief grondgebruik geregeld en geborgd kan worden om de vijf 'uitzoeklocaties' goed te laten functioneren.

5 Evaluatieprogramma

Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden. Sluit hierbij aan bij bestaande evaluatieprogramma's zoals de watersysteemrapportage KRW en de monitoring Natura 2000.

6 Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' zijn er geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Inspraaknota

Startnotitie MER De Kleine Beerze

Startnotitie MER:

De Startnotitie MER De Kleine Beerze heeft in de periode van 8 maart 2010 tot en met 18 april 2010 ter inzage gelegen.

Op 30 maart 2010 heeft een informatie- en inspraakavond plaatsgevonden. Er is schriftelijk 1 inspraakreactie ingediend en tijdens de inspraakavond zijn geen mondelinge inspraakreacties ingebracht.

Schriftelijke reactie

De ingediende zienswijzen worden in dit overzicht om praktische redenen samengevat weergegeven.

Dit betekent niet dat de onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet betrokken worden bij de beoordeling. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld zoals zij zijn ingediend.

Reactie 1

Indiener reactie: Werkgroep Natuur en Landschap Oost-, West-, en Middelbeers e.o.
Westelbeersedijk 57a
5091 SL Middelbeers

In het kader van: Startnotitie MER De Kleine Beerze

Samenvatting:

1. Breng in het MER de haalbaarheid en de effecten in beeld van ontsnipperingsmaatregelen binnen het projectgebied (uitvoering, waar);
2. Breng in het MER de haalbaarheid en de effecten in beeld van woningbouw als kostendrager van de herontwikkeling (haalbaarheid, behoefte, waar, effecten op de omgeving).

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

1. In Hoofdstuk 3 van de richtlijnen wordt ingegaan op de voorgenomen activiteit, de alternatieven en het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA). Daar waar ontsnipperingsmaatregelen al deel uitmaken van de voorgenomen activiteit of voorgestelde alternatieven worden deze meegenomen in het MER. Zo niet dan biedt het MMA de mogelijkheid dit nader aan de orde te stellen.
2. Woningbouw maakt nadrukkelijk geen deel uit van de voorgenomen activiteit en/of alternatieven. Het MER kan wel (globaal) inzicht geven in de kosten van het project. De financieringsvorm maakt geen deel uit van het MER. Wij zien dan ook geen reden dit op te nemen in de richtlijnen.

Verslag van de informatie- en inspraakbijeenkomst
Startnotitie milieueffectrapportage De Kleine Beerze
30 maart 2010 – 20.00 uur
De Gouden Leeuw in Vessem

Opening en inleiding

De heer Lambert van den Berg, voorzitter bestuurscommissie De Kleine Beerze opent de informatie- en inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen van harte welkom. Na een korte uitleg over het doel en verloop van de bijeenkomst geeft hij het woord aan de heer Wilfried Michels, m.e.r.-coördinator van de directie Ecologie van de provincie Noord-Brabant. De heer Michels geeft een uitleg over het hoe en waarom van de milieueffectrapportage in het algemeen en de startnotitie MER voor het Wilg-inrichtingsplan De Kleine Beerze in het bijzonder. Daarna volgt een presentatie over de startnotitie Wilg-inrichtingsplan De Kleine Beerze van de heer Kees Roelofsma, projectleider van Dienst Landelijk Gebied. Na de presentaties krijgen de aanwezigen een gelegenheid voor het indienen van een mondelinge formele inspraakreactie. Na de pauze is er dan nog de gelegenheid tot het stellen van informatieve vragen.

Waarom een m.e.r.-procedure en een milieueffectrapport?

De heer Wilfried Michels geeft een toelichting op de m.e.r.-procedure voor het Wilg-inrichtingsplan De Kleine Beerze. Hij legt uit dat er tijdens de procedure veelvuldig gebruik wordt gemaakt van de afkorting m.e.r. en MER. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van m.e.r. dan wordt daarmee de gehele procedure bedoeld. Het gebruik van MER staat voor het uiteindelijke rapport. Op grond van de Wet milieubeheer is het sinds 1987 verplicht om voor ingrijpende nieuwe initiatieven of grote ingrepen, zoals in dit geval in het landelijk gebied, voorafgaand eerst een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Daartoe dient een formele m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de desbetreffende activiteit(en) en het inzichtelijk maken van de mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu en de omgeving. De m.e.r.-procedure staat niet op zichzelf maar is altijd gekoppeld aan een plan of een vergunning. In het MER staat welke milieueffecten als gevolg van de nieuw beoogde activiteit(en) zijn te verwachten, in dit geval het W.i.l.g.-inrichtingsplan voor het gebied van de Kleine Beerze, waarbij een functiewijziging van meer dan 125 ha zal plaatsvinden. Zo worden onder meer de effecten van het initiatief op de grondwaterstand, bodem, voor de landbouw, natuur en het watersysteem onderzocht. De verzamelde gegevens zijn in het MER opgenomen. Ook geeft het MER aan welke realistische alternatieven er zijn voor de te nemen initiatieven. Uiteindelijk is het milieueffect-rapport een hulpmiddel bij het maken van de keuze voor de definitieve vormgeving van het initiatief (waarop de herinrichting van het gebied zal worden gebaseerd) en het te nemen besluit. Tevens draagt de MER bij aan de verzakelijking van de discussie door de vele feiten die hierdoor op tafel komen.

Voor de inrichting van het gebied De Kleine Beerze met daaraan gekoppeld de m.e.r.-procedure is de Bestuurscommissie Kleine Beerze de initiatiefnemer. Zowel voor het genoemde W.i.l.g.-inrichtingsplan als de m.e.r.-procedure zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant het bevoegd gezag.

In deze fase van de m.e.r.-procedure is er een startnotitie opgesteld. Dit document biedt op hoofdlijnen informatie over de aanleiding en het doel van het initiatief, de m.e.r.-procedure en het te nemen besluit. De notitie dient de lezer voldoende informatie te geven over het initiatief en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden. Alle belanghebbenden kunnen tijdens een formele inspraakperiode hun zienswijze op deze startnotitie geven. Vervolgens worden er richtlijnen opgesteld, beoordeeld en vastgesteld voor het op te stellen MER. Tijdens de procedure wordt ook advies gevraagd aan wettelijke adviseurs en is er een nadrukkelijke rol voor de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER). Deze commissie heeft als belangrijkste taak de kwaliteit te bewaken van de MER. Verder geeft zij advies over de richtlijnen voor het MER. Na het vaststellen van de richtlijnen wordt met de MER gestart.

Tot en met 18 april 2010 heeft iedereen de gelegenheid om zijn of haar zienswijze m.b.t. de startnotitie kenbaar te maken. Zo kan iedereen in deze fase van de procedure reageren op de inhoud van de startnotitie, de te onderzoeken alternatieven en de te onderzoeken (milieu-) aspecten. Dit kan schriftelijk, en op deze bijeenkomst ook mondeling en desgewenst ook mondeling na een daartoe met de provincie te maken afspraak. Alle inspraakreacties, ook het verslag van deze bijeenkomst, worden via de provincie voorgelegd aan de Commissie MER. De Commissie geeft vervolgens haar advies over de richtlijnen aan het bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten), die op haar beurt met een besluit komt voor het te kiezen alternatief. Vanaf dat moment kunnen de initiatiefnemers, in dit geval de Bestuurscommissie Kleine Beerze met de uitvoering van het MER beginnen.

Wanneer het MER eenmaal is afgerond en aanvaard door het Bevoegd Gezag komt dit wederom ter inzage samen met het ontwerp Wilg-inrichtingsplan. Deze periode duurt zes weken. Vervolgens wordt het geheel weer ter toetsing voorgelegd aan de Commissie MER. Onder meer op basis van dit advies neemt het Bevoegd Gezag een definitief besluit over het Wilg-inrichtingsplan. Op dat moment kan er alleen nog beroep worden aangetekend tegen dit besluit bij de Raad van State. De heer Michels raadt degenen die willen inspreken aan goed kennis te nemen van het initiatief en de gepubliceerde startnotitie MER. Naar aanleiding daarvan kunnen degenen die dat willen hun zienswijzen nu alleen kenbaar maken m.b.t. de voorliggende startnotitie. **Schriftelijke reacties kunnen tot en met 18 april 2010 worden ingediend bij:**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
t.a.v. de heer Wilfried Michels
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Toelichting op de startnotitie MER

De heer Kees Roelofsma geeft namens de initiatiefnemer een toelichting op het initiatief van de herinrichting van het gebied van de Kleine Beerze en de startnotitie MER. Het initiatief komt voort uit de opgave om een robuuste verbindingzone te verwezenlijken om de natuur en biodiversiteit in het gebied te vergroten. Verder beoogt het initiatief ook het verbeteren van de sociale leefbaarheid in het plangebied. Dit initiatief maakt onderdeel uit van het plan de Levende Beerze en gaat dus om natuurontwikkeling in het beekdal, het gaat om de aansluiting van de natuur op de Landschotse Heide en Buikheide, maar het gaat ook om de verbeteringen voor de landbouw, voor recreatie, toerisme en de beleving van het landschap.

