



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omleiding N316 's Heerenberg, Montferland

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

20 april 2010 / rapportnummer 2395-26



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

Burgemeester en wethouders van Montferland hebben het voornemen een wegverbinding als schakel van de N316 tussen de Meilandsedijk en de Terborgseweg aan te leggen. Ten behoeve van de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.)¹ doorlopen. De gemeenteraad van Montferland is bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een actuele verkeersanalyse die de huidige en te verwachten verkeersgerelateerde problemen inzichtelijk maakt, inclusief een visie op de beoogde functie van de 'ontbrekende schakel' in het regionale wegennet;
- een beschrijving van varianten met flankerende maatregelen voor de bestaande route;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGROND, PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BELEID

2.1 Achtergrond en probleemstelling

Beschrijf in het MER kort de historie en aanleiding van het voornemen. Ga daarbij specifiek in op de economische en ruimtelijke ontwikkelingen die in de toekomst tot nieuwe verkeersknelpunten zullen leiden, dan wel door de ontbrekende schakel gefaciliteerd moeten worden.² Geef daarbij ook aan hoe het regionale wegennet is opgebouwd en wat daarin de functionele betekenis is van de 'ontbrekende schakel'.³ Beschrijf in het MER de resultaten van de verkeersstudie en de probleemverkennde studie die de omvang en locaties van de huidige en toekomstige problemen in –doorstroming, bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid⁴ inzichtelijk maken. Beschrijf daarin ook

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. In bijlage twee staat een overzicht van ontvangen zienswijzen.

² Zoals de bedrijventerreinen aan de noordzijde van de A18 van Doetinchem, het bedrijventerrein ten oosten van het Eur-regionale bedrijventerrein bij 's-Heerenberg en het voornemen van Nord Rhein Westfalen om een nieuwe aansluiting op de BAB A3 ter hoogte van Netterden te maken.

³ De Gelderse Milieufederatie wijst o.a. op het belang van de A18/A12 voor bovenregionaal en doorgaand (vracht)verkeer versus de gebiedsontsluitende functie van de N316 en de onwenselijkheid daar bovenregionaal verkeer naar toe te leiden, zie zienswijze 2, bijlage 2. Geef in het MER een visie op de gewenste afwikkeling van deze verkeerssoorten.

⁴ Bedenk daarbij dat alleen 'verkeersintensiteit' als criterium ontoereikend is.

de negatieve gevolgen van verkeer op natuur en recreatie in het onderdeel van de ecologische hoofdstructuur 'Montferland'.

Maak in het MER de omvang en de locatie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk. Presenteer deze knelpunten voor zover mogelijk op een overzichtskaart.

Beschrijf de bovengenoemde problemen zo veel mogelijk kwantitatief. Geef aan of er in de huidige situatie en toekomstige situatie, waarin de ontbrekende schakel niet zou worden gerealiseerd, eventueel normen (geluid) overschreden worden.

2.2 Doelstelling

De startnotitie geeft een beschrijving van de doelstellingen voor het verbeteren van de bereikbaarheid van bedrijventerrein 't Goor en nieuwe economische ontwikkelingen in de regio, en het verbeteren van de leefbaarheid in de kernen van de gemeente Montferland. Maak deze doelstellingen in het MER concreet door ze te vertalen in, bij voorkeur kwantitatieve, indicatoren, zodat in het MER duidelijk inzichtelijk wordt gemaakt in welke mate het voorgenomen initiatief bijdraagt aan het realiseren van die doelstellingen

Het probleem van versnippering en verstoring voor natuur en recreatie is in de startnotitie benoemd maar doelen daarvoor zijn nog niet uitgewerkt. Doe dit in het MER alsnog.

2.3 Beleidskader

De startnotitie geeft op hoofdlijnen een overzicht van het relevante beleidskader. Werk deze in het MER voor de verschillende milieuaspecten verder uit en geef daarbij aan welke randvoorwaarden en eisen dit beleid aan het voorstellen stelt.

Geef een korte beschrijving van de provinciale en gemeentelijke ambities ten aanzien van verkeer en vervoer (functies van wegen, acceptabele intensiteiten, etc.), economische ontwikkelingen (bedrijventerreinen bij 's Heerenberg en Doetinchem), natuur (EHS) en recreatie. Voor natuur is het belangrijk om ook voor de ecologische verbindingen in het studiegebied de doelen te beschrijven. Bijzonder aandacht hierbij verdient de (inter)nationale robuuste verbinding Flevoland-Veluwe-Montferland- Reichswald-Schwalm/Nette, onder andere bedoeld voor het edelhert. Beschrijf hoeverre deze is vastgelegd in provinciaal beleid, hoe de 3 Heuvelenweg deze verbinding beïnvloed en in hoeverre maatregelen getroffen moeten worden om barrièrewerking van deze weg te verminderen.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Referentie

Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied beschreven zullen worden als autonome ontwikkelingen en welke niet. Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke plannen en projecten, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze in totaliteit hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) in het studiegebied. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk in een goed leesbare kaart.

3.2 Alternatieven en meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Er wordt in de Startnotitie maar één te onderzoeken alternatief beschreven. Geef in het MER een korte beschrijving van alternatieven of oplossingsvarianten die in het voortraject zijn onderzocht om tot het voorkeursalternatief te komen. De Commissie acht de keuze voor het voorgestelde tracé op de rand van een Landbouw Ontwikkelingsgebied en vanuit de reeds gerealiseerde omleidingen navolgbaar. Onderbouw waarom andere oplossingsrichtingen in het voortraject zijn afgefallen.⁵

Geef voor alle alternatieven aan welk basispakket aan verkeerssturende maatregelen en flankerend beleid hier wordt getroffen om het verkeer op de bestaande route door de kernen en de EHS te verminderen. Voorbeelden hiervan zijn vrachtwagenverboden, eenrichtingsverkeerinstellingen, parkeermaatregelen, snelheidsremmende maatregelen etc.

Behalve verkeersmaatregelen kan het ook gaan om inrichtingsmaatregelen die de effecten op het leefmilieu van mensen en dieren verminderen, in het verlengde van de verkeersafname. Geef aan welke mogelijkheden er zijn om de ontsnippering van het gebied te bevorderen en de verstoring te verminderen. Denk daarbij aan maatregelen als een knip / het opheffen van de route Drieheuvelenweg, het creëren van een langzaamverkeertraject in de kern van het bosgebied, kleinere of grotere onderdoorgangen⁶, nachtelijke afsluiting, beperken van verstoring door geluid- en licht, etc.⁷

De combinatie van bovengenoemde maatregelen en het voorkeursalternatief met de meest positieve milieugevolgen kan als basis dienen voor het meest milieuvriendelijk alternatief.

⁵ De Gelderse Milieufederatie en andere insprekers vragen om het alternatief "knooppunt Ouddijk" in het MER als volwaardig alternatief te onderzoeken, zie zienswijzen 2, 4 en 7. De Commissie vraagt om in het MER te onderbouwen waarom dit alternatief in het voortraject is afgefallen.

⁶ In het rapport Uitgebreide natuurtoets ontbrekende schakel: de N316: omleiding Montferland (W+B 2009) wordt aangegeven dat tenminste de gladde slang, zandhagedis en hazelworm in hun migratie gehinderd kunnen worden door de Drieheuvelenweg. In het provinciale programma voor ontsnippering zijn de wegen in Montferland expliciet genoemd en zijn ook middelen gereserveerd voor de aanpak ervan (prov. Gelderland, 2006)

⁷ Hierbij kan ook gedacht worden aan vergelijkbare kansen als die voor het traject tussen de N816 en de N335 door de kern van 's Heerenberg. Zie RBOI, 2010. Drieheuvelenweg 's Heerenberg. Ideeën en mogelijkheden na omlegging N316.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Beschrijf de milieueffecten van de referentiesituatie, de alternatieven, het MMA, het voorkeursalternatief, de varianten en de te treffen mitigerende maatregelen zoveel mogelijk kwantitatief. Geef de effecten weer in overzichtstabellen en op kaart. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase.

Neem als studiegebied het gebied waar milieueffecten van de voorgenomen activiteit te verwachten zijn. Geef in het MER op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd.

4.2 Verkeer

Model

Voor de beschrijving van het aspect verkeer speelt het verkeersmodel een belangrijke rol. Geef in de MER een toelichting op het verkeersmodel en de aannames die hierin zijn gebruikt. Geef aan:

- welk basisjaar en prognosejaar wordt gehanteerd;
- welke autonome ruimtelijke ontwikkelingen en eventueel ruimtelijke ontwikkelingsscenario's op dit vlak voor het prognosejaar zijn meegenomen;
- welke overige prognose-uitgangspunten in het model worden gehanteerd, zoals het beleidsscenario ten aanzien van mobiliteit en het scenario voor economische groei;
- welke toedelingstechniek wordt gebruikt;
- hoe de verschillende verkeerssoorten in het model zijn opgenomen (personenverkeer (auto, OV) en vrachtverkeer).

Analyse

Het MER dient inzicht te geven in de effecten van de alternatieven. Relateer deze effecten aan de doelstellingen.

Beschrijf:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied, met een overzicht van toe- en afnames van de verkeersintensiteit. Maak daarbij specifiek inzichtelijk wat lokaal gerelateerd verkeer is (relatie met 's Heerenberg en Zeddam), regionaal verkeer en bovenregionaal verkeer, met onderscheid in personenverkeer en vrachtverkeer. Geef daarbij – indien relevant – ook een duidelijke beschrijving en kwantificering van het begrip 'sluipverkeer';
- de verkeersafwikkeling op de relevante wegen in het studiegebied. Bereken daarvoor de piekintensiteiten (spitsuur) en de werkdagemaalintensiteiten⁸. Geef aan hoe de I/C-verhoudingen op de wegvakken en de belangrijke kruispunten in het studiegebied zijn;
- per alternatief de ontwikkeling van de automobiliteit binnen het beschouwde studiegebied, uitgedrukt in hoeveelheid verplaatsingskilometers, indien mogelijk met onderscheid in personen- en vrachtverkeer;

⁸ Voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn met name de spitsintensiteiten relevant. Voor geluid de wekdagintensiteiten.

- de bereikbaarheid van de economisch belangrijk bestemmingen, uitgedrukt in een relevante en toetsbare maat, bijvoorbeeld reistijd vanaf het hoofdwegennet;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte (kwantitatief met behulp van ongevals cijfers en kentallensystematiek) als aan de toepassing van de ontwerpuitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen (kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig').

4.3 Woon- en leefmilieu

4.3.1 Geluid en trillingen

Beschrijf de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen (binnen 's Heerenberg, Zeddam en buitengebied) en de geluidbelasting ten gevolge van het voorgenomen initiatief voor het bepalende jaar (tien jaar na de realisatie cq aanpassing van de weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het Meet- en rekenvoorschrift van de Wet Geluidhinder.

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer.⁹

Presenteer in het MER voor het studiegebied de aantallen geluidbelaste bestemmingen vanaf de voorkeurswaarde (uitgedrukt in de Europese dosismaat L_{den}) van 48 dB in stappen van 5 dB. Presenteer de geluidscontouren op een contourenkaart.

Geef voor het studiegebied aan hoeveel woningen een geluidbelasting onder vinden hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uitgedrukt in L_{den} , dan wel op welke afstand van de weg de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.

Geef in het MER aan:

- welke geluidreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van 'stiller asfalt' of geluidsschermen) moeten worden getroffen in het kader van de wettelijke eisen en ook in het kader van maximale hinderbeperking;
- de geluidbelasting in natuurgebieden (en eventuele stiltegebieden) en te treffen aanvullende geluidsreducerende maatregelen;
- of er sprake kan zijn van trillingshinder in de autonome situatie en na realisatie van de 'ontbrekende schakel'.

4.3.2 Luchtkwaliteit

Beschrijf de luchtkwaliteit voor de huidige situatie en de toekomstige referentiesituatie en alternatieven/varianten voor die wegvakken waar de hoogste concentraties van luchtverontreiniging zich voordoen en voor die wegvakken waar de grootste effecten op de luchtkwaliteit als gevolg van het plan optreden. Kwantificeer voor deze wegvakken, op de maatgevende toetsafstanden, de effecten op de concentraties van zwevende deeltjes (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stik-

⁹ Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van 1 dB of meer. Indien maatregelen worden genomen die uitsluitend het vrachtverkeer beïnvloeden neem, neem dit dan eveneens mee in de afbakening van het onderzoeksgebied waarbij uitgegaan wordt van veranderingen van minimaal 1 dB.

stofdioxide (NO₂), ook onder de grenswaarden.¹⁰ Voor de berekeningen dient gebruik te worden gemaakt van modellen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007.

Maak inzichtelijk of het plan haalbaar is op basis van de Wm en geef aan welke grondslag van artikel 5.16 daarbij wordt gehanteerd.

4.4 Natuur

Algemeen

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is.¹¹ Geef aan voor welke van deze habitattypen, dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen¹² is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Gelet op de aard van het initiatief en het plangebied zijn vooral effecten door geluid, visuele verstoring en barrièrewerking te verwachten, naast het evidente ruimtebeslag (en mogelijke kap van oude bomen).

Ecologische hoofdstructuur

De voorgenomen alternatieven en varianten met flankerende maatregelen (zie paragraaf 3.2) zullen mogelijk tot lagere verkeersintensiteiten leiden op de wegen die de ecologische hoofdstructuur doorsnijden. Beschrijf de positieve gevolgen hiervan in het MER.¹³ Maak daarbij expliciet onderscheid tussen de 'kale' effecten van een verwachte verkeersreductie en de ecologische kansen die ontstaan wanneer in het verlengde hiervan ook inrichtingsmaatregelen worden getroffen om de versnippering op te heffen en het aantal slachtoffers onder de dieren te beperken.

Bijzondere soorten

Beschrijf op basis van gericht veldonderzoek de mogelijke aantasting welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten aanwezig zijn in het plangebied met nadruk op de aanwezige rode lijstsoorten. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen¹⁴ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen alsmede eventuele compenserende maatregelen.

4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Beschrijf in het MER de landschapsopbouw en karakteristieke landschapselementen van het gebied waar de tracés zijn voorgesteld. Beschrijf en waar-

¹⁰ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹¹ Op basis van de verkennende 'natuurtoets' lijken met name verschillende vleermuissoorten en de rugstreeppad schade te kunnen ondervinden, mogelijk uitgebreid met de steenmarter.

¹² Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermesting en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

¹³ De Gelderse Milieufederatie verwacht dat ook bij een lagere verkeersintensiteit van 7.600 mvv/etmaal op de Drieheuvelenweg nog steeds een ecologische barrière zal zijn. In combinatie met de barrièrewerking door de ontbrekende schakel zal er dan een negatief effect op de ecologische hoofdstructuur zijn, zie zienswijze 2, bijlage 2.

¹⁴ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

deur de effecten van een nieuwe weg op het landschap, ondersteund door kaarten of visualisatie.

Uit bureauonderzoek (BAAC 2009) blijkt plaatselijke een hoge verwachtingswaarde, met name nabij een historische 'moated site' in het noordwesten van het plangebied. Beschrijf of hier bodemingrepen voorzien of juist vermeden kunnen worden. Bij mogelijk verstorende bodemingrepen dient door veldonderzoek de ligging en aard van de archeologische vindplaatsen nader te worden vastgesteld. Aan de hand van deze veldinformatie kunnen de vindplaatsen worden gewaardeerd en kan bepaald en beschreven worden hoe hiermee het best kan worden omgegaan. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn.¹⁵

5. LEEMTEN IN MILIEU-INFORMATIE

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Beschrijf welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is.

In het MER moet duidelijk worden gemaakt welke consequenties de kennisleemten en onzekerheden hebben voor het besluit. Geef een indicatie in hoeverre op korte termijn de informatie beschikbaar zou kunnen komen.

6. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden.

7. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹⁵ Hiertoe dienen voor het MER de onderzoeksstappen 'bureauonderzoek', 'inventariserend veldonderzoek karterende fase' en 'inventariserend veldonderzoek waarderende fase' te worden doorlopen, voorzover de resultaten van de voorafgaande onderzoeksstap hier aanleiding toe geven.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Montferland

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Montferland

Besluit: herziening bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.2 Aanleg auto(snel)weg

Activiteit: aanleg van een wegverbinding als schakel van de N316 tussen de Meilandsedijk en de Terborgseweg

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Staatscourant: 11 februari 2010
ter inzage legging startnotitie: 11 februari 2010 tot en met 25 maart 2010
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 10 februari 2010
richtlijnenadvies uitgebracht: 20 april 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)
ing. P.A. Kroeze
drs. A. van Leerdam
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)
ir. S. Teeuwisse

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie en relevante omstandigheden legt de Commissie in de meeste gevallen een locatiebezoek af.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Gemeente Montferland & Witteveen+Bos, januari 2010. Startnotitie omleiding Montferland van de N316 de ontbrekende schakel tussen de Meilandsedijk en de Terborgseweg.
- Gemeente Montferland & Witteveen+Bos, januari 2010. Probleemverkenning N316.
- Gemeente Montferland & Witteveen+Bos, november 2009. Uitgebreide natuurtoets Ontbrekende schakel de N316 omleiding Montferland.
- Gemeente Montferland & Witteveen+Bos, september 2009. Rapportage vooronderzoek bodem ontbrekende schakel - N316.
- Gemeente Montferland & Witteveen+Bos, augustus 2008. Quicksan de Ontbrekende schakel de N316 omleiding Montferland.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Netterden Zand en Grind BV, Gendringen
2. Gelderse Milieufederatie, Arnhem
3. Transport en Logistiek Nederland, regio Oost, Apeldoorn
4. W.J.A. Driessen en H.W.M. Driessen, Lengel
5. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
6. N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen
7. Familie Driessen, Lengel

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Omleiding N316 's Heerenberg, Montferland

Burgemeester en wethouders van Montferland willen een wegverbinding als schakel van de N316 tussen de Meilandsedijk en de Terborgseweg aanleggen. Voor het besluit over het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van Montferland is bevoegd gezag.

ISBN: 978-90-421-2996-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

