



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 maart 2011 / rapportnummer 2382-81



1. Oordeel over het MER

De gemeente Midden-Drenthe is van plan een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het buitengebied. Vanwege activiteiten hierin die mogelijk invloed hebben op Natura 2000-gebieden, wordt een passende beoordeling opgesteld. Hiermee ontstaat de plan-MER-plicht.

De Commissie¹ is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Het MER geeft goed inzicht in de bijdrage vanuit de emissiebronnen in de gemeente aan de huidige stikstofdepositie en toekomstige stikstofemissies.

Uit de Passende beoordeling blijkt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door verzuring & vermesting, verstoring of verdroging als gevolg van de ontwikkelingen in de (intensieve) veehouderij, (verblijfs)recreatie en (permanente) bosontwikkeling die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt niet zijn uit te sluiten. In het MER wordt beschreven hoe potentieel negatieve gevolgen verminderd of voorkomen kunnen worden door het toepassen van mitigerende maatregelen. Ook wordt in het MER aangegeven dat alvorens de genoemde ontwikkelingen mogelijk te maken aan de Natuurbeschermingswet zal worden getoetst en indien nodig een vergunning moet worden aangevraagd. Hiervoor is de gemeente geen bevoegd gezag.

In het vervolg van het advies geeft de Commissie een aantal aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming op het gebied van de samenvatting, effecten op natuur en geurhinder.

2. Aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming

Een plan-MER bij een bestemmingsplan moet inzicht geven in de gevolgen van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan (maximaal) mogelijk maakt, ook als deze nog niet zeker zijn of later plaatsvinden.

2.1 Samenvatting

De samenvatting geeft niet in alle gevallen een goede weergave van de conclusies die getrokken worden in het MER. In de Passende beoordeling wordt de conclusie getrokken dat aantasting van natuurlijk kenmerken van de Natura 2000-gebieden als gevolg van vermesting, verstoring en verdroging niet is uitgesloten. In de samenvatting komt deze conclusie echter niet eenduidig terug: er kan ook in gelezen worden dat gevolgen wel zijn uit te sluiten.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

2.2 Effecten op natuur

Het bestemmingsplan maakt naast ontwikkelingen in de (intensieve) veehouderij, uitbreiding van verblijfsrecreatie en ontwikkeling van bos mogelijk.

Het MER gaat uitgebreid in op de ontwikkelingen in de veehouderij. Naar het oordeel van de Commissie is aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden als gevolg van de mogelijke ontwikkelingen in de (intensieve) veehouderij niet op voorhand uitgesloten, ook al is de bijdrage aan de totale stikstofdepositie vanuit de stikstofemitterende bronnen in de gemeente Midden-Drenthe klein.

In het MER worden de gevolgen van de uitbreiding in recreatie en bosontwikkeling beschreven. De maximale mogelijkheden van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt worden niet op hun (cumulatieve) effecten op Natura 2000-gebieden en/of EHS beoordeeld. De Commissie vindt dit geen essentiële tekortkoming omdat de getrokken conclusies in de Passende beoordeling door aanvullende onderzoeken niet zullen wijzigen. Deze conclusies zijn dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet is uit te sluiten door zowel ontwikkelingen in de intensieve veehouderij, verblijfsrecreatieve ontwikkelingen en permanente bosontwikkeling.

Met mitigerende maatregelen die (grotendeels) in het MER beschreven staan, zijn (sommige van) de negatieve gevolgen uit te sluiten bijvoorbeeld door het verplicht stellen van emissie-arme staltechnieken, zonering van veehouderij, recreatiezonering of afgeschermd verlichting.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming de mitigerende maatregelen vast te leggen die afhankelijk van de locatie en/of nadere uitwerking noodzakelijk kunnen zijn om aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden te voorkomen.

Flora en faunawet

De Commissie constateert dat de Flora en faunawet in zowel MER als het bestemmingsplan summier wordt beschreven voor wat betreft de fauna, terwijl door de aanwezigheid van Natura 2000 gebieden en EHS de kans aanwezig is op tabel 3 soorten, zoals bijvoorbeeld de kam-salamander. De Commissie adviseert om bij de toelichting op het bestemmingsplan op basis van bestaande data een indicatie te geven van mogelijke problemen en oplossingen.

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

De beschrijving van de ecologische hoofdstructuur is summier maar voor dit stadium van de besluitvorming afdoende. De Commissie adviseert om bij concrete activiteiten in de EHS aan het provinciale EHS-beleidskader te toetsen of de wezenlijke waarden en kenmerken worden aangetast.

2.3 Omvang veehouderijbedrijven

In het MER is de omvang van de agrarische bedrijven beschreven in Nederlandse grootte-eenheden (nge). Dit is een economische maatstaf voor de bedrijfsomvang en geen maatstaf voor de milieubelasting die een bedrijf met zich meebrengt. Bij de bepaling van het aantal nge's wordt, naast diersoorten en -aantallen, ook het grondgebruik (gewassen) van het bedrijf meegenomen. De omvang en ligging van de veehouderijen (op basis van de milieuvergunningen en de bedrijfsontwikkelingsplannen) staan niet in het MER beschreven, terwijl daarmee wel (en terecht) de depositieberekeningen zijn uitgevoerd. Hierdoor zijn de berekeningen van stikstofemissies en -deposities in het MER soms slecht navolgbaar omdat in delen van het plangebied met grote bedrijven (veel nge), maar weinig stikstofemissie optreedt.

2.4 Biogasinstallaties

In het MER is bekeken of covergisting kan leiden tot extra emissie van stikstofverbindingen naar de lucht. Het MER concludeert dat dit niet aan de orde is bij de bestaande installaties, en ook niet de verwachting is voor eventuele toekomstige installaties. De Commissie wijst er echter op dat bij een koppeling van een biogasinstallatie met een WKK, stikstofemissies kunnen optreden. Dit is een punt om bij de vergunning van toekomstige installaties op te letten.

2.5 Geur en luchtkwaliteit

Het bestemmingsplan maakt een toename van geurhinder en een verslechtering van de luchtkwaliteit mogelijk. Er wordt in het MER afdoende beargumenteerd dat geen norm- en grenswaarden worden overschreden voor luchtkwaliteit.

De Commissie wijst erop dat er afhankelijk van de ligging van bedrijven ten opzichte van bebouwing/dorpskernen op specifieke locaties wel degelijk geurhinder kan zijn omdat in het MER met gemiddelden wordt gewerkt.

2.6 Landschap en cultuurhistorie

In het MER wordt een aantal instrumenten beschreven voor het behoud en ontwikkeling van landschap. De gemeente heeft een uitgebreid beeldkwaliteitsplan voor (delen van het plangebied) en ook een landschapsontwikkelingsplan opgesteld. Deze zijn ook goed verankerd in het bestemmingsplan (art. 43.2). De Commissie constateert in de door initiatiefnemers aangeleverde ruimtelijke onderbouwingen, dat deze toetsing niet (of in ieder geval niet herleidbaar) lijkt plaats te vinden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Drenthe

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Midden-Drenthe

Besluit: vaststellen of wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14, D14

plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling

Bijzonderheden:

De gemeente heeft de adviesvraag aan de Commissie over het plan-MER in 2010 teruggetrokken. Ook het ontwerp bestemmingsplan zelf werd teruggetrokken. De gemeente heeft in 2011 opnieuw een nieuwe m.e.r.-procedure opgestart voor de besluitvorming over het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Procedurele gegevens:

eerste adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 januari 2010

eerste adviesaanvraag teruggetrokken: 26 maart 2010

kennisgeving MER in Staatscourant van: 9 februari 2011

ter inzage legging MER: 10 februari t/m 23 maart 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 12 februari 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 9 maart 2011

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dhr. drs. D.J.F. Bel

dhr. ir. S. Bokma

dhr. F.W.R. Evers (voorzitter)

mw. drs. Y.J. van Manen

mw. drs. W. Smal (secretaris)

mw. ir. C.T. Smit (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen.

In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- 2382-45 Plan-MER hoofdrapport, 7 december 2010
- 2382-46 Plan-MER Passende beoordeling, 7 december 2010
- 2382-47 Berekeningen stikstofdepositie voor Plan-MER gemeente Midden-Drenthe, 2010
- 2382-48 Bestemmingsplan, 25 januari 2011
- 2382-49 Bestemmingsplan (regels), 25 januari 2011
- 2382-51 Ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestemmingsplan, datum onbekend

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe

De gemeente Midden-Drenthe gaat een nieuw bestemmingsplan vast stellen voor het buitengebied. Vanwege activiteiten hierin die mogelijk invloed hebben op Natura 2000-gebieden, is een Passende beoordeling opgesteld.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
W www.commissiemer.nl

ISBN: 978-90-421-3251-1

