

2382-05 bijlage A

<p><b>Opgesteld door:</b> M. de Heer <i>[Handwritten Signature]</i></p> <p><b>Afdeling:</b> Bouwen en Wonen</p> <p><b>Toestelnummer:</b> 296</p> <p><b>Portefeuillehouders:</b> E. Bolhuis</p> <p><b>Datum:</b> 30-11-2009 <i>[Handwritten: 3/12]</i></p> <p><b>Paraaf afdelingshoofd:</b> <i>[Handwritten Signature]</i></p> <p><b>Paraaf directeur:</b></p>	<p><b>Onderwerp</b> Bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe"</p> <p><b>Besluit</b> Het college van burgemeester en wethouders besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" vast te stellen;</li> <li>2. De ontwerp nota "paardenhouderijen Midden Drenthe" vast te stellen;</li> <li>3. Het ontwerp beeldkwaliteitplan "Buitengebied Midden-Drenthe" vast te stellen;</li> <li>4. Het ontwerp planMER en de passende beoordeling behorende bij het onder 1 genoemde plan vast te stellen;</li> <li>5. Een afschrift van de stukken onder 1, t/m 4. ter informatie naar de raadscommissie Ruimte en Groen te sturen;</li> <li>6. Een afschrift van de stukken onder 1, t/m 4. met een verzoek om advies naar de commissie m.e.r te sturen;</li> <li>7. De stukken onder 1, t/m 4. gedurende een periode van zes weken ter inzage te leggen voor een ieder en een kennisgeving van dit besluit te sturen naar diverse bestuursorganen, naar alle indieners van een inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan en naar diverse overlegorganen teneinde een ieder de mogelijkheid te bieden een zienswijze in te dienen.</li> </ol> <p><b>Samenvatting</b> Het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" is na verwerking van de inspraak- en overlegresultaten over het voorontwerp gereed voor vaststelling en openbare bekendmaking. Voorgesteld wordt het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen en in procedure te brengen. Hierdoor kan er over het ontwerp gedurende zes weken door een ieder een zienswijze bij de raad ingediend worden. Tevens zal het plan gezonden worden naar diverse bestuurs- en overlegorganen en aan hen de mogelijkheid geboden worden een zienswijze in te dienen. De gemeenteraad zal vervolgens een afweging omtrent de zienswijzen maken en kan het plan vaststellen.</p>																									
<p><b>Overleg gepleegd met:</b></p> <p><input type="checkbox"/> financieel adviseur AZ</p> <p><input type="checkbox"/> personeelsconsulent AZ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> medw.best&amp;jurid. Zaken AZ: D. Reitsma</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> afdelingen Openbare werken, Bouwen en Wonen</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> naam medewerker Projectgroep Buitengebied</p> <p><input type="checkbox"/> inspraak/adviesorgaan:</p> <p><b>Openbaar</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee</p> <p><b>Vervolgprocedure</b></p> <p><input type="checkbox"/> brief/beschikking</p> <p><input type="checkbox"/> persbericht</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> gemeenteberichten</p> <p><input type="checkbox"/> OR</p> <p><input type="checkbox"/> WKPB (beperkingenbesluit)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Raadscommissie Ruimte en Groen</p> <p><input type="checkbox"/> Raad</p> <p><input type="checkbox"/></p>	<p><b>Gevolgen organisatie/personeel</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee</p> <p><b>Financiële gevolgen</b> <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee</p> <p><b>Exploitatielasten:</b> €                      <b>Investering:</b> €                      <b>Kapitaallasten:</b> €</p> <p><b>Dekking:</b></p> <p><b>A. Incidenteel</b> €                      Ten laste van:</p> <p><b>B. Structureel (exploitatielasten + kapitaallasten)</b> €                      Ten laste van:</p> <p><b>C. Bijdrage uit reserves</b> €                      Naam reserve:                      Stand na verwerking: €</p> <p><b>Meerjarenbegroting</b></p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:10%;">Product nr.</td> <td style="width:10%;">jaar:</td> <td style="width:10%;">€</td> <td style="width:10%;">jaar:</td> <td style="width:10%;">€</td> <td style="width:10%;">jaar:</td> <td style="width:10%;">€</td> </tr> </table>	Product nr.	jaar:	€	jaar:	€	jaar:	€																		
Product nr.	jaar:	€	jaar:	€	jaar:	€																				
<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:10%;"></td> <td style="width:10%;">B</td> <td style="width:10%;">L-S</td> <td style="width:10%;">D</td> <td style="width:10%;">B</td> <td style="width:10%;">S</td> <td style="width:10%;"></td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Akkoord</td> <td style="border: none;"><i>[Handwritten Signature]</i></td> <td style="border: none;"><i>[Handwritten Signature]</i></td> <td style="border: none;"><i>[Handwritten Signature]</i></td> <td style="border: none;"><i>[Handwritten Signature]</i></td> <td style="border: none;"><i>[Handwritten Signature]</i></td> <td style="border: none;"></td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Bespreken</td> <td style="border: none;"></td> <td style="border: none;"></td> <td style="border: none;"></td> <td style="border: none;"></td> <td style="border: none;"></td> <td style="border: none;"></td> </tr> </table>		B	L-S	D	B	S		Akkoord	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>		Bespreken							<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%; border: none;"><b>Datum besluit</b></td> <td style="width:50%; border: none;"><b>Nummer</b></td> </tr> <tr> <td style="border: none;">15 DEI 2009</td> <td style="border: none;">IV-6</td> </tr> </table>	<b>Datum besluit</b>	<b>Nummer</b>	15 DEI 2009	IV-6
	B	L-S	D	B	S																					
Akkoord	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>																					
Bespreken																										
<b>Datum besluit</b>	<b>Nummer</b>																									
15 DEI 2009	IV-6																									

## **Toelichting**

Datum: 30 november 2009

Onderwerp: Bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe"

### **Voorstel**

Het voorstel is om de volgende stap in de bestemmingsplanprocedure voor het plan "Buitengebied Midden-Drenthe" te nemen door het ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende stukken vast te stellen en ter inzage te leggen.

### **Aanleiding**

Het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" is na verwerking van de inspraak- en overlegresultaten over het voorontwerp bestemmingsplan gereed voor vaststelling en openbare bekendmaking ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

### **Procedureverloop**

#### *Verwerken inspraak en overleg voorontwerp bestemmingsplan*

In februari 2007 heeft uw college het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" vastgesteld. Dit plan heeft vanaf 2 april tot en met 13 mei 2007 ter inzage gelegd. In totaal zijn er in die periode 124 inspraakreacties en 40 overlegreacties ingediend. Uw college heeft omtrent deze reacties een afweging gemaakt en in januari 2008 de nota inspraak en overlegreacties vastgesteld.

#### *Collegebesluit nadere onderzoeken uitvoeren*

Uit de inspraak en overlegronde bleek dat een aantal aanvullende onderzoeken nodig was voor dit bestemmingsplan. Twee voorbeelden zijn dat voor dit bestemmingsplan een PlanMER gemaakt moest worden en dat er nader onderzoek gedaan moest worden naar de gebiedsbestemmingen in het plan. Na een aanbestedingstraject is aan Oranjewoud opdracht gegeven de planMER te schrijven.

Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en voortschrijdend inzicht stelt uw college in januari 2009 een gewijzigd landschapsbeheerplan Midden-Drenthe vast. Ook neemt uw college het besluit over enkele hieruit voortvloeiende aanverwante aspecten, zoals het opstellen van een beeldkwaliteitplan en een nota paardenhouderijen. Deze dienen enerzijds als motivering van een aantal beleidskeuzes van uw college en anderzijds als nader toetsingkader voor enkele onderwerpen.

#### *Aanbesteding ontwerp bestemmingsplan*

Op basis van dit besluit is eind januari 2009 een aanbestedingsprocedure gestart voor het maken van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe". In april 2009 is aan Bugelhajema adviseurs B.V. de opdracht tot het maken van het ontwerp bestemmingsplan, een beeldkwaliteitplan en een nota over paardenhouderijen gegund. Bugelhajema heeft de maanden mei tot en met september gebruikt voor het maken van het eerste concept ontwerp bestemmingsplan.

#### *PlanMER en passende beoordeling*

Tijdens het opstellen van de PlanMER bleek dat niet zonder meer gesteld kan worden dat er geen significant negatieve effecten voor de natuurgebieden als bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet optreedt. Hierdoor moest een passende beoordeling gemaakt worden.

#### *Informereren raadscommissie Ruimte en Groen*

In de raadscommissie Ruimte en Groen van 9 september 2009 is informatie verstrekt over de stand van zaken van het plan, de voortgang en planning. Ook zijn met name enkele inhoudelijke vragen over de PlanMER-procedure behandeld.

### *Verfijnen concept ontwerp plan*

Half september is een eerste concept van het ontwerp plan ontvangen. De maanden hierna is gewerkt aan het verfijnen van het ontwerpplan en de PlanMER inclusief passende beoordeling. Op 3 november 2009 heeft uw college in een Breed Portefeuillehouders Overleg (BPO) mondeling over enkele onderwerpen een initieel voorstel ter afstemming ontvangen en besproken. De punten hieruit zijn vervolgens nader uitgewerkt in het ontwerp plan en komen in dit voorstel schriftelijk terug.

### *Ontwerp plan gereed voor vaststelling*

Op dit moment zijn alle hierboven genoemde stukken klaar voor vaststelling en kan de eerstvolgende stap in de bestemmingsplanprocedure gezet worden.

### **Gewijzigde omstandigheden**

Doordat er enige tijd zit tussen vaststelling van het voorontwerp en het ontwerp bestemmingsplan kunnen enige gevolgen niet uitblijven. Om hierover duidelijkheid en begrip naar derden te kunnen verschaffen zet ik kort uiteen welke gevolgen dit zijn.

Ten eerste is, zoals bekend bij uw college, de Wet op de Ruimtelijke Ordening (de WRO) in deze periode vervallen en is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Vier gevolgen hiervan gelden voor elk bestemmingsplan:

1. Enkele procedures, waaronder de bestemmingsplan procedure, zijn gewijzigd.
2. De belangen van en bevoegdheden tussen de verschillende bestuurslagen en -organen zijn gewijzigd.
3. Een verplichting tot het niet langer analoog, maar digitaal opstellen van het bestemmingsplan is opgenomen in de Wro.
4. Door het van kracht worden van landelijke normen voor het opstellen van bestemmingsplannen, moet de opzet van het bestemmingsplan grondig gewijzigd worden.

Ten tweede is in de afgelopen jaren zowel op provinciaal als gemeentelijk niveau gewijzigd inzicht ontstaan over bepaalde beleidsterreinen van het buitengebied. Hierdoor is met name de inhoud op onderdelen gewijzigd. Een voorbeeld hiervan is het houden van dieren, met name de intensieve vorm ervan.

Bovenstaande punten hebben ertoe geleid dat meer tijd en werk nodig was om tot een ontwerp plan te komen dan in eerste instantie gedacht werd. Mede hierdoor is de planning opgeschoven en is eerst op dit moment een voorstel voor het ontwerp plan mogelijk gebleken.

### **Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp**

Zoals gezegd, uw college heeft begin 2008 de nota Inspraak en overleg vastgesteld. Deze is grotendeels verwerkt in dit ontwerp plan. Daarnaast hebben gewijzigde inzichten en de hierboven beschreven verplichting van het volgen van de landelijke normen geleid tot een aantal ambtshalve aanpassingen. Voor sommige aspecten bleek het nodig dat uw college een beleidskeuze maakt. De belangrijkste hiervan zijn onlangs in het BPO behandeld en zal ik voor de duidelijkheid hieronder kort herhalen. De ondergeschikte wijzigingen zal ik niet beschrijven.

#### *1. Goothoogte bedrijfsgebouwen (agrarisch en niet-agrarisch)*

In het voorontwerp was de goothoogte voor bedrijfsgebouwen overal 7 meter. Uit het vooroverleg ex artikel 10 Bro bleek dat met name de provincie hier moeite mee heeft. Het provinciaal beleid staat in verschillende gebieden 4,5 respectievelijk 5 meter toe. Omdat 7 meter inderdaad relatief hoog is, is hierover met de mensen uit de praktijk alsmede met de provincie overleg gevoerd. Uiteindelijk is er voor gekozen om voor alle gebiedsbestemmingen en bedrijfsbestemmingen de goothoogte op 5 meter te bepalen, met een ontheffingsmogelijkheid tot 5,5 meter. Dit is voor de agrarische bedrijven een acceptabele en op de komende tien jaar afgestemde hoogte.



## 2. *Dierenhouden versus natuurgebieden*

Bij het opstellen van het ontwerp plan bleken de milieunormen voor het houden van dieren, en dan met name vanwege de ammoniakdepositie in de nabijheid van natuurgebieden, gewijzigd te zijn. Tevens bleek uit recente jurisprudentie van vergelijkbare bestemmingsplannen voor een buitengebied dat de rechter zwaar toetst aan dit onderdeel en soms overgaat tot vernietiging van het plan als er geen of onvoldoende rekening wordt gehouden met de negatieve effecten van ammoniakdepositie op natuurgebieden.

Hierop is ambtelijk het voorstel gemaakt om alle uitbreiding van dierenhouderijen, als hoofdtak dan wel als neventak, via een ontheffing te laten plaatsvinden. Op die manier kan alsnog een natuurtoets gedaan worden. De verwachting is dat hiermee wel voldoende rekening is gehouden met de natuur en dat dit plan de juridische toetsing kan doorstaan. Keerzijde hiervan is echter dat dierenhouders hiermee in zekere mate beperkt worden in hun uitbreidingsmogelijkheden, terwijl uw college een flexibel plan nastreeft. Na discussie hierover in het BPO heeft uw college besloten de regeling van het voorontwerp bestemmingsplan aan te houden en bij recht ruimte te blijven houden voor het uitbreiden van dierenhouderijen. Dit is vervolgens verwerkt in het thans voorliggende ontwerp plan. Onder meer de commissie m e r. zal over het plan een mening geven. De toekomst zal moeten uitwijzen in hoeverre dit systeem juridisch in stand te houden is.

## 3. *Oppervlakte hoofd- en bijgebouwen van woningen*

In het voorontwerp bestemmingsplan is de bij recht toegestane oppervlakte aan hoofdgebouwen van een (dienst)woning gesteld op 250 m<sup>2</sup>. Uit het vooroverleg ex artikel 10 Bro bleek dat met name de provincie hier moeite mee heeft. Het provinciaal beleid spreekt over maximaal 150 m<sup>2</sup> hoofdgebouw en men vreest een onwenselijke versterking van het buitengebied. Hierop is dit onderdeel nogmaals bekeken. Gebleken is dat, alhoewel een versterking niet bij de woonfunctie, maar juist door bedrijfsbebouwing optreedt, de noodzaak tot de grotere omvang niet direct aantoonbaar is. Tevens zijn er in de praktijk bijna geen aanvragen voor een oppervlakte van meer dan 150 m<sup>2</sup> ingediend. Wel bestaat bij uw college de wens de grotere omvang en zo een kwalitatief hoogstaandere bebouwing in het buitengebied mogelijk te maken. Na overleg met de provincie heeft uw college daarom besloten om de norm bij recht op 150 m<sup>2</sup> te bepalen en vervolgens via ontheffing de laatste 100 m<sup>2</sup> eventueel toe te staan. Op die manier is een nadere afweging over inpassing in het landschap mogelijk en blijft de mogelijkheid overeind om meer dan 150 m<sup>2</sup> tot een maximum van 250 m<sup>2</sup> aan hoofdgebouw toe te staan. Toetsingscriteria hierover staan in het opgestelde beeldkwaliteitplan.

## 4. *Recreatie en toerisme*

De raad heeft in september 2008 een visie voor recreatie en toerisme opgesteld. Deze is nogmaals tegen het licht van wet- en regelgeving en overig beleid gehouden. De conclusie is dat de visie in hoofdlijnen planologisch, milieutechnisch en wat recreatietoeristisch beleid betreft uitvoerbaar is. Dit heeft ertoe geleid dat de visie integraal verwerkt is in het ontwerp bestemmingsplan. Concreet betekent dit dat de norm van maximaal 15 kampeermiddelen is losgelaten en de vrije grootte van een kleinschalig kampeerterrein 0,2 tot 1 ha is. De afstandsnorm tot andere kampeerterreinen is ook losgelaten om zo een ieder zoveel mogelijk ruimte te geven een kampeerterrein te beginnen, uiteraard dient daarbij aan een aantal voorwaarden voldaan zijn. Tevens is het toegestaan om, via ontheffing, maximaal drie eenvoudige blokhutten toe te staan bij een kleinschalig kampeerterrein. Tenslotte zal duidelijker gemaakt worden in de regels dat volwaardige logieseenheden alleen in het hoofdgebouw gerealiseerd mogen worden. Dit om te voorkomen dat bij een agrarisch bedrijf of bij een burgerwoning vrijstaande recreatiewoningen worden gebouwd met een uitstraling als die van een volwaardige burgerwoning.

Aandachtspunt daarbij is een extra voorwaarde dat bepaald recreatief gebruik moet passen binnen de milieuwetgeving, omdat dit gebruik als geurgevoelig aangemerkt kan worden. Recente jurisprudentie geeft de volgende lijn aan. Milieutechnisch is het in ieder geval passend om 2, en niet 3 zoals in het voorontwerp staat, logieseenheden te

realiseren. Vanaf 3 eenheden moet al een milieutoetsing gedaan te worden. Het aantal van 3 kan blijven staan, mits in de voorwaarden hierover nadere voorwaarden gesteld worden om te voorkomen dat een dergelijke voorziening omliggende bedrijven kan beperken.

5. *Mest- en kuilvoeropslag en spoelbassins binnen en/of buiten het bouwblok*  
Uit de inspraak bleek dat veel agrariërs de regeling voor opslag van mest, kuilvoer en spoelbassins te beperkend vinden. Met name omdat er binnen het 'bouwblok' gebouwd moet worden terwijl daar veelal niet veel ruimte meer voor deze bouwwerken te vinden is. Uiteindelijk heeft een nadere afweging ertoe geleid dat nu onder voorwaarden ook buiten het bouwblok opslag en bassins mogelijk zijn. Dit dient dan wel met een ontheffing te gebeuren. Twee voorwaarden zijn bijvoorbeeld dat de opslag moet plaatsvinden aansluitend aan het bouwblok en dat er geen verslechtering voor de natuur door ammoniakdepositie mag ontstaan. Dit dient aanvrager middels een passende beoordeling aan te tonen. De verwachting is dat de regeling tegemoet komt aan een behoorlijk aantal inspraakreacties en tegelijkertijd voldoende rekening houdt met wet- en regelgeving.
6. *Archeologie(inspraak)*  
Ook hiervoor geldt dat er een redelijk aantal inspraakreacties over zijn ingediend. De reden is dat door de archeologische bescherming in het voorontwerp plan veelal een aanlegvergunning nodig is voor het uitvoeren van bepaalde werken. Deze regeling wordt door een groot aantal mensen als te beperkend beschouwd, vooral omdat deze gebaseerd is op landelijk, relatief grofmazig kaartmateriaal. Hierdoor zijn veel gebieden vrij snel als een te beschermen gebied aangeduid.

Uw college heeft aan Oranjewoud opdracht gegeven de regeling te verfijnen. Er is dan ook nader archeologische onderzoek uitgevoerd en de resultaten zijn verwerkt in de ontwerp plan. Het idee was dat hierdoor zou blijken dat veel gebieden onterecht de aanduiding te beschermen zouden hebben. Het resultaat van het onderzoek is echter zo dat dit niet het geval is: veel gebieden blijken terecht in meer of mindere mate het beschermen waard.

Wel is nu door het aanvullende onderzoek goed gemotiveerd aan te geven waarom de aanlegvergunning nodig is. Dit is dan ook goed te verklaren richting de burgers.

Daarnaast noem ik kort nog de volgende punten.

#### 7. *Open gebieden*

In het buitengebied bevinden zich een groot aantal open gebieden met karakteristieke kenmerken. Deze kenmerken dienen zoveel mogelijk behouden te worden. Daarom zijn in het voorontwerp plan een aanduiding op de kaart en een aantal extra bepalingen opgenomen. De gebruikte inventarisatie voor de aanduidingen was die van de geldende plannen buitengebied uit de jaren '80 en '90. Op zich was dit een helder, eenvoudig en goedwerkend systeem.

Uit het vooroverleg bleek echter dat deze aanduidingen niet actueel genoeg meer zijn om aan vast te houden. De inventarisatie was te oud en moest opnieuw gedaan worden, hetgeen een behoorlijke investering in geld en tijd zou betekenen. Daarop besloot uw college in januari 2009 de aanduidingen op de kaart niet meer te willen gebruiken, maar om dit via de regels te gaan regelen. Dit bespaarde ook kosten voor het uitvoeren van een actualisatie van de open gebieden.

Echter, in de afgelopen maanden heeft de provincie zelf een actualisatie van deze gebieden gemaakt. Deze inventarisatie is uiteindelijk gebruikt om als basis te dienen voor de open gebieden in het ontwerp plan. Daarmee is op relatief eenvoudige en kostenbesparende wijze het systeem van bescherming van open gebieden is daarmee in stand gehouden, en dat met een actuele motivatie.

## 8. *Reductieregeling*

In het voorontwerp plan is opgenomen een regeling voor het gedeeltelijk mogen terugbouwen van gesloopte bijgebouwen bij woningen en voormalige boerderijen. Doel hiervan is dat een verrommeling van het platteland tegengegaan en een kwaliteitsslag gemaakt. Per saldo komt er altijd aanzienlijk minder bebouwing dan voorheen te staan. In het besluit van januari 2009 heeft uw college besloten de reductieregeling te vervangen door een andere regeling. De nieuwe regeling houdt in dat de verhouding hoofdgebouw staat tot bijgebouw 2:1 moet worden. Dit is nogmaals bekeken en afgewogen en deze bleek, met name voor de bestemming Wonen - voormalige boerderijen, te beperkend voor aanvrager. Bij een dergelijke verhouding in bebouwing mag de oppervlakte van terug te bouwen bijgebouwen niet meer dan 50% van het hoofdgebouw zijn.

Voor de duidelijkheid, de hierboven beschreven aangepaste regeling voor hoofdgebouwen is 150 m<sup>2</sup> hoofdgebouw bij recht en 100 m<sup>2</sup> extra via een ontheffing. Concreet betekent dit dat 75 m<sup>2</sup> bij recht en 125 m<sup>2</sup> na ontheffing aan bijgebouwen gebouwd mag worden, terwijl soms honderden vierkante meters gesloopt moeten worden. Het doel van de reductieregeling, het stimuleren van het opschonen van in slechte staat zijnde bijgebouwen, bleek daarmee niet haalbaar. Daarom is ervoor gekozen de bestaande reductieregeling te blijven hanteren.

Overigens is verwoord in het beeldkwaliteitplan Buitengebied dat de ongewenste versterking van het buitengebied niet komt door woonbebouwing, maar juist door de bedrijfsbebouwing in het buitengebied, welke soms grote oppervlaktes kan aannemen.

### **Vervolgprocedure ontwerp plan**

Na het doorvoeren van de wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan, is deze gereed voor vaststelling door uw college en voor openbare bekendmaking. Op het moment dat uw college besluit tot het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan, de nota paardenhouderijen, het beeldkwaliteitplan, de PlanMER en de passende beoordeling, kan de volgende stap in de bestemmingsplanprocedure gezet worden. Dit houdt in dat

1. het plan ex artikel 3.8 Wro gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt. De planning is dat de kennisgeving op 13 januari 2010 gepubliceerd wordt. De termijn van het ter inzage liggen van de stukken begint daarmee op 14 januari 2010 en loopt tot en met 24 februari 2010. Gedurende deze termijn kan een ieder bij de gemeenteraad een zienswijze indienen. Publicatie vindt plaats in de Staatscourant, de krant van Midden-Drenthe, de website van de gemeente en op de landelijke website RO-online;
2. een kennisgeving van het ter inzage liggen gestuurd wordt aan het Rijk, de provincie, enkele waterschappen, aangrenzende gemeenten alsmede aan alle indieners van een inspraak- of een overlegreactie uit het vooroverleg. Enkele gesprekspartners, zoals LTO Noord, zullen daarnaast expliciet geïnformeerd worden.
3. het plan digitaal ontsloten en toegankelijk gemaakt moet zijn voor een ieder. De reden hiervan is dat elk bestemmingsplan vanaf 1 januari 2010 digitaal beschikbaar moet zijn voor een ieder (onder meer via Ro-online en de gemeentelijke website). Feitelijk betekent dit dat onderhavig bestemmingsplan het eerste volledig digitale plan is dat uw college digitaal beschikbaar stelt.
4. een afschrift van de stukken ter informatie naar de raadscommissie Ruimte en Groen gezonden zal worden. De commissie zal het stuk kunnen agenderen voor de vergadering van 13 januari 2010. Uw college is in deze fase ex artikel 3.8 Wro formeel bevoegd het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen. Het ontwerp bestemmingsplan zal echter in ieder geval als informatief stuk naar de commissie kunnen gaan. Overigens vindt op dezelfde dag dat de commissie bijeenkomt de publicatie plaats van het ontwerp plan.
5. de commissie m.e.r. zo snel mogelijk nadat onderhavig besluit genomen is, een afschrift van de stukken en een verzoek om advies krijgt. Op deze manier wordt voorkomen dat onnodig tijd verloren gaat met het wachten op het advies van de commissie, welke meestal enkele weken langer duurt dan de periode van het ter inzage liggen van de stukken.



### **Vaststelling door raad**

Op het moment dat de periode van het ter inzage liggen van de stukken voorbij is, er geïnventariseerd is welke zienswijzen zijn ingediend en het advies van de commissie m.e.r. ontvangen is, kan de volgende fase gestart worden. Dit is die van definitieve vaststelling van het bestemmingsplan door de raad. Hierbij hoort een afweging van de eventueel ingediende zienswijzen. De verwachting is dat een voorstel van uw college tot vaststelling van het bestemmingsplan in september 2010 in de commissie en de gemeenteraad behandeld kan worden. Hierna staat nog beroep bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan open. Zie voor de planning ook bijlage 1.

### **Exploitatieplan**

Voor dit bestemmingsplan wordt voor met name de agrariërs een aantal ontwikkelingsmogelijkheden geboden die in sommige gevallen als bouwplan in de zin van paragraaf 6.4 van de Wro aan te merken zijn. Deze ontwikkelingen zijn echter alleen mogelijk door middel van het verlenen van ontheffing of het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid. Het betreft in alle gevallen particulier initiatief waaraan geen kosten voor de gemeente zijn verbonden. Tevens is het onduidelijk of en hoe vaak van deze mogelijkheden gebruik gemaakt gaat worden. Het kostenverhaal in de zin van artikel 6.12 Wro is daarnaast zelden aan de orde, omdat de ontwikkelingen op eigen perceel plaatsvinden en de infrastructuur toereikend is voor deze ontwikkelingen. Op grond van bovenstaande is een exploitatieplan voor dit bestemmingsplan niet nodig geacht. De raad zal te zijner tijd expliciet moeten beslissen dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

### **Planschade**

De enige kosten die uit het plan kunnen voortvloeien zijn planschadekosten. Deze zijn op voorhand niet uit te sluiten. Uw college zal daarom bij iedere aanvraag bezien of er planschade mogelijk is en zal zo nodig een overeenkomst met belanghebbende aanvrager sluiten om deze kosten af te wentelen. Op dit moment is het theoretisch mogelijk dat de gemeente planschadeverzoeken krijgt wegens het verder verfijnen van het archeologische beleid. Echter, het is landelijk verplicht om een archeologische paragraaf en het bijbehorende stelsel ter bescherming van archeologische waarden. Ook in dit plan is dat gedaan, niet alleen wegens deze verplichting, maar ook doordat een aantal inspraakreacties hier aanleiding voor gaven. Uw college heeft een archeologische kaart laten maken, welke opgenomen is in dit bestemmingsplan. In sommige gevallen kan deze verdiepingsslag betekenen dat er een nadeliger situatie ontstaat dan in de thans vigerende bestemmingsplan geldt. Of dit echter tot schade zal leiden die redelijkerwijs niet voor rekening van de burger kan komen, is de vraag. Vooralsnog is er geen aanleiding aan te nemen dat het plan door deze eventuele kosten niet uitvoerbaar is.

### **Overleg provincie**

Gedurende de werkzaamheden om te komen tot het ontwerp plan is een aantal malen informeel met de provinciale ambtenaren overleg gevoerd, een en ander geheel in overeenstemming met de werkwijze van zowel provincie als gemeente. Dit heeft tot een aantal aanpassingen (van beide zijden) geleid, maar ook tot het hier en daar blijven houden van verschillende inzichten. Het is mogelijk dat de provincie hierover alsnog een formele reactie, een zienswijze, indient. De gemeenteraad zal vervolgens een standpunt hierover moeten innemen, uiteraard voorzien van een advies van uw college. Vooralsnog is de verwachting echter dat dit niet tot onoverkomelijke bezwaren hoeft te leiden.

### **Openbaar**

Onderhavig advies is openbaar.

### **Advies**

Op grond van het bovenstaande wordt voorgesteld om:

1. Het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Midden-Drenthe" vast te stellen (zie bijlage

- 2);
2. De ontwerp nota "paardenhouderijen Midden Drenthe" vast te stellen (zie bijlage 3);
3. Het ontwerp beeldkwaliteitplan "Buitengebied Midden-Drenthe" vast te stellen (zie bijlage 4);
4. Het ontwerp planMER en de passende beoordeling behorende bij het onder 1 genoemde plan vast te stellen (zie bijlage 5 en 6);
5. Een afschrift van de stukken onder 1. t/m 4. ter informatie naar de raadscommissie Ruimte en Groen te sturen (zie bijlage 7 voor de brief);
6. Een afschrift van de stukken onder 1. t/m 4. met een verzoek om advies naar de commissie m.e.r te sturen;
7. De stukken onder 1. t/m 4. gedurende een periode van zes weken ter inzage te leggen voor een ieder en een kennisgeving van dit besluit te sturen naar diverse bestuursorganen, naar alle indieners van een inspraakreactie over het voorontwerp bestemmingsplan en naar diverse overlegorganen teneinde een ieder de mogelijkheid te bieden een zienswijze in te dienen.