

Bijlage 1 Beleidskaders

Inleiding

Deze bijlage geeft een beschrijving van bestaande wettelijke kaders en beleidskaders van Europese, nationale en regionale overheden.

Europees beleid

Kaderrichtlijn water

Sinds 2000 is de Kaderrichtlijn Water van kracht. Deze Europese richtlijn streeft naar duurzame en robuuste watersystemen en is gericht op zowel grondwater als oppervlaktewater. De KRW gaat uit van het standstill-principe: de ecologische en chemische toestand van het grond- en oppervlaktewater mag vanaf 2000 niet verslechteren. Andere belangrijke uitgangspunten uit de KRW zijn een brongerichte aanpak en "de vervuiler betaalt".

In de periode tot 2009 worden de ecologische doelen voor waterlichamen opgesteld en vastgesteld. De doelen dienen in 2015 gerealiseerd te zijn. Onder bepaalde voorwaarden mogen de doelen ook later gehaald worden of worden verlaagd. Voor beschermde gebieden zoals zwemwateren en Vogel- en habitatrichtlijngebieden kan echter niet van de deadline van 2015 afgeweken worden. Hoewel de uiteindelijke chemische normen en ecologische doelstellingen nu nog niet bekend zijn, zullen gemeenten en andere partijen naar verwachting de huidige maatregelen moeten aanscherpen.

In de Kaderrichtlijn water staan de internationale stroomgebieden centraal. Een internationaal stroomgebied wordt een stroomgebiedsdistrict genoemd. De Nederlandse wateren behoren tot de stroomgebieden van de Eems, Rijn, Maas en Schelde. Gennep behoort tot het stroomgebied van de Maas. Nederland maakt voor elk van deze stroomgebieden aparte beheersplannen.

In stroomgebiedbeheersplannen worden alle milieudoelstellingen voor het grond- en oppervlaktewater en de beschermde gebieden opgenomen, evenals de maatregelen om deze doelstellingen te bereiken. In 2009 moeten de lidstaten van de EU voor ieder stroomgebiedsdistrict een eerste stroomgebiedbeheersplan klaar hebben. Dit plan wordt elke zes jaar herzien.

In het buitengebied van Gennep zijn maatregelen nodig om de doelstellingen uit de KRW te bereiken. Het bestemmingsplan is voor een deel van deze maatregelen het ruimtelijk kader

Natura 2000

Om de biodiversiteit binnen de Europese Unie te behouden en te herstellen is het Natura 2000-beleid opgesteld. Dit is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Het netwerk is nog in ontwikkeling en omvat alle gebieden die beschermd zijn op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). De feitelijke bescherming wordt doorvertaald in het nationaal beleid, waarmee de Vogel- en Habitatrichtlijn zelf naar de achtergrond treden. Voor Nederland is de feitelijke bescherming geregeld in de Flora en Faunawet (soortenbescherming) en de Natuurbeschermingswet (gebiedsbescherming). Zie verder hoofdstuk "Rijksbeleid".

In Gennep liggen een aantal Natura 2000-gebieden. Het Natura 2000-beleid vormt het kader voor de ruimtelijke mogelijkheden rond deze gebieden.



Verdrag van Malta

Om de archeologische waarden in Europa te beschermen is het Verdrag van Malta (Valeтта) opgesteld. Het gaat dus om archeologische resten als nederzettingen, grafvelden, en gebruiksvoorwerpen. Uitgangspunt van het verdrag is dat het archeologische erfgoed integrale bescherming nodig heeft en krijgt. De belangrijkste bepalingen uit het verdrag zijn:

- opname van de archeologie in de processen van ruimtelijke ordening (Artikel 5);
- financiering van archeologisch onderzoek ten laste van de ontwikkelaar (Artikel 6);
- communicatie met het publiek (Artikel 9).

Om het bodemarchief beter te beschermen en om onzekerheden tijdens de bouw van bijvoorbeeld nieuwe wijken te beperken wordt voorgesteld om steeds vooraf onderzoek te laten doen naar de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden.

Op deze manier kan daar bij de ontwikkeling van de plannen zoveel mogelijk rekening mee worden gehouden.

Algemeen geldt de verplichting dat er onderzoek gedaan moet worden wanneer de ondergrond verstoord wordt. Op 19 december 2006 is het wetsvoorstel op de Archeologische Monumentenzorg aangenomen. Hiermee is het Verdrag van Malta uit 1992 in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd.

Op grond van het Verdrag van Malta dienen de aanwezig archeologische waarden in het buitengebied van Gennep voldoende bescherming te krijgen.

Rijksbeleid

Nota Ruimte

De Nota Ruimte bevat de visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen voor de komende decennia.

Met de bekendmaking op 27 februari 2006 in onder andere de Staatscourant is de Nota Ruimte formeel in werking getreden.

De Nota Ruimte stelt ruimte voor ontwikkeling centraal en gaat uit van het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. De nota ondersteunt gebiedsgerichte, integrale ontwikkeling waarin alle betrokkenen anticiperen. Het accent verschuift van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie.

De voornaamste ruimtelijke beleidsopgaven die het kabinet ziet voor de kortere en langere termijn zijn:

- versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland;
- borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden;
- borging van de veiligheid.

De vitaliteit van het platteland wordt versterkt door ruimte te geven aan hergebruik van bebouwing en nieuwbouw in het buitengebied, vergroting en aanpassing van de toeristisch-recreatieve mogelijkheden en door ruimte te bieden aan een duurzame en vitale landbouw en overige economische activiteiten die zich verdragen met de kwaliteit van het landschap.



De doelstellingen voor het ruimtelijk beleid voor water en groene ruimte omvatten:

- borging van veiligheid tegen overstromingen;
- voorkoming van wateroverlast en watertekorten;
- verbetering van water- en bodemkwaliteit.

Daarnaast hecht het Rijk bij de uitvoering van het ruimtelijk beleid grote betekenis aan:

- borging en ontwikkeling van natuurwaarden;
- de ontwikkeling van landschappelijke kwaliteit, en van bijzondere (ook internationaal erkende) landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

De Nota Ruimte vormt het ruimtelijke beleid van het Rijk waarmee bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied rekening is te houden. Het bestemmingsplan buitengebied van Gennep volgt de ingezette lijn uit de Nota Ruimte: van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie.

Reconstructiewet

De Reconstructiewet (officieel de 'Reconstructiewet concentratiegebieden' geheten) is van toepassing op de zogenaamde concentratiegebieden (zandgebieden in Oost- en Zuid-Nederland) en kan het beste worden gekarakteriseerd als een speciale Landinrichtingswet.

De reconstructiewet moet een impuls geven aan de kwaliteit van het landelijk gebied in de concentratiegebieden.

Voor de verschillende reconstructiegebieden zijn reconstructieplannen opgesteld. In de verschillende reconstructieplannen worden gebieden aangewezen waar de functies wonen en natuur het primaat krijgen (extensiveringsgebieden), gebieden primair bestemd voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij (landbouwontwikkelingsgebieden) en gebieden waar deze functies samengaan (verwevingsgebieden).

De reconstructieplannen bevatten maatregelen die vestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden voorkomen en tegelijkertijd hervestiging en uitbreiding van deze bedrijven in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden regelen. De gemeente Gennep valt onder het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg.

De Reconstructiewet vormt het kader voor het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg waar de gemeente Gennep onder valt. Vanuit de Reconstructiewet is voor het buitengebied van Gennep een integrale zonering opgenomen.

Agenda Vitaal Platteland

De Agenda Vitaal Platteland (AVP) is een integrale rijksvisie op het platteland. De nota is tegelijkertijd met de Nota Ruimte aan de Tweede Kamer aangeboden. Daar waar de Nota Ruimte het ruimtelijk beleid beschrijft, gaat de AVP uit van een integraal perspectief en gaat het in op de economische, ecologische en sociaal-culturele aspecten van het platteland.

Aan de hand van de thema's verbreding van de landbouw, leefbaarheid, natuur en landschap en milieukwaliteit wordt de rijksvisie geformuleerd. In het algemeen wil het kabinet het beleid voor het landelijk gebied sturen op hoofdlijnen en niet meer regelen dan noodzakelijk is. Het rijk voert alleen specifiek beleid op bepaalde terreinen zoals de Ecologische Hoofdstructuur en de twintig nationale landschappen. Integratie en uitvoering van het beleid dienen op gebiedsniveau plaats te vinden. De overheid wil ruimte scheppen voor investeringen in groen, door vermindering van regelgeving.



Ten aanzien van natuur en landschap wil het kabinet de mogelijkheden verruimen om het platteland te beleven. Hiertoe dienen de toegankelijkheid en bereikbaarheid voor recreatie en toerisme in het agrarische cultuurlandschap te worden verbeterd.

De Agenda Vitaal Platteland zet in op een integrale aanpak van het buitengebied. Het Rijk heeft haar visie opgesteld ten aanzien van ontwikkeling van het buitengebied, maar laat een groot deel van het beleid over aan lagere overheden. De gemeente Gennep neemt haar beleid op in het bestemmingsplan buitengebied.

Ecologische hoofdstructuur

De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Uitgangspunt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is duurzame instandhouding, herstel en ontwikkeling van een zo groot mogelijke verscheidenheid van de in het wild levende dieren en plantensoorten als wel elementen van ecosystemen.

De EHS bestaat uit de door de provincies netto begrensde gebieden die worden aangemerkt als bestaande bos- en natuurgebieden en landgoederen, nieuwe natuurgebieden (natuurontwikkelingsgebieden, reservaatgebieden, de beheersgebieden voorzover deze binnen de EHS taakstelling van 90.000 ha beheersgebieden vallen, de netto begrensde robuuste verbindingen, de grote wateren en de Noordzee.

De provincies leggen in hun ruimtelijk beleid vast welke natuurkwaliteit beschermd moet worden. De landelijke natuurdoelenkaart is hierbij sturend en de bepalingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Natuurbeschermingswet zijn bindend. De netto begrensde EHS, inclusief de robuuste verbindingen, moet in de bestemmingsplannen worden opgenomen.

De netto begrensde EHS (met uitsluiting van de Noordzee en de grote wateren), de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en de gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet, worden aangeduid als beschermde gebieden. Voor deze beschermde gebieden geldt de verplichting tot instandhouding van de wezenlijke kenmerken en waarden en een 'nee, tenzij'-regime. Het ruimtelijk beleid is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van deze wezenlijke kenmerken en waarden, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de medebelangen die in het gebied aanwezig zijn.

In 2010 is in het regeerakkoord vastgelegd dat de EHS in een kleinere, herijkte vorm in 2018 afgerond moet zijn. Daartoe heeft in 2010-2011 een Herijking van de EHS plaatsgevonden.

Het rijk is samen met de provincies verantwoordelijk voor de realisatie van de EHS. De concrete uitvoering ligt bij de provincies.

In 2018 moet de EHS (inclusief robuuste verbindingen) zijn gerealiseerd. De gemeente Gennep neemt bescherming en ontwikkeling van de EHS op in het bestemmingsplan buitengebied.

Natuurbeschermingswet

Vanaf 1 oktober 2005 vindt de gebiedsbescherming in Nederland plaats via de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Het aangewezen Natura 2000-gebied en de Beschermde Natuurmonumenten in de gemeente Gennep worden op grond van deze Natuurbeschermingswet beschermd.



Voor beschermde Natura 2000-gebieden geldt dat projecten en handelingen niet mogen leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de habitats of tot een verstoringseffect op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Voor activiteiten en handelingen die de beschermde natuurwaarden in een Natura 2000-gebied kunnen schaden, is een provinciale vergunning noodzakelijk.

In het buitengebied van Gennep zijn de gebieden Maasduinen en Zeldersche Driessen Natura 2000-gebieden. In het bestemmingsplan worden de bescherming en ontwikkeling van deze gebieden opgenomen.

Flora en faunawet

De vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn verplichte soortenbescherming van flora en fauna is geregeld in de Flora- en Faunawet. Deze wetgeving is vooral van belang voor natuurwaarden die buiten de EHS en de beschermde natuurgebieden voorkomen. Ontwikkelingen die (kunnen) leiden tot vernieling, beschadiging of verstoring van beschermde planten of voortplantings- of rustplaatsen van beschermde dieren zijn slechts onder strikte voorwaarden toegestaan zijn. Indien er geen alternatieve mogelijkheden zijn (onderzoeksplicht) en aantoonbaar kan worden gemaakt dat er geen significante schade voor waardevolle flora en fauna zal optreden, kan voor bepaalde maatregelen een ontheffing of ontheffing worden verleend. Dit kan ook wanneer er sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Er geldt dan wel een compensatieplicht.

In het bestemmingsplan buitengebied zijn ruimtelijke ontwikkelingen alleen mogelijk wanneer dit past binnen de Flora- en faunawet.

Belvedere

Hoofddoelstelling van het Belvedere beleid luidt: "Behoud van cultuurhistorische waarden door ontwikkeling van een kwalitatief hoogwaardig ruimtelijke inrichting van ons land."

In het kader van de Nota Belvedere is een aantal zeer waardevolle cultuurhistorische gebieden en steden in Nederland geselecteerd. Deze gebieden hebben belangrijke cultuurhistorische potenties.

De selectie als Belvedere gebied is niet vrijblijvend, maar vormt de basis voor het in te vullen beleid op rijks, provinciaal en gemeentelijk niveau.

Een groot deel van het buitengebied Gennep ligt in het Belvederegebied Maasvallei. De gebiedsbeschrijving in de Nota Belvedere dient als basis en biedt de mogelijkheid om specifieke fysieke dragers vast te leggen in streekplan, bestemmingsplan of Landschapsontwikkelingsplan. De belvederegebieden zijn opgenomen in de Nota Ruimte.

Het buitengebied van Gennep valt voor een groot gedeelte in het Belvederegebied Maasvallei. In het bestemmingsplan worden de bescherming en ontwikkeling van deze gebieden opgenomen.

Waterbeleid voor de 21e eeuw (WB21)

Naar aanleiding van de wateroverlast in het afgelopen decennium heeft de Commissie Waterbeheer 21e eeuw een advies geschreven over de toekomstige inrichting van het watersysteem in Nederland, inclusief de relatie met de ruimtelijke inrichting.



De belangrijkste aanbevelingen zijn:

- drietrapsstrategie: overtollig water dient primair te worden opgevangen in het watersysteem waar de wateroverlast optreedt, vervolgens moet voldoende berging worden gezocht en ten slotte kan water gedoseerd worden afgevoerd;
- watertoets: doel van de watertoets is het eerder en explicieter in het planproces betrekken van het aspect water bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke initiatieven;
- stroomgebiedsbenadering: het waterbeleid wordt conform de Europese Kaderrichtlijn per stroomgebied aangestuurd. De 4 nationale stroomgebieden zijn opgedeeld in 17 regionale deelstroomgebieden. Voor elk stroomgebied moet worden vastgesteld aan welke eisen het watersysteem op de lange termijn moet voldoen, middels een stroomgebiedsvisie.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied wordt rekening gehouden met bovenstaande aanbevelingen. De gemeente Gennep houdt de drietrapsstrategie reeds aan en zorgt voor een goede uitvoering van de watertoets.

Implementatiewet EG-Kaderrichtlijn water

Via de Implementatiewet EG-kaderrichtlijn water is de KRW vertaald in de Nederlandse wetgeving. De wet, een wijzigingswet, regelt dat stroomgebiedbeheerplannen en maatregelenprogramma's worden geïntroduceerd in het planstelsel van de Wet op de waterhuishouding. Verder regelt de wet dat de milieudoelstellingen van de KRW zullen worden geconcretiseerd als milieukwaliteitseisen in het kader van de Wet milieubeheer.

Er worden extra inspanningen verwacht voor maatregelen met betrekking tot het herstel en inrichten van oppervlaktewateren, het verminderen van belastende lozingen door RWZI's en rioleringen en het verminderen van emissies uit de landbouw en industrie en andere diffuse bronnen.

Het bestemmingsplan buitengebied vormt het ruimtelijk kader voor een deel van de maatregelen die voortkomen uit de implementatiewet EG-Kaderrichtlijn Water.

Nationaal Waterplan

Op 22 december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welke beleid het Rijk in de periode 2009-2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet.

Het Nationaal Waterplan vormt het overkoepelende kader voor het waterbeleid op provinciaal en regionaal niveau. Het bestemmingsplan vormt het ruimtelijk kader voor het bereiken van streefbeeld van de watersystemen.

Beleidslijn Grote Rivieren

Deze beleidslijn is een herziening van de Beleidslijn Ruimte voor de rivier uit 1997. De Beleidslijn Grote Rivieren voorziet in de afstemming tussen de Wbr (Wet beheer rijkswaterstaatwerken) en de ruimtelijke ordening (Wro, streekplannen, bestemmingsplannen en Landschapsonwikkelingsplannen)



Het toepassingsgebied van de beleidslijn is het gehele rivierbed begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkering minus de gebieden die niet van belang zijn voor de waarborging van de veiligheid.

De beleidslijn bevat een afwegingskader dat de toelaatbaarheid van nieuwe activiteiten in het rivierbed toetst. Echter voor elke ontwikkeling of activiteit binnen het gehele rivierbed is in principe een vergunning in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) nodig. Indien noodzakelijk kan compensatie onderdeel uitmaken van de voorwaarden waaronder een vergunning wordt verleend.

De doelstelling van de Beleidslijn grote rivieren is:

- De beschikbare afvoer en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden.
- Ontwikkelingen tegengaan die mogelijkheid tot rivierverruiming in de toekomst onmogelijk maken.

Het toepassingsgebied is, met daarbij de te onderscheiden gebiedsdifferentiatie naar 'stroomvoerend' en 'bergend' regime op kaarten weer gegeven.

De beleidslijn is van toepassing op alle nieuwe activiteiten en wijzigingen van bestaande activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren. De Beleidslijn biedt een afwegingskader voor het bouwen in het winterbed van rivieren, waaronder de Maas, die ten westen van het plangebied ligt. Of er in het winterbed gebouwd mag worden, hangt onder meer af van de vraag of er gebouwd wordt voor een riviergebonden activiteit, en de effecten op de afvoercapaciteit.

Het bestemmingsplan buitengebied vormt het ruimtelijk kader voor een deel van de maatregelen die voortkomen uit de Beleidslijn Grote Rivieren.

Wet geurhinder veehouderij

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder veehouderij (Wgv) van kracht geworden. Deze wet vormt sindsdien het toetsingskader voor de milieuvergunning bij geurhinder vanwege dierenverblijven. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. Als de geuremissie van een dier bekend is, wordt met het verspreidingsmodel de geurbelasting op een geurgevoelig object berekend.

De geurbelasting op het geurgevoelig object wordt getoetst aan de normen (in de wet 'waarden' genoemd). Als de geuremissie van een dier niet bekend is, stelt de wet minimumafstanden tussen de veehouderij en een geurgevoelig object.

De gemeenten hebben met deze wet de mogelijkheid om een eigen Geurverordening op te stellen, waarbij afgeweken kan worden van de wettelijk bepaalde geurbelasting. De gemeente heeft in maart 2008 de Verordening geurhinder en veehouderijen vastgesteld.

De Wet geurhinder en veehouderij is relevant voor het aanhouden van afstanden tussen veehouderijen in het buitengebied van Gennep en de geurgevoelige objecten.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De nieuwe regelgeving voor ammoniakemissie uit dierenverblijven van veehouderijen kent een emissiegerichte benadering voor heel Nederland met daarnaast aanvullend beleid ter bescherming van kwetsbare gebieden. Gebieden zijn kwetsbaar als ze voor verzuring gevoelig zijn en tevens binnen de door de provincie begrensde Ecologische Hoofdstructuur (EHS) liggen.



Welke gebieden voor verzuring gevoelig zijn volgt rechtstreeks uit de Wav. Welke gebieden tot de ecologische hoofdstructuur behoren, beslist de provincie.

Bestaande veehouderijen binnen de zone krijgen te maken met een emissieplafond. Binnen dit plafond mogen veehouders zelf weten welke en hoeveel dieren ze willen houden. Wordt een vergunning aangevraagd die boven dit plafond uitkomt, dan zal die geweigerd worden.

De Wet ammoniak en veehouderij is relevant voor de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen ten opzichte van kwetsbare gebieden. Deze ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.

Wet luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 zijn de belangrijkste bepalingen over luchtkwaliteitseisen opgenomen in de Wet milieubeheer. Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen.

De nieuwe wetgeving kent een dubbele doelstelling:

- De overheid wil een belangrijke impuls geven aan het treffen van maatregelen zodat in ons land de Europese normen worden gehaald.
- De overheid wil er ook voor zorgen dat er meer mogelijkheden zijn om projecten door te laten gaan. Dat was nodig omdat in het verleden veel plannen door de rechter werden stilgelegd vanwege het niet halen van de normen.
- De wet luchtkwaliteit biedt flexibiliteit bij toetsing of koppeling tussen (ruimtelijke) besluiten en de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de concentraties hoeven niet meer afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht.

De wet luchtkwaliteit geeft aan op welke wijze bij ruimtelijke besluiten rekening moet worden gehouden met gevolgen voor luchtkwaliteit.

Wet op de archeologische monumentenzorg

De nieuwe Wet op de Archeologische Monumentenzorg stelt de bescherming van archeologische waarden in de bodem in het bestemmingsplan verplicht. De nieuwe wet biedt gemeente de mogelijkheid om in bestemmingsplannen een aanleg- of bouwvergunning verplicht te stellen in het belang van archeologische waarden. Daarnaast kunnen gemeenten bepalen dat de aanvrager van een aanleg- of bouwvergunning of ontheffingsbesluit een rapport moet overleggen waaruit naar het oordeel van de gemeente in voldoende mate blijkt dat de archeologische waarde van het terrein voldoende is vastgesteld.

In het bestemmingsplan buitengebied van Gennep dienen de archeologische waarden voldoende bescherming te krijgen. Bij ingrepen die leiden tot verstoring in de bodem dient eerst een afweging ten aanzien van archeologie gemaakt te worden.

Vierde Nationaal Milieubeleidsplan

In 2001 verscheen het vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4). In het NMP4 is het doel gesteld om per 2030 de afwenteling van milieuproblemen op volgende generaties en op mensen in arme landen stoppen. Dit kan worden bereikt door de grote milieuproblemen in clusters aan te pakken: energiehuishouding, biodiversiteit en hulpbronnen, milieudruk door de landbouw, stoffen, externe veiligheid, milieu en gezondheid en milieubeleid en de leefomgeving. Verandering kunnen worden georganiseerd via systeeminnovatie.



In het buitengebied van Gennep liggen mogelijkheden om een bijdrage te leveren aan beperking van de milieuproblemen (bijvoorbeeld door vermindering van milieudruk door landbouw, externe veiligheid en energiehuishouding). Het bestemmingsplan vormt het ruimtelijk kader voor een deel van deze aspecten.

Provinciaal en regionaal beleid

Provinciaal Omgevingsplan 2006

Op 22 september 2006 is het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) vastgesteld. Dit plan is een streekplan, provinciaal waterhuishoudingsplan en provinciaal milieubeleidsplan in één. Daarnaast bevat het POL 2006 hoofdlijnen van het provinciaal verkeers- en vervoersplan, hoofdlijnen van het economisch beleidskader voorzover het fysieke elementen daarvan betreft en hoofdlijnen van het welzijnsplan voor wat betreft de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling. In het POL 2006 zijn verschillende perspectieven per zone of deelgebied aangegeven.

P1 Ecologische Hoofdstructuur

Het provinciaal beleid voor de EHS is gericht op het beschermen en realiseren van de samenhangende robuuste structuur van grotere natuur- en bosgebieden en verbindingen daartussen. Er wordt gestreefd naar ecologisch gezond functionerende watersystemen en naar optimale randvoorwaarden voor de natuur door verbetering van de waterhuishouding en de milieukwaliteit. Voor ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden aantasten of de nagestreefde natuurontwikkeling belemmeren geldt het "nee, tenzij" regime. Als deze activiteiten toch worden toegestaan, moet compensatie plaatsvinden.

P2 Provinciale Ontwikkelingszone Groen

De Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) vormt samen met de EHS de ecologische structuur in Limburg. De POG omvat vooral landbouwgebieden als buffer rond de EHS, delen van steile hellingen met veel natuur en landschapselementen, ecologische verbindingzones, de beken met een specifiek ecologische functie, hamsterkernleefgebieden, waterwingebieden met een natuurlijk karakter vanwege de waterbescherming en gronden die een natuurkarakter krijgen zoals bepaalde lopende ontgrondingen. Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Ook van belang zijn het instandhouden van een goede toeristisch-recreatieve structuur en een op het landschap georiënteerde landbouw. Belangrijk zijn het behoud en bewerkstelligen van de juiste basiscondities voor de beoogde verbetering van natuur en watersystemen. Het bebouwingsarme karakter blijft gehandhaafd.

P3 Ruimte voor veerkrachtige watersystemen

Het perspectief Veerkrachtige watersystemen heeft betrekking op de meer open delen van beekdalen, winterbed van de Maas en steilere hellingen, voor zover deze geen deel uitmaken van P1 (EHS) of P2 (POG). De betreffende gebieden hebben een relatief open karakter en zijn ingericht voor gebruik door vooral grondgebonden landbouw.

De ontwikkeling van functies in deze gebieden is mogelijk mits dit aansluit op het bieden van ruimte aan een voldoende veerkrachtig watersysteem voor de opvang van hoge waterafvoeren, het bestrijden van watertekort en verdroging en het voorkomen van erosie in aanvulling op de perspectieven 1 en 2.



Binnen de algemene randvoorwaarden, te realiseren via het kwaliteitsmenu, zijn er nog steeds mogelijkheden voor ontwikkeling van vooral de grondgebonden landbouw en recreatie, alsmede goed gelegen niet-grondgebonden land- en tuinbouw.

P4 Vitaal landelijk gebied

Het perspectief Vitaal landelijk gebied omvat overwegend landbouwgebieden met een van gebied tot gebied verschillende aard en dichtheid aan landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Het gaat om gebieden buiten de beekdalen, steile hellingen en de ecologische structuur van Limburg.

Met respect voor de aanwezige kwaliteiten wordt de inrichting en ontwikkeling van de gebieden in belangrijke mate bepaald door de landbouw. Daarnaast wordt in deze gebieden extra belang gehecht aan verbreding van de plattelandseconomie.

De bestaande landbouwbedrijvigheid in al zijn vormen kan zich hier verder ontwikkelen, al zijn er wel beperkingen voor de niet-grondgebonden landbouw.

P5a Ontwikkelingsruimte voor landbouw en toerisme

Het perspectief P5a "Ontwikkelingsruimte landbouw en toerisme" omvat gebieden met een overwegend landbouwkundig karakter in Noord en Midden Limburg, waarbij plaatselijk ook omgevingskwaliteiten aan de orde kunnen zijn.

Het biedt ruimte aan een optimale ontwikkeling van de land- en tuinbouw in al haar diversiteit. Met respect voor de aanwezige kwaliteiten wordt de inrichting en ontwikkeling van de gebieden in belangrijke mate bepaald door de landbouw. Daarnaast wordt in deze gebieden extra belang gehecht aan verbreding van de plattelandseconomie.

De bestaande landbouwbedrijvigheid in al zijn vormen kan zich hier verder ontwikkelen, al zijn er wel beperkingen voor de niet-grondgebonden landbouw.

P5b Dynamisch landbouwgebied

De concentratiegebieden glastuinbouw, de projectvestigingen glastuinbouw en de landbouwonwikkelingsgebieden intensieve veehouderij vormen een aparte subcategorie binnen P5. In deze gebieden wordt gestreefd naar verdere ontwikkeling van de niet-grondgebonden landbouw. Een goede landschappelijke inpassing en bescherming van de aanwezige omgevingskwaliteiten gelden als randvoorwaarden, net als het bereiken van een basiskwaliteit voor milieu en water. Bij ontwikkelingen van de landbouw in de landbouwonwikkelingsgebieden intensieve veehouderij en concentratiegebieden glastuinbouw wordt bij toepassing van de BOM+ naar de kwaliteitsbijdrage op gebiedsniveau gekeken.

P6 Plattelandskern

De plattelandskernen zijn overwegend kleinschalig van karakter. De vitaliteit van deze dorpen en stadjes moet behouden blijven. Met het oog daarop wordt ruimte geboden voor de opvang van de woningbehoefte van de eigen bevolking. En voor de groei van lokaal, in een enkel geval ook regionaal georiënteerde bedrijvigheid. Voor de plattelandskernen wordt een terughoudend groeibeleid gehanteerd. Enerzijds op basis van het bundelingsbeleid voor wonen, werken en mobiliteit, anderzijds door het contourenbeleid voor plattelandskernen.

P7 Corridor

De grotere wegen die onderdeel zijn van (inter)nationale infrastructuurnetwerken, met de bijbehorende vrijwaringsstroken, maken deel uit van het perspectief Corridor. Ook bij toenemende verkeersdruk dient het belang van een goede bereikbaarheid van de stadsregio's gewaarborgd te zijn.



Een groene inrichting langs de transportassen laat ruimte voor toekomstige uitbreidingen van de infrastructuur en voorkomt de aaneengesloten ontwikkeling van zichtlocaties. Tevens kunnen zo knelpunten op het gebied van luchtkwaliteit, geluidhinder en externe veiligheid en verkeersveiligheid in aangrenzende woon- en werkgebieden worden beperkt.

P8 Stedelijke ontwikkelingszone

Het perspectief Stedelijke ontwikkelingszone omvat landbouwgebieden tussen bestaand stedelijk gebied en de grens stedelijke dynamiek rondom iedere stadsregio. Deze zones bieden allereerst plaats aan mensgerichte natuur. Deze functies zijn belangrijk voor het welzijn van de bewoners en vangen een deel van de stedelijke recreatiedruk op.

Deze gebieden kunnen ook ruimte bieden aan stadsuitbreiding. Dergelijke uitbreidingen zijn pas aan de orde als onderbouwd kan worden dat herstructurering van het bestaande gebied, inbreiding of revitalisering geen oplossing kan bieden.

P9 Stedelijke bebouwing

De stedelijke bebouwing omvat de aanwezige of als zodanig reeds bestemde woon- en winkel- en voorzieningengebieden, bedrijventerreinen en bijbehorende wegen. Er is hier in veel gevallen de nodige ontwikkelingsruimte. De verstedelijkingsopgave wordt hier zo veel mogelijk ingevuld, met in achtneming van de randvoorwaarden vanuit het watersysteem. De milieukwaliteit dient te worden afgestemd op aard en functie van de deelgebieden.

POL-aanvulling nieuwe Wro

De provincie heeft in de POL-aanvulling nieuwe Wro een provinciale belangenstaat opgenomen, waarin alle provinciale belangen zijn opgenomen, inclusief de gebiedsontwikkelingslocaties in Limburg. Het gaat hier om de volgende 14 speerpunten:

1. Grenzen stedelijke dynamiek/ stadregio's
2. Nationaal Landschap
3. Rijksbufferzone
4. EHS
5. POG
6. Veerkrachtige watersystemen
7. Vitaal landelijk gebied
8. Ontwikkelingsruimte landbouw en toerisme
9. Dynamisch landbouwgebied
10. Contouren plattelandskern
11. Geluidszones langs (bovenregionale) bedrijventerreinen
12. Reservering geologische voorraden
13. Provinciaal archeologische aandachtsgebieden
14. Cultuurhistorie: gebouwde monumenten

In voorliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de provinciale speerpunten.

In het POL staat het beleid beschreven ten aanzien van bescherming en ontwikkeling van de natuurlijke waarden. Het gaat hier om natuur, water, landschap en cultuurhistorie, stilte, veiligheid en kwaliteit van lucht en bodem.



Het POL vormt het kader waarbinnen het bestemmingsplan buitengebied wordt opgesteld. Het bestemmingsplan vertaalt het beschermingsregime van diverse waarden en de ontwikkelingsmogelijkheden voor het landelijk gebied op perceelsniveau.

Contourenbeleid

Op 24 juni 2005 is de POL-herziening op onderdelen Contourenbeleid Limburg vastgesteld. Dit beleid beoogt enerzijds landschappelijk, natuurlijk en cultuurhistorisch waardevolle gebieden te behouden en te versterken en anderzijds verdere ontwikkeling van platteland en stedelijke gebieden mogelijk te maken.

In het Contourenbeleid zijn in geheel Limburg contouren rond kernen geïntroduceerd. Binnen de contouren moeten in principe alle 'stedelijke functies' een plek krijgen. Bouwen buiten de contouren is slechts onder voorwaarden mogelijk.

De belangrijkste voorwaarde voor nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden buiten de contouren is het realiseren van kwaliteitsverbetering ter plekke en een kwaliteitsverbetering in groter verband. Om de ruimtelijke kwaliteitsverbetering ook daadwerkelijk te realiseren is het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) van toepassing.

Het plangebied valt geheel buiten de kernen. Bij ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan geldt als voorwaarde dat er tevens sprake moet zijn van een kwaliteitsverbetering.

Ruimte-voor-ruimte regeling

Met het project Ruimte voor Ruimte beoogt de Provincie Limburg een ruimtelijke kwaliteitsverbetering van het Limburgse landelijke gebied te bereiken. Door middel van een landelijke subsidieregeling (Regeling Beëindiging Veehouderijtakken) zijn intensieve veehouderijbedrijven in de gelegenheid gesteld om hun bedrijf te beëindigen, door het verkopen van hun mestrechten en door hun stallen gesubsidieerd te laten slopen. Deze sloopsubsidie wordt betaald door de Provincie Limburg. Verdeeld over twee tranches heeft de Provincie hiervoor bijna € 70 miljoen beschikbaar gesteld. Dit bedrag wordt voorgefinancierd. Het is de bedoeling dat dit geld door middel van extra woningbouw wordt terugverdiend.

Het Rijk, de Reconstructieprovincies (Gelderland, Noord-Brabant, Overijssel, Utrecht en Limburg) en de Vereniging Nederlandse Gemeenten hebben een bestuurlijk afsprakenkader ondertekend, dat inmiddels bekend is als het 'Pact van Brakkenstein'. In dit Pact is onder meer vastgelegd dat de Provincie Limburg circa 1200 woningen extra heeft verkregen om deze voorfinanciering terug te verdienen. De plaats waar de nieuwe woningen kunnen worden gebouwd is aan de randen van dorpen en bebouwingsconcentraties.

In het buitengebied van Gennep worden een aantal woningen gerealiseerd door de Ruimte-voor-ruimte regeling. Deze woningen zijn opgenomen in het 'bestemmingsplan Ruimte voor Ruimte locatie Logterberge'.

Limburgs kwaliteitsmenu

Het Limburgs Kwaliteitsmenu, waarvoor de beleidsmatige basis wordt gegeven in de POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering', is gebaseerd op het idee dat bebouwingsontwikkelingen in het buitengebied leiden tot verlies van omgevingskwaliteit en dat dit verlies op een kwalitatieve manier moet worden gecompenseerd. De doelstelling is dan ook het combineren van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied met het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in



Limburg. In januari 2010 hebben Gedeputeerde Staten de beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

In het Limburgs Kwaliteitsmenu zijn de bestaande provinciale instrumenten als VORM, Rood voor Groen, Ruimte voor Ruimte en Bouwen op Maat +, geïntegreerd en aangevuld met een aantal nieuwe instrumenten. Een belangrijke verandering hierbij is dat de verantwoordelijkheid en de uitvoering van het Kwaliteitsmenu waar mogelijk in handen van de gemeenten wordt gelegd.

Het Kwaliteitsmenu komt pas aan de orde, nadat is geoordeeld dat een ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse mogelijk is. Vervolgens dient aan de hand van het Kwaliteitsmenu bepaald te worden welke kwaliteitsbijdrage nodig is en/of wat de aard is van de kwaliteitsverbeterende maatregelen die dienen te worden gerealiseerd.

Het uitgangspunt van het Limburgs Kwaliteitsmenu is dat ontwikkelingen in het buitengebied alleen mogelijk zijn, wanneer ze (per saldo) een meer dan evenredige bijdrage leveren aan de kwaliteit van het buitengebied. Naast het leveren van kwaliteit ter plekke, is hiertoe in veel gevallen een extra kwaliteitsbijdrage verplicht. Het bereiken van een goede balans tussen ingreep/ontwikkeling en kwaliteitsverbeterende maatregelen wordt gewaarborgd via normeringen.

Binnen het Kwaliteitsmenu worden verschillende modules onderscheiden, toegespitst op de aard van de aan de orde zijnde ruimtelijke ontwikkeling:

- nieuwe landgoederen;
- gebiedseigen recreatie en toerisme;
- niet gebiedseigen recreatie en toerisme;
- agrarische nieuwvestiging en uitbreiding;
- uitbreiding glastuinbouw;
- uitbreiding bedrijventerreinen;
- uitbreiding solitaire bedrijven;
- nieuwe (solitaire) woningen;
- planmatige woningbouw in uitleggebieden;
- overige (gebouwde) functies.

De van toepassing zijnde modules dienen door de gemeentes voor haar eigen grondgebied te worden uitgewerkt. Hierover zullen in de visie van de provincie afspraken worden vastgelegd tussen gemeentes en de provincie Limburg. In plaats van rekenmodellen (zoals bij bijvoorbeeld het VORM-beleid), gaat de provincie uit van door haar vastgestelde (minimale) drempelbedragen, welke bij de verschillende ontwikkelingen zo gekozen zijn dat in het algemeen planmatige ontwikkelingen er niet door worden gefrustreerd en dat bij solitaire ontwikkelingen de grondprijs in het buitengebied niet aantrekkelijker wordt dan die in de kernen en op de bedrijventerreinen.

In de structuurvisie van de gemeente Gennep zal het Limburgs Kwaliteitsmenu worden vertaald in een Gemeentelijk Kwaliteitsmenu waarin bovenstaande onderwerpen aan de orde komen. De structuurvisie wordt verwerkt in dit bestemmingsplan.

Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen TOV

De beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen is op 1 februari 2005 vastgesteld door Gedeputeerde Staten. Met deze beleidsregel biedt de provincie de ruimte om maatwerk mogelijk te maken.



Via een omgevingsvergunning is het mogelijk om containervelden, tijdelijke regenkappen en tijdelijke hoge boogkassen op te richten op het zogenaamde onbebouwde deel van de agrarische bouwkaal. Bij grote oppervlakten of in gebieden met landschappelijke waarde dient advies te worden ingewonnen bij de provincie. Dit geldt ook voor uitbreiding van bestaande of nieuwe kassen welke een in de beleidsregel genoemde oppervlaktemaat overschrijden. Om erop toe te zien dat tijdelijke voorzieningen na beëindiging van de teelt netjes worden opgeruimd maakt een 'verwijderingsprotocol' onderdeel uit van de beleidsregel.

Uitgesloten is plaatsing van teeltondersteunende voorzieningen in de beekdalen van Limburg alsook op hellingen van meer dan 4% in Zuid-Limburg. Een uitzondering hiervoor is gemaakt voor hagelnetten. Voor deze laatste teeltondersteunende voorziening geldt de "beleidsregel hagelnetten".

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor het realiseren van teeltondersteunende voorzieningen. Deze mogelijkheden zijn afgestemd op de 'beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen'.

Beleidsregel hagelnetten

De beleidsregel hagelnetten is op 9 maart 2004 vastgesteld door Gedeputeerde Staten. In de beleidsregel hagelnetten is geformuleerd dat plaatsing van hagelnetten in Noord- en Midden-Limburg via een bouwvergunningsprocedure mogelijk wordt gemaakt voor vlakke percelen, laagten en beekdalen.

De mogelijkheden voor hagelnetten zijn afgestemd op de provinciale beleidsregel voor hagelnetten.

Stimuleringsplannen Natuur, bos en landschap

In de Stimuleringsplannen staan de na te streven doelen benoemd op het gebied van natuur, bos en landschapselementen. De Stimuleringsplannen dienen tevens als Landschapsgebieds-, Natuurgebieds- en Beheersgebiedsplan volgens de Subsidieregeling Natuurbeheer 2000 (SN) en de Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer (SAN).

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de gewenste doelen. Nieuwe ontwikkelingen mag het bereiken van deze doelen niet in de weg staan.

Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg

Om de problemen in het landelijk gebied structureel en op een samenhangende manier aan te pakken heeft het Rijk de 'Reconstructiewet Concentratiegebieden' in het leven geroepen. Directe aanleiding voor de wet was de varkenspestepidemie van 1997, maar in de concrete uitwerking is de wet veel breder. Doel van de wet is:

- de versterking van de sociaal-economische vitaliteit van het landelijk gebied (versterking van landbouw en recreatie, en van wonen, werken en leefbaarheid);
- de verbetering van de omgevingskwaliteit (natuur, landschap, water, ammoniak, stank);
- de vermindering van de veterinaire kwetsbaarheid (met name de aanleg van varkensvrije zones).

Volgens de wet, die begin 2002 in werking is getreden, moet iedere reconstructieprovincie een zogenaamd Reconstructieplan vaststellen. Het Reconstructieplan vormt de basis voor de uitvoering, die loopt van 2004 tot eind 2015. In de provincie Limburg is het reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg vastgesteld.



Om de gestapelde problematiek rond de intensieve veehouderij op een samenhangende manier aan te pakken, wordt gestreefd naar:

- ruimtelijke scheiding van intensieve veehouderij en conflicterende functies;
- ruimtelijke concentratie van de intensieve veehouderij op duurzame locaties met toekomstperspectief.

Het streven van het reconstructieplan is om de intensieve veehouderij zich tijdens de looptijd van het Reconstructieplan dusdanig te laten ontwikkelen, dat steeds meer bedrijven op goede locaties en steeds minder bedrijven dicht bij natuurgebieden en woonkernen komen te liggen. De intensieve veehouderij beweegt zich 'afwaarts' van kwetsbare functies als natuur en wonen.

Deze afwaartse beweging is zowel in het voordeel van wonen, natuur en landschap, als van de intensieve veehouderij. Het voordeel voor natuur en landschap is vermindering van de ammoniakdepositie in de directe omgeving van het natuurgebied, versterking van het landschap door 'ontstening' (de afbraak van stallen), minder verstoring van de natuur door licht en geluid en minder verkeersbewegingen. Het voordeel voor wonen is vermindering van het aantal stankgehinderden en toename van geschikte woningbouwmogelijkheden.

Het voordeel voor de intensieve veehouderij is dat zij op een plek is of wordt gevestigd waar ruime ontwikkelingsmogelijkheden zijn en waar bedrijfsontwikkeling niet wordt gehinderd door wet- en regelgeving.

Om deze afwaartse beweging vorm te geven zijn in het reconstructieplan drie zones opgenomen die onderdeel uitmaken van de integrale zonering Intensieve veehouderij.

Extensiveringsgebieden

Doel: afbouw op termijn

In extensiveringsgebieden wordt gestimuleerd dat de intensieve veehouderij er op termijn wordt afgebouwd. Deze gebieden liggen vooral rond de bos- en natuurgebieden.

In extensiveringsgebieden zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven beperkt. Nieuwvestiging is niet mogelijk. Toekomstbedrijven in extensiveringsgebieden die echt willen groeien, krijgen via een verplaatsingsregeling de mogelijkheid om zich in landbouwontwikkelingsgebieden te vestigen.

Verwevingsgebieden

Doel: verweving

Verwevingsgebieden kennen een sterke vermenging van functies (o.a. landbouw, toerisme en recreatie) met diverse waarden in het buitengebied (zoals water, landschap en natuur). Doel voor deze gebieden is dat deze functies en waarden zich naast elkaar ontwikkelen en elkaar onderling versterken.

Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG)

Doel: concentratie van intensieve landbouwfuncties

In de LOG kunnen bestaande intensieve veebedrijven groeien en is – in nader aan te wijzen gebieden binnen de LOG – ruimte voor nieuwe (of verplaatsende) bedrijven.



Ruimtelijke concentratie van de intensieve veehouderij in gebieden die zowel bedrijfseconomisch als wat betreft omgevingskwaliteit duurzaam zijn, is hierbij het uitgangspunt.

Volgens het reconstructieplan moet waar mogelijk worden gestreefd naar projectvestigingen en verdergaande samenwerking tussen de bedrijven.

Omdat is afgesproken dat er een belangrijke verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze plannen in de regio zelf ligt, is Limburg opgedeeld in negen gebieden. In elk gebied is een gebiedscommissie ingesteld die de uitvoering ter hand neemt.

De integrale zonering is overgenomen in het bestemmingsplan. De ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen en gevoelige functies zijn afhankelijk van deze zonering.

Richtlijnen kampeerbeleid

De provincie Limburg heeft een Richtlijn kampeerbeleid opgesteld naar aanleiding van het vervallen van de WOR. Hierin wordt het voeren van kampeerbeleid bij de gemeenten neergelegd. Wel stelt de provincie een aantal richtlijnen. De belangrijkste richtlijnen ten aanzien van gereguleerd kamperen zijn:

1. het kamperen moet in overeenstemming zijn met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en de hierin genoemde perspectieven. Dit betekent geen/bepaalde mogelijkheden in de gebieden die hierin zijn aangeduid als perspectief één, twee of drie;
2. de uitvoering van een kwaliteitsbeleid voor kamperen zal worden opgenomen in de verdere doorontwikkeling van het Limburgse Kwaliteitsmenu;
3. het kamperen draagt bij aan de doelen van het Reconstructieplan en Vitaal Platteland;
4. de basis voor een gemeentelijk beleid en de -beleidsuitvoering ten aanzien van recreatie en toerisme (waaronder kamperen) wordt gevormd door een regionale (c.q. regionaal afgestemde lokale) visie die in overeenstemming is met het provinciale POL-beleid en het gemeentelijke ruimtelijke beleid;
5. het Landschapskader Noord en Midden Limburg en de Landschapsvisie Zuid Limburg (Provincie Limburg), dan wel een regionale c.q. lokale uitwerking daarvan, vormt mede de randvoorwaarde voor een ruimtelijke inpassing kamperen;
6. nieuwe ontwikkeling/verbetering van kamperen kunnen niet plaatsvinden in de Provinciale Hoofd Structuur, de Nationale Landschappen en de rijksbufferzone-gebieden m.u.v. via toepassing van de instrumenten 'herbegrenzing' en 'saldobenadering';
7. uitbreiding en verbetering van kamperen binnen de Provinciale Hoofdstructuur (PHS), de Nationale Landschappen en de rijksbufferzonegebieden zullen d.m.v. toepassing van de instrumenten 'herbegrenzing' en 'saldobenadering' bij voorkeur door middel van een gebiedsgerichte aanpak plaatsvinden;
8. het aantal standplaatsen voor kleinschalig kamperen kan rechtstreeks toegestaan worden of via een ontheffing van Burgemeester en wethouders geregeld worden: dat betekent max. 15 plaatsen binnen de PHS, de Nationale Landschappen en -Parken en de rijksbufferzonegebieden; en max. 25 binnen de overige gebieden. Grotere aantallen zijn alleen mogelijk na afstemming in regionaal verband, d.m.v. een wijziging van het bestemmingsplan;
9. kamperen bij de burger (in het verleden veelal ontstaan na het vervallen van de agrarische functie ter plaatse) is in de regel in de geldende bestemmingsplannen positief bestemd. Voor de bestaande locaties waar er geen positieve bestemming is opgenomen zal er een overgangsbepaling moeten gelden;



10. van bovengenoemde richtlijnen kan gemotiveerd afgeweken worden indien er een door de Raad vastgestelde toeristische visie, die afgestemd is met de regio en de diverse belangenorganisaties, voorhanden is, welke tevens aan de Provincie is voorgelegd.

Het kampeerbeleid wordt overgelaten aan de gemeente. De provincie heeft een aantal richtlijnen benoemd, waarmee de gemeenten bij het vertalen in het eigen beleid rekening moeten houden.

Beleidsnotitie Huisvesting Buitenlandse Werknemers

Resultaten van onderzoek naar de ontwikkelingen in de agrarische sector geven aan dat de huidige trend van de behoefte aan en de inzet van buitenlandse seizoensarbeiders zich de komende jaren zal handhaven. Afhankelijk van de ontwikkelingen rond regelgeving en handhaving kan de groei evenwel aanzienlijk zijn (verdubbeling in 2013 van het huidige aantal).

Structurele huisvestingsmogelijkheden per onderdeel:

- Wooneenheden voor individuen in kernen: binnen kernen zijn er mogelijkheden voor nieuwbouw en verkoop/verhuur van bestaande woningbouw.
- Logiesgebouwen in bestaande complexen, zoals kloosters: voor bestaande complexen zoals bijvoorbeeld kloosters en asielzoekerscentra of daarmee gelijk te stellen bebouwing zoals bijvoorbeeld voormalige zorgcomplexen geldt de capaciteit waarvoor het gebouw van origine is ontworpen, mits overeenkomstig de geldende regelgeving.
- Vrij komende Agrarische Bebouwing (VAB): dergelijke complexen zouden bij voorkeur nabij de bestaande kernen gelegen moeten zijn en tevens aansluitend op een daartoe geschikte en berekende ontsluiting. Indien wordt gekozen voor een locatie die niet nabij de kern gelegen is dient er een degelijke onderbouwing gegeven te worden waarom hiervan wordt afgeweken. In eerste aanleg wordt er in verband met de beheersbaarheid gestreefd naar kleinschaligheid (maximaal 10 personen), vandaar dat de huisvestingsmogelijkheden beperkt blijven tot het hoofdgebouw. Hergebruik van VAB's dient vergezeld te gaan van een kwaliteitsverbetering, bijvoorbeeld door landschappelijke verbetering en afname van het bouwvolume. Onder deze laatste voorwaarde is eveneens herbouw van (delen van) het complex mogelijk. Als gevolg van het beoogde hergebruik mogen geen belemmeringen ontstaan voor de omliggende functies. De betreffende bestemming dient gewijzigd te worden in een specifieke bestemming, bijvoorbeeld: 'Logiesgebouw buitenlandse werknemers'. Tot slot moeten er garanties bestaan voor een goed woonmilieu.

Tijdelijke huisvesting ten behoeve van Agrarische werknemers

- Woonunits op het eigen agrarisch bedrijf: mogelijkheden binnen het bouwblok mits de tijdelijkheid gewaarborgd is en er sprake is van landschappelijke inpassing. Vanuit beheersoogpunt wordt maximaal 20 werknemers (komt overeen met 5 woonunits) per agrarisch bedrijf toegestaan voor de huisvesting van eigen medewerkers. Door het bebouwd oppervlak te maximeren op 120 m² wordt dit aantal hiermee tevens indirect gemaximeerd.
- Woonruimte binnen het eigen agrarisch bedrijf voor tijdelijk gebruik: mogelijkheden mits er afspraken zijn over de periode waarin de woonruimtes gebruikt mogen worden en de bebouwing weer in oorspronkelijke staat wordt teruggebracht wanneer de noodzaak voor de huisvesting niet meer aanwezig is.
- Woonunits/stacaravans op campings: Huisvesting op of aan bestaande recreatiebedrijven behoort tot de mogelijkheden mits er een strikte scheiding wordt aangebracht tussen het recreatieve product (de camping/het park met al haar voorzieningen, standplaatsen en -accomodaties) en de huisvesting voor buitenlandse werknemers.



- Hergebruik/" nieuwbouw" van voormalige COA-bebouwing op bestaande of nieuwe locaties: mogelijkheden voor tijdelijk hergebruik van zogenaamde COA-bebouwing, mits er continu toezicht is geregeld en er voldoende voorzieningen zijn voor ontspanning en parkeervoorzieningen.

De provincie heeft in haar beleidsnotitie richtlijnen aangegeven voor de ontwikkeling van structurele en tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers. Voor het buitengebied worden met name mogelijkheden geboden voor structurele huisvesting op VAB-locaties en voor tijdelijke huisvesting op het eigen agrarisch bedrijf alsmede op campings.

Integraal Waterbeheersplan

Het IWP laat zien hoe het waterschap inhoud geeft aan het (water)beleid zoals omschreven is in het Provinciaal Omgevingsplan (POL) van de Provincie Limburg. Thema's die aan de orde komen zijn wateroverlast, beekherstel, peilbeheer, verdroging, duurzaam stedelijk waterbeheer en onderhoud.

In het Waterbeheersplan wordt onderscheid gemaakt in mensgerichte functies (b.v. land- en tuinbouw, bebouwing, infrastructuur en recreatie) en ecologische functies (natuur, bos en landschap). Daarnaast worden aan de watersystemen of onderdelen daarvan hoofd- en nevenfuncties toegekend. De hoofdfunctie kan zijn: algemeen water, specifiek ecologisch water of agrarisch water. De nevenfuncties worden uitsluitend aan afzonderlijke oppervlaktewateren toegekend en kunnen zijn: zwemwater, viswater, hengelsportwater, water in bebouwing, water voor recreatie of water voor energieopwekking.

De inrichting van wateren in het landelijke gebied dient afgestemd te zijn op de toegekende functies. In wateren met een Specifiek Ecologische Functie (SEF) wordt gestreefd naar behoud, herstel en de ontwikkeling van het oorspronkelijke karakter en de ecologische en landschappelijke waarden worden afgestemd op andere hoofdfuncties. De inrichting van wateren met een Algemeen Ecologische Functie (AEF) wordt, binnen de daarvoor gestelde randvoorwaarden, primair afgestemd op de toegekende gebruiksfuncties. Het beleid van de waterbeheerders is erop gericht in het landelijke gebied het meanderende karakter van bepaalde beken te behouden en/of herstellen. De belemmeringen voor de migratie van vis en andere organismen worden waar mogelijk opgeheven. Grondaankopen aan weerszijden van primaire oppervlaktewateren maken een wezenlijk onderdeel uit van de herinrichtingmaatregelen.

De meeste stagnante wateren met een specifiek ecologische functie liggen in natuurgebieden. Het beheer en de inrichting van deze wateren dienen te voldoen aan de eisen vanuit de ecologie, waarbij deze wateren zo natuurlijk mogelijk moeten blijven. Diverse wateren zullen zonder aangepast onderhoud na verloop van tijd verlanden. Hoewel verlanding een natuurlijk proces is, wordt het in een aantal gevallen wenselijk geacht een aantal wateren door baggeren open te behouden.

Ten behoeve van de gewenste herinrichting van wateren kunnen drie categorieën waterloop worden onderscheiden. Categorie A zijn wateren waarvoor ingrijpende maatregelen nodig zijn, waarbij gedacht kan worden aan natuurontwikkeling en capaciteitsverhoging op grotere schaal. Voor categorie B wateren wordt kleinschaliger ecologisch herstel nagestreefd, terwijl voor categorie C wateren vooral een verbetering van de landschappelijke inpassing voorop staat.



Als belangrijkste knelpunten in het landelijke gebied worden met betrekking tot water genoemd:

- droogteschade voor landbouw of verdrogingsgevoelige natuur;
- de waterkwaliteit als gevolg van genormaliseerde beektrajecten, bemesting en gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen;
- diffuse verontreiniging;
- onvoldoende afvoercapaciteit;
- vastgelegde oevers;
- (vis-) migratiebelemmeringen;
- biotoopverlies en;
- het ontbreken van beekbegeleidende beplantingen.

Het Integraal Waterbeheersplan is voor het waterschap Peel en Maasvallei het beleidskader. In dit plan zijn de doelstellingen voor het oppervlaktewater verwoord. Het bestemmingsplan dient de functies van de wateren over te nemen en waar mogelijk dient het bestemmingsplan een bijdrage te leveren aan het oplossen van knelpunten.

Stroomgebiedsvisie

Het waterschap heeft samen met de provincie Limburg zgn. stroomgebiedsvisies (SGV) opgesteld, teneinde de waterhuishoudkundige consequenties van het POL inzichtelijk te maken voor de komende 20-25 jaar op het niveau van de individuele stroomgebieden. Op deze wijze wordt een eerste grootschalige invulling gegeven aan de watersysteembenadering. In feite zijn er met de SGV's nieuwe inzichten verworven ten opzichte van het POL op het gebied van:

- interne consistentie (worden er geen tegenstrijdige claims gelegd);
- financiële haalbaarheid;
- praktische uitvoerbaarheid.

Met name wat betreft de praktische uitvoerbaarheid kan er in de SGV's slechts sprake zijn van een eerste globale toets; de echte toets vindt plaats in de praktijk. Datzelfde geldt daarmee in feite ook voor de financiële haalbaarheid.

Dit heeft geresulteerd in een aanzet voor een voorlopig Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR), met een tijdshorizon van 15 à 20 jaar. Hierin worden aanbevelingen gedaan ter optimalisering van het watersysteem.

Het bestemmingsplan vormt het ruimtelijk kader voor ingrepen aan het watersysteem. Voorts is bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met het GGOR.

Keur van de Waterschappen

De Keur bevat geboden en verboden met betrekking tot het watersysteem die zich richten tot derden. De Keur bevat een algemeen gedeelte, een gedeelte met betrekking tot wateren en een gedeelte met betrekking tot waterkeringen. Er worden onder meer eisen gesteld voor de in de legger opgenomen beschermingszones, meanderzones en eventuele inundatiegebieden. De in de Keur voorgeschreven zaken dienen niet nogmaals in het bestemmingsplan te worden geregeld.

In het bestemmingsplan wordt duidelijk aangegeven wat de koppeling is tussen het aanlegvergunningstelsel en toepassing van de Keur.



Maasheggen convenant (ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei)

Door de gemeente Boxmeer en de provincie Noord-Brabant is een project gestart waarin een breed gedragen ontwikkel- en beheersvisie voor de noordelijke Maasvallei is ontwikkeld.

Het project heeft als doel de cultuurhistorische waarden centraal te stellen bij het opstellen van een ontwikkel- en beheersvisie voor het gehele gebied. Behoud en herstel van cultuurhistorische waarden staan hierbij voorop.

Het plangebied ligt in vijf gemeenten, twee Noord-Brabantse: Cuijk en Boxmeer; en drie Limburgse: Bergen, Gennep en Mook en Middelaar.

De belangrijkste opgave voor het veiligstellen van de toekomst van het Maasheggengebied is het vinden van een goede oplossing voor (de financiering van) het beheer. Als dat eenmaal goed is geregeld kunnen de historische, landschappelijke en ecologische kwaliteit van het Maasheggengebied verder worden ontwikkeld.

Uitbreiding van het patroon van maasheggen is in principe in het gehele gebied wenselijk. Vanuit deze visie gaat de voorkeur in eerste instantie uit naar drie grote projecten:

1. Reconstructie maasheggen in het gebied bij Vierlingsbeek en Groesbeek.
2. Aaneengesloten vlechthegeengebied maken (minimaal 200 ha.).
3. Herstellen van de relatie dorp-maasheggen-Maas-maasheggendorp: bij voorkeur tussen Cuijk en Mook en Middelaar. Aan de Limburgse kant ligt hier een forse opgave, daar zijn indertijd erg veel maasheggen verdwenen.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de gewenste doelen. Nieuwe ontwikkelingen mag het bereiken van deze doelen niet in de weg staan.



Bijlage 2 Bedrijvenlijst type bedrijven

De toegestane bedrijfsactiviteiten worden onderscheiden naar verschillen in kenmerken.

Enkele kenmerken worden hieronder toegelicht.

Visuele uitstraling op het landschap

Onder visuele hinder wordt het negatieve effect van de zichtbaarheid van functies verstaan die wezensvreemd zijn in het landelijke gebied. Het betreft bijvoorbeeld grote reclame-uitingen, buitenopslag/parkeren van vrachtauto's, werktuigen, machines of materialen, hoog opgaande pijpen, antennes enzovoorts.

Geringe verkeersaantrekkende werking

Er mag ten hoogste sprake zijn van een geringe verkeersaantrekkende werking die moet zijn afgestemd op de aanwezige infrastructuur.

Hieronder worden verschillende typen bedrijvigheid gekenschetst:

Type 1: agrarische hulpbedrijven

Kenmerken:

1. bedrijven die gericht zijn op agrarische dienstverlening (binnen categorie 1 en 2 van de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering);
2. lage visuele uitstraling op het landschap;
3. geringe verkeersaantrekkende werking.

Voorbeeld:

- veevoeder en fouragehandel

Type 2: bedrijven met een agrarisch karakter

Kenmerken:

1. niet-agrarische bedrijven die gericht zijn op het houden, verzorgen of voortbrengen van dieren of gewassen (categorie 1 en 2 van de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering);
2. lage visuele uitstraling op het landschap;
3. geringe verkeersaantrekkende werking.

Voorbeelden:

- paardentrainingsactiviteiten;
- een dierenartsenpraktijk
- een hoveniersbedrijf;
- een zorgboerderij.



Type 3: ambachtelijke bedrijven

Kenmerken:

1. niet-agrarische bedrijven die gericht zijn op het voortbrengen van ambachtelijke producten of diensten met verkoop aan huis (categorie 1 en 2 van de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering of daarmee vergelijkbare bedrijven);
2. lage visuele uitstraling op het landschap;
3. geringe verkeersaantrekkende werking.

Voorbeelden:

- kleinschalige brood- en banketbakkerijen;
- maatkledingbedrijven;
- fabricage van sieraden;
- kurkwaren, riet- en vlechtbedrijven
- kleinschalige drukkerijen en kopieerinrichtingen;
- ambachtelijke houtbewerkingsbedrijfjes.

Type 4: kunstnijverheid

Kenmerken:

1. niet-agrarische bedrijven die gericht zijn op de realisatie en tentoonstelling van kunstnijverheidsproducten (categorie 1 en 2 van VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering);
2. lage visuele uitstraling op het landschap;
3. geringe verkeersaantrekkende werking.

Voorbeelden:

- kunstschilder, beeldhouwer, pottenbakkerij;
- leeratelier (zadels, tassen, sieraden).
- fabricage van munten, sieraden e.d.
- bijbehorende tentoonstellingsruimten.

Type 5: opslagbedrijven

Kenmerken:

1. bedrijven met statische opslag (categorie 1 en 2 van de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering);
2. lage visuele uitstraling op het landschap;
3. geringe verkeersaantrekkende werking.

Voorbeelden:

- opslag van (semi-)agrarische producten;
- opslag van meubels en huisraad;
- caravanstalling.



Bijlage 3 Notitie Reikwijdte en Detailniveau





**NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU PLAN
MER BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED
GENNEP**

GEMEENTE GENNEP

15 oktober 2009
074336769:0.2
C01024.000049.001B



Inhoud

1 Inleiding	3
1.1 Aanleiding planMER	3
1.2 Doel van Notitie reikwijdte en detailniveau	5
1.3 Leeswijzer	5
2 Milieueffectrapportage	6
2.1 Doel en overzicht aanpak van het planMER	6
2.2 Reikwijdte en detailniveau	6
2.3 Consultatie over reikwijdte en detailniveau	6
3 Voornemen	8
3.1 Proces tot nu toe	8
3.2 (Intensieve) veehouderij	8
3.3 Ontwikkelingsmogelijkheden agrarische bedrijven	9
4 Voorzet voor de inhoud van het planMER	11
4.1 Beleidskader	11
4.1.1 Beleid van Europese, nationale en regionale overheden	11
4.1.2 Gemeentelijk beleid	12
4.2 Wet- en regelgeving	16
4.2.1 Natuur en ammoniakdepositie	16
4.2.2 Wet geurhinder en veehouderij	17
4.2.3 IPPC-richtlijn	18
4.2.4 Wet luchtkwaliteit 2005	19
4.2.5 Wet ruimtelijke ordening	19
4.2.6 Wet geluidhinder	20
4.3 Huidige situatie	20
4.3.1 Bodem	20
4.3.2 Water	22
4.3.3 Natuur	25
4.3.4 Cultuurhistorie	26
4.3.5 Landschap	29
4.4 Huidige situatie intensieve veehouderij	30
4.5 Referentie en scenario's	31
4.6 Gevolgen voor het milieu	33
4.6.1 M.e.r.-beoordelingskader	33
4.6.2 Passende Beoordeling	36
Bijlage 1 Literatuurlijst	38
Bijlage 2 Kaart veehouderijen in de gemeente Gennep	39
Colofon	40

HOOFDSTUK 1

Inleiding

Dit hoofdstuk gaat in op de plicht voor het opstellen van een milieueffectrapport voor het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Gennep. Dit om de reden voor deze notitie reikwijdte en detailniveau te duiden.

1.1

AANLEIDING PLANMER

Nieuw bestemmingsplan buitengebied

In 2009 wordt het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Gennep opgesteld. Eén van de ontwikkelingen die hiermee gestalte krijgt, is het vestigingsbeleid van de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden. Intensieve veehouderij is het bedrijfsmatig houden van dieren zonder dat het bedrijf hoeft te beschikken over grond bestemd voor de voerproductie van deze dieren.

Onderstaande afbeelding geeft de integrale zonering in de gemeente weer.

Afbeelding 1.1

Integrale zonering
gemeente Gennep



M.e.r.-plicht

Bij de voorbereidingen van dit bestemmingsplan buitengebied is sprake van de plicht voor een planMER.

Deze plicht geldt voor wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen:

- die het kader vormen voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten (alleen varkens- en pluimveebedrijven zijn m.e.r.-beoordelingplichtig);
- en/of waarvoor een Passende Beoordeling nodig is op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn.

PlanMER vloeit voort uit een Europese richtlijn uit 2001, waar het Strategische Milieubeoordeling heet (SMB). Inmiddels is deze richtlijn vastgesteld in het Besluit houdende wijziging van het Besluit milieueffectrapportage 1994 (uitvoering richtlijn nrs. 2001 142/EG). Dit Besluit is op 29 september 2006 in werking getreden.

TERMINOLOGIE

In dit rapport worden de volgende termen gebruikt:

m.e.r. = milieueffectrapportage = de procedure

MER = milieueffectrapport = het product

plan-m.e.r. = procedure voor plannen die een kader stellen voor m.e.r.-plichtige activiteiten

planMER = product van de plan-m.e.r. procedure

besluit-m.e.r. = m.e.r.-procedure voor projecten die bij wet m.e.r.-plichtig zijn

besluitMER = product van de besluit-m.e.r. procedure

Omdat het bestemmingsplan toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten mogelijk maakt én omdat er een Passende Beoordeling inzake de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is, moet voor dit bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure worden doorlopen. Deze notitie reikwijdte en detailniveau is de eerste stap in de plan-m.e.r.-procedure.

Kaderstelling m.e.r.

Omdat de gemeente bij dit bestemmingsplan buitengebied keuzes maakt over de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en over mogelijkheden voor omschakeling naar en uitbreiding van intensieve veehouderij, kan het bestemmingsplan worden aangemerkt als een kader voor latere m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten, te weten besluiten over milieu- en bouwvergunningen van veehouderijen met een omvang boven de m.e.r.-drempel (artikel 7.2 Wet milieubeheer: het gaat om de categorieën C14 en D14 van het Besluit m.e.r.). Om die reden dient voor het bestemmingsplan een planMER te worden opgesteld.

Passende Beoordeling

Een andere reden dat er een planMER wordt opgesteld, is dat er een Passende Beoordeling nodig is. Het bestemmingsplan heeft namelijk mogelijk significante gevolgen op Natura 2000-gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). De Nbw is de Nederlandse implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn. In Gennep gaat het hierbij om de gebieden Sint Jansberg, Zeldersche Driessen en Maasduinen. In de nabije omgeving (maar buiten het plangebied) liggen de gebieden Oeffelter Meenten Reichswald.

Koppeling planMER aan bestemmingsplan

De procedure voor plan-m.e.r. wordt gekoppeld aan de procedure voor het bestemmingsplan. De resultaten van het planMER vormen een belangrijke input voor het bepalen van de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan. Er zijn bij het bestemmingsplan buitengebied in Gennep geen andere onderwerpen gedefinieerd die als een kader voor latere m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten zijn te beschouwen.

1.2**DOEL VAN NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU**

Er is dus een planMER nodig dat zich richt op de planologische (on)mogelijkheden voor omschakeling naar en uitbreiding van intensieve veehouderijen, zoals die kunnen worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied, alsmede op de effecten van die (on)mogelijkheden op het milieu.

De eerste stap bij plan-m.e.r. is de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Met deze notitie bakent de gemeente af welke onderdelen van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zij wenst te onderzoeken, welke (milieu)thema's daarbij aan de orde komen en welke procedure de gemeente wenst te volgen. In de hiernavolgende hoofdstukken wordt hier verder op ingegaan.

1.3**LEESWIJZER**

In het volgende hoofdstuk 2 wordt nader ingegaan op het waarom van een planMER en de procedure die de gemeente Gennep wenst te volgen. Het bestemmingsplan buitengebied is het voornemen waarvoor dit planMER wordt opgesteld (zie hoofdstuk 3). Hoofdstuk 4 gaat in op de inhoud van het planMER: beleidskader en wet- en regelgeving, de huidige situatie en autonome ontwikkelingen, scenario's voor de intensieve veehouderij en gevolgen voor milieuaspecten. Ook wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op de Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

In bijlage 1 is een literatuurlijst opgenomen.

HOOFDSTUK

2

Milieueffectrapportage

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op hoe de milieueffectrapportage vormgegeven gaat worden. Aangegeven wordt welke activiteiten wel en niet aan de orde zullen komen. Het hoofdstuk besluit met de wijze waarop de gemeente Gennep de m.e.r.-procedure wil doorlopen.

2.1

DOEL EN OVERZICHT AANPAK VAN HET PLANMER

Het planMER moet de gemeenteraad onderbouwing leveren voor beslissingen omtrent de toepassing van de gemeentelijke beleidsruimte in het bestemmingsplan buitengebied ten aanzien van intensieve veehouderij.

Dit is als volgt gedacht:

1. Het planMER brengt de huidige omvang van de intensieve veehouderij in beeld en gaat in op de mogelijke autonome ontwikkelscenario's voor de intensieve veehouderij en op de sturingsalternatieven vanuit de gemeente.
2. Vervolgens maakt het planMER de milieugevolgen van de diverse ontwikkelscenario's en sturingsalternatieven inzichtelijk.
3. Deze effectbeschrijving resulteert in een vergelijking tussen de sturingsalternatieven en scenario's.

De wijze waarop de gemeente planologische sturing gaat verzorgen in het bestemmingsplan zal mede afhangen van de resultaten uit het planMER.

2.2

REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

Het plangebied waar het planMER betrekking op heeft is het gebied dat valt binnen de grenzen van het bestemmingsplan. De effecten van de m.e.r.-plichtige activiteiten kunnen verder reiken dan dit plangebied, maar dit is afhankelijk van het milieuaspect. De omvang van het onderzoeksgebied verschilt daarom per milieuaspect.

2.3

CONSULTATIE OVER REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

Burgemeester en Wethouders zullen voor het plan de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen planMER bepalen door over deze notitie te besluiten. Hierbij dient gelet te worden op de elementen waar in een planMER aandacht aan moet worden besteed. Bij het bepalen van de reikwijdte en detailniveau van het planMER raadpleegt het Bevoegd Gezag minstens de wettelijk voorgeschreven bestuursorganen (artikel 7.11b Wet milieubeheer).

Procedure

De gemeente Gennep zal in het stadium van reikwijdte en detailniveau de volgende bestuursorganen raadplegen:

- Gedeputeerde Limburg.
- Burgemeester en Wethouders van de omliggende gemeenten: Bergen, Boxmeer, Mook en Middelaar en Cuijk.
- Duitse gemeentelijke overheid.
- Waterschap Peel en Maasvallei.
- VROM-inspectie.
- Ministerie van LNV.
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
- Commissie voor de m.e.r.

De consultatie gaat in op bijvoorbeeld de volgende onderwerpen:

- Alternatieven.
- Beoordelingscriteria.
- Suggesties voor de besluitvorming.

Er wordt een kennisgeving gepubliceerd die aangeeft welke procedure de gemeente wenst te volgen. De gemeente heeft ervoor gekozen om in het stadium van reikwijdte en detailniveau geen publieke inspraakronde te organiseren. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau is voor belangstellenden te downloaden van de gemeentelijke website.

Het planMER zal gemotiveerd aangeven hoe de consultatie daarin verwerkt is.

HOOFDSTUK

3

Voornemen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het voornemen waarop de m.e.r. betrekking heeft: het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Gennep. Eerst wordt ingegaan op het proces tot nu toe waarna wordt ingegaan op thema's die op voorhand relevant worden geacht in het kader van de m.e.r. Niet alle thema's die zijn opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied komen aan de orde, ondanks dat deze deel uit maken van 'het voornemen'.

3.1

PROCES TOT NU TOE

Het voornemen waarvoor een planMER wordt opgesteld betreft het herzien van het gehele bestemmingsplan buitengebied. Voorafgaand aan de totstandkoming van het bestemmingsplan buitengebied is door de gemeente een Strategische Visie Bestemmingsplan Buitengebied Gennep (ARCADIS, kenmerk 110502/ZC8/070/700152) opgesteld. Hierin is een overzicht opgenomen met de gemeentelijke beleidskeuzes ten aanzien van diverse thema's. De Strategische visie is vastgesteld door Burgemeester en Wethouders op 25 maart 2008 en door de gemeenteraad op 28 april 2008. Vervolgens is de Strategische Visie Buitengebied uitgangspunt voor het opstellen van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied.

Het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied ligt naar verwachting eind 2009 voor een periode van 6 weken ter inzage. Aan de hand van de inspraakreacties die worden ingediend, wordt het voorontwerp-bestemmingsplan aangepast tot een ontwerp-bestemmingsplan buitengebied Gennep. Dit ontwerp-bestemmingsplan zal samen met het planMER ter visie worden gelegd. Eenieder is dan in gelegenheid zienswijzen in te dienen.

3.2

(INTENSIEVE) VEEHOUDERIJ

In het bestemmingsplan buitengebied Gennep wordt voor de definitie van intensieve veehouderij aangesloten bij de definities zoals deze zijn opgenomen in het 'Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg'.

INTENSIEVE VEEHOUDERIJ IN RECONSTRUCTIEPLAN

Het bedrijfsmatig houden van dieren, een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor de roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders (waarvoor een milieuvergunning uiterlijk op het tijdstip van de bekendmaking van het Reconstructieplan is verleend), zonder dat het bedrijf hoeft te beschikken over grond bestemd voor de voerproductie van deze dieren. De dieren worden in stallen of hokken gehouden. De melkveehouderij wordt niet als intensieve veehouderij beschouwd.

De agrarische bedrijven, die niet onder de definitie van intensieve veehouderij vallen, worden aangemerkt als grondgebonden bedrijven, glastuinbouwbedrijven of kwekerijen.

De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve bedrijven zijn gekoppeld aan de hoofdzonering van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (verwevings-/extensiveringsgebied). In het bestemmingsplan buitengebied wordt daarom, in aansluiting op het Reconstructieplan, voor intensieve veehouderijbedrijven de volgende regeling opgenomen.

Extensiveringsgebied

Het extensiveringsgebied is ruimtelijk begrensd en heeft het primaat wonen of natuur. Voor ieder bedrijf met intensieve veehouderij dat in extensiveringsgebied ligt, wordt bepaald dat maximaal de huidige vergunde oppervlakte stalruimte voor intensieve veehouderij wordt toegestaan. Uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij is niet toegestaan in het extensiveringsgebied.

Verwevingsgebied

Het verwevingsgebied is een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur. Hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij is mogelijk mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten. In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven met de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij (iv).

Mogelijkheden intensieve veehouderij (iv-bedrijven)	Verwevingsgebied	Extensiveringsgebied
Nieuwvestiging iv-bedrijven (nieuwe bouwlocatie)	Nee	Nee
(Her)vestiging iv-bedrijf op bestaand bouwvlak zonder aanduiding iv (omschakeling)	Ja, BOM+	Nee
(Her)vestiging iv-bedrijf op bestaand bouwvlak met aanduiding iv	Ja	Ja
Uitbreiding iv-bedrijf binnen iv-bouwvlak	Ja	Ja
Wijziging omvang iv-bouwvlak	Ja, BOM+	Nee

Omschakeling van een grondgebonden naar een niet-grondgebonden bedrijfstak wordt gelijkgesteld met nieuwvestiging van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf en is niet toegestaan buiten de landbouwon ontwikkelingsgebieden.

Voor gemengde agrarische bedrijven met kleine intensieve neventak (> 5 nge of 250 m²) is mogelijk om in extensiveringsgebied te kunnen blijven zitten en de grondgebonden tak verder te laten ontwikkelen.

3.3

ONTWIKKELINGSMOGELIJKHEDEN AGRARISCHE BEDRIJVEN

Grondgebonden bedrijven

De gemeente wil onnodige verstening in het buitengebied voorkomen. Voor de ontwikkelingsmogelijkheden van grondgebonden bedrijven geldt als uitgangspunt dat de bestaande agrarische bedrijven op verantwoorde wijze hun bedrijfsvoering moeten kunnen doorzetten. De positie van deze bedrijven kan worden versterkt door het creëren van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden, zowel voor verbreding, verdieping als voor plattelandsvernieuwende activiteiten.

Nieuwvestigingsmogelijkheden in het bestemmingsplan zijn afhankelijk van het gebied. Zuivere nieuwvestiging zonder tegenprestatie is voor de gemeente niet gewenst. In Agrarisch gebied en Agrarisch gebied met waarden zijn mogelijkheden voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven, niet zijnde intensieve veehouderij en glastuinbouw bedrijven, mits voldoende rekening is gehouden met de aanwezige waarden. Nieuwvestiging van glastuinbouw is niet mogelijk. Kassen kunnen wel een teeltondersteunende functie bij een agrarisch bedrijf hebben. Binnen natuur is nieuwvestiging uitgesloten. De beste plek om ontwikkelingen van grondgebonden bedrijven toe te staan is in het jonge cultuurlandschap in het noorden van de gemeente.

BOM+

De POL-uitwerking BOM+ (bouwkavel op maat plus) is op 11 september 2003 in werking getreden. BOM+ maakt agrarische bedrijfsontwikkelingen mogelijk en zorgt er tegelijkertijd voor dat winst in de omgevingskwaliteit wordt behaald. Een maatregelenpakket met landschappelijke inpassingsmaatregelen (BOM+ genaamd) is aan de orde:

- Indien de beoogde bedrijfsontwikkelingen passen binnen de huidige bouwkavel en de in het bestemmingsplan toegelaten mogelijkheden, dan geldt een minimale toepassing van de BOM+-regeling (verplicht basispakket).
- Bij uitbreiding van een bouwvlak is altijd het basispakket-plus van toepassing.
- Bij uitbreiding van een bouwvlak boven 1,5 ha in een gebied met 1,5 ha als bovenmaat, het zogenaamde 'verwevingsgebied plafond', is BOM+ -extra van toepassing.
- In een beperkt gedeelte van het verwevingsgebied geldt geen bovenmaat. Dit noemen we 'verwevingsgebied plus'.

Het Bedrijfsontwikkelingsplan (BOP) speelt een centrale rol. Voor ontwikkelingen buiten het bouwblok is een BOP vereist. Vergroting van een bouwvlak dient gekoppeld te zijn aan een tegenprestatie.

In agrarisch gebied met meerwaarde wordt hierbij een advies verwacht van de provinciale adviescommissie. Een tegenprestatie en een advies van de adviescommissie is ook nodig bij omschakeling en nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.

Tabel 3.1 geeft aan of nieuwvestiging en uitbreiding van diverse typen agrarische bedrijvigheid is toegestaan in de verschillende provinciale perspectieven.

Tabel 3.1

BOM+

Perspectief	Grondgebonden landbouw		Niet-grondgebonden landbouw ²					
	In Noord-, Midden- en Zuid-Limburg		Glastuinbouw in Noord- en Midden-Limburg ³		Intensieve veehouderij in Zuid-Limburg ⁴		Overige niet-grondgebonden landbouw	
	Uitbreiden	Nieuw	Uitbreiden	Nieuw	Uitbreiden	Nieuw	Uitbreiden	Nieuw
B1* Zwaarbouw (bouwvlakken)	Ja	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja
B2* Ervenbouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
B3* Vastloze bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee
B4* Vastloze bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha
B5* Omvangrijke bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	Nee	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha
B6* Dynamisch landbouwgebied (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	Nee	Ja, naar referentieplan	Ja, naar referentieplan	Nee	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee
B7* Dynamisch landbouwgebied (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ geen referentieplan	BOM+ geen referentieplan	Nee	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha
B8* Omvangrijke bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	Nee	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha
B9* Omvangrijke bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 3 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee
B10* Omvangrijke bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha
B11* Omvangrijke bouw (bouwvlakken)	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 3 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	Nee	BOM+ 1,5 ha	BOM+ 1,5 ha

HOOFDSTUK

4

Voorzet voor de
inhoud van het planMER

In dit hoofdstuk worden enkele onderwerpen in aanzet behandeld, die in het planMER nader aan de orde zullen komen. Het beleids- en wettelijke kader dat geldt voor de activiteiten binnen het bestemmingsplan wordt behandeld. Het hoofdstuk gaat vervolgens in op de referentie, zijnde de huidige situatie in het buitengebied en de verwachte autonome ontwikkelingen. Daarna volgt een voorstel voor de scenario's, dat in het planMER zal worden uitgewerkt voor de veehouderij. Het hoofdstuk besluit met de uitwerking van het effectenkader, oftewel de aanpak van (milieu)thema's die in het planMER aan de orde zullen komen.

4.1

BELEIDSKADER

In de keuze van het te voeren ruimtelijk beleid houdt de gemeente rekening met het beleid dat door verschillende overheden is vastgesteld. Het gaat hier onder andere om onderwerpen waar bovengemeentelijke belangen aan de orde zijn, zoals bijzondere natuur- en landschappelijke waarden. In dit hoofdstuk worden daarom de ruimtelijk relevante Europese, nationale, provinciale en regionale beleidskaders genoemd.

Daarnaast wordt ingegaan op het beleid voor het buitengebied zoals door de gemeente is vastgelegd. In een aantal beleidskaders is immers de basis gelegd voor de regels zoals worden opgenomen in het bestemmingsplan.

4.1.1

BELEID VAN EUROPESE, NATIONALE EN REGIONALE OVERHEDEN

Op Europees, nationaal en regionaal niveau zijn diverse beleidslijnen uitgezet die de kaders vormen voor het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Gennep.

Deze beleidskaders hebben tot doel om de bovengemeentelijke belangen voldoende te waarborgen. De gemeente heeft binnen de Europese, nationale en regionale beleidskaders de ruimte om haar eigen beleid te bepalen.

De volgende beleidskaders zijn relevant voor het planMER.

Europees beleid

- Kaderrichtlijn water.
- Natura 2000.
- Verdrag van Malta.

Rijksbeleid

- Nota Ruimte.
- Reconstructiewet.
- Agenda Vitaal Platteland.
- Ecologische hoofdstructuur.
- Natuurbeschermingswet.
- Flora- en faunawet.
- Belvedere.
- Waterbeleid voor de 21e eeuw (WB21).
- Implementatiewet EG-Kaderrichtlijn water;
- Vierde Nota Waterhuishouding.
- Beleidslijn Grote Rivieren.
- Wet geurhinder veehouderij.
- Wet ammoniak en veehouderij (Wav).
- Wet op de archeologische monumentenzorg.
- Vierde Nationaal Milieubeleidsplan.

Provinciaal en regionaal beleid

- Provinciaal Omgevingsplan 2006/actualisatie 2008.
- Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (2004).
- Landschapskader Noord- en Midden-Limburg (2007).
- Provinciaal waterhuishoudingsplan Limburg.
- VORM-regeling.
- Contourenbeleid.
- Ruimte-voor-ruimte regeling.
- BOM+ regeling.
- Beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen TOV.
- Beleidsregel hagelnetten.
- Stimuleringsplannen natuur, bos en landschap.
- Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg.
- Richtlijnen kampeerbeleid, provincie Limburg, 2008.
- Huisvesting buitenlandse medewerkers, 2006.
- Integraal Waterbeheersplan.
- Stroomgebiedsvisie.
- Keur van de Waterschappen.
- Maasheggen convenant (ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei)

4.1.2**GEMEENTELIJK BELEID**

Naast bovengemeentelijke beleidskaders heeft de gemeente zelf ook beleid vastgesteld dat betrekking heeft op onderwerpen die in het bestemmingsplan buitengebied aan de orde zijn.

Vooruitlopend op het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente in een aantal documenten vastgelegd op welke manier zij haar ruimtelijk beleid voor het buitengebied vorm wil geven. Deze documenten zijn hieronder nader toegelicht. Voorliggend bestemmingsplan borduurt op deze uitwerkingen voort.

Strategische visie bestemmingsplan buitengebied

Opgesteld ter voorbereiding bestemmingsplan buitengebied Gennep. In deze strategische visie staat vermeld wat gemeente en inwoners belangrijke thema's vinden die in het nieuwe bestemmingsplan aandacht moeten krijgen. Van hieruit is een onderverdeling gemaakt in vier hoofdthema's: werken, wonen, recreatie en versterking gebiedskwaliteiten.

Projectnota Lob van Gennep (2007)

Het gebied Lob van Gennep betreft globaal het gebied tussen Gennep en Milsbeek. In het noorden vormt de stuwwal de projectgrens, in het oosten en het zuiden de rivier de Niers en in het westen de Maas.

Een aantal relevante zaken die spelen in het gebied:

- Het is een zeer belangrijk landbouwgebied, dat moet zo blijven en voor de toekomst worden veilig gesteld. De landbouwstructuur kan verbeterd worden door vrijwillige ruilverkaveling.
- De politiek ziet graag dat het gebied wordt benut als inplaatsingsgebied voor grondgebonden veehouderijbedrijven.
- Men wil in het retentiegebied van de Maas de beperkingen voor de landbouw opheffen door het ontwikkelen van een gezamenlijk actieplan.
- In het gebied dient een groot oppervlak nieuwe natuur gerealiseerd te worden. Tussen de 285 en 421 hectare.
 - Deels nieuwe natuur in het kader van de EHS.
 - Deels in het kader van de REVZ (robuuste verbingszone) Schinveld-Mook.
 - Daarnaast nog de natuurlijke oevers langs de Maas en de grondaankopen ten behoeve van de SEF-beken (beken met een specifieke ecologische functie). De Kroonbeek en de Tielenbeek.

In het kader van het Belvedereproject Gennepershuis wordt er gestreefd naar de ontwikkeling van een samenhangend natuur- en recreatiegebied op het terrein van de voormalige vesting Gennepershuis inclusief de aangrenzende Maaskemp en de ontwikkeling van de Niers en de Niers-monding.

Beleidsplan ruimere planologische maatregelen in het buitengebied (2007)

Vanaf december 2007 geldt in de gemeente nieuw beleid voor ruimere planologische mogelijkheden in het buitengebied. De gemeente Gennep heeft dit samen met de gemeenten Mook en Middelaar en Bergen opgesteld. Het beleid geldt voor het gehele buitengebied met uitzondering van aangewezen natuurgebieden.

In het nieuwe beleid staan richtlijnen voor bouwen, wonen, werken en recreëren in het buitengebied. Zo wordt de maximale maat voor woningen en bijgebouwen in het buitengebied verruimd. Ook komen er meer mogelijkheden voor kleinschalige bedrijvigheid in bestaande bebouwing. En is er een sloopstimuleringsmaatregel opgenomen bijvoorbeeld voor de sloop van voormalige agrarische bebouwing.

De gemeente wil met dit beleid de mogelijkheden voor burgers verruimen en de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied verbeteren. Door bijvoorbeeld oude gebouwen te slopen of meer groen aan te leggen. Bij ieder concreet verzoek gaat de gemeente beoordelen of het bijdraagt aan de kwaliteit van het gebied.

Het nieuwe beleid vormt een van de bouwstenen voor het bestemmingsplan Buitengebied.

Landschapsonwikkelingsplan (in samenwerking met gemeente Mook en Middelaar (2009)

Het Landschapsonwikkelingsplan geeft de visie van de gemeente Mook en Middelaar en de gemeente Gennep op het landschap, de bestaande kwaliteiten en de gewenste ontwikkelingen.

Het Landschapsonwikkelingsplan kan een rol spelen als een aspect structuurvisie, gericht op de het landschap. In die hoedanigheid geldt het Landschapsonwikkelingsplan als input voor het bestemmingsplan buitengebied van beide gemeentes.

Integraal verkeers- en vervoersplan

In september 2005 heeft de gemeenteraad van Gennep het Integraal verkeers- en vervoersplan (IVVP) vastgesteld.

Dit IVVP bestaat uit drie notities:

- 'De aftrap voor verkeer en vervoer'. Hierin zijn de uitgangspunten en kaders voor het gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid beschreven.
- 'Scoren in het Genneps verkeer en vervoer' bevat de uitgangspunten en kaders voor het gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid.
- Uitvoeringsprogramma verkeer en vervoer is een nadere uitwerking van de taken en doelstellingen in een maatregelenpakket voor de periode 2005 t/m 2010.

Het verkeer- en vervoersbeleid van de gemeente Gennep richt zich in het algemeen op de vervordering van de verkeerveiligheid, bereikbaarheid en (verkeers)leefbaarheid in de gemeente.

Voor het buitengebied gelden de volgende vastgestelde taken in het uitvoeringsprogramma Verkeer en vervoer.

- De vormgeving van de gemeentelijke gebiedsontsluitingswegen (Brabantweg, Randweg, Stiemensweg, Heijenseweg, Hoofdstraat, Siebengewaldseweg en Brugfortstraat) voor 2015 in overeenstemming brengen met de operationele eisen en essentiële kenmerken van Duurzaam Veilig Verkeer.
- Duurzaam veilig inrichten van verblijfsgebieden.
- Bij de inrichting van verblijfsgebieden tot 30 km/uur zones of 60 km/uur zones wordt getracht om door middel van circulatiemaatregelen de snelheden van het verkeer te verlagen.
- Halteplaatsen van het openbaar vervoer uitrusten metabri en stallingvoorzieningen voor de fiets.
- Het stimuleren van het fietsgebruik op een verplaatsingsafstand tot 7,5 km, waardoor het gebruik van de auto beperkt wordt, alsmede het stimuleren van recreatief fietsgebruik, door het aanbieden van een evenwichtig pakket van maatregelen en acties.

Waterplan (2007)

Het Waterplan Gennep (vastgesteld door de gemeenteraad in 2007) heeft als doelstelling om het omgaan met water in en om het stedelijke gebied op een meer duurzame wijze en in goede harmonie met de gebruikersfunctie in het landelijke gebied in te vullen.

Bij (vervangende) nieuwbouw wordt het hemelwater afgekoppeld, waarbij het regenwater niet op de riolering wordt aangesloten, maar in de bodem wordt geïnfiltreerd.

Nota verblijfsrecreatie (2009)

Door de intrekking van de WOR is het kampeerbeleid sinds 1 januari 2008 komen te vervallen. In overeenstemming met het streven van het kabinet om verantwoordelijkheden decentraal te leggen wordt daarmee veel verantwoordelijkheid voor het kampeerbeleid overgeheveld naar de lagere overheden. Door de intrekking van de WOR moeten gemeenten hun regelgeving op het gebied van kamperen aanpassen. Het bestemmingsplan en de APV zijn hiervoor de meest geschikte instrumenten. De nota verblijfsrecreatie zal dan ook verder worden uitgewerkt in het bestemmingsplan.

Het beleidskader verblijfsrecreatie heeft meerdere functies:

1. Het moet de gemeente Gennep in staat stellen om aanvragen voor initiatieven op het gebied van verblijfsrecreatie te kunnen toetsen.
2. Het moet dienen als beleidsuitgangspunt bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor wat betreft de verblijfsrecreatie, de APV en de brandveiligheidsverordening.
3. Het moet onderdeel uitgaan maken van het toeristisch beleid waarin de gemeente de ambitie heeft neergelegd om méér dag- en verblijfstoeristen een bezoek aan de gemeente te laten brengen.

De Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd voor de gemeente Gennep

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) in werking getreden. De gemeente heeft een archeologische waarden- en verwachtingenkaart laten opstellen (RAAP BV; 2006) alsmede een beslispuntennotitie (Past2Present; 2008).

De nota 'Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd voor de gemeente Gennep' (beslispuntennotitie) zorgt voor de implementatie van de archeologische beleidskaart, de ondergrenzen en de bestemmingsplanregels in het r.o.-beleid en in het r.o.-werkproces. Daarmee voldoen de toekomstige relevante r.o. instrumenten aan de wettelijke vereisten voortvloeiend uit de Wet op de archeologische monumentenzorg.

Nota grondbeleid 'Op goede grond'

De gemeente Gennep heeft in 2006 haar grondbeleid vastgesteld. In deze nota grondbeleid "Op goede grond" wordt niet op voorhand een algemene keuze gemaakt voor hetzij actief hetzij passief grondbeleid, omdat een dergelijke keuze niet verstandig wordt geacht.

Het nieuwe beleid van 2006 betekent dan ook een bestendiging van een al langer bestaand beleid, althans voor zover het de keuze tussen actief en passief betreft: opnieuw wordt gekozen voor een gemengd actief en passief beleid¹. Daar waar mogelijk en aanvaardbaar wordt gekozen voor een actief grondbeleid. Gerealiseerd dient te worden dat het voeren van actief grondbeleid betekent dat - over een langere termijn - bewust financiële risico's worden aangegaan. Vanzelfsprekend dient hiertoe de (bestuurlijke) bereidheid te bestaan.

Grondbeleid is echter altijd gericht op de realisatie van (en daarmee facilitair aan) 'andere' publieke doelstellingen (en op die doelstellingen dient ook de inzet van de grondbeleidsinstrumenten te zijn afgestemd).

¹ Ook bij het voeren van passief grondbeleid kan in voorkomende gevallen een zeer strategisch gelegen object worden verworven, waardoor invloed van de gemeente op de uitvoering van het plan gewaarborgd is.

4.2

WET- EN REGELGEVING

Europese en landelijke wetten en regels stellen randvoorwaarden aan de ontwikkeling van intensieve veehouderijen en de procedures die moeten worden doorlopen bij besluitvormingstrajecten.

De relevante wettelijk kaders behelzen vooral:

1. Wet milieubeheer (met name hoofdstuk 7 aangaande milieueffectrapportage);
2. ammoniakwetgeving, zoals de Wet ammoniak en veehouderij en de AMvB-Huisvesting;
3. natuurbeschermingswetgeving, met name de Natuurbeschermingswet 1998 en (in mindere mate) de Flora- en faunawet;
4. Wet geurhinder en veehouderij;
5. IPPC-richtlijn;
6. Wet luchtkwaliteit 2005;
7. Wet ruimtelijke ordening (Wro);
8. Wet geluidhinder.

Ook voor de gemeenten zijn dit randvoorwaarden bij de besluitvorming, zoals het opstellen van ruimtelijke plannen en het verlenen van vergunningen. De eigen beleidsvrijheid daarin is in de regel beperkt. Uitzonderingen zijn de Wet geluidhinder en de Wet geurhinder en veehouderij. Deze wetten bieden de gemeenten de mogelijkheid om, binnen een bepaalde bandbreedte, eigen normen te stellen. De normstelling in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij is van direct belang voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij.

4.2.1

NATUUR EN AMMONIAKDEPOSITIE

Het ammoniakbeleid kent een emissiegerichte benadering voor heel Nederland met daarnaast aanvullend beleid ter bescherming van kwetsbare gebieden. De emissiegerichte benadering heeft gestalte gekregen in het Besluit huisvesting ammoniakemissie veehouderij (AMvB Huisvesting). Hierin zijn eisen opgenomen ten aanzien van de (maximaal) toegestane ammoniakemissie per diercategorie. Grotere bedrijven moeten eerder aan die eisen voldoen en hebben een extra taakstelling met betrekking tot de inzet van emissiearme systemen (stalsystemen en/of luchtwassers).

Op nationaal niveau is de bescherming van de voor ammoniakdepositie gevoelige bos- en natuurgebieden geregeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Deze wet is recent gewijzigd en geeft de Provincie de bevoegdheid om bepaalde afwegingen te maken ten aanzien van de te beschermen gebieden.

Daarnaast zijn er nog gebieden die op basis van de Natuurbeschermingswet of de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn beschermd worden. Deze worden ook als Natura 2000-gebieden aangeduid. Indien ammoniakbelasting de instandhoudingdoelstellingen van de natuurwaarden van die gebieden bedreigt, kan dat leiden tot vergaande beperkingen ten aanzien van de uitbreiding van ammoniakdepositie op die gebieden en daarmee op de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen nabij die gebieden.

De overheid heeft een landelijk toetsingskader opgesteld met betrekking tot de maximale ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden. Het uitgangspunt was dat een bedrijf maximaal 5% van de kritische depositie mocht veroorzaken. Dit toetsingskader bleek juridisch gezien niet houdbaar en is door een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State buiten werking gesteld.

Bij elke toename van depositie van ammoniak op de Natura 2000-gebieden zal de vraag aan de orde zijn of er voldoende zekerheid is dat er per saldo sprake is van een afname van de totale ammoniakdepositie op die gebieden.

Ervan uitgaande dat die zekerheid (vaak) niet op het niveau van een individueel initiatief (zoals een nieuwvestiging of een uitbreiding van emissie van een bestaand bedrijf) is te geven, zal dat verkregen moeten worden door maatregelen die opgenomen zijn in de beheerplannen van die gebieden, dan wel door een soort regionale 'saldierungsregeling', aangevuld met een monitoringsysteem.

Op provinciaal en nationaal niveau wordt er gewerkt aan een nieuw "toetsingskader" of "handreiking voor een bestuurlijke afweging".

Verwacht wordt dat er pas na het vaststellen van de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden of na de totstandkoming van een nieuwe landelijke regeling of handreiking (en de juridische toetsing daarvan), uitsluitend is over de milieuruimte in relatie tot de Natura 2000-gebieden.

Het planMER zal rekening houden met deze nieuwe normen/beleid, indien deze tijdig beschikbaar zijn. Wanneer deze niet tijdig beschikbaar zijn, wordt uitgegaan van de geldende normen/beleid.

4.2.2

WET GEURHINDER EN VEEHOUDERIJ

De Wet geurhinder en veehouderij stelt eisen aan de maximale geurbelasting die de veehouderij mag veroorzaken op een gevoelig object zoals een woning. Deze is in de plaats gekomen van de Stankwet voor reconstructiegebieden en enkele stankrichtlijnen.

Odour units

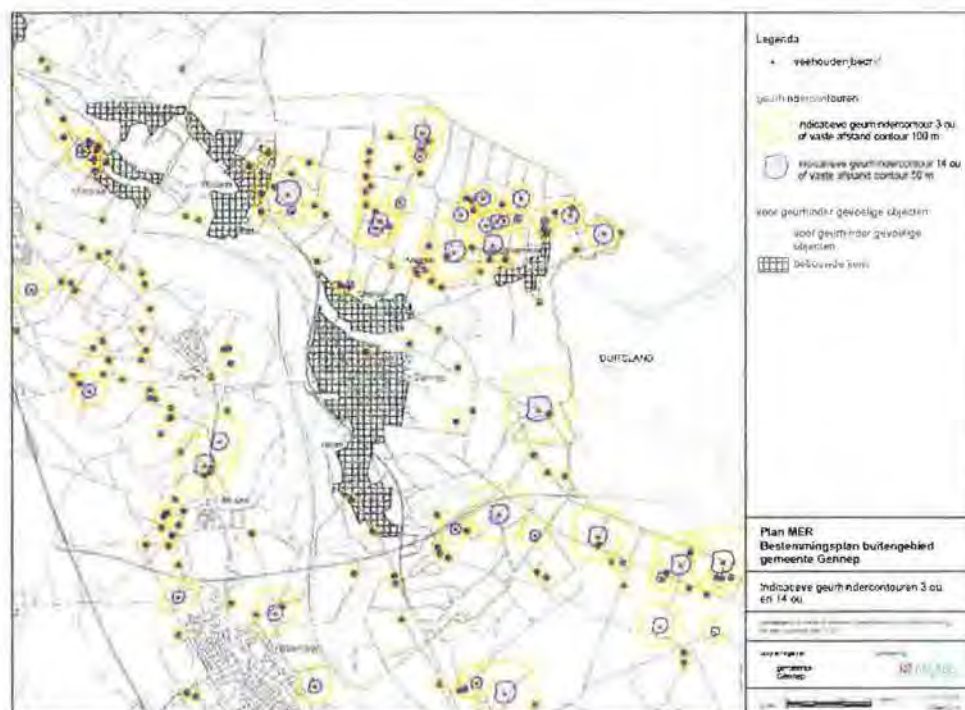
In de Wet geurhinder en veehouderij wordt de geurbelasting berekend in OU (Odour Units). De geuremissie wordt uitgedrukt in OU/s. Normen (geuremissie) die gehanteerd dienen te worden in de reconstructiegebieden zijn 14 OU/m³ voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom en 3 OU/m³ voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom (dit bij 98% percentiel).

Gemeentelijk geurbeleid

Gemeenten kunnen, binnen de wettelijk vastgestelde bandbreedte, eigen normen vaststellen die afwijken van de vaste waarden uit de wet. Bij een versoepeling van de normen (hogere waarden) is er meer ruimte voor de ontwikkeling van veehouderij, maar kan ook de kans op geurhinder toenemen. Bij strengere normen worden de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande en nieuwe intensieve veehouderijen kleiner, maar is er ook minder kans op geuroverlast. Met andere woorden: de gemeenten kunnen mede op basis van een eigen normstelling de gewenste ontwikkeling van veehouderij en andere functies ondersteunen of ongewenste ontwikkelingen beperken. In reconstructiegebieden kan voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom worden afgeweken tot 14 OU/m³ en voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom kan worden afgeweken tot 35 OU/m³.

Afbeelding 4.2

Indicatieve contourenkaart
geurhinder

**Geurgevoelige objecten**

Geurgevoelige objecten zijn gebouwen, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, worden gebruikt. Hierbij dient te worden vermeld dat voormalige agrarische bedrijfsgebouwen waarin nu wordt gewoond in de volgende gevallen geen geurgevoelig object zijn:

- als de milieuvergunning niet is ingetrokken;
- als de milieuvergunning van een voormalig agrarisch bedrijf pas op of na 19 maart 2000 is ingetrokken;
- als het een woning betreft die gebouwd is conform de Rood voor Rood-regeling (eerste versie van VORM) op een voormalig agrarisch bouwblok met een milieuvergunning.

4.2.3**IPPC-RICHTLIJN**

De IPPC richtlijn (Integrated Pollution Prevention Control) is een Europese richtlijn inzake de geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging. De IPPC richtlijn verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren door middel van een integrale vergunning gebaseerd op de best beschikbare technieken (BBT). Een gedeelte van de intensieve veehouderijbedrijven valt onder de werkingssfeer van de richtlijn.

Het betreft bedrijven met dieraantallen hoger dan:

- 40.000 plaatsen voor pluimvee;
- 2.000 plaatsen voor mestvarkens;
- 750 plaatsen voor zeugen.

IPPC omgevingstoets ammoniak en veehouderij

Door het ministerie van VROM is de Beleidslijn IPPC-omgevingstoets ammoniak en veehouderij ontwikkeld. Deze beleidslijn is bedoeld als handreiking voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC richtlijn voor ammoniakemissie dient te worden uitgevoerd.

De beleidslijn geeft het volgende aan:

- Bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet méér bedraagt dan 5.000 kg ammoniak per jaar.
- Bedraagt de ammoniakemissie meer dan 5.000 kg ammoniak per jaar na uitbreiding, dan dient een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd op het uit te breiden gedeelte. De mate van reductie hangt af van de uitgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie (BBT+).
- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85 % te worden gerealiseerd (BBT++).

4.2.4

WET LUCHTKWALITEIT 2005

De luchtkwaliteit is afhankelijk van de mate van verontreiniging door diverse luchtverontreinigende stoffen waarbij de voornaamste bronnen van luchtverontreiniging het wegverkeer, industriële bronnen en de landbouw zijn. Met name de intensieve veehouderij is in dit kader relevant. De andere bronnen dragen niet significant bij aan de luchtverontreiniging. Voor intensieve veehouderij is alleen fijn stof (PM10) een relevante stof.

In de Wet luchtkwaliteit is de volgende grenswaarde voor fijn stof concentratie opgenomen:

- 32 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie;
- 50 µg/m³ als 24 uurgemiddelde concentratie waarbij geldt dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Het ministerie van VROM hanteert een twee sporen-beleid om de fijn stof-problematiek in de landbouw op te lossen. Deze zijn het saneren van bestaande overschrijdingen en het voorkómen van nieuwe overschrijdingen. Ten behoeve van het planMER wordt nagegaan of er bestaande overschrijdingen in het buitengebied worden aangetroffen.

Het voorkómen van nieuwe overschrijdingen is een belangrijk uitgangspunt bij de verdere ontwikkelingen in het buitengebied van Gennep. In het kader van vergunningverlening zullen de gemeenten rekening moeten houden met de nieuwste wet- en regelgeving met betrekking tot fijn stof.

4.2.5

WET RUIMTELIJKE ORDENING

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) draagt, ten opzichte van de 'oude' Wet bij aan vereenvoudiging en versnelling van procedures en beroepsprocedures. Ook zal er scherpere handhaving zijn door betere toezichts- en handhavingsmogelijkheden, uitbreiding van het instrumentarium, koppeling aan het strafrecht en door de mogelijkheid tot ingrijpen als gemeenten hun taak onvoldoende uitoefenen. Onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening kunnen milieunormen worden opgenomen in een bestemmingsplan, zodat het (lokale) milieu kan worden beschermd. Onder de vorige Wet was er sprake van een sterke scheiding van het stelsel van milieubeheer en ruimtelijke ordening. Deze scheiding is doorbroken en juist omgezet in een koppeling.

In de opzet van de Wro legt de gemeente haar beleid vast in een structuurvisie en worden de planologische mogelijkheden concreet beschreven in bestemmingsplannen.

4.2.6

WET GELUIDHINDER

De Wet geluidhinder gaat over geluid dat veroorzaakt wordt door wegen, spoorwegen en gezoneerde industrieterreinen. In de wet is aangegeven welke geluidsnormen er gelden voor o.a. de bouw van nieuwe woningen en het wijzigen van (spoor)wegen binnen de invloedssfeer van geluidsbronnen.

De Wet geluidhinder kent een aantal begrippen, namelijk:

- voorkeursgrenswaarde;
- maximale ontheffingswaarde;
- geluidsgevoelige bestemmingen.

De voorkeursgrenswaarde is de geluidsbelasting die altijd toelaatbaar is op de gevel van de geluidsgevoelige bestemming. De maximale ontheffingswaarde is de geluidsbelasting die na toestemming van het college van Burgemeester en Wethouders maximaal toelaatbaar is op de gevel. Een geluidsgevoelige bestemming is een functie die geschikt is voor woondoeleinden, zorgdoeleinden en onderwijsdoeleinden.

Het gemeentelijke geluidbeleid geeft invulling aan de Wet geluidhinder en zal als kader dienen bij de m.e.r.

4.3

HUIDIGE SITUATIE

Het bestemmingsplan buitengebied Gennep beslaat het hele buitengebied van de gemeente, inclusief de bebouwingsconcentraties van de buurtschappen Ven-Zelderheide, Aaldonk, Hekkens, De Looi, Smele en Diekendaal.

4.3.1

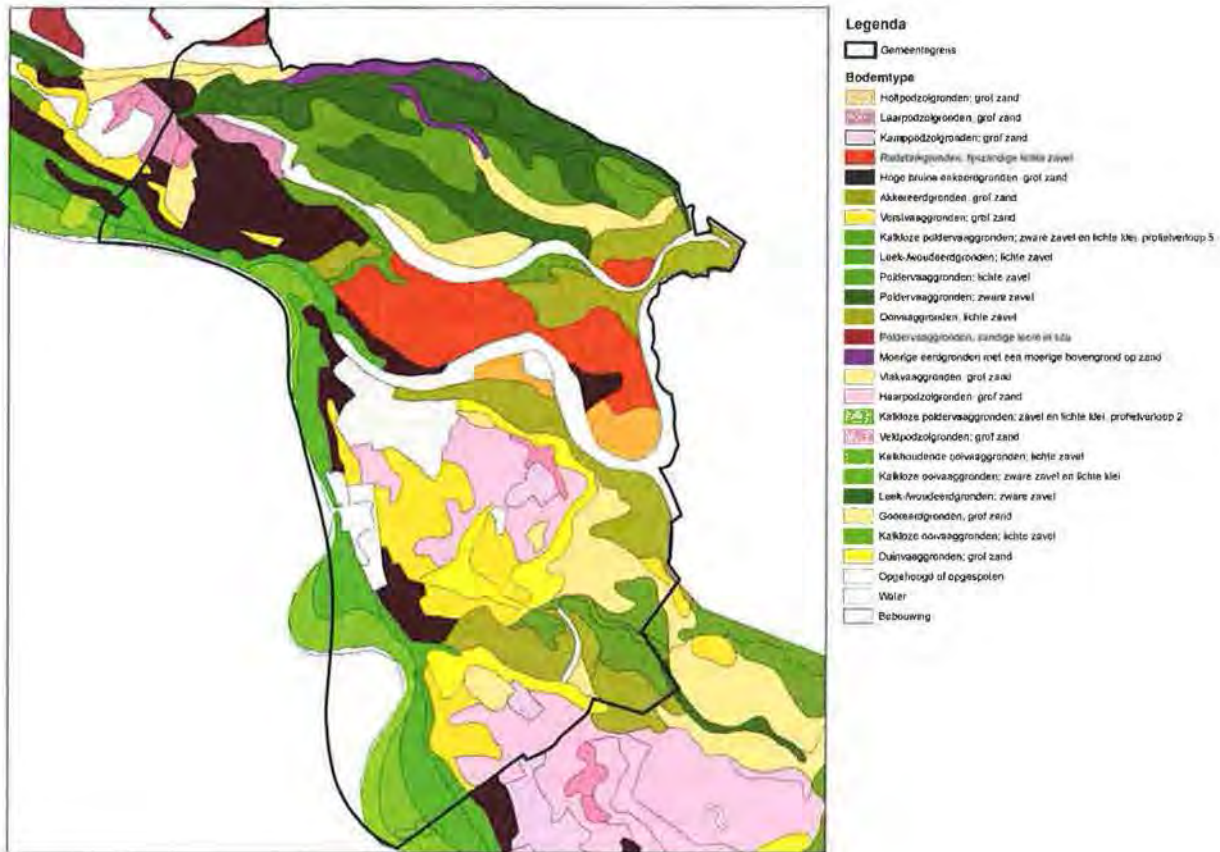
BODEM

Bodemvormende processen hangen nauw samen met het aanwezige reliëf, de waterhuishouding en het klimaat. De verschillen in hoogte en vochttoestand hebben geleid tot bepaalde bodemvormende processen en bodemtypen. Daarnaast waren ze voor de mens veelal aanleiding om het land op een bepaalde manier te gebruiken en te bewerken. Door eeuwenlange agrarische activiteit heeft de mens daardoor de variatie aan bodemtypen nog vergroot.

Afbeelding 3.3

Bodentypologieën
(Bodemkaart Nederland)

Onderstaande kaart geeft aan welke bodentypologieën in de gemeente Gennep worden onderscheiden.



De voornaamste voorkomende bodemsoorten zijn:

- Kalkloze zandgronden: deze zijn voor een belangrijk gedeelte beplant met bos (naaldhout) of heide. Enkele vlakkere gebieden zijn in gebruik als bouw- en grasland.
- Podzolgronden: deze, voornamelijk humuspodzolen, komen zuidoostelijk van Gennep en Heijen voor en ten noorden en noordwesten van Milsbeek. Op enkele vlakkere delen in de omgeving van de dorpen zijn in het verleden oude bouwlanden ontstaan. De meer geaccidenteerde gebieden zijn in belangrijke mate met bossen en heide bedekt.
- Enkeerdgronden: deze zandgronden met een dikke (>50 cm) humushoudende bovenlaag komen voor rond Milsbeek en Heijen en ten westen van Gennep. Ook op deze gronden zijn oude bouwlanden ontstaan.

Langs nagenoeg de gehele oostzijde van de Maas ligt een brede gordel van gronden, opgebouwd uit verstoven pleistocene rivierzand: de rivierduinen. Deze gordel is ter hoogte van Gennep onderbroken door de Niers. Binnen de gemeente Gennep komen deze rivierduingebieden op grote schaal voor rondom Milsbeek en ten zuiden en zuidoosten van Gennep.

4.3.2

WATER

Algemeen

De gemeente Gennep behoort tot het stroomgebied van de Maas. De ondergrond bestaat veelal uit zand met grindvoorkomens afgezet door de Maas en door de Rijn (diepere lagen). De ondergrond is dus over het algemeen zeer goed doorlatend, waardoor de oppervlaktewateren direct met het grondwater in verbinding staan. Zowel het grondwaterpeil als oppervlaktewaterpeil reageert relatief snel op neerslag. Oostelijk van de Maas wordt het landschap gekarakteriseerd door de aanwezigheid van door deze rivier gevormde terrassen en een stuifduinengordel. In dit gebied (de Maasduinen) worden de beken vanwege het afvoerregime en de morfologie getypeerd als terrasbeken. De grotere beken (onder andere Niers) ontspringen in Duitsland.

Een groot deel van het gebied biedt ruime mogelijkheden voor landbouwkundig gebruik. Slechts in een klein deel, voornamelijk in de beekdalen en rond hydrologisch gevoelige gebieden zijn de gebruiksmogelijkheden tengevolge van hoge grondwaterstanden beperkt.

Grondwater

De gemeente Gennep valt binnen twee grondwaterstromingsstelsels: het Stuwwalsysteem van Nijmegen ten noorden van de Niers en het Afferdensysteem ten zuiden daarvan.

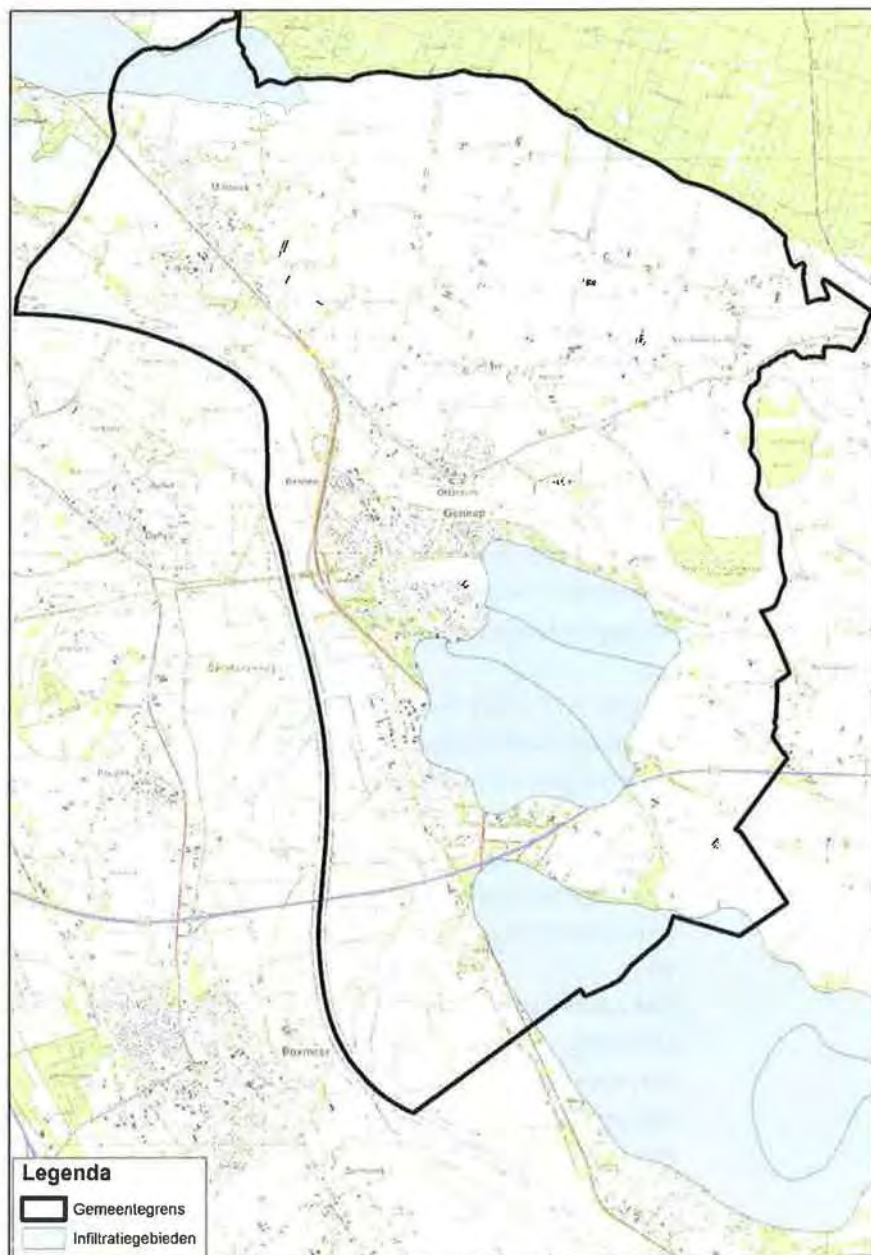
INFILTRATIE

De stroming van het bovenste grondwater wordt sterk bepaald door de drainerende werking van Maas en Niers. Het grondwater ligt ter plaatse van het stedelijk gebied van Gennep over het algemeen voldoende laag, zodat er geen overlast optreedt. Alleen in Milsbeek is sprake van wateroverlast. Deze wordt veroorzaakt door slecht doorlatende bodemlagen onder de woningen, waardoor het grondwater slecht kan infiltreren in de bodem (schijngrondwaterspiegel²).

² Schijngrondwaterspiegel: de bovenkant van een laagje grondwater dat op een slecht doorlatende laag stagneert waaronder de grond niet met water verzadigd is.

Afbeelding 3.4

Infiltratiegebieden
(provincie Limburg)

**INTERMEDIAIR**

De grondwaterstand kan door het jaar heen in meer of mindere mate fluctueren. De hoogte en de fluctuatie van de grondwaterstand is ingedeeld in een aantal klassen, die ook wel grondwatertrappen worden genoemd.

De indeling in grondwatertrappen is weergegeven in onderstaande tabel.

De grondwatertrappen I en II komen binnen de gemeente Gennep nauwelijks voor en zijn daarom ook niet in de tabel opgenomen.

Grondwatertrap	III	III*	IV	V	V*	VI	VII	VII*
Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand In cm – maaiveld	10-25	25-40	>40	10-25	25-40	40-80	80-140	>140
Gemiddeld Laagste Grondwaterstand In cm – maaiveld	80-120	80-120	80-120	>120	>120	>120	>140	>160

In het grootste deel van de gemeente komen de grondwatertrappen VI, VII en VII* voor. Dit getuigt van een relatief droge situatie met lage grondwaterstanden; een Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) die dieper is dan 40 cm onder maaiveld en een GLG dieper dan 1,20 m. Nabij de Maas, de Niers en de Spiekerbeek komen hogere grondwaterstanden voor. Aan deze gebieden zijn geen grondwatertrappen toegekend, waarschijnlijk omdat hier regelmatig inundatie plaatsvindt.

Plaatselijk komt grondwatertrap V en IV voor, wat vaak duidt op het voorkomen van schijngrondwaterspiegels.

KWEL

Hoewel er over het algemeen sprake is van een infiltratiesituatie, is er op enkele plaatsen toch kwel. Nabij de Maas en de beken (Niers, Kroonbeek, Tielebeek, Aaldonksebeek en Ossenbergsbeek) treedt grondwater uit de deklaag en het eerste watervoerend pakket aan de oppervlakte.

Aan de noordzijde van de gemeente ligt de stuwwal van Nijmegen van waaruit geïnfilteerd neerslagwater ondergronds afstroomt dat grotendeels in de Kroonbeek en in een aantal bronnetjes in de steilrand weer uittreedt. Mogelijk komen diepere stroombanen in de Niers uit.

Daarnaast komt in het noordelijk deel van het Niersdal kwelwater aan de oppervlakte dat afkomstig is van de rug (oud Rijnterras) tussen de stuwwal en de Niers. Het kwelwater in het zuidelijk deel van het Niersdal is afkomstig van het stuifduinencomplex dat ten zuiden van het dal ligt. Het kwelwater treedt hoofdzakelijk uit in ontwateringssloten en in de Niers zelf.

Oppervlaktewater

Binnen de gemeente Gennep zijn talrijke oppervlaktewateren te onderscheiden.

De belangrijkste oppervlaktewateren worden hieronder genoemd.

De (Noordelijke) Maas

Het Maastraject ter hoogte van de gemeente Gennep behoort tot wat wel de "Noordelijke Maas" genoemd wordt. De Noordelijke Maas loopt van Belfeld tot Heumen. In het eerste gedeelte loopt de Maas over de Peelhorst; een gebied met tectonische stijging. De rivier ligt hier diep ingesneden in het smalle rivierdal. Zand is het meest voorkomende materiaal. In de buurt van Arcen gaat de Peelhorst geleidelijk over in de Venloschol; een tectonisch dalingsgebied waar de Maas een gering verhang heeft. In zandige substraten heeft zich binnen dit gedeelte een brede en ondiep ingesneden, licht meanderende rivier gevormd. Kenmerkend voor de Noordelijke Maas zijn de Pleistocene Maasterrassen en oude geulsystemen in het landschap, die op hoogtekarten nog te herkennen zijn.

De Noordelijke Maas is gestuwd ten behoeve van de scheepvaart. Voor dit doel zijn ook de oevers grotendeels vastgelegd en is het zomerbed verdiept voor de scheepvaart lastige bochten zijn rechtgetrokken.

De Niers

De Niers wordt op basis van breedte en afvoer tot de rivieren gerekend. De Niers komt bij Ven-Zelderheide Nederland (en de gemeente Gennep) binnen en mondt bij Gennep uit in de Maas. De midden- en bovenloop van de rivier liggen op Duits grondgebied. De Niers wordt voornamelijk gevoed door regenwater en grondwater en ontvangt verder de afvoer van de Kendel, de Kroonbeek en de Schraveltse Beek. De Niers ontvangt daarnaast water vanuit diverse overstorten van het gemeentelijk rioleringsstelsel. Bij hoge afvoeren van de Maas wordt de waterstand in de Niers vaak opgestuwd. Dit betekent dat in het traject tussen de Maas en de boerderij 'Vogelzang' (tussen Ottersum en de Zeldersche Driessen) een stagnante hoogwatersituatie ontstaat.

De Kroonbeek

De Kroonbeek is een waterloop met een specifiek ecologische functie (SEF-beek). De waterloop is gegraven om het voormalige veengebied te ontwateren en het kwelwater afkomstig uit de stuwwal af te vangen. De beek stroomt volledig door landbouwgebied en mondt ten zuidoosten van Milsbeek uit in de Niers. In het kader van de ontgrondingen bij De Banen zal de Kroonbeek voor een gedeelte worden omgelegd, waarbij de beek minder kwelwater zal afvangen en er aan de voet van de stuwwal een meer kwelafhankelijke vegetatie kan ontstaan.

De Tielebeek

De Tielebeek is een beek met een specifiek ecologische functie (SEF-beek). Het betreft net als de Kroonbeek een waterloop die is gegraven om het voormalige veengebied te ontwateren en het kwelwater afkomstig uit de stuwwal af te vangen. In het kader van natuurontwikkeling en verdrogingsbestrijding voor het gebied langs de stuwwal is reeds een project opgestart waarbij de Tielebeek voor een deel wordt omgeleid langs het Rozenbroek.

4.3.3

NATUUR

Binnen Gennep zijn verschillende gebieden met een hoge natuurwaarde en/of ecologische potentie. De abiotische ondergrond (bodem en water) en de afwisseling in terreintypen bepalen de voorkomende waarden. In onderstaande tekst worden voorbeelden genoemd van de meest in het oog springende natuurgebieden in de gemeente Gennep.

NIERSDAL EN ZELDERSCHE DRIESSEN

Het Niersdal is een kerngebied met stromend water en kleine vochtige graslandjes. In en om de Niers leven onder meer de bever en de Grote Modderkruiper. In de kromming van de Niers ligt het 53 ha groot bosgebied Zeldersche Driessen

Het bosgebied 'Zeldersche Driessen' ligt op een stuifduin. De soortenrijkdom is vooral hoog op de overgangen naar het open terrein en in het open terrein zelf (de Zeldersche stroomdalgraslanden). De bossen in dit gebied vallen op doordat ze in een meander van de Niers liggen en het feit dat er oude bosgroeiplaatsen (sommige van voor 1800) zijn, waar een groot aantal planten van de nationale Rode lijst voorkomen.

Zelder zorgt voor een logische afronding en versterking van de Zeldersche Driessen. Met deze versterking ontstaat er voor de aangewezen habitattypen van dit Natura 2000-gebied een betere buffer tegen externe invloeden. Door het gebied aan de buitenranden gesloten en tegen de boskern juist meer open in te richten ontstaat er meer diversiteit in het gebied.

SINT-JANSBERG

Een ander waardevol gebied is de Sint-Jansberg. Een klein deel van dit gebied ligt in de uiterste noordelijke punt van de gemeente Gennep. De Sint-Jansberg bestond voor 1800 al uit bos. Vegetatiekundig is de hoge waarde beperkt tot de onderkanten van de hellingen van het stuwwallencomplex. Daar staan loofbossen van voedselrijke bodems met goed ontwikkelde ondergroei.

KONINGSVEN

Oorspronkelijk bestond Koningsven uit groot, uitgestrekt veengebied. In de loop der tijd werd het gebied steeds meer in cultuur gebracht. Rond 1935 wordt ook het Koningsven zelf ontwaterd en in agrarisch gebruik genomen. Het gebied heeft zeer hoge natuurwaarden gekend. Het gebied wordt in meerdere studies genoemd als zeer kansrijk voor de ontwikkeling van zeldzame natte natuurwaarden. Herstel van deze unieke natuur is daarom van groot belang. Het gebied zal daarnaast een belangrijk foerageergebied vormen voor het Edelhert. Van deze soort komt momenteel een populatie voor in het direct aangrenzende, maar door een raster grotendeels afgescheiden, Reichswald.

ECODUCT A77

Een zeer belangrijke schakel in de ecologische verbinding Maasduinen, Niersdal en het Reichswald vormt het ecoduct over de A77. De maatvoering van de verbinding is minimaal gehouden om tegemoet te komen aan wensen uit de agrarische sector. Dit heeft als gevolg dat de verbinding, die in het midden over een ecoduct zal voeren, dusdanig ingericht moet worden dat er zoveel mogelijk dekking en rust is. De inrichting zal bestaan uit een halfgesloten droog biotoop met veel dekking (bos) aan de randen en solitaire bomen, struweel en boomgroepen aan de binnenzijde van de verbinding. Gezien de minimale dimensionering is recreatief medegebruik niet mogelijk omdat dit teveel verstoring zal opleveren.

NATURA 2000-GBIEDEN BUITEN GENNEP

Net ten noorden van de gemeente begint het Natura 2000-gebied Reichswald dat een zeer groot aaneengesloten bosgebied vormt in Duitsland. Uitlopers van dit bosgebied en kwelzones (zie water) bevinden zich in de gemeente Gennep. Over de Maasbrug ligt het Natura 2000-gebied Oeffelter Meent.

De Oeffelter Meent is gelegen op een oeverwal van een vroegere rivierloop in de uiterwaard van de Maas. Het ontstane microreliëf en de overgangen naar meer kleihoudende bodems naar de randen toe hebben een gevarieerde vegetatie doen ontstaan.

1.3.4

CULTUURHISTORIE

Historische geografie

Onderstaande kaarten geven een beeld van de ontginningsgeschiedenis van het buitengebied van Gennep. Rondom Zelder en ten westen van Gennep bevindt zich een gebied met een sinds 1830 weinig veranderd verkavelingspatroon. Met name het gebied in het noorden van de gemeente is in latere jaren pas ontgonnen.

Het gebied bestond in de 19^{de} eeuw nog vooral uit woeste grond waar veenontwikkeling plaatsvond. Opvallend is verder dat het gebied tussen Gennep en de snelweg meer bebost is geraakt.

Afbeelding 3.5

Historische kaart (omstreeks 1880) en topografische kaart (2006)

**Archeologie en waardevolle cultuurhistorische elementen**

In de gemeente Gennep zijn enkele terreinen aangeduid als terreinen met hoge archeologische waarde. Het gaat hier onder meer om het Genneperhuis, landgoed Roepaen en molens en kapellen.

Verder valt op dat vooral in het noorden van de gemeente, aan de rand van Sint-Jansberg en rond de kernen Gennep en Ven-Zelderheide de archeologische verwachtingswaarde hoog is.

Genneperhuis, (eind Genneperhuisweg)

Op de landtong waar Maas en Niers samenvloeien, heeft het roemruchte Genneperhuis gestaan. Dit was een burcht die de thuisbasis vormde voor de Heren van Gennep.



Later kwam de burcht in bezit van Hertog van Kleef en is de burcht in handen geweest van Duitse, Spaanse, Hollandse en Franse krijgsheren. In 1710 werd de vesting opgeblazen en de puinhopen werden onder meer gebruikt als bemesting op het land en ter versteviging van kribben in de Maas. Er rest nu niet meer dan een verhoging in het weiland, begroeid met struiken en bomen.

Onder de begroeiing zijn muurresten zichtbaar, de heuvel is omgeven door de restanten van het grachtenstelsel dat de burcht omgaf. De ruïne ligt op particulier terrein en is niet toegankelijk.

Landgoed Roepaen, Kleefseweg 9

Landgoed Roepaen bevindt zich op de uiterste grens van het in cultuur gebrachte gebied van Ottersum. De naam "Roepaen", die al uit de 17^e eeuw bekend is, komt vermoedelijk van het werkwoord aanroepen: het is een plaats waar men aanroept. Volgens de ene bron was op deze plek een veer waar de mensen die de Niers over moesten de veerman aanroepen; volgens een ander verhaal riep de waard van de "Herberg De Roepaan" de voorbijgangers die niet ter plekke bekend waren aan om binnen te komen.

In 1882 wijzigden zusters de naam in "Maria Roepaen" en begonnen er met een bewaarschool, handwerkschool en ziekenverpleging. Daarnaast werden er 60 weeskinderen uit Kessel (L.) ondergebracht. Vanaf 1923 was het vooral een deftig pension voor bejaarden. Het ten gevolge van de oorlog verlaten klooster werd op 2 februari 1945 door de Duitse militairen in brand gestoken. De resten werden door de Engelsen voor bewoning gebruikt. Het complex deed dienst als kazerne voor de Nederlandse grenswacht tot 1949, toen het herstel van de kapel en de overige gebouwen begon. In 1952 was de herbouw gereed. Vanaf 1951 werden er gedurende enkele decennia geestelijk gehandicapte kinderen opgenomen. Van ongeveer 1976 tot 1992 is De Roepaen een krakersbolwerk geweest. Na een lange periode van verval is de wederopbouw van het Rijksmonument inmiddels bijna voltooid. De grote kloosterzalen en de kapel zijn veranderd in multifunctionele ruimtes met moderne faciliteiten, terwijl tegelijkertijd van de oorspronkelijke sfeer zoveel mogelijk behouden bleef.



Huis Heijen, Hoofdstraat 42

Het kasteel 'Huys Heijen' dateert van rond 1600 en ligt in de uiterwaarden van de Maas. In de loop van de eeuwen werden nieuwe elementen in verschillende bouwstijlen toegevoegd aan het in oorsprong eenvoudige huis. Het hoofdgebouw, met 17^e eeuwse trap-, klok- en halsgevels, en de voorhof waren omringd door muren en grachten. De eerste bewoners van het kasteel waren de Heren van Heyden, verwant aan de Heren van Gennep. Het gebouw liep grote schade op tijdens de Tweede Wereldoorlog, toen het als Duits hospitaal in gebruik was. De oprukkende Engelse troepen verdreven de Duitsers en vestigden zich in de resten van het kasteel waar ze veelvuldig beschoten werden.



Het zwaar beschadigde complex, niet meer dan een ruïne werd in 1948 gekocht door beeldhouwer Peter Roovers (1902-1993) die het met zorg restaureerde en de tiendschuur gebruikte als atelier. In 1975 werd de restauratie van Huis Heijen bekroond met een Europese prijs. Rond het kasteel vinden nog steeds cultureel getinte bijeenkomsten plaats.

Diverse molens

In de gemeente Gennep zijn diverse molens aanwezig. Enkele markante molens zijn molen De Reus (een stenen bergmolen uit 1848 en na blikseminslag in 1882 herbouwd), de Gerardamolen (bergmolen van Heijen) en de molen Rust na Arbeid. De Gerardamolen bemaalde oorspronkelijk de Veenpolder van Echten in de Friese gemeente Lemsterland, waar hij omstreeks 1850 werd gebouwd.

Na ruim 60 jaar als poldermolen dienst te hebben gedaan, werd hij in 1913 overgeplaatst naar Hierden bij Harderwijk (Gld.) en vormde daar de bovenbouw van een beltmolen. Van 1914 tot het einde van de Tweede Wereldoorlog deed hij in Hierden dienst als korenmolen. Onder andere als gevolg van nieuwbouw in de omgeving werd de windvang daar zodanig belemmerd, dat hij tenslotte werd stilgezet. In de jaren 1949-1950 werd de molen door de Gebr. Hubert en Harrie Beijck uit Afferden afgebroken en als bergmolen in Heijen herbouwd.



De naam van de molen "Rust na Arbeid" werd ruim twintig jaar geleden op de molen van toepassing. De eerste jaren nadat het maalbedrijf was opgeheven, draaide hij nog wel eens; van 1968 tot begin 2004 was het daarmee definitief afgelopen.

Diverse kapellen

In het buitengebied van de gemeente Gennep staan diverse kapellen, waaronder Kapel Sint Antoniusabt en Kapel landgoed Zelder.



4.3.5

LANDSCHAP

De gemeente Gennep bezit enkele landschappelijk zeer waardevolle gebieden: het Maasheggengebied in het Maasdal, stuifduinencomplex, het beekdal van de Niers, het open landbouwgebied in noorden van de gemeente en Sint-Jansberg in het noordwesten.

MAASHEGGEN

Het Noordelijk Maasdal laat zich kenmerken als een uitgestrekt en open gebied. De noord-zuidrichting van het Maasdal en de loodrecht hierop gelegen zijdal van dit Maasdal zijn bepalend geweest voor de inrichting van Gennep.

Het noordelijk Maasdal wordt gekenmerkt door een patroon van maasheggen. Maasheggen waren vroeger te vinden langs alle uiterwaarden van de Maas. Het waren de agrariërs die in de Middeleeuwen gebruik gingen maken van de struiken die van nature al in de uiterwaarden groeiden. Zij gebruikten de heggen als veekering door deze te vlechten: de uitstekende takken werden ingekeept en horizontaal ingevlochten. Op deze manier ontstond een effectieve afbakening voor hooi- en weilanden.

Veel maasheggen zijn echter in de periode na de Tweede Wereldoorlog verdwenen en als afrastering vervangen door prikkeldraad. Ook ruilverkavelingen heeft veel maasheggen doen verdwijnen. Op de grens tussen Brabant en Limburg staat het laatste restant van de maasheggen. Deze heggen staan hier al meer dan 2000 jaar. Ook in de gemeente Gennep staan nog restanten van de authentieke heggen.

Inmiddels zijn alle maasheggen beschermd, maar ze verkeren niet allemaal in een goede conditie; op sommige plaatsen zijn het slechts stompjes hout, op andere locaties zijn ze goed onderhouden en ingenieus gevlochten.

BEEKDAL VAN DE NIRS

Het beekdal van de Niers is een goed voorbeeld van een loodrecht op het Maasdal liggend zijdal. Het Niersdal ligt in een geul van de 'oer-Rijn'. Het is een landschappelijk nog zeer gaaf beekdal dat wordt gekenmerkt door een lage ligging en weilanden. In de oude meanderlussen van de huidige Niers liggen nog enkele grotere boscomplexen waaronder de 'Zeldersche Driessen' in het oosten van de gemeente. Deze boscomplexen bedekken in veel gevallen de in het beekdal gelegen rivierduintjes.

STUIFDUINENCOMPLEX

De stuifduinen vormen een directe begrenzing van het Maasdal. De stuifduinen lopen van noord naar zuid door het gehele plangebied en hebben een overwegend verdicht, bebost karakter. Ze herbergen een grote diversiteit aan gebruiksfuncties, zoals woonkernen, bos- en natuurgebieden en recreatie- en industrieterreinen.

OPEN RIVIERKLEIGEBIEDEN

De noordelijk van Ottersum gelegen oude rivierkleigebieden zijn door drainage drooggelegd en ontgonnen tot landbouwgebieden. Het gebied kenmerkt zich nu door rationele verkaveling en openheid.

SINT JANSBERG

In het noorden van de gemeente raakt één van de uitlopers van een groot stuwwallencomplex nog even aan de gemeente. Dit stuwwallencomplex, dat wel de Nijmeegse stuwwal genoemd wordt, is gevormd in de voorlaatste ijstijd en is doorsneden door een aantal erosiedalen. De door opstuwing en erosie ontstane steile hellingen zijn begroeid met (oude) loof- en naaldbossen. Door de hellingsgraad zijn scherpe overgangen aanwezig van droog naar zeer nat.

Karakteristiek voor de stuwwal zijn de scheefgestelde lagen in de bodem (lössgrond). Bij slechtdoorlatende lagen treedt het afstromende grondwater uit in de vorm van bron- en kwelzones. In het gebied liggen dan ook verschillende brongebieden en veenmoerassen.

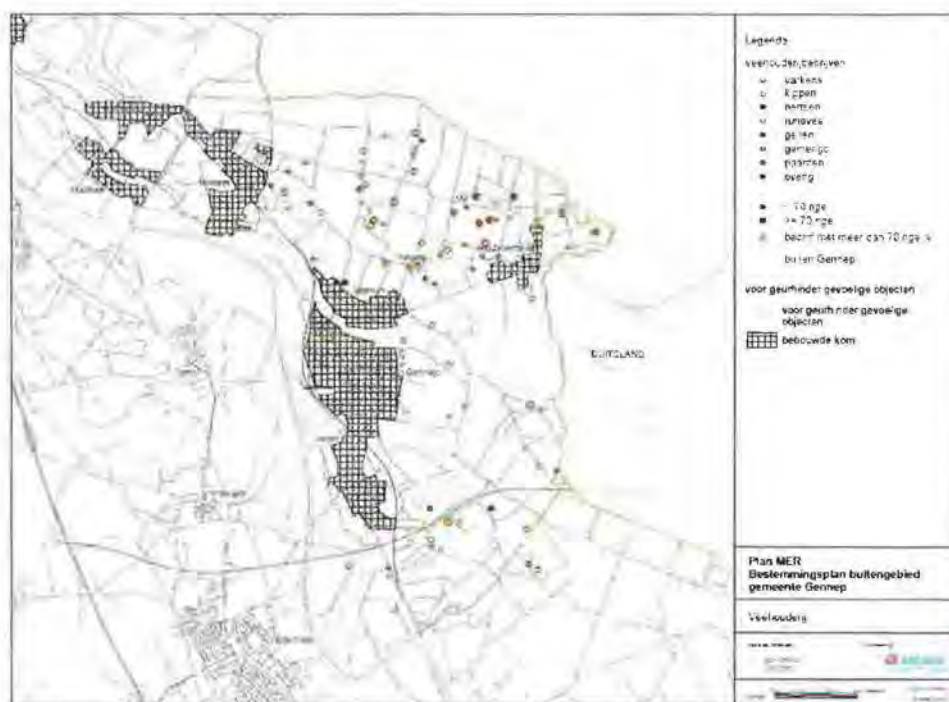
4.4

HUIDIGE SITUATIE INTENSIEVE VEEHOUDERIJ

Onderstaand kaartbeeld³ geeft inzicht in de hoeveelheid en het soort agrarische bedrijven binnen de gemeente Gennep. Het merendeel van de veehouderijbedrijven heeft pluimvee, pelsdieren en varkens. Deze bedrijven liggen verspreid over het hele buitengebied van de gemeente. In de planMER zal nadere aandacht worden besteed aan de onderverdeling van de bedrijven in de verschillende categorieën.

Afbeelding 4.6

Veelhouderijen binnen de
gemeente Gennep,
onderverdeeld naar soort en
omvang.



³ In bijlage 2 is deze kaart op groter formaat opgenomen

WAT IS EEN NGE?

De Nederlandse grootte-eenheid (nge) is een reële economische maatstaf die gebaseerd is op het brutostandaardsaldo (bss, opbrengsten minus bepaalde specifieke kosten). Het is een maat waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven. Een nge staat bij prijsniveau 2002 (Landbouwtellingen 2005 en 2006) voor 1.400 euro aan saldo (bron: www.lei.wur.nl). Ter illustratie: 100 melk / kalfkoeien staan voor ca. 120 nge.

4.5**REFERENTIE EN SCENARIO'S**

In het planMER worden enkele ontwikkelingsmogelijkheden als scenario onderzocht. Hierna wordt aangegeven op grond waarvan de scenario's zullen worden opgesteld. De scenario's zullen zich toespitsen op de aspecten veehouderij en natuur, omdat dit de meest essentiële thema's zijn waarvoor effecten te verwachten zijn. Overige ontwikkelingen in het buitengebied zullen naar verwachting niet significant bijdragen aan de effecten die zullen worden onderzocht.

Belangrijk te vermelden is dat het vigerende bestemmingsplan buitengebied (1981) uitbreidingen mogelijk maakt voor alle bouwblokken in de gemeente. Voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is voorzien dat dit alleen wordt mogelijk gemaakt voor de duurzame locaties. Dit betekent dat met de komst van een nieuw bestemmingsplan het aantal ontwikkelingsmogelijkheden binnen de gemeente aanzienlijk afneemt.

Bij het inschatten van de ontwikkelingsmogelijkheden is het, naast de planologische mogelijkheden, ook belangrijk om de trends van groei van veehouderijen in beeld te brengen. Daarvoor is in tabel 4.2 een overzicht opgenomen van het aantal bedrijven en aantal dieren dat in de gemeente Gennep gehouden wordt. Deze cijfers zijn opgenomen voor de periode 1996 t/m 2008.

Tabel 4.2

Aantal bedrijven 1996 t/m 2008 en aantal gehouden dieren, gemeente Gennep. (Bron CBS Statline)

Jaartal	Aantal bedrijven	Rundvee	Varkens	Kippen	Overig vee
1996	200	4 477	38 483	199 570	11 354
1997	195	4 796	44 768	211 742	12 325
1998	190	4 063	43 261	185 740	13 079
1999	180	3 717	40 203	242 230	12 731
2000	170	3 667	36 293	312 811	13 232
2001	165	3 670	39 136	280 605	13 994
2002	160	3 279	31 368	282 847	15 870
2003	145	3 014	29 446	280 106	15 718
2004	140	2 924	27 483	233 450	14 896
2005	140	2 849	26 839	234 004	15 069
2006	140	2 446	26 196	230 614	15 361
2007	130	2 551	23 585	229 415	22 670
2008	130	2 586	28 926	224 096	25 227

Uit tabel 4.2 blijkt dat er in de afgelopen jaren sprake is van een afname van het aantal agrarische bedrijven binnen de gemeente.

Uitgaande van een referentieperiode van 10 jaar is er sprake van:

- een afname van het aantal veehouderijen (180 → 130);
- een afname van het de omvang rundvee, van ruim vier duizend naar ongeveer 2.500;
- een afname van het de omvang varkens, van 40 duizend naar een kleine 30 duizend;
- een toename van het aantal gehouden kippen, met ongeveer 20 %, waarbij het aantal kippen de laatste jaren dalende is;
- een verdubbeling van het aantal dieren in de categorie 'overig vee' (voornamelijk nertsen).

Voor het houden van nertsen geldt dat er wetgeving in voorbereiding is waarmee het houden van nertsen op termijn verboden gaat worden. In welke vorm dit verbod ingevoerd zal worden, is nog niet bekend, maar duidelijk is wel dat een groei van het aantal nertsen in de komende jaren niet (meer) aannemelijk is.

Gelet op de groei van de afgelopen jaren, de invoering van nieuwe wetgeving en het ontbreken van een landbouwontwikkelingsgebied, wordt in het maximale scenario van dit planMER uitgegaan van een groeipercentage van totaal maximaal 5 %. Dit is groei, in combinatie met de verwachte afname van het aantal bedrijven.

De referentiesituatie, die bestaat uit de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen die sowieso plaats zullen vinden, zal in het planMER in beeld worden gebracht. Aangezien het bestemmingsplan buitengebied een looptijd heeft van minstens 10 jaar, is het voor het planMER relevant om te bepalen hoe de intensieve veehouderij zich autonoom zal ontwikkelen. Dit wordt gebruikt als referentie om de effecten van gemeentelijk beleid te bepalen. Als ijkjaar is 2020 genomen.

TE VERDELEN PRODUCTIERUIMTE BIJ NULGROEI

Naast een verwachte toename van bedrijfsgrootte binnen de IV-sector, is er bij de autonome ontwikkeling verondersteld dat een aantal bedrijven in de nabije toekomst stopt. Reden hiervoor kan zijn dat de intensieve tak varkens of pluimvee te klein is en/of dat de uitbreidingsmogelijkheden te gering zijn om een bepaalde economische omvang te bereiken. De "stoppers" zijn als volgt gedefinieerd:

- Agrarische bedrijven met een tak intensieve veehouderij met varkens of pluimvee kleiner dan 40 Nge.

- Agrarische bedrijven met een tak intensieve veehouderij met varkens of pluimvee kleiner dan 70 Nge, gelegen: binnen 400 meter van een woonkern (in verband met Wet geurhinder veehouderij), binnen 1000 meter van een Natura 2000-gebied (i.v.m. Natuurbeschermingswet 1998), binnen 250 meter rond zeer kwetsbare verzuringsgevoelige natuurgebieden (in verband met ammoniakregelgeving, Wet Ammoniak en Veehouderij) en/of in extensiveringsgebied. In het model wordt ervan uitgegaan dat bedrijven die aan bovenstaande criteria voldoen, stoppen. De vrijkomende productierechten van deze 'stoppers' worden in deze studie herverdeeld over bestaande locaties.

Belangrijkste aspecten zijn ten aanzien van de intensieve veehouderijontwikkelingen zijn:

- Het aantal veehouderijbedrijven en de totale bezetting zullen naar verwachting dalen. De ontwikkelingen op nationaal niveau zijn ter referentie genomen.
- Veehouderijbedrijven zullen de eisen toe moeten passen die worden gesteld in de AMvB-huisvesting.
- Het landschap verandert niet wezenlijk. De gemeente, maar ook de regio, zijn met name gericht op het behoud en waar mogelijk versterking van het aanwezige landschap.

Verwacht wordt dat de schaalvergroting in de intensieve veehouderij in Gennep doorzet. Hiermee wordt rekening gehouden door te veronderstellen dat kleine bedrijven stoppen en grote IV-bedrijven de vrijkomende productieruimte benutten. Tot ijkjaar 2020 wordt het volgende groeiscenario verondersteld.

Scenario 1: Intensieve veehouderij groeiscenario

Omdat het nieuwe bestemmingsplan buitengebied uitbreiding van intensieve veehouderijactiviteiten mogelijk maakt, zal een scenario in het planMER worden onderzocht met een situatie waarbij de veehouderij bedrijven in de gemeente groeit met maximaal 5%. Dit scenario kan beschouwd worden als een absoluut maximaal scenario, waarbij de maximaal mogelijke effecten van de veehouderij in de gemeente op bijvoorbeeld natuur in beeld wordt gebracht. Overigens wordt niet uitgesloten dat er ook sprake van krimp zou kunnen zijn in de toekomst.

Scenario 2: Aandeel rundveehouderij

De veehouderij (niet grondgebonden, waaronder hoofdzakelijk varkens, nertsen en pluimvee) in de gemeente Gennep draagt naar verwachting voor een aanzienlijk deel bij aan de ammoniakdepositie. De veehouderij in Gennep volgt de landelijke trend van afname van de (rund)veestapel. De toekomst van de sector hangt sterk samen met de derogatie van de Europese mineralenwetgeving (uitstel van bepaalde normstellingen voor stikstof), de ophanden zijnde beëindiging van de melkquotering en de (on)mogelijkheden in de omgeving van Natura 2000-gebieden.

Met de resultaten van de consultatie over de reikwijdte en het detailniveau in ogenschouw, zullen de scenario's voor het planMER definitief worden gemaakt, waarna deze beoordeeld zullen worden op milieueffecten. Resultaten van het onderzoek zullen in het planMER ten opzichte van de referentiesituatie in beeld worden gebracht.

4.6 GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

4.6.1 M.E.R.-BEOORDELINGSKADER

De ontwikkelingen, die het bestemmingsplan buitengebied mogelijk maken, leiden tot effecten voor het milieu. Dit hoeven niet altijd negatieve effecten te zijn, maar dit kunnen ook positieve effecten zijn. In het planMER worden de effecten van de scenario's per thema beschreven.

Ammoniakdepositie op natuur

Het planMER presenteert per scenario de ammoniakemissie en -depositie. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in Natura 2000-gebieden, Wav-gebieden (Wet ammoniak en veehouderij) en overige natuur. Per scenario zal een inschatting worden gegeven van de verwachte bedrijfsontwikkelingen en de emissies (toename en afname) die deze opleveren.

Met het Operationele Prioritaire Stoffen-model (OPS-model) is vervolgens te berekenen welke toename of afname van ammoniakdepositie deze ontwikkelingen veroorzaken. Hierbij zijn autonome ontwikkelingen als AMvB-Huisvesting verdisconteerd (zie onder referentie). Met name de gevolgen op gebieden die beschermd worden door de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) is relevant, waarvoor in het planMER een zogenaamde Passende Beoordeling zal worden opgenomen.

Geurhinder

De geurhinder zal in het planMER in beeld worden gebracht voor de verschillende scenario's. Hierbij is er enerzijds aandacht voor de achtergrondconcentratie die ter plaatse van geurgevoelige objecten ervaren zal worden (oftewel de cumulatie van stank door stalemissies) en anderzijds voor de inplaatsingsruimte voor intensieve veehouderijbedrijven.

Verkeersoverlast

Bij de verschillende scenario's zal enigszins een verschuiving plaatsvinden van vracht- en personenvervoer. Op basis van standaard kentallen (KWIN: kwantitatieve informatie) geeft het planMER een inschatting van toename en afname van deze verkeersstromen. Met gebruik van beschikbare gegevens over verkeerspatronen en -trends op de wegen, zullen eventueel knelpunten en frictiepunten worden getraceerd ten aanzien van verkeersveiligheid en de afwikkeling van verkeer en – zo mogelijk – maatregelen worden voorgesteld.

Fijn stof

Fijn stof wordt gezien als een van de meest schadelijke stoffen van luchtverontreiniging. Uit verschillende publicaties is bekend dat fijn stof gezondheidsproblemen en vroegtijdige sterfte kan veroorzaken bij de mens. Concentratie van veehouderijen kan de kans op overschrijding van de fijn stof normen verhogen. Mogelijk vormt dit een beletsel bij de vergunningverlening voor grotere intensieve veehouderijbedrijven. In het planMER zal hier nader op in worden gegaan. Er wordt gebruik gemaakt van de landelijke kaart met achtergrondconcentraties en overschrijdingsdagen. Deze kaart geeft een indicatief beeld van de mogelijke probleemgebieden voor fijn stof. Knelpunten worden vooral verwacht voor pluimveebedrijven en grote varkensbedrijven. Voor deze bedrijven zullen vooral de (individuele) concentratienormen een bepalende factor zijn voor de vergunningverlening. Wat betreft fijn stof in relatie tot verkeer wordt van het volgende uitgegaan. Het aantal motorvoertuigen zal nog toenemen, maar ook kan er vanuit worden gegaan dat uitlaatgassen steeds minder schadelijk zullen zijn vanwege de technologische ontwikkelingen die plaatsvinden. In samenspraak met de gemeente kan een beoordelingskader voor het MER worden opgesteld in relatie tot fijn stof.

TOETSINGSKADER FIJN STOF

Het ministerie van VROM hanteert een twee sporen-beleid om de fijn stof problematiek in de landbouw op te lossen. Dit zijn het saneren van bestaande overschrijdingen en het voorkomen van nieuwe overschrijdingen. In het kader van vergunningverlening zullen de gemeenten rekening moeten houden met nieuwste wet- en regelgeving met betrekking tot fijn stof. Er wordt door VROM gewerkt aan het opstellen van een toetsingskader, verspreidingsmodel en een handreiking 'fijn stof in de landbouw'. De verwachting is dat dit instrumentarium in het kort na de zomer van 2009 gereed is.

Gezondheid

Gezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij wordt op basis van de bestaande kennis en beleidsstandpunten globaal behandeld.

Het berekenen van de te verwachten effecten op de gezondheid op basis van “dosiseffect relaties” is niet zinvol omdat het bestemmingsplanbesluit een algemeen ontwikkelingskader biedt voor intensieve veehouderijen. Door de vele aannames waarop de alternatieven zijn gebaseerd wordt niet voldaan aan de voorwaarde dat er per bron (IV-bedrijf) voldoende betrouwbare blootstellingsgegevens zijn.

De schaalvergroting in de intensieve veehouderij betekent niet alleen een verslechtering van de gezondheidsrisico's. Bij nieuwbouw van veehouderijbedrijven kunnen maatregelen worden genomen die een aantal dreigingen voor de volksgezondheid kunnen beperken. Ook via de bedrijfsvoering kunnen risico's worden beperkt (bron: brief van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan de Tweede kamer; kenmerk: PG/ZP-2920705; d.d. 29 mei 2009).

Er is nog een behoorlijk hiaat in de kennis over intensieve veehouderij en gezondheidsrisico's, vooral wat betreft de uitstoot van grotere bedrijven en concentraties van bedrijven (bron: brief van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan de Tweede kamer; kenmerk: PG/ZP-2920705; d.d. 29 mei 2009).

De relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheidsproblemen van omwonenden vereist nader onderzoek volgens het Ministerie van VWS. In het PlanMER zal ingespeeld worden op de actuele stand van zaken met betrekking tot het uitgevoerde onderzoek ten aanzien van de relatie tussen veehouderij en gezondheid.

Geluid

Door groei van agrarische bedrijven zullen de geluidsemissies toenemen. Dit is het gevolg van de toename van bedrijfsactiviteiten. De grootste toename van stationaire bronnen mag verwacht worden vanwege ventilatie, omdat ventilatoren zich aan de buitenzijde van de stallen bevinden. De meeste geluidproducerende activiteiten bij intensieve veehouderij vinden verder inpandig plaats. Ook de toename van vrachtverkeer kan een toenemende bron van geluidsemissies vormen.

Geluidstoe- of afname zal in de vorm van expert judgement in het planMER gerelateerd worden aan de geluidsgevoelige categorieën: bebouwde kom, geluidsgevoelige gebouwen en terreinen, woningen en stiltegebieden.

Landschap

In het planMER zal per scenario in beeld worden gebracht wat dit voor consequenties heeft voor het landschap. De resultaten zullen vooral gebaseerd zijn op expert judgement. Hierbij zal met name gekeken worden naar de kwetsbaarheid van het waardevolle cultuurlandschap van Gennep, de mate van open en geslotenheid van het landschap en de authenticiteit. Het aspect landschap zal overwegend kwalitatief worden beoordeeld. Waar mogelijk zal dit kwantitatief gebeuren.

Water

Het planMER gaat in op de toename van verhard oppervlak ten gevolge van uitbreidingen van bedrijven en op de mogelijkheden voor infiltratie. Tevens zal worden aangegeven of en zo ja welke consequenties de scenario's hebben.

4.6.2

PASSENDE BEOORDELING

In de gemeente Gennep zijn enkele gronden aanwezig die behoren tot een Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebieden: Sint-Jansberg, Zeldersche Driessen en Maasduinen. Net ten noorden van de gemeente begint het Natura 2000-gebied Reichswald dat een zeer groot aaneengesloten bosgebied vormt in Duitsland. Uitlopers van dit bosgebied en kwelzones bevinden zich in de Gemeente Gennep. Over de Maasbrug ligt het Natura 2000-gebied Oeffelter Meent.

Vestiging of uitbreiding van veehouderijbedrijven kan leiden tot een toename van stikstofdepositie. Deze depositie kan negatieve effecten hebben op de in de nabijheid gelegen Natura 2000-gebieden. Als er op voorhand geen significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, dient er een Passende Beoordeling plaats te vinden op grond van de Natuurbeschermingswet (1998).

Om de effecten van stikstofdepositie op habitattypen te kunnen bepalen, zijn zogenaamde kritische depositiewaarden vastgesteld. Voor de Natura 2000-gebieden in en rond de Gemeente Gennep zijn de kritische depositiewaarden van de meest kritische habitattypen weergegeven in onderstaande tabel.

Natura 2000-gebied	Kritische depositiewaarde
Sint-Janberg	1100 (Galigaanmoerassen en Oude eikenbossen)
Zeldersche Driessen	1100 (Oude eikenbossen)
Maasduinen	400 (Actieve hoogvenen)
Oeffelter Meent	1250 (Stroomdalgraslanden)

Grenzend aan het grondgebied van de gemeente Gennep is in Duitsland het Natura 2000-gebied Reichswald gelegen.

DUITSE NATURA2000-GEBIEDEN

Nabij de gemeente Gennep ligt ook aan Duitse zijde een Natura2000-gebied, Reichswald.

De Commissie Trojan heeft de minister van LNV naar aanleiding van impasses in de Natura 2000-aanpak en ammoniak advies gegeven. Hierin is ook een verkenning opgenomen van oplossingsrichtingen in het buitenland, waaronder Duitsland (Commissie Trojan, 2008: *Stikstof/ammoniak in relatie tot Natura 2000*).

Hieruit blijkt het volgende: Ook in Duitsland is sprake van een overmatige stikstofdepositie op natuur. De aanpak is vergelijkbaar als in Nederland, met een generiek spoor en een beoordeling van uitbreidingen van veehouderijen, waarbij via modellering inzichtelijk wordt gemaakt hoe hoog de depositie vanuit inrichtingen is (zie bijvoorbeeld de systematiek op http://www.lanuv.nrw.de/landwirtschaft/zulassung/pdf/Bericht_LAI_130906.pdf). In Duitsland wordt gewerkt met kritische depositiewaarden. Nederland is echter de enige lidstaat die de kritische depositiewaarden hanteert als toetsingskader voor de beoordeling van 'significant effect'. In Duitsland zijn er geen voorbeelden genoemd van vergunningaanvragen die niet zijn gehonoreerd vanwege een te hoge toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Tevens is er door geen van de landen gemeld dat er bezwaar of beroep (of vergelijkbaar) is aangetekend tegen verleende vergunningen om deze reden. In Duitsland poogt men problemen gebiedsgericht op te lossen in samenspraak met de betrokkenen. Een bezwaarprocedure wordt daar gezien als uiterst zwaar middel.

Het lijkt er dus op dat mogelijke toenames van stikstofdepositie op Duitse Natura 2000-gebieden anders worden beoordeeld dan aan Nederlandse zijde. In het planMER zal bij de modellering van depositie ook de verandering van stikstofdepositie op relevante Duitse Natura 2000-gebieden worden weergegeven. Deze modellering zal op dezelfde wijze als die voor de Nederlandse gebieden plaatsvinden.

De Passende Beoordeling geeft inzicht in de mogelijke significante gevolgen op de Natura 2000-gebieden en in hoeverre de kritische depositiewaarden worden overschreden. Het betreft een globale beoordeling op basis van de mogelijkheden die het bestemmingsplan gaat bieden.

Bij feitelijke realisatie van de plannen van ondernemers die willen uitbreiden/omschakelen dient, boven bepaalde drempelwaarden, een Besluit-MER procedure doorlopen te worden. In deze gevallen dient een Passende Beoordeling deel uit te maken van de m.e.r.-procedure. In deze Passende Beoordeling zullen de significante gevolgen van het initiatief op de Natura 2000-gebieden in kaart gebracht worden.

Afbeelding 2.3

Natura 2000-gebieden binnen de gemeente Gennep



BIJLAGE 1

Literatuurlijst

Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg (provincie Limburg, 2004).

Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (provincie Limburg, 2006)

Natuurbeschermingswet 1998 (ministerie LNV, 2005)

Uitspraak regionaal bedrijventerrein Twente, zaaknummer 200701994/1 (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 2008)

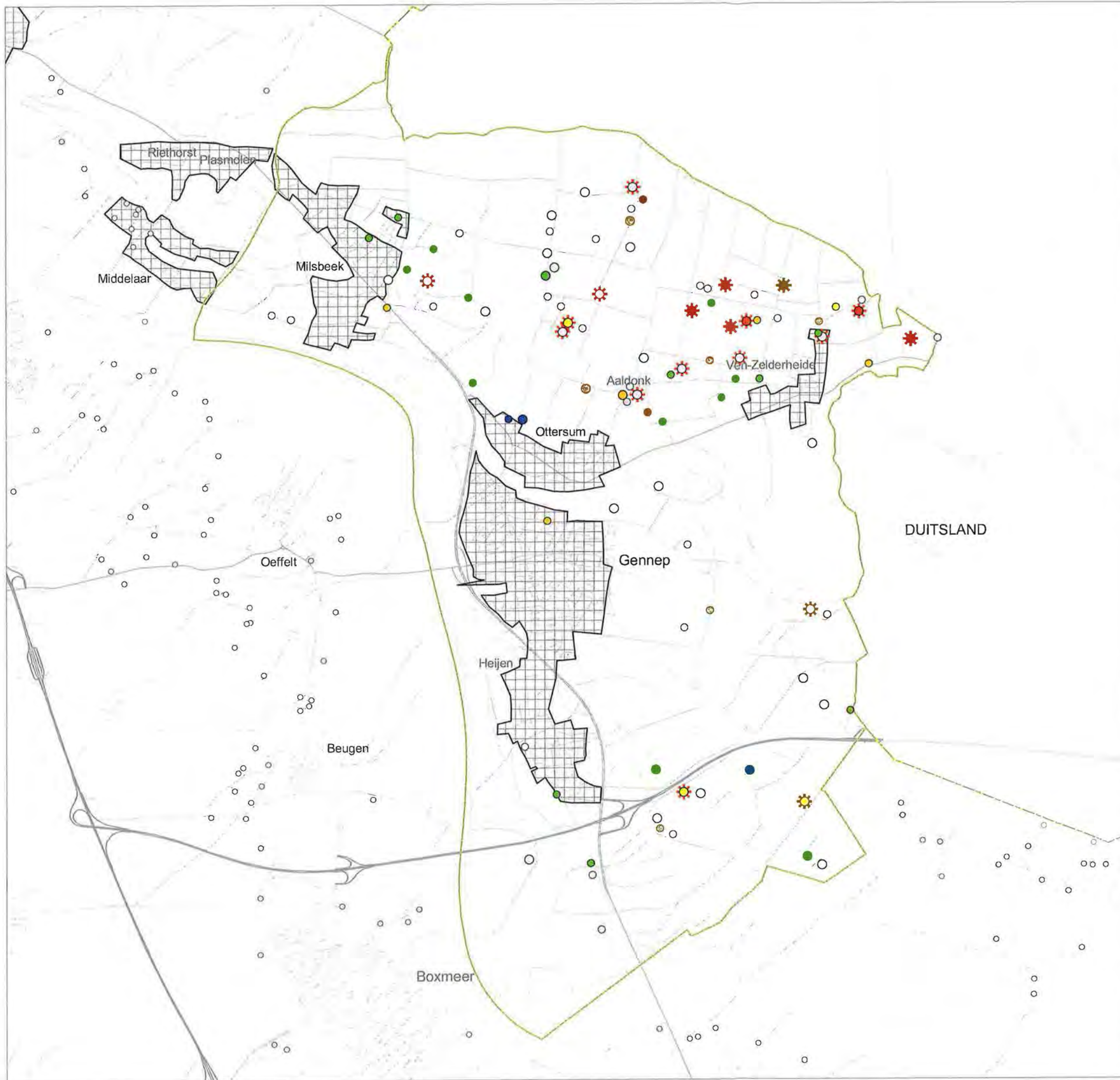
Handreiking milieueffectrapportage van plannen (planmer) (VROM, april 2006).

Monitoring veehouderij Noord- en Midden-Limburg (ARCADIS, 4 juli 2006)

www.lei.wur.nl/NL/statistieken/Land-en-tuinbouwcijfers

BIJLAGE 2

Kaart veehouderijen in de gemeente Gennep



Legenda

veehouderijbedrijven

- varkens
- kippen
- nertsen
- rundvee
- geiten
- gemengd
- paarden
- overig
- < 70 nge
- ≥ 70 nge
- ★ bedrijf met meer dan 70 nge iv
- buiten Genneep

voor geurhinder gevoelige objecten

- ⋯ voor geurhinder gevoelige objecten
- ▤ bebouwde kom

Plan MER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Genneep

Veehouderij

opdrachtgever:
gemeente
Genneep

uitvoering



schaal: 500 0 500 1000 Meters

C01024.000049
9 maart 2009

COLOFON

NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU PLAN MER BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED GENNEP

OPDRACHTGEVER:

GEMEENTE GENNEP

STATUS:

Vrijgegeven

AUTEUR:

E. Boele

M. Fick

GECONTROLEERD DOOR:

S. van der Wee

VRIJGEGEVEN DOOR:

S. van der Wee

15 oktober 2009

074336769:0.2

ARCADIS NEDERLAND BV
Utopialaan 40-48
Postbus 1018
5200 BA 's-Hertogenbosch
Tel 073 6809 211
Fax 073 6144 606
www.arcadis.nl
Handelsregister
9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens
uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder
schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit
dit document worden veeelvoudigd en/of openbaar
worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale
reproductie of anderszins

Bijlage 4 QRA tankstation Kleefseweg



Risicoanalyse LPG-tankstation in Ottersum

Project : 071153
Datum : 19 oktober 2007
Auteur : ir. G.A.M. Golbach

Opdrachtgever:
Wematech Milieu Adviseurs B.V.
Postbus 1817
4700 BV Roosendaal



Adviesgroep AVIV BV
Langestraat 11
7511 HA Enschede

Risicoanalyse LPG-tankstation in Ottersum

Project : 071153
Datum : 19 oktober 2007
Auteur : ir. G.A.M. Golbach

Opdrachtgever:
Wematech Milieu Adviseurs B.V.
t.a.v. M. Raeijmaekers
Postbus 1817
4700 BV Roosendaal

Inhoudsopgave

1. Inleiding	2
2. Gegevens risicoberekening.....	3
2.1. Inleiding	3
2.2. Initiële faalfrequentie	4
2.3. Ongevalsscenario's ondergronds drukvat LPG	4
2.4. Ongevalsscenario's tankauto LPG.....	5
2.5. BLEVE-frequentie tankauto LPG	6
2.6. Ongevalsscenario's bovengronds drukvat propaan.....	7
2.7. Ongevalsscenario's tankauto propaan.....	7
2.8. Parameters.....	9
2.9. Aanwezigen rond het tankstation	9
3. Resultaat risicoberekening.....	10
4. Conclusie.....	12
Referenties	13
Bijlage 1. Herkomst BLEVE-frequentie LPG-tankauto	14

1. Inleiding

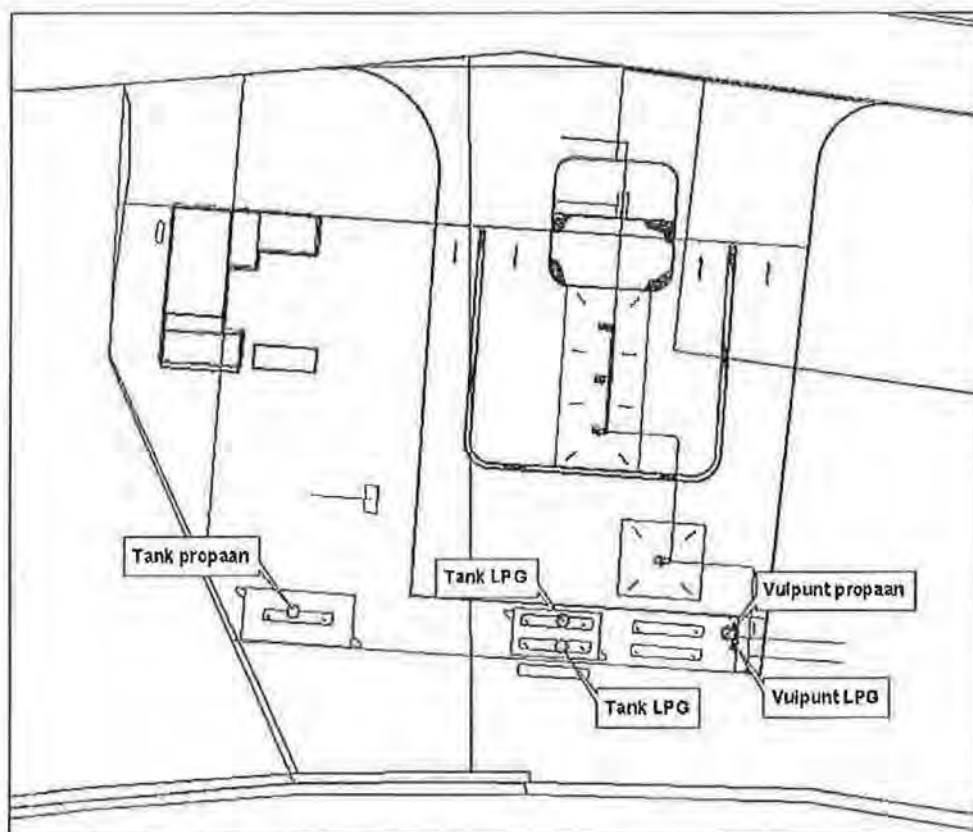
Voor het LPG-tankstation te realiseren aan de Kleefseweg 78 in Ottersum wordt het extern veiligheidsrisico berekend voor de gewenste toekomstige situatie. De inrichting bevat tevens een installatie voor het afvullen van gasflessen met propaan.

De gegevens voor de risicoberekening worden samengevat in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt inzicht gegeven in het risico veroorzaakt door de inrichting. Hoofdstuk 4 bevat de conclusie.

2. Gegevens risicoberekening

2.1. Inleiding

Informatie betreffende het te realiseren LPG-tankstation is verkregen van de opdrachtgever. De risicoanalyse van het LPG-gedeelte wordt uitgevoerd voor een doorzet van maximaal 3000 m³ /jr. Er zullen twee ondergrondse tanks van elk 20 m³ worden geïnstalleerd. Het propaan gedeelte blijft weliswaar bestaan, maar de positie van de tank en het vulpunt wordt veranderd. Het betreft een bovengronds opgestelde tank van 20 m³. Figuur 1 toont de ligging van deze installaties op het bedrijfsterrein voor de gewenste toekomstige situatie.



Figuur 1. Ligging van de installaties voor de te realiseren inrichting

Voor een LPG-tankstation wordt het extern veiligheidsrisico bepaald door ongevalsscenario's van de ondergrondse tanks en de tankauto aanwezig tijdens de bevoorrading. Andere ongevalsscenario's, bijvoorbeeld het falen van de vloeistofleiding tussen het vulpunt en de tanks of tussen de tanks en de afleverzuilen, leveren veelal een te verwaarlozen bijdrage aan het risico. De berekening van het risico wordt uitgevoerd

volgens de voorschriften opgenomen in de Handleiding risicoberekeningen Bevi [7] en een specifiek berekeningsvoorschrift [9]. Deze voorschriften zijn gebaseerd op TNO-rapporten [3 t/m 5] die de risicoanalyse beschrijven voor een generiek LPG-tankstation en waarmee de standaard afstanden zijn afgeleid zoals genoemd in het Revi. Tevens houdt het specifieke berekeningsvoorschrift rekening met de invloed van de omgeving op de BLEVE-frequentie van de lossende tankauto [8]. De berekening voor propaan is gebaseerd op de handleiding [7].

2.2. Initiële faalfrequentie

Tabel 1 toont de initiële faalfrequentie voor een drukvat en een tankauto [3]. Voor een ondergrondse tank worden in principe dezelfde ongevalscenario's gebruikt als voor een bovengronds opgestelde tank, met als uitzondering dat instantaan falen niet veroorzaakt kan worden door een externe brand. De BLEVE van de tankauto veroorzaakt door externe oorzaken wordt voor een LPG-tankstation specifiek gemodelleerd, zoals ook aangegeven in de Handleiding risicoberekeningen Bevi [7]. De frequentie voor breuk van de losslang is voor een LPG-tankstation een factor tien lager dan de standaard waarde [9]. Aangenomen wordt dat de overslag van propaan op analoge wijze kan worden gemodelleerd.

Component	Faaltwijze	Frequentie
Drukvat	Instantaan	$5.0 \cdot 10^{-7} / \text{jr}$
	Continu 10 min	$5.0 \cdot 10^{-7} / \text{jr}$
	Continu 10 mm gat	$1.0 \cdot 10^{-5} / \text{jr}$
	Afblazen veiligheidsventiel	$2.0 \cdot 10^{-5} / \text{jr}$
Leidingen	Breuk ondergrondse leiding	$5.0 \cdot 10^{-7} / \text{m-jr}$
	Lekkage ondergrondse leiding	$1.5 \cdot 10^{-6} / \text{m-jr}$
Tankauto	Instantaan	$5.0 \cdot 10^{-7} / \text{jr}$
	Continu grootste aansluiting	$5.0 \cdot 10^{-7} / \text{jr}$
	Pomp breuk	$1.0 \cdot 10^{-4} / \text{jr}$
	Pomp lekkage	$5.0 \cdot 10^{-4} / \text{jr}$
	Losslang breuk	$4.0 \cdot 10^{-7} / \text{uur}$
	Losslang lekkage	$4.0 \cdot 10^{-5} / \text{uur}$
	BLEVE door brand tijdens verlading	specifiek

Tabel 1. Initiële faalfrequentie voor een drukvat en een tankauto

2.3. Ongevalsscenario's ondergronds drukvat LPG

Elk drukvat heeft een inhoud van 20 m^3 met een maximale inhoud van 9.2 ton. De berekening wordt uitgevoerd voor de maximale vullingsgraad voor beide vaten. Tabel 2 toont de frequentie en bronsterkte voor de ongevalsscenario's. Het afblazen van het veiligheidsventiel en falen van de (ondergrondse) leidingen zijn wegens te verwaarlozen letale effecten op grondniveau niet meegenomen in de risicoberekening. Voor deze tank wordt ervan uitgegaan dat bij instantane uitstroming het scenario vuurbal niet optreedt.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
Instantaan	$5.0 \cdot 10^{-7}$	9.2 ton	Maximale inhoud.
Continu 10 min	$5.0 \cdot 10^{-7}$	15.3 kg/s	Maximale inhoud in 600 s.
Continu 10 mm	$1.0 \cdot 10^{-6}$	1 kg/s	Vloeistofuitstroming met uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.62$

Tabel 2. Ongevalsscenario's ondergronds drukvat

2.4. Ongevalsscenario's tankauto LPG

Voor een doorzet van $3000 \text{ m}^3/\text{jr}$ zijn er 210 lossingen nodig van elk 30 min. De lostijd per jaar is dan 35 uur, 0.4% van de tijd. Bevoorrading vindt plaats overdag met een tankauto van 60 m^3 en een maximale inhoud van 26.7 ton. De tankauto kan bij aankomst op de inrichting voor 100%, 67% of 33% gevuld zijn. Deze gegevens worden gebruikt om met een initiële ongevalsfrequentie de frequentie van de ongevalsscenario's voor de inrichting af te leiden. Voor de ongevalsscenario's instantaan falen en uitstroming uit de grootste aansluiting wordt de initiële ongevalsfrequentie vermenigvuldigd met de fractie gedurende het jaar dat de betreffende tankauto aanwezig is binnen de inrichting. Voor volledige breuk van de pomp is rekening gehouden met de beperking van de uitstroomtijd door een doorstroombegrenzer. De kans dat de doorstroombegrenzer niet sluit is 0.06. Voor volledige breuk van de losslang is rekening gehouden met de beperking van de uitstroomtijd door een andere doorstroombegrenzer. De kans dat de doorstroombegrenzer niet sluit is 0.12.

Tabel 3 toont de ongevalsscenario's per tankauto. Wegens de geringe bronsterkte zijn er geen ongevalsscenario's beschouwd voor de dampretourleiding.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
Instantaan vulgraad 100%	$2.0 \cdot 10^{-9}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
Instantaan vulgraad 67%	$2.0 \cdot 10^{-9}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
Instantaan vulgraad 33%	$2.0 \cdot 10^{-9}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%
Continu grootste aansluiting	$2.0 \cdot 10^{-9}$	65.8 kg/s	Vloeistof 3 inch gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$
Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit	$1.1 \cdot 10^{-6}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit niet	$7.2 \cdot 10^{-8}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 1800 s
Lekkage pomp	$6.0 \cdot 10^{-6}$	0.7 kg/s	Vloeistof 7.6 mm gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$
Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit	$3.7 \cdot 10^{-5}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit niet	$5.0 \cdot 10^{-6}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 1800 s
Lekkage losslang	$4.2 \cdot 10^{-3}$	0.3 kg/s	Vloeistof 5 mm gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$

Tabel 3. Ongevalsscenario's overslag tankauto doorzet $3000 \text{ m}^3/\text{jr}$

2.5. BLEVE-frequentie tankauto LPG

Voor de frequentie van een BLEVE door brand wordt de modellering in het stappenplan voor de berekening van het groepsrisico gevolgd [8]. In bijlage 1 is aangegeven hoe deze standaard BLEVE-frequentie is afgeleid en welke onderliggende oorzaken hierbij van belang zijn. De belangrijkste oorzaak is een omgevingsbrand. De afspraak in het LPG-convenant om een hittewerende coating aan te brengen op de tankauto is mede ingegeven door de mogelijkheid om de gevolgen van een omgevingsbrand beter te kunnen beheersen. In de bijlage is ook aangegeven dat, mits bepaalde afstanden tot objecten worden aangehouden, de frequentie op een BLEVE door een omgevingsbrand wel een factor tien kleiner kan zijn. Deze afstanden zijn voorgeschreven in het Besluit LPG-tankstations Hinderwet uit 1988 (maar zijn aangepast in het stappenplan van het RIVM). Een andere belangrijke oorzaak is de mechanische inslag veroorzaakt door een voertuig dat botst met de lossende tankauto. Voor een geïsoleerde opstelplaats is deze oorzaak verwaarloosbaar.

Voor de specifieke kenmerken geldt het volgende:

- Voor mechanische inslag wordt voor dit tankstation uitgegaan van de waarde voor een geïsoleerde opstelplaats.
- Voor een omgevingsbrand geldt dat de afstand tussen de opstelplaats van de LPG-tankauto en de genoemde objecten groter is dan de minimaal benodigde afstand. Deze oorzaken zijn daarmee uit te sluiten. Tabel 4 vat deze beoordeling samen. De bijdrage van de omgevingsbrand aan de BLEVE-frequentie is hiermee $0.025 / 0.3 \times 100\% = 8.3\%$.

Object omgevingsbrand	Afstand benodigd [m]	Kans maximaal	Afstand specifiek	Kans specifiek
LPG-afleverzuil personenauto's	17.5	0.05	Groter	0.0
Benzine afleverzuil personenauto's	5	0.025	Groter	0.0
Opstelplaats benzinetankauto	25	0.05	Groter	0.0
Gebouwen zonder brandbescherming (hoogte < 5 m)	10	0.15	Groter	0.0
Overig	0	0.025	n.v.t.	0.025
Totaal		0.30		0.025

Tabel 4. Bijdrage omgevingsbrand aan de BLEVE-frequentie (benodigde afstanden conform stappenplan RIVM)

Tabel 5 toont de drie BLEVE ongevalsscenario's veroorzaakt door een externe brand afhankelijk van de vulgraad voor 210 verladingen. De kans op een BLEVE gegeven een brand is afhankelijk van de vulgraad. Deze kans is 0.19, 0.46 of 0.73 voor een vulgraad van respectievelijk 100%, 67% en 33%. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk 24.5 bar. Als de tankauto is voorzien van een hittewerende coating, dan wordt aangenomen dat deze BLEVE-frequentie kan worden verlaagd met een factor twintig tot 5% van de waarde getoond in tabel 5.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
BLEVE vulgraad 100%	$3.0 \cdot 10^{-8}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
BLEVE vulgraad 67%	$7.2 \cdot 10^{-9}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
BLEVE vulgraad 33%	$1.1 \cdot 10^{-7}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 5. Specifieke BLEVE frequentie tankauto doorzet 3000 m^3 /jr door externe brand

Een BLEVE van de tankauto kan ook plaatsvinden door externe impact (aanrijdingen). De frequentie is afhankelijk van het type opstelplaats. Voor dit tankstation wordt uitgegaan van de waarde voor een geïsoleerde opstelplaats van $5.2 \cdot 10^{-9}$ /jr voor 210 verladingen. Tabel 6 toont de drie ongevalsscenario's. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk aan de evenwichtsdruk bij omgevingstemperatuur.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
BLEVE vulgraad 100%	$1.7 \cdot 10^{-9}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
BLEVE vulgraad 67%	$1.7 \cdot 10^{-9}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
BLEVE vulgraad 33%	$1.7 \cdot 10^{-9}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 6. Specifieke BLEVE frequentie tankauto doorzet 3000 m^3 /jr door mechanische inslag (aanrijdingen)

2.6. Ongevalsscenario's bovengronds drukvat propaan

Het drukvat heeft een inhoud van 20 m^3 met een maximale inhoud van 9.2 ton. De berekening wordt uitgevoerd voor de maximale vullingsgraad. Tabel 7 toont de frequentie en bronsterkte voor de ongevalsscenario's. Het afblazen van het veiligheidsventiel en falen van de (ondergrondse) leidingen zijn wegens te verwaarlozen letale effecten op grondniveau niet meegenomen in de risicoberekening. Voor deze tank wordt ervan uitgegaan dat bij instantane uitstroming het scenario vuurbal optreedt.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
Instantaan	$5.0 \cdot 10^{-7}$	9.2 ton	Maximale inhoud.
Continu 10 min	$5.0 \cdot 10^{-7}$	15.3 kg/s	Maximale inhoud in 600 s.
Continu 10 mm	$1.0 \cdot 10^{-5}$	1 kg/s	Vloeistofuitstroming met uitstroombcoëfficiënt $C_d=0.62$.

Tabel 7. Ongevalsscenario's bovengronds drukvat

2.7. Ongevalsscenario's tankauto propaan

De doorzet van propaan is 350 m^3 /jr. Voor deze doorzet is aangenomen dat er 35 lossingen nodig zijn van elk 30 min. De lostijd per jaar is dan 17.5 uur, 0.06% van de tijd. Bevoorrading vindt plaats overdag met een tankauto van 60 m^3 en een maximale inhoud

van 26.7 ton. De tankauto kan bij aankomst op de inrichting voor 100%, 67% of 33% gevuld zijn. Deze gegevens worden gebruikt om met een initiële ongevalsfrequentie de frequentie van de ongevalsscenario's voor de inrichting af te leiden. Voor de ongevalsscenario's instantaan falen en uitstroming uit de grootste aansluiting wordt de initiële ongevalsfrequentie vermenigvuldigd met de fractie gedurende het jaar dat de betreffende tankauto aanwezig is binnen de inrichting.

Tabel 8 toont de ongevalsscenario's per tankauto. Wegens de geringe bronsterkte zijn er geen ongevalsscenario's beschouwd voor de dampretourleiding.

Scenario	Frequentie [1/r]	Bronsterkte	Toelichting
Instantaan vulgraad 100%	$3.3 \cdot 10^{-10}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
Instantaan vulgraad 67%	$3.3 \cdot 10^{-10}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
Instantaan vulgraad 33%	$3.3 \cdot 10^{-10}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%
Continu grootste aansluiting	$1.0 \cdot 10^{-9}$	65.8 kg/s	Vloeistof 3 inch gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$
Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit	$1.9 \cdot 10^{-7}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit niet	$1.2 \cdot 10^{-8}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 1800 s
Lekkage pomp	$1.0 \cdot 10^{-6}$	0.7 kg/s	Vloeistof 7.6 mm gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$
Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit	$6.2 \cdot 10^{-6}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit niet	$8.4 \cdot 10^{-7}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 1800 s
Lekkage losslang	$7.0 \cdot 10^{-4}$	0.3 kg/s	Vloeistof 5 mm gat, uitstroomcoëfficiënt $C_d=0.60$

Tabel 8. Ongevalsscenario's overslag tankauto propaan doorzet 350 m³ /jr

Tabel 9 toont de drie BLEVE ongevalsscenario's veroorzaakt door een externe brand afhankelijk van de vulgraad voor 35 verladingen. De kans op een BLEVE gegeven een brand is afhankelijk van de vulgraad. Deze kans is 0.19, 0.46 of 0.73 voor een vulgraad van respectievelijk 100%, 67% en 33%. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk 24.5 bar.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
BLEVE vulgraad 100%	$5.0 \cdot 10^{-9}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
BLEVE vulgraad 67%	$1.2 \cdot 10^{-8}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
BLEVE vulgraad 33%	$1.9 \cdot 10^{-8}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 9. Specifieke BLEVE frequentie tankauto propaan doorzet 350 m³ /jr door externe brand

Een BLEVE van de tankauto kan ook plaatsvinden door externe impact (aanrijdingen). De frequentie is afhankelijk van het type opstelplaats. Er wordt uitgegaan van de waarde voor een geïsoleerde opstelplaats van $8.7 \cdot 10^{-10}$ /jr voor 35 verladings. Tabel 10 toont de drie ongevalsscenario's. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk aan de evenwichtsdruk bij omgevingstemperatuur.

Scenario	Frequentie [1/jr]	Bronsterkte	Toelichting
BLEVE vulgraad 100%	$2.9 \cdot 10^{-10}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
BLEVE vulgraad 67%	$2.9 \cdot 10^{-10}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
BLEVE vulgraad 33%	$2.9 \cdot 10^{-10}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 10. Specifieke BLEVE frequentie tankauto propaan doorzet 350 m³ /jr door mechanische inslag (aanrijdingen)

2.8. Parameters

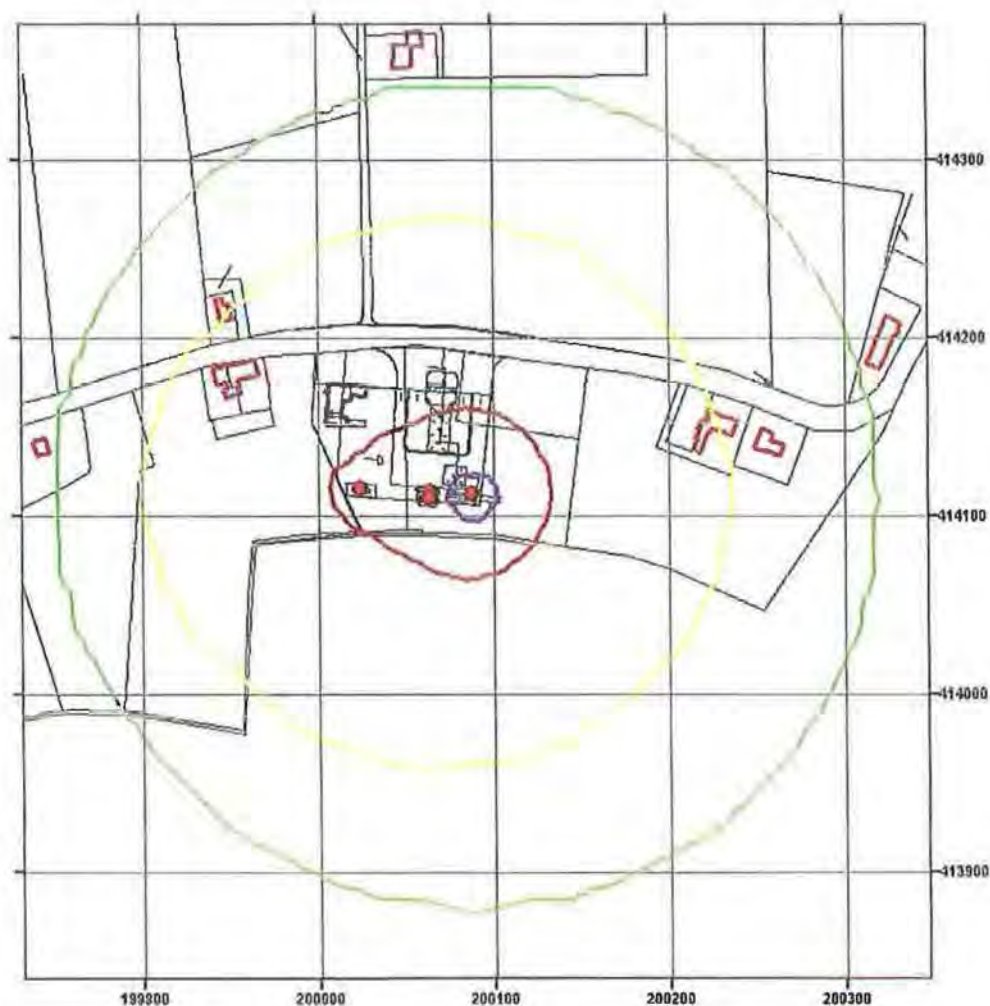
De standaard parameters van SAFETI-NL zijn gebruikt voor de berekening. De gegevens voor het weerstation Volkel worden gebruikt voor de kans op het voorkomen van een bepaalde weersklasse. De ruwheidslengte is 0.5 m.

2.9. Aanwezigen rond het tankstation

Voor een schatting van het aantal dodelijke slachtoffers van een BLEVE geldt dat binnen de (cirkelvormige) 35 kW/m² contour iedereen zal overlijden, ongeacht beschermende factoren zoals kleding of het verblijf in een gebouw. Buiten deze contour geldt dat alleen personen gedood kunnen worden die zich buitenshuis bevinden, waarbij tevens conform CPR 18 het beschermende effect van de kleding (een reductiefactor voor de kans op overlijden van 0.14) nog mee dient te worden genomen. De bijdrage aan het totaal aantal dodelijke slachtoffers buiten de 35 kW/m² contour is te verwaarlozen. In het Revi wordt daarom ook als invloedsgebied voor het groepsrisico een cirkelvormig gebied met een straal van 150 m voorgeschreven. Binnen dit gebied rond de inrichting bevinden zich minder dan 10 personen, zodat er geen relevant groepsrisico kan worden veroorzaakt.

3. Resultaat risicoberekening

Figuur 2 toont de plaatsgebonden risicocontouren voor de inrichting. Figuur 3 bevat de contour voor de grenswaarde van het plaatsgebonden risico van $1.0 \cdot 10^{-6}$ /jr in meer detail.



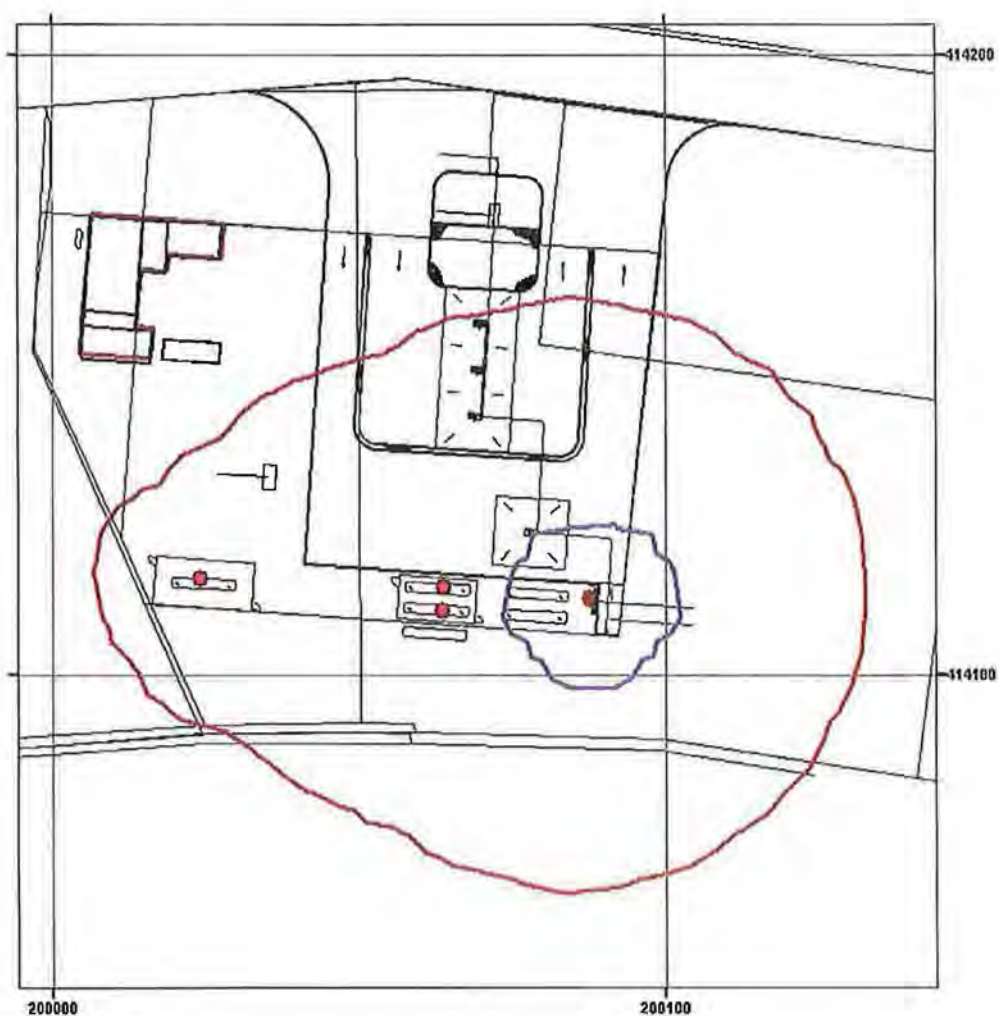
Figuur 2. Plaatsgebonden risicocontouren



De contour voor de grenswaarde van het plaatsgebonden risico overschrijdt de grens van de inrichting. Het vigerende bestemmingsplan staat nu reeds geen bebouwing van (beperkt) kwetsbare objecten toe binnen deze contour. De inrichting voldoet daarmee aan de normstelling externe veiligheid zoals verwoord in het Bevi. Na het verlenen van de

vergunning ex Wm voor de inrichting dient het bestemmingsplan te worden aangepast. De contour voor de grenswaarde van het plaatsgebonden risico dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

De bedrijfswoning ten westen van de installaties ligt buiten de contour van de grenswaarde van het plaatsgebonden risico.



Figuur 3. Plaatsgebonden risicocontouren detail



4. Conclusie

Het extern veiligheidsrisico veroorzaakt door het LPG-tankstation te realiseren aan de Kleefseweg 78 in Ottersum voor de gewenste toekomstige situatie is berekend.

De contour voor de grenswaarde van het plaatsgebonden risico van $1,0 \cdot 10^{-6}$ /jr overschrijdt de grens van de inrichting. Het vigerende bestemmingsplan staat nu reeds geen bebouwing van (beperkt) kwetsbare objecten toe binnen deze contour. De inrichting voldoet daarmee aan de normstelling externe veiligheid zoals verwoord in het Bevi.

De inrichting veroorzaakt geen groepsrisico.

Referenties

1. VROM 2004 Besluit externe veiligheid inrichtingen
Staatsblad 2004, 250
2. VROM 2004 Regeling externe veiligheid inrichtingen
Staatscourant 23 september 2004, nr. 183
3. TNO 2001 Kwantitatieve risico-analyse generiek voor LPG-tankstations
TNO-rapport R2001/435
4. TNO 2004 Invloed systeemreacties LPG-tankinstallatie op risico
LPG-tankstation (ligging PR-contour)
TNO-rapport R2004/107
5. RIVM 2004 Beoordeling onderbouwing faaldata VVG voor
scenario 'breuk losslang' bij een LPG-tankstation
6. TNO 1985 Reductie BLEVE-frequentie van een LPG-tankauto
op een autotankstation
7. RIVM 2006 Handleiding risicoberekeningen Bevi
(concept versie 1.4 gedateerd 2 juli 2007)
8. RIVM 2007 Stappenplan groepsrisicoberekening LPG
tankstations
(gedateerd 22 mei 2007)
9. RIVM 2007 Specifieke risicoberekeningen Bevi
(concept versie 1.1 gedateerd 16 april 2007)

Bijlage 1. Herkomst BLEVE-frequentie LPG-tankauto

In deze bijlage is een samenvatting opgenomen van het rapport 'Reductie BLEVE-frequentie van een LPG-tankauto op een autotankstation' [6]. De BLEVE-frequentie die thans maatgevend wordt geacht voor een generiek tankstation is gebaseerd op dit rapport. De beschreven werkwijze is ook opgenomen in de Handleiding risicoberekeningen Bevi [7] en twee voorschriften opgesteld specifiek voor de risicoberekening van LPG-tankstations.

Onderstaande tabel toont de standaard BLEVE-frequentie onderscheiden naar drie ongevalsscenario's. De frequentie geldt voor de situatie dat een LPG-tankauto aanwezig is op het tankstation voor 100 overslagen per jaar met een verblijftijd van 45 min per overslag (verblijftijd totaal 75 uur per jaar, 30 min overslagduur per overslag, doorzet 500 ton/jr, ongeveer 1000 m³ /jr, maximaal overslagdebiet 20 m³ /uur). Overigens wordt in de recente studie van TNO aangenomen dat de verblijftijd per overslag 30 in plaats van 45 minuten is en het maximaal overslagdebiet 30 m³ /uur in plaats van 20 m³ /uur, zodat de frequentie in de tabel nu in principe zou moeten gelden voor een doorzet van 2250 m³ /jr (een verblijftijd gelijk aan een overslagduur van 75 uur per jaar). In de TNO studie wordt echter verondersteld dat de frequentie geldt voor een doorzet van 1500 m³ /jr. De BLEVE-frequentie veroorzaakt door een omgevingsbrand is opgebouwd uit een frequentie op een relevante omgevingsbrand en een kans van 0.5 op een druktoename die leidt tot catastrofaal falen. Voor de foutenboom wordt verwezen naar figuur 1.1 aan het eind van deze bijlage.

Ongevalsscenario	BLEVE-frequentie [/jr]
Brand van het LPG-systeem	2.9 10 ⁻⁸
Mechanische inslag (aanrijdingen)	2.3 10 ⁻⁷
Omgevingsbrand	1.0 10 ⁻⁶
Totaal	1.3 10 ⁻⁶

Hierna wordt samengevat welke marges er mogelijk zijn in de frequenties veroorzaakt door de oorzaken mechanische inslag en omgevingsbrand voor een specifiek tankstation. Deze marges zijn in het TNO-rapport uit 1985 aangegeven.

1. Mechanische inslag

Voor mechanische inslag wordt de frequentie gedifferentieerd naar de situatie van de opstelplaats. De situatie van de opstelplaats bepaalt de frequentie in hoge mate.

Opstelplaats	Frequentie [/jr]
Geïsoleerde opstelplaats	2.5 10 ⁻⁹
Toegestane snelheid 50 km/uur	4.8 10 ⁻⁸
Toegestane snelheid 70 km/uur	
Opstelplaats op wegrijstrook	2.3 10 ⁻⁷
Overige situaties	

2. Omgevingsbrand

Voor omgevingsbrand wordt de frequentie gedifferentieerd naar de afstand tussen de opstelplaats van de tankauto en de plaats van een brand in de omgeving.

Frequentie omgevingsbrand

Brand op een tankstation volgt uit CBS periode 1975 t/m 1983 gemiddeld aantal branden 7.4 /jr. Aantal tankstations is gemiddeld 8300. Dus frequentie van een brand op een tankstation is $8.92 \cdot 10^{-4}$ /jr.

LPG-tankauto aanwezig voor 100 overslagen per jaar met een verblijftijd van 45 min per overslag (30 min overslagduur per overslag). Fractie is 0.00856.

Frequentie brand op een tankstation en een LPG-tankauto is aanwezig dan $8.92 \cdot 10^{-4} \times 0.00856 = 7.64 \cdot 10^{-6}$ /jr (afgerond $8 \cdot 10^{-6}$ /jr).

Omvang van de brand

Niet elke brand zal een BLEVE van de LPG-tankauto kunnen veroorzaken. Uit een gedetailleerdere beschrijving van 40 branden is afgeleid dat 12 branden veroorzaakt zijn door lekkage van het LPG-systeem en 16 branden een te kleine omvang/tijdsduur hebben (er is niet aangegeven welk criterium is gehanteerd). Er blijven 12 branden over die als relevant zijn gekarakteriseerd (dit is 30% van het totaal). De frequentie is dan $7.64 \cdot 10^{-6} \times 0.3 = 2.29 \cdot 10^{-6}$ /jr (afgerond $2 \cdot 10^{-6}$ /jr).

Plaats van de brand

De kansverdeling over de plaats van alleen de 30% relevante branden wordt onderstaand getoond (de totale kans in deze tabel is 0.3).

Plaats	Kans
LPG-aflerverzuil personenauto's	0.05
Benzine aflerverzuil personenauto's	0.025
Opstelplaats benzinetankauto	0.05
Gebouwen	0.15
Overig	0.025

Maximale afstand tussen omgevingsbrand en LPG-tankauto

Per plaats wordt een maximale afstand toegekend. Buiten deze afstand is de kans verwaarloosbaar klein dat de brand een BLEVE van de tankauto veroorzaakt.

Plaats		Afstand benodigd [m]
LPG-aflerverzuil personenauto's		15
Benzine aflerverzuil personenauto's		5
Opstelplaats benzinetankauto		25
Gebouwen zonder brandbescherming	Hoogte < 5 m	5
	5 m < Hoogte < 10 m	10
	Hoogte > 10 m	20
Gebouwen met brandbescherming (50% gevelopeningen)	Hoogte < 5 m	2,5
	5 m < Hoogte < 10 m	5
	Hoogte > 10 m	15
Overig		0

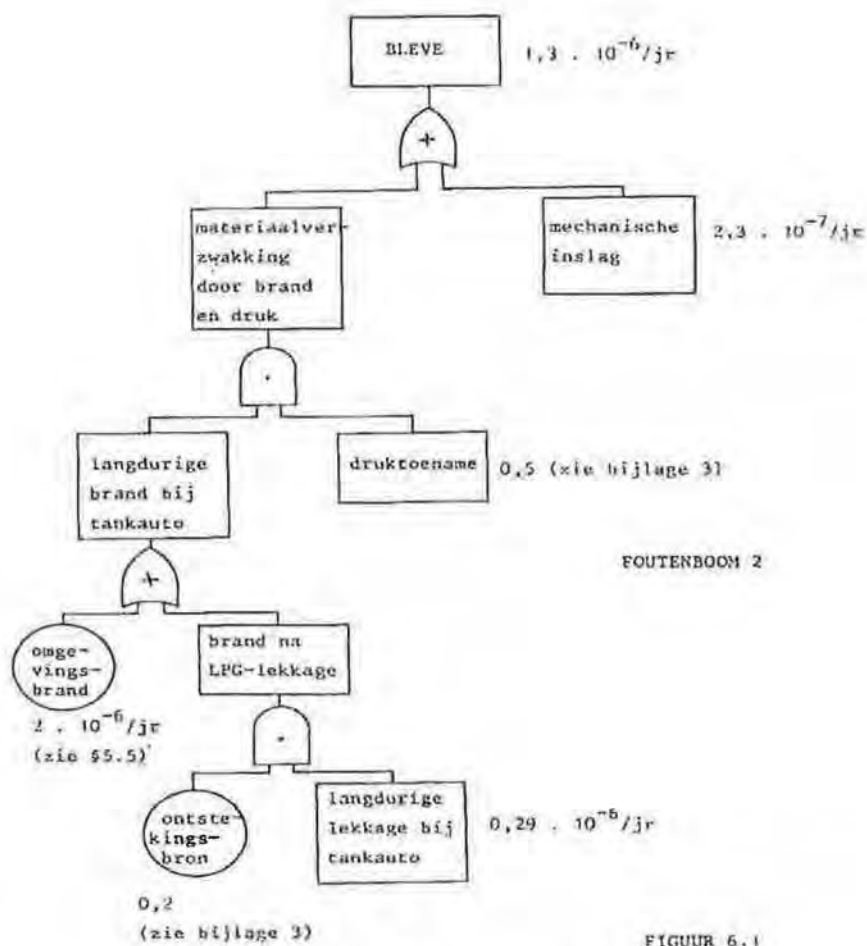
Voorbeeld toepassing methode omgevingsbrand

Voor een specifiek tankstation kan de BLEVE-frequentie worden aangepast afhankelijk van de interne zonering. Onderstaande tabel geeft hiervan een voorbeeld. De frequentie op een relevante omgevingsbrand voor dit tankstation is dan $7.64 \cdot 10^{-8} \times 0.125 = 9.55 \cdot 10^{-7}$ /jr (afgerond $1 \cdot 10^{-6}$ /jr). De resulterende BLEVE-frequentie is dan $9.55 \cdot 10^{-7} \times 0.5$ (kans op een relevante druktoename) = $4.78 \cdot 10^{-7}$ /jr (afgerond $5 \cdot 10^{-7}$ /jr).

Plaats	Afstand benodigd	Kans max	Afstand voorbeeld	Kans voorbeeld
LPG-aflerverzuil personenauto's	15	0.05	10	0.05
Benzine aflerverzuil personenauto's	5	0.025	10	0.0
Opstelplaats benzinetankauto	25	0.05	15	0.05
Gebouwen zonder brandbescherming (hoogte < 5 m)	5	0.15	5	0.0
Overig	0	0.025	n.v.t.	0.025
Totaal		0.30		0.125

85-01231/vd8/05

- 17 -



$$F(\text{BLEVE}) = \{ (0,29 \cdot 10^{-6} \cdot 0,2) + 2 \cdot 10^{-6} \} \cdot 0,5 + 2,3 \cdot 10^{-7} = 1,3 \cdot 10^{-6} / \text{jr}$$

Figuur 1.1. Foutenboom voor de BLEVE van een LPG-tankauto overgenomen uit het TNO-rapport 'Reductie BLEVE-frequentie van een LPG-tankauto op een autotankstation'

Bijlage 5 Monumentenlijst

	Rijksmonumenten	Monumenten nummer	Vastgoedobject nummer
1	Maria Roepaan Kleefseweg 9 Ottersum	504497	2973
2	Gerarda-molen Diekendaal 19 te Heijen	16092	835
3	Bouwval Gennep Huis Maaszijde Gennep	16090	8778
4	Aarden hoornwerken op oever Niers (D481) Bloemenstraat Milsbeek	16096	8780
5	Aarden hoornwerken op oever Niers (D879) Bloemenstraat Milsbeek	16097	8780
6	Grafmonumenten Hondsiepsebaan 13 te Ottersum	16095	2352
7	ROB-monument Nederzetting Romeinse IJzertijd Elstweg/Diekendaal	46220	1072

	Gemeentelijke monumenten	Monumenten nummer	Vastgoedobject nummer
1	"Eerste Steen" in pijler van de Maasbrug Gennep/Oeffelt	6591---	8768
2	Pottery "De Jacobs ladder" Rijksweg 20, 6596 AB Milsbeek	6596AB20	

Gennep, januari 2008.



Bijlage 6 Retrospectieve toets

Straat	Huis-num-mer	Toe-voe-ging	Geldend BSP	Nieuwe bestem-ming	motivering verandering bestemming
Aaldonksestraat	3		B(a) (10%)	B (sb-typ1)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	4		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	5	a	A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	7	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	7		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	8		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	9		A(b) (1995 uitbreiding/wijziging bouwperceel ex. Art. 11 WRO)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	10		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	11		A(b) (1992 uitbreiding/wijziging bouwperceel ex. Art. 11 WRO)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	12		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	13		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	14		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	15		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	16		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	17		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	19		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Aaldonksestraat	20		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	22		A(b)	AW-LAO (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Aaldonksestraat	23		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	24		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	25		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	26		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Aaldonksestraat	27		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	28		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Aaldonksestraat	29		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	30		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	31		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Aaldonksestraat	33		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	34		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	37		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Aaldonksestraat	40		A	W 2x	Feitelijk situatie bestemd, betreffen twee burgerwoningen
Aaldonksestraat	42		A(kz)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Achterbroek	1		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Armenbosweg	2		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Armenbosweg	10		Alo	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een intensieve veehouderij
Baasestraat	1		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Baasestraat	2		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Baasestraat	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Baasestraat	6		A(b)	W	Wijziging gevolg systematiek, beneden 5nge geen agrarisch bedrijf maar burgerwoning
Biesterveld	1		A(b)	AW-NL (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Biezendijk	1	a	Alo	W	Feitelijke situatie bested, betreft burgerwoning
Biezendijk	1		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Biezendijk	2		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Biezendijk	3		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Biezendijk	4		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Biezendijk	5		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Biezendijk	6		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Biezendijk	9		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Bloemenstraat	1		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	3		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	5		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	6	a	Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	6		D(t)	DH	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Bloemenstraat	7		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	8		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	9		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	15	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	15		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Bloemenstraat	17		A(b)	W	Wijziging gevolg systematiek, beneden 5nge geen W(an) bestemming maar wonen



Bloemenstraat	90		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Bloemenstraat	92		Uitbreidingsplan in hoofdzaken gem Ottersum: Agrarische doeleinden II	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Boxmeerseweg	60		BP Rijkswegen 73 en 77, gem Boxmeer: Agrarisch bouwblok	AW-NL (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Boxmeerseweg	61		BP Buitengebied, gem. Boxmeer: Recreatieve doeleinden I en II	H (sh-ho)	Feitelijke situatie bestemd, betreft horecagelegenheid
Bredeweg	40		A(b)	AW-LO (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, heeft tevens boerderijwinkel met levensmiddelen
Bredeweg	42		AI	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Bredeweg	53		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Bredeweg	55		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Bredeweg	57		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Brem	9 + 11		Part. Herz. Uitbreiding De Schaaf 1998: RV(k)	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Broekstraat	1		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Broekstraat	3	a	A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Broekstraat	3		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Broekstraat	5		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Broekstraat	7		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Broekstraat	9		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek,



					geen feitelijke verandering
Broekstraat	11	a	Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Broekstraat	11		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Broekstraat	17		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Brugfortstraat	2		B(a)	W	Verandering in systematiek, bedrijf aan huis bij burgerwoning toegestaan
Brugfortstraat	3		Ah(h)	B (sb-typ1)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft loonwerkerbedrijf
Brugfortstraat	5		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Damseveld	15		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Dellen	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Dellen	10		B	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Diekendaal	13		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Diekendaal	15		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Diekendaal	19		Ah(n) + A(b)	B (sb-typ1)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Diekendaal	23	a	Rv(k) + H	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Diekendaal	23		RV(k) + H	H	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Diekendaal	21/ 21a		Ah(n) Agrarisch nevenbedrijf + A(b) Agrarische doeleinden, bouwperceel	W	Is geen agrarische bedrijf meer, feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driebergseven	1		Alo	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft intensieve veehouderij
Driebergseven	2		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driebergseven	4		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driebergseven	6		Alo	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een intensieve veehouderij



Driekronenstraat	1,4,6		B	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering.
Driekronenstraat	8		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driekronenstraat	10		K Kantoor	B (sb-ovb)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Driekronenstraat	12		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driekronenstraat	14		A(b)	AW-NL (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Driekronenstraat	17		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driekronenstraat	19		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Driekronenstraat	21		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft woning met bedrijf aan huis
Ebbenkamp	1		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	1	a	A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	1		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	2	a	A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	2		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	3		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	4		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft een burgerwoning
Eindstraat	5		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	7		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	8		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	9		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	10		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	11		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	15		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Eindstraat	17		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	19		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Eindstraat	21		A	AW-L (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een intensieve veehouderij
Elskamp	2		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Elskamp	15		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	1	b	Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	2		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	3		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	4		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	5		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	6		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	7		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	8		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	9		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	10		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	11		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	12		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	13		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	15		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	14		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	16		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	17		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Erfsebosweg	18		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	19		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	20		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	21		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	22		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	23		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	24		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	25		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	26		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	27		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	28		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	29		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	30		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	31		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	32	a	Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	32		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	33		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	34		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	35		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	36		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	37		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	38		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	39		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek,



					geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	40		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	41		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	42		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	43		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	44		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	45		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	46		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	47		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	48		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	49		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	50		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	51		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	52		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	53		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	54		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	55		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	56		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	57		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	58		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	59		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	60		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	61		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Erfsebosweg	62		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	63		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	64		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	65		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	66		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	67		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	68		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	69		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	70		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	71		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	72		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	73		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	74		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	75		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	77		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	78		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	79		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	80		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	81		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Erfsebosweg	109		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Ervesestraat	1		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Ervesestraat	2		Alo	A (ab)	Betreft nieuw agrarisch bedrijf.
Ervesestraat	4		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Goorseweg	50		BP uitbreidingspl an in hoofdzaken gem. Ottersum: Agrarische doeleinden II	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Goorseweg	51		Rs(v)	S	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Goorseweg	53		Rs(v)	S	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Heiweg langs de Black	12		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Helweg	28		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hezeland	2		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	4		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	8		Rv(v)	R (vt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hezeland	16		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	18		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	20		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	22		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	24		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hezeland	26		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hoevensestraat	1		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hoevensestraat	2		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hoevensestraat	3		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hoevensestraat	4	a	Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hoevensestraat	4		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hoevensestraat	6	a	Alo	B (sb-typ1)	Feitelijk situatie bestemd, betreft tweede bedrijfswoning bij Hoevensestraat 6



Hoevensestraat	6		Alo + [*]	B (sb-type1)	Feitelijk situatie bestemd, betreft loonwerkerbedrijf
Hoevensestraat	8		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hogeweg	100		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	33		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hommersumseweg	35		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	37		Al	B (sb-typ2)	Feitelijk situatie bestemd, betreft hoefsmederij
Hommersumseweg	39		BP Heijderbos, manege	S-MA	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hommersumseweg	43		BP Heijderbos, bungalowpark	R -BGP	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hommersumseweg	45		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	46		Alo + [*]	B (sb-ovb)	Feitelijk situatie bestemd, betreft verhuurbedrijf diverse machines
Hommersumseweg	47	b	Alo	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft tuinbouwbedrijf
Hommersumseweg	47		A(b)	B (sb-ovb)	Feitelijke situatie bestemd.
Hommersumseweg	49		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd.
Hommersumseweg	50		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	52		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	53		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Hommersumseweg	57		Alo	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Hommersumseweg	58		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	59		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hommersumseweg	60		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hondsiepsebaan	1	a	Alo	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft tweede bedrijfswoning bij Hondsiepsebaan 1
Hondsiepsebaan	1		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Hondsiepsebaan	3		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	7		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hondsiepsebaan	8		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	9	a	Alo	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft tweede bedrijfswoning bij Hondsiepsebaan 9
Hondsiepsebaan	9		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hondsiepsebaan	10er		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Hondsiepsebaan	11		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	12	a	Alo + [*]	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Hondsiepsebaan	12		Alo	W	Feitelijke situatie bestemd, betreft een burgerwoning met een bedrijf aan huis
Hondsiepsebaan	13		Uitbreidingsplan in hoofdzaken gem. Ottersum: Agrarische doeleinden	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	14		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	5	a	Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hondsiepsebaan	5		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hoofdstraat	2		A(kz)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hoofdstraat	50		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Hoofdstraat	52/54		A(b)	W	Geen agrarisch bedrijf meer aanwezig, betreft een burgerwoning
Hoofdstraat	58		A(b)	W	Wijziging in systematiek, betreft een burgerwoning. Is pas agrarisch bij 10 nge.
Hoofdstraat	60		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Hoofdstraat	69		Uitbreidingsplan in hoofdzaken	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



			gem. Bergen, Partiele herziening 1965 I: Agrarisch gebied III		
Hoofdstraat	71		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Horse dwarsweg	2		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Horsestraat	10		BP uitbreidings- plan in hoofdzaken gem. Gennep: Agrarische doeleinden I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning met bedrijf aan huis
Horsestraat	15		A(b)	AW-L (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Horsestraat	22		BP uitbreidingspl an in hoofdzaken gem. Gennep: Agrarische doeleinden I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Horsestraat	25		Ah(h)	B (sb-typ1)	Feitelijk situatie bestemd, betreft loonwerkersbedrijf
Horsestraat	33		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Horsestraat	35		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Horsestraat	44		A(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft een burgerwoning
Horsestraat	65		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Kamperweg	2		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kamperweg	4		Alo + [*]	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kamperweg	5		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kamperweg	6		Alo + [*]	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kampweg	6		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kampweg	7		Aln	M (bp)	Feitelijk situatie bestemd, betreft begraafplaats
Kampweg	8		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd,



					betreft burgerwoning
Kampweg	10		N + Md(o)	M	Voormalig NATO-terrein, voorlopig de bestemming maatschappelijk. Er wordt nog gezocht naar een passende bestemming.
Karrevenseweg	2		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Karrevenseweg	13		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kempkesstraat	16		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	6		A(b) + Aln	AW-L (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleefseweg	7		A(b)	AW-L (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleefseweg	8		A(b) + Aln	AW-L (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleefseweg	9		BP Landgoed De Roepaan: N(l) + M(b) (Landgoed + begraafplaats)	H (sh-zc) + M(bp)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleefseweg	10		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	11		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	12		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kleefseweg	13	a		A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Kleefseweg	13		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	14		Part. Herz. De Rhulenhof: D(tk)	R (sr-et)	Feitelijk situatie bestemd, betreft expositietuin met kwekerij
Kleefseweg	74		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	76	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kleefseweg	76	b	A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleefseweg	76		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kleefseweg	78	b	Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	78		A(b) verkoop	B (vml)	Verandering in systematiek,



			LPG en dieselolie toegestaan		tankstation is verplaatst, nieuwe locatie opgenomen op de verbeelding
Kleefseweg	80		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	85	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kleefseweg	85		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Kleefseweg	87		A(b) + Aln	W	Wijziging in systematiek, pas agraris bij 10 nge.
Kleefseweg	89	a	Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	89		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	91		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	93	a	D (35%)	-	Niet bestemd vanwege voortzetting activiteiten aan Kleefseweg 97
Kleefseweg	93		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	95		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kleefseweg	97		D (20%)	DH	Verandering in systematiek, concentratie activiteiten, zie ruimtelijke onderbouwing (bijlage 8), betreft supermarkt
Kleefseweg	97		A(b) + Aln	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Kleine Bisselt	1		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Koorevenweg	2		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Koorevenweg	4		BP Uitbr. In hoofdzaak gem. Bergen: Agrarisch gebied I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Kromsteeg	8		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst ong.			Alo	B (sb-ovb)	Gedoopte situatie bestemd, betreft houthandel
Langehorst	1		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Langehorst	2	b	Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Langehorst	2	d	Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	2		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	3		Mg(c)	W2	Feitelijk situatie bestemd, betreft twee burgerwoningen
Langehorst	4		Alo + [*]	AW-L (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	5		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	7		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	11		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langehorst	13		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langehorst	15		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Langehorst	17	a	Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langehorst	17		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langehorst	19		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langehorst	21		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langeven	9		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langeven	11		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Langeven	13		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Langeven	15		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Langeven	17		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Langeven	20		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Lankerseweg	1		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Lankerseweg	3		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Lankerseweg	10		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Leembaan	2		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering.



					Betreft een bedrijfswoning bij Leembaan 4
Leembaan	4		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Leembaan	10		BP De Banen: Natuurgebied, voorlopig delfstoffenwinning N-B(d)	N (sb-dsw)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering. Tijdelijke aanduiding voor delfstoffenwinning.
Looiseweg	1		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	5		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	7		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	9		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	11	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft een burgerwoning met bedrijf aan huis
Looiseweg	11		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	13	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	13		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	14		W	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	15	a	A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	15	b	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	15		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Looiseweg	16		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	19		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	20		A(b)	AW-NL (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	24		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	28		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	32		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Looiseweg	34		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	36		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Looiseweg	40		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	42		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	44		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	46	a	Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	46	b	Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	46	c	Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	46	d	Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	46		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Looiseweg	48		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	50		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	52		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	54		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	56		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	58		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	60		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	62		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	64		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Looiseweg	66		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	68		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	70		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Looiseweg	72		Alg. BP Buitengebied '71 gem. Ottersum: Eengezinshui zen klasse A	W	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Moerasweg	2,4		A(b)	A (ab)	Situatie aangepast op huidige milieuvergunning, betreft een agraris ch bedrijf
Moerasweg	3		A(b)	A (ab)	Situatie aangepast op huidige milieuvergunning, betreft een agraris ch bedrijf
Moerasweg	6		A(b)	A (ab)	Situatie aangepast op huidige milieuvergunning, betreft een agraris ch bedrijf
Nieuw Erf	8		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Nieuw Erf	10		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Nieuw Erf	14		A(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nieuw Erf	15		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Nieuw Erf	17		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Nijmeegseweg	52		Bp uitbreidingspl an op hoofdzaken gem. Gennep: Agrarische doeleinden I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	60		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd,



					betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	62		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	66		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	68		B(a)	B (sb-typ4)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft pottenbakkerij
Nijmeegseweg	71		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	74		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	75		Bp uitbreidingspl an op hoofdzaken gem. Gennep: Agrarische doeleinden I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	85		Bp uitbreidingspl an op hoofdzaken gem. Gennep: Agrarische doeleinden I	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg	89		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Nijmeegseweg Perceel GNP00 C 181			Mr(b)	M (bp)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Onderkant	1		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf > 10 nge
Onderkant	3		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf > 10 nge
Onderkant	5	a	A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	5		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft een burgerwoning met bedrijf aan huis
Onderkant	7		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Onderkant	8		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Onderkant	9		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Onderkant	11	a	Al	W	Feitelijk situatie bestemd,



					betreft burgerwoning
Onderkant	11		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	13		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	14		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Onderkant	15		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	17		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	19		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Onderkant	20		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Onderkant	21		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft twee burgerwoningen
Onderkant	22		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Onderkant	24		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oude Panovenseweg	2		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Oude Panovenseweg	8		D(t)	W	Gestopt bedrijf, feitelijke situatie bestemd
Oude Panovenseweg	12		Alo + [*]	A (ab)	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Oudedijk	1		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oudedijk	2		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oudedijk	3		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oudedijk	4		Alo + [*]	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oudedijk	5		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Oudedijk	6		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Oudedijk	7		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Oudedijk	10		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Ovenberg	36		A(b)	W	Geen agrarisch bedrijf meer, feitelijke situatie bestemd



Paesplasweg	2,4,6		V	M (sm-ge) en (brk)	Feitelijke situatie bestemd, betreft gemeentewerf en nieuwe brandweerkazerne
Paesplasweg	10		Rs(j)	R (jh)	Verandering in systematiek, betreft jachthaven en watersportclub
Panoven	10	a	Alo	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft bedrijfswoning bij Panoven 12
Panoven	10		Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Panoven	11		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Panoven	12		Alo + [*]	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Panoven	15		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Panoven	16		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft bedrijfswoning bij Hoevensestraat 3
Panoven	20		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Panoven	24		D(t)	A (ab)(ks)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft kwekerij met glas
Potkuilen	2		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Potkuilen	3		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	4		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Potkuilen	6		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	7		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Potkuilen	8		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	9		Aln	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Potkuilen	11		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	12		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	15		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	19		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning



Potkuilen	23		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Potkuilen	27		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Randweg			N(b) + R(d)	R (vt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Randweg			B(o)	M (op)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft opslag grond en bouw materiaal van de gemeente Gennep
Randweg	78		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Randweg	80		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksvluchthaven	9		Vs(h)	B (sb-ob)	Feitelijke situatie bestemd, betreft overlaadbedrijf
Rijksvluchthaven	10		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	11		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	12		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	13		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	14		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	15		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	16		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	16	a	Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	17		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	18		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	18	a	Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	19		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	20		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	21		Vs(h)	WA-VW (vm)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot



Rijksvluchthaven	22		Vs(h)	WA-VW (vm)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	23		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksvluchthaven	24		Vs(h)	WA-VW (lp)	Feitelijke situatie bestemd, betreft ligplaats woonboot
Rijksweg	3		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	4, 4a		B	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft transportbedrijf
Rijksweg	6		B	W	Feitelijke situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	7		B(a)	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft een aardenwerkfabriek
Rijksweg	8	a	B	W	Gestopt bedrijf, feitelijke situatie bestemd
Rijksweg	8		B	W	Gestopt bedrijf, feitelijke situatie bestemd
Rijksweg	9		D	W	Gestopt bedrijf, feitelijke situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	10		B(a)	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Rijksweg	11		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	12		B	B-2	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft zonweringsbedrijf
Rijksweg	14		H (6%)	H	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Rijksweg	15		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	17		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	18	a	Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	18		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	19		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	20		Al	M (mu)	Toekomstige ontwikkeling tot museum reeds bestemd
Rijksweg	21		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	25		Al	W	Feitelijk situatie bestemd,



					betreft burgerwoning
Rijksweg	27		Al	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Rijksweg	29		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Rijksweg	35	b	A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Rijksweg	37		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, betreft kwekerij
Rijksweg	41		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Ringbaan	3		Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Ringbaan	4		?	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Ringbaan	5	a	Alo + [*]	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Ringbaan	5	b	Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Ringbaan	5		Alo + [*]	A (ab)	Feitelijke situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Ringbaan	6		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Ringbaan	7		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	2		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	14		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Roepaanstraat	16		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	18		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	20		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	22		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	24		D	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	26		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	28		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Roepaanstraat	30		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	32		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Roepaanstraat	38		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Schaafsebosweg	1		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Schaafsebosweg	3		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Schaafsebosweg	5		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Schaafsebosweg	6,8		Rv(k)	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Schaafsebosweg	11		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Schaafsebosweg	12		Rv(z)	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Schaapsweg	1		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Schaapsweg	2		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Schaapsweg	3		Ala	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Scheidingsweg	2		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Scheidingsweg	3		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Scheidingsweg	4		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Scheidingsweg	6		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft agrarisch bedrijf
Siebangewaldseweg	2		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebangewaldseweg	4		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebangewaldseweg	7		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebangewaldseweg	8		A(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning (<10 nge)
Siebangewaldseweg	9		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft een burgerwoning met bedrijf aan huis
Siebangewaldseweg	10		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Siebungewaldseweg	11		A(b)	W	Is geen bedrijf meer, betreft burgerwoning
Siebungewaldseweg	12		A(b)	AW-NL (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Siebungewaldseweg	13	a	N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebungewaldseweg	13		H	H	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Siebungewaldseweg	15		Mm	M (zoi)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Siebungewaldseweg	24		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebungewaldseweg	25		Alo + [*]	B (sb-ovb)	Feitelijk situatie bestemd, betreft transportbedrijf
Siebungewaldseweg	26		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Siebungewaldseweg	1,3,5		A(b) + Aln	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	1		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	3		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Sleeweg	4		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Sleeweg	6		Aln	R (rw)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een recreatiewoning
Sleeweg	7		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	8		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	9		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	10		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	11		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	13		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	14		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	15		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	16		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	17		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek,



					geen feitelijke verandering
Sleeweg	18		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	19		Rv(z)	W	Feitelijke situatie bestemd, betreft een burgerwoning
Sleeweg	21		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	23		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	25		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	27		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Sleeweg	29		Rv(z)	R (sr-zhc)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Smelenhof	4	a	Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Smelenhof	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Smelenhof	6		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Smelenweg	1		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Speksestraat	1		A(b)	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Speksestraat	3		Alo + [*]	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Speksestraat	5		Alo + [*]	W	Geen agrarisch bedrijf meer, feitelijke situatie bestemd
Speksestraat	6		Alo	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een intensieve veehouderij
Sprokkelveld	72		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Sprokkelveld	74		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
St. Jansberg	1	a	Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
St. Jansberg	1		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
St. Jansberg	3		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
St. Jansberg	5		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Stiemensweg	180		?	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Stiemensweg	182		B(o)	B (op)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft een opslagbedrijf
Stiemensweg	185, 187		Rv(k)	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Stiemensweg	187		Rv(k)	R (kt)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Stiemensweg	190		N	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Stiemensweg	191		N(b)	R (rw)	Feitelijk situatie bestemd, betreft recreatiewoning
Stiemensweg	193		N(b)	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Veedijk	1		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Veedijk	2		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Veedijk	4		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Veedijk	6		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Veedijk	8		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Veerstraat	2		Bp Rioolwaterzui veringsinstalla tie	B-WZ	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Vensestraat	70		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Vensestraat	72	a	A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Vensestraat	72		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Verloren Land	1		Rs(v)	S	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Verloren Land	3		Rs(v)	S	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Verloren Land	60		Rs (v)	S (ss-sch)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering, betreft een schietvereniging
Violenberg	1	a	Alo	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Violenberg	1		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Violenberg	2	a	A(b)	A (iv)	Betreft een tweede bedrijfswoning bij Violenberg 2



Violenberg	2		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Violenberg	3		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Violenberg	4		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Violenberg	6		Aln	A (ab)	Betreft een tweede bedrijfswoning bij Violenberg 4
Vliegop	1		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Vliegop	3		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
W. Boyeweg	141		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
W. Boyeweg	143		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	1		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	2	a	A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Zandsteeg	2		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Zandsteeg	3	a	A	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betrefte een intensieve veehouderij
Zandsteeg	3		A	A (iv)	Feitelijk situatie bestemd, betrefte een intensieve veehouderij
Zandsteeg	4		A(b) + Aln	W	Wijziging in systematiek, pas agrarisch bij 10 nge's
Zandsteeg	5		A	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	6	a	A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zandsteeg	6		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	7		A	A (ab)	Feitelijk situatie bestemd, betreft een agrarisch bedrijf
Zandsteeg	8		A(b)	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Zandsteeg	10		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	12		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zandsteeg	14		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning



Zandsteeg	16-18		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zelder	1		Projectbesluit A (sa-v)	A (sb-typ1)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zwarteweg	2		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	4		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	6		H	H	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering,
Zwarteweg	10		A(b)	A (iv)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zwarteweg	12		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	18		Al	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	24		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	30		B(a) (10%)	W	Gestopt bedrijf feitelijke situatie bestemd
Zwarteweg	32		B(a) (10%)	B (sb-typ4)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zwarteweg	34		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	36		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	40		A(b)	A (ab)	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zwarteweg	44		Alo + [*]	W	Is geen agrarisch bedrijf meer, betreft burgerwoning
Zwarteweg	50		Alo + [*]	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft een burgerwoning
Zwarteweg	52		Aln	W	Feitelijk situatie bestemd, betreft burgerwoning
Zwarteweg	58		Aln	H	Feitelijk situatie bestemd, betreft een bedrijfswoning bij Zwarteweg 60
Zwarteweg	60		H	H	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering
Zwarteweg	85		Rs(v)	S	Verandering in systematiek, geen feitelijke verandering



Bijlage 7 Kaart ontwikkelingsvisie

