



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveehouderij Tolsestraat te Dode- waard, gemeente Neder-Betuwe

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 september 2011 / rapportnummer 2371-55
(zonder bijlagen)



1. Voorlopig oordeel over het MER

Het Anker V.O.F. is voornemens haar pluimveebedrijf met 170.000 leghennen aan de Tolsestraat 12 te Dodewaard te wijzigen. In de nieuwe situatie:

- worden 2 bestaande stallen van nieuwe inrichting voorzien;
- wordt in 2 bestaande stallen de dierbezetting verlaagd;
- wordt 1 nieuwe stal gerealiseerd.

In de nieuwe situatie zullen er totaal 167.000 leghennen worden gehouden op een volière-systeem. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Neder-Betuwe een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het onderdeel milieu aangevraagd. Uit het MER blijkt dat tevens een herziening van bestemmingsplan noodzakelijk is om het initiatief te realiseren. Het MER is daarom opgesteld als gecombineerd plan-/besluit MER, ter ondersteuning van de besluitvorming in deze procedures.

De Commissie signaleert bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De Commissie adviseert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. In het MER ontbreekt informatie over:

- de maximale mogelijkheden van de bestemmingsplanherziening;
- het ventilatiesysteem en de emissieberekeningen;
- de referentiesituatie;
- de cumulatieve geurhinder;
- een overzicht van de ligging van en de effecten op de kwetsbare natuurgebieden en een Passende beoordeling;
- de gevolgen voor archeologische waarden.

Het MER bevat een uitgebreide samenvatting die erg technisch van aard en daardoor voor het publiek waarschijnlijk moeilijk leesbaar is. Ook een duidelijke onderbouwing van de keuze voor het Voorkeursalternatief ontbreekt.

De Commissie adviseert, wanneer bovenstaande punten in een aanvulling op het MER worden opgenomen, ook de samenvatting van het MER hierop aan te passen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Bestemmingsplanwijziging

In het MER is aangegeven dat dit tevens is opgesteld als plan-MER ten behoeve van een herziening van het bestemmingsplan. Aan een plan-MER worden andere eisen gesteld dan aan

een project-MER. Zo moeten onder andere de maximale mogelijkheden¹ van de bestemmingsplanherziening beschreven worden. Het beoogde bouwblok (volgens milieutekening) biedt nog ruimte voor verdere uitbreiding. In het MER zijn de milieueffecten van deze mogelijke uitbreiding niet beschreven.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een beschrijving te geven van de maximale mogelijkheden die de bestemmingsplanherziening biedt voor het voornemen en zo nodig de effectbeoordeling hierop aan te passen.

2.2 Het ventilatiesysteem en de emissieberekeningen

Ventilatiesysteem

Uit het MER en de milieutekeningen kan niet afgeleid worden of de invoerparameters voor de emissieberekeningen correct zijn. De ontbrekende informatie betreft:

- een beschrijving van het ventilatiesysteem;
- de (milieu)effecten van het toepassen van warmtewisselaars;
- gegevens over het ventileren van de mestopslag;
- een correcte bepaling van de emissiepunten op basis van bovenstaande informatie;
- een onderbouwing van de uittreedsnelheden van de ventilatielucht.

Gehanteerde emissiefactoren

De verhouding tussen roostervloeroppervlak en strooiselvloeroppervlak in een stal met voliëresysteem bepaalt de te hanteren emissiefactor (per dier) voor de berekeningen. In het MER is uitgegaan van een roostervloeroppervlak van 45-50%, maar dit is niet met gegevens over de maatvoering onderbouwd². Daardoor is niet aangetoond dat de gehanteerde emissiefactor voor de betreffende stal correct is.

Door het ontbreken van deze informatie kunnen de uitkomsten van de berekeningen van de verspreidingsmodellen voor geur, fijn stof en ammoniak niet op juistheid gecontroleerd worden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- een duidelijke beschrijving te geven van het ventilatiesysteem. Uit deze gegevens dient duidelijk het toe te passen ventilatiesysteem te kunnen worden afgeleid;
- de gehanteerde emissiefactoren te onderbouwen aan de hand van nadere gegevens over de opbouw van de stallen;
- op basis hiervan de juiste invoerparameters in de gehanteerde verspreidingsmodellen te gebruiken en, indien de uitkomsten verschillen van die in het MER, deze in een nieuwe vergelijkingstabel te presenteren.

¹ Uit de jurisprudentie blijkt dat bij het beoordelen van de m.e.r.-plicht en bij het opstellen van het MER uitgegaan moet worden van wat het plan maximaal mogelijk maakt, waarbij uitgegaan kan worden van een realistisch maximaal scenario.

² Het percentage dichte vloeroppervlak is maatgevend voor de ammoniakemissie.

2.3 Referentie en alternatievenvergelijking

Referentie

In het MER zijn 2 referenties uitgewerkt op basis van de in 2002 verleende vigerende vergunning. In de verleende vergunning³ is de keuze van stalsystemen opengelaten. In de vastgestelde richtlijnen voor het MER is aangegeven dat de referentie gebaseerd moet zijn op de werkelijke situatie waarbij het bedrijf tevens dient te voldoen aan de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat uitgangspunt voor de referentie moet zijn de in het MER beschreven ref2 maar dan nog gecorrigeerd voor de IPPC-richtlijn met gebruik van de maximale emissiewaarden van het Besluit huisvesting. Doordat deze correctie niet heeft plaatsgevonden zijn de emissies van de referentie te hoog bepaald en daardoor de gevolgen van de alternatieven voor Natura 2000-gebieden onderschat.

Alternatievenvergelijking

Bij het bepalen van de ammoniakemissies voor het MMA is voetnoot 3 uit bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) niet correct toegepast⁴. Hierdoor zijn de effecten van het MMA in de alternatievenvergelijking niet juist.

Bij de gekozen alternatieven wordt soms met kortdurende opslag van mest gerekend, soms met langdurige opslag. Voor een correcte alternatievenvergelijking moet gekozen worden voor óf kort- óf langdurige opslag, of beiden moeten als afzonderlijk alternatieven worden uitgewerkt.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- de juiste referentie te beschrijven;
- een onderbouwde keuze voor mestopslag (per alternatief) te maken;
- de correcte emissies van de alternatieven vast te stellen (waarbij mestopslag ook afzonderlijk inzichtelijk is gemaakt);
- de alternatievenvergelijking hierop aan te passen.

2.4 Cumulatieve geurhinder

In het MER wordt de cumulatieve geurbelasting op geurgevoelige objecten weergegeven, maar een overzicht van geurbronnen in een straal van 2 km ontbreekt⁵. Hierdoor is de berekende cumulatieve geurbelasting voor de geurgevoelige objecten in de omgeving niet controleerbaar.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

³ Voor de stallen G en H is in 2002 een vergunning verleend voor of 80.000 legkippen op grondhuisvesting of 80.000 legkippen in volièrehuisvesting.

⁴ Het emissiearme huisvestingssysteem reduceert zelf reeds meer dan 70% en de aangepaste ammoniakemissiefactor dient dan volgens de 2^{de} formule uit de voetnoot nr. 3 van de Rav te worden berekend.

⁵ De rekenmethode, V-stacks gebied, werkt met een bereik van 2 km. rondom het initiatief. Houdt deze afstand aan voor het in kaart brengen van de achtergrondbelasting van geur (cumulatieve geurhinder). Hierbij dienen alle veehouderijen, ongeacht het bedrijfssysteem, meegenomen te worden.

- een overzicht te geven van de aanwezige geurbronnen in een straal van 2 km rondom het voornemen en op basis hiervan de cumulatieve geurbelasting voor alle alternatieven in beeld te brengen;
- de beoordeling conform bijlage 6 en 7 van de Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij op te stellen;
- de resultaten daarvan in duidelijke geurcontourkaarten te presenteren.

2.5 Ligging van en effecten op kwetsbare natuurgebieden

De Commissie constateert dat in het MER over de Natura 2000-gebieden de volgende informatie ontbreekt:

- De gevolgen voor het Natura 2000-gebieden “Veluwe” en “Binnenveld”;
- de habitattypen en soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen en de instandhoudingsdoelstellingen;
- de huidige staat van instandhouding;
- de locaties van de voor vermisting en verzuring gevoelige habitattypen (er is in het MER alleen gekeken naar de rand van de gebieden);
- de huidige achtergrondconcentraties van vermestende en verzurende stoffen zoals stikstofverbindingen (NO_x en NH_y) en SO_2 ;
- de kritische depositiewaarden van de betreffende habitattypen;
- de gevolgen van de vermestende en/of verzurende depositie voor de daarvoor gevoelige habitattypen.

De Commissie constateert dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand uitgesloten kunnen worden omdat niet alle Natura 2000 gebieden in de directe omgeving van het initiatief (voldoende) zijn beschreven Dit betekend dat een Passende beoordeling mogelijk noodzakelijk is. In geval van een plan-MER dient de Passende beoordeling in het MER te worden opgenomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effecten Natura 2000-gebieden nader te beschrijven en te onderbouwen, mede op basis van bovenstaande aspecten. Maak daarbij gebruik van duidelijke overzichtskaarten met daarop de ligging en de afstand van de gevoelige gebieden tot het voornemen. Als significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient een Passende beoordeling te worden opgenomen in (de aanvulling op) het MER.

2.6 Archeologie

In bijlage 11 “Adviesdocument Archeologie” wordt een duidelijke aanbeveling gedaan voor archeologisch onderzoek, alvorens te starten met de bouw van de beoogde uitbreiding. Dit omdat de beoogde uitbreiding in een archeologisch monument ligt met een hoge archeologische verwachtingswaarde. In hoofdstuk 6.8 van het MER wordt deze aanbeveling slechts ten dele overgenomen zonder dat hiervoor een onderbouwing wordt gegeven.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een duidelijk inzicht te geven over het beschermen van de aanwezige archeologische waarden.

VOORLOPIG



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

