

2367-41

**RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT
DIJKVERSTERKING SPUI OOST
WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
26 maart 2010

Inhoudsopgave	Pagina
I. Inleiding	3
II. Richtlijnen	4
1. Hoofdpunten van het MER	6
2. Achtergrond en besluitvorming	6
2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	6
2.2 Beleidskader	7
2.3 Te nemen besluit(en)	7
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	8
3.1 Algemeen	8
3.2 Alternatieven	8
3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
3.4 Referentie	9
4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Bodem en water	9
4.3 Natuur	9
4.4 Woon- en leefmilieu	11
4.5 Landschap en cultuurhistorie	11
5. Overige aspecten	12
Bijlage 1	13
Bijlage 2	14
III. Zienswijzen, samenvatting en reacties	16

I. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 9 december 2009 een startnotitie ontvangen van Waterschap Hollandse Delta voor een planstudie voor de versterking van het dijktraject Spui Oost in de Hoeksche Waard. Bevoegd gezag voor de goedkeuring van het versterkingsplan conform artikel 5.4 van de Waterwet (voorheen artikel 7 van de Wet op de waterkering) zijn Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de bekendmaking van de startnotitie in De Botlek en Het Kompas/De Hoeksche Waard van 30 december 2009. De startnotitie heeft van 4 januari tot en met 15 februari 2010 ter inzage gelegen. De ingebrachte zienswijzen zijn in hoofdstuk III kort samengevat en van een reactie voorzien.

Op 8 februari 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder aangeduid als 'de Commissie') een werkbezoek gebracht aan Spui Oost, waarbij de initiatiefnemer en het bevoegd gezag aanwezig waren. De Commissie heeft op 25 maart 2010 haar advies uitgebracht voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER).

De bij de provincie Zuid-Holland ingediende zienswijzen zijn onder meer naar de Commissie gezonden en deze heeft daar kennis van genomen. Indien van belang heeft de Commissie de zienswijzen in het advies verwerkt.

De richtlijnen zijn niet zelfstandig leesbaar; ze moeten in samenhang met de startnotitie gelezen worden.

II. RICHTLIJNEN

Gelet op de compleetheid en de bruikbaarheid van het advies voor de richtlijnen van de Commissie heeft het bevoegd gezag besloten de richtlijnen vast te stellen conform het advies van de Commissie, inclusief onderstaande aanvullingen. Het advies is vanaf bladzijde 5 integraal weergegeven.

De aanvullingen hebben betrekking op de volgende punten:

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.2 Alternatieven

Ga na of er voor dijksectie 8 andere mogelijke oplossingsrichtingen zijn^a.

4.5 Landschap en cultuurhistorie

Betrek bij de beschrijving van de cultuurhistorische waarden in het MER de regioprofielen Zuid-Holland, als nadere uitwerking van de CHS.

5. Overige aspecten

Vermeld in het MER eventuele onjuistheden die in de startnotitie staan en neem de correcte weergave op^b.

^a Zie zienswijze 6

^b Zie zienswijze 3

Dijkversterking Spui Oost, Hoeksche Waard

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

25 maart 2010 / rapportnummer 2367-36

1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

Het Waterschap Hollandse Delta bereidt de verbetering voor van delen van de primaire waterkering van de Hoeksche Waard. Het gaat om 14 km dijk langs het Spui – van de Korendijkse Slikken tot Oud-Beijerland – die niet voldoet aan de wettelijke norm. De noodzakelijke aanpassingen worden uitgewerkt in een dijkverbeteringsplan. Voor de besluitvorming over dit plan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zijn het bevoegd gezag in deze procedure.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een beschrijving van de ontwikkeling en onderbouwing van de alternatieven en van de plaats van de milieuaspecten daarin;
- een beschrijving van de gevolgen van de dijkversterking voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden en van maatregelen die getroffen kunnen worden om de landschappelijke inpassing te optimaliseren en negatieve gevolgen voor cultuurhistorie te minimaliseren;
- een beschrijving van de kenmerkende habitats en soorten, van eventueel optredende (significante) effecten op beschermde natuurgebieden en soorten en van de wijze waarop in het project kansen voor natuurontwikkeling worden gewogen en benut;
- een goede en publieksvriendelijke samenvatting, net als de startnotitie voorzien van overzichtelijk en 'leesbaar' kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Over grote delen van de dijk langs het Spui is sprake van onvoldoende stabiliteit en vaak zijn ook de hoogte en de bescherming tegen zettingsvloeiing en piping¹ als onvoldoende beoordeeld. Om die reden is het traject opgenomen in het programma hoogwaterbescherming van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. De startnotitie geeft een duidelijk beeld van het doel van het voorstellen, namelijk: het versterken van de dijk, zodat deze primaire waterkering de eerstkomende 50 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Hierbij wordt gestreefd naar behoud en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de dijk en zijn omgeving.

¹ Bij piping, ook wel onderloopshheid genoemd, ontstaat een doorgaande, ondergrondse verbinding (pipe of pijp) onder een waterkering door, als gevolg van een zandmeevoerende wel. Dit kan leiden tot ondermijning van de dijk. Zettingsvloeiing is (omvangrijk) stabiliteitsverlies doordat een verzadigde zandmassa onder de voorzever van de waterkering zich gedraagt als een vloeistof. Dit verschijnsel doet zich voor als de korrelspanning wegvalt.

Onderbouw nut en noodzaak van het initiatief op basis van de vigerende veiligheidsnormen en maatgevende, hydraulische randvoorwaarden en van de daarbij te hanteren robuustheidstoets². Geef aan hoe uit die normen en randvoorwaarden de ontwerpeisen worden afgeleid. De omvang van de problemen is in de startnotitie nog niet uitgewerkt. Zo is niet aangegeven hoe groot een lokaal hoogtetekort of een tekort aan stabiliteit is. In het MER moet naast de aard van de problemen tevens inzicht worden geboden in de omvang ervan.

Werk de betekenis uit van de onzekerheden die in hoofdstuk 2 van de startnotitie worden geschetst, voor dit dijkversterkingsplan. Het gaat om de onzekerheden rond de ontwikkeling van de normstelling, de onzekerheden in de scenario's voor klimaatverandering en de onzekerheden die voortkomen uit andere hoogwaterbeschermingsprojecten die relevant zijn voor het plangebied.

2.2 Beleidskader

Het relevante beleid en de wet- en regelgeving dienen in het MER beschreven te worden. Hoofdstuk 8 van de startnotitie geeft daarvan nog geen volledig overzicht. Besteed aandacht aan wet- en regelgeving die van toepassing is op het initiatief, zoals:

- de Wet op de archeologische monumentenzorg;
- de Wet op de bodembescherming;
- de Ontgrondingenwet.

Besteed daarnaast ook aandacht aan de volgende beleidsnota's / plannen:

- ontwikkelingen rond de aanwijzing en het (ontwerp)beheerplan van het Natura 2000-gebied Haringvliet;
- Randvoorwaarden uit de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Hoeksche Waard en uit de vertaling daarvan in het provinciale structuurplan.

Beschrijf helder hoe de concrete randvoorwaarden voor deze dijkversterking samenhangen met het gehele beleidskader. Voorbeelden zijn de randvoorwaarden benoemd in paragraaf 4.2 van de startnotitie.

2.3 Te nemen besluit(en)

In de startnotitie staat in hoofdstuk 7 beschreven aan welke besluiten de m.e.r.-procedure is gekoppeld. Geef een volledig en samenhangend beeld van de (vervolg)besluiten, vergunningen en ontheffingen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van het initiatief, en van de instanties die daarvoor bevoegd gezag zijn.

Afhankelijk van de aard en omvang van de versterkingsmaatregelen is mogelijk wijziging van één of meer bestemmingsplannen aan de orde. Bespreek in dat geval de gevolgde werkwijze – met name waar het gaat om het bepalen van de noodzaak om een passende beoordeling op te stellen – en de gevolgen die dit heeft voor de m.e.r.-procedure en voor de randvoorwaarden die eruit voortvloeien.

² Toeslag op de maatgevende waterstanden in verband met mogelijke toekomstige waterstandsverhoging.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

Beschrijf de voorgenomen activiteit zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving mogelijk te maken. Geef in ieder geval inzicht in de activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (aanleg/inrichting) en de eindsituatie (beheer, onderhoud en gebruik). Besteed aandacht aan de fasering en doorlooptijd van de uitvoering.

Het vereiste detailniveau van de informatie is daarbij afhankelijk van de lokale omstandigheden. Zo spelen bijvoorbeeld beperkingen in bereikbaarheid en de wijze waarop grond wordt af- en aangevoerd niet op alle locaties een even prominente rol in de afweging en dus in de beschrijving van alternatieven.

3.2 Alternatieven

Hoofdstuk 5 van de startnotitie geeft in de eerste plaats een goed overzicht van mogelijke (deel-)oplossingen per veiligheidsprobleem. Daarnaast worden oplossingsrichtingen per dijksectie voorgesteld. Werk de oplossingsrichtingen per sectie verder uit. Besteed bij de inventarisatie en de beschrijving van de alternatieven vooral aandacht aan:

- de mogelijkheden en beperkingen om in Goudswaard af te wijken van het huidige dijktracé;³
- situaties waar sprake is van conflicterende belangen, bijvoorbeeld tussen het recreatief gebruik van de dijk en het creëren van rustgebied voor vogels, op plekken langs het Spui waar de oevers smal zijn;
- de onderlinge aansluiting van de verschillende secties met het oog op de cultuurhistorische en landschappelijke eenheid en geometrie van de dijk;
- het toepassen van innovatieve dijkverbeteringsmethoden⁴.

3.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

De Commissie adviseert om landschap en cultuurhistorie te laten prevaleren bij de ontwikkeling van het mma en om daarnaast de mogelijkheden voor natuurontwikkeling in het mma te betrekken. Aandachtspunten hierbij zijn:

- het ordenen van (deel-)oplossingen op basis van maximale bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden;
- het onderzoeken van de mogelijke synergie met regionale en lokale initiatieven⁵ gericht op de ontwikkeling van nieuwe natuur en recreatiemogelijkheden;
- een milieuvriendelijke wijze van aanleg en het benutten van milieuvriendelijke (bekledings-)materialen;

³ De Commissie heeft over dit aspect een groot aantal zienswijzen ontvangen afkomstig van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Korendijk en van bewoners(verenigingen) van Goudswaard. Zie hiervoor bijlage 2.

⁴ Ook enkele van de ontvangen zienswijzen vragen hiervoor aandacht (bijvoorbeeld nrs. 6, 18 en 21 in bijlage 2).

⁵ Voorbeelden zijn te vinden in de zienswijzen 3 (Hoeksche Waards Landschap) en 12 (Stichting SwaneBlake) in bijlage 2.

- het beperken van hinder in de realisatiefase;
- afwerking en beheer gericht op het vergroten van de natuur- en beleevingswaarde.

3.4 Referentie

De startnotitie gaat uitgebreid in op de heersende situatie en ontwikkelingen die, onafhankelijk van de dijkversterking, spelen in het gebied. Gebruik dit als basis voor de te beschrijven referentiesituatie en autonome ontwikkeling.

4. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

Om alternatieven goed te kunnen toetsen aan doelbereik en milieugevolgen adviseert de Commissie om de toetsingscriteria, waar mogelijk, kwantitatief en meetbaar te maken. Geef, waar relevant, aan welk gewicht aan criteria wordt toegekend bij de beoordeling van de alternatieven.

4.2 Bodem en water

Besteed naast de aspecten vermeld in de startnotitie aandacht aan:

- grondverzet en de logistiek van aan- en afvoer van grond en eventueel hiervoor noodzakelijke depots;
- eventuele bodemverontreinigingen die moeten worden aangepakt;
- zettingen zowel ter plaatse van de dijk als in de directe omgeving ervan, de consequenties ervan voor de aanleghoogte van de dijk en de mogelijke gevolgen voor aanwezige bebouwing.

4.3 Natuur

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het beïnvloede gebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarvoor aan voor welke kenmerkende dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen⁶ is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Beschrijf maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen. Maak hierbij onderscheid tussen gevolgen en maatregelen in de realisatie- en in de gebruiksfase.

Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals het Natura 2000-gebied Haringvliet, de ecologische hoofdstructuur (EHS). Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan.

⁶ Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld geluid, of verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding.

Bepaal ook voor activiteiten die niet in of direct naast een beschermd gebied plaatsvinden, in hoeverre ze invloed op dat gebied kunnen hebben – al dan niet in cumulatie met andere activiteiten of handelingen.

Geef per gebied:

- de begrenzingen aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied;
- de afstand tot de voorgenomen activiteit of kaarten met een duidelijke schaal waaruit deze is af te leiden.

Natura 2000-gebied Haringvliet

Geef voor het Natura 2000-gebied aan:

- de instandhoudingsdoelstellingen⁷ voor de verschillende soorten en habitats en of sprake is van een behoud- of verbeterdoelstelling;
- de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit⁸ van habitattypen en leefgebieden voor soorten;
- de actuele en verwachte populatieomvang van de doelsoorten aan de hand van meerjarige trends.

In een voortoets moet aannemelijk worden gemaakt of de activiteiten significante gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-gebied Haringvliet. Indien niet met zekerheid uitgesloten kan worden dat de activiteiten significante gevolgen hebben voor dit gebied, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden. Betrek daarbij ook cumulatieve gevolgen van andere activiteiten, waaronder bestaand gebruik. Als er sprake is van bestemmingsplanwijziging dient de passende beoordeling, indien van toepassing, onderdeel uit te maken van het MER.

Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf voor EHS-gebieden die mogelijk door de werkzaamheden worden beïnvloed, de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de EHS geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt in een toetsingskader⁹. Beschrijf bij eventuele gevolgen welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.

⁷ Voor de Vogelrichtlijngebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen, te vinden in de aanwijzingsbesluiten van deze gebieden. Op dit moment lopen procedures om Natura 2000-gebieden aan te wijzen: de Habitatrichtlijngebieden worden daarmee aangewezen en de Vogelrichtlijngebieden worden opnieuw aangewezen. Hiervoor worden eerst ontwerp-aanwijzingsbesluiten genomen en vervolgens definitieve aanwijzingsbesluiten. Beschrijf in het MER, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen van de Vogelrichtlijngebieden en, indien van toepassing, de instandhoudingsdoelstellingen uit de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. In de (concept-)beheer-plannen worden deze per gebied uitgewerkt in omvang, ruimte en tijd.

⁸ Zie voor een kenschets, definitie en kwaliteitseisen van habitattypen en de ecologische vereisten van soorten de profieldocumenten van LNV.

⁹ Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

Soortenbescherming¹⁰

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt^{11, 12}. Besteed hierbij ook aandacht aan de eventuele betekenis van de bomen langs de dijk als habitat voor beschermde soorten (zoals vleermuizen). Als actuele flora- en faunagegevens ontbreken, is aanvullend veldonderzoek vereist. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor de beschermde soorten en bepaal daarbij of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats¹³. Geef indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Beschrijf maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen, zoals het uitvoeren van werkzaamheden buiten kwetsbare perioden voor soorten.

4.4 Woon- en leefmilieu

Geef in het MER inzicht in de gevolgen van de alternatieven voor de woon- en leefomgeving. Ga daarbij in op de kans dat woningen en/of andere gebouwen moeten worden gesloopt, of eventueel bedrijven moeten worden verplaatst of gewijzigd. Bespreek tevens de mate van hinder van de aanleg op bijvoorbeeld landbouw en recreatie, en op de verkeerscirculatie en de bereikbaarheid van aanliggende percelen.

Beschrijf niet alleen de wijze waarop damwanden en eventueel andere constructieve elementen worden aangebracht, maar ook de mogelijke gevolgen van bijvoorbeeld trillingen in de vorm van schade. Geef inzicht in de omvang en de duur van de overlast door geluid (de geluidsbelasting bij geluidgevoelige objecten) tijdens de realisatiefase. Beschrijf of en hoe hinder en schade kunnen worden ingeperkt.

4.5 Landschap en cultuurhistorie

Geef een beschrijving van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het studiegebied. Ga hierbij uit van hoofdstuk 3 van de startnotitie. Beschrijf hoe deze waarden door het voornemen zullen worden beïnvloed.

Voor het in beeld brengen van de archeologische waarden is van belang dat de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden in zoekgebieden grote hiaten bevat waar het gaat om sporen van bewoning uit de periode vóór de laatmiddeleeuwse overstromingen. Uit overzichten van de landschapsgeschiedenis¹⁴ blijkt dat er vóór die overstromingen al de nodige menselijke activitei-

¹⁰ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

¹¹ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrichtlijn-/ bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

¹² Bij de inventarisatie van beschermde soorten kan gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

¹³ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹⁴ Zie met name <http://users.bart.nl/~leenders/bct/hoeksew1.html>

ten plaatsvonden in het gebied van de huidige Hoeksche Waard. Het MER moet uitsluitend bieden over de aard en aanwezigheid van dergelijke sporen.

Besteed bij het ontwerp van de dijk en de verantwoording ervan aandacht aan de landschapsarchitectonische vormgeving, met name in de situering van te handhaven of opnieuw aan te brengen bomenrijen.

Geef aan of het project gevolgen heeft voor de 'kernkwaliteiten' van het Nationaal Landschap Hoeksche Waard. Geef ook op kaart en/of in beelden (bijvoorbeeld met fotomontages) aan welke veranderingen plaatsvinden, gezien vanuit verschillende gezichtspunten. Ga daarbij specifiek in op de beeldbepalende elementen en zichtlijnen van het landschap.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Verduidelijk het voornemen door, waar mogelijk, gebruik te maken van kaartmateriaal, foto's en artist impressions. Maak gebruik van recent topografisch kaartmateriaal met een duidelijke legenda en goed leesbare topografische namen.

Besteed in het evaluatieprogramma aandacht aan het herstel en de ontwikkeling van de dijkvegetaties.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.

Initiatiefnemer: Waterschap Hollandse Delta

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: Vaststellen van een dijkversterkingsplan op grond van de Waterwet.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C12.2

Activiteit: Versterken van 14 km dijk langs het Spui tussen Oud-Beijerland en de Korendijkse Slikken (Hoeksche Waard) om te voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het "Kompas Hoeksche Waard"

d.d. d.d. 30 december 2009

ter inzage legging startnotitie: 4 januari t/m 15 februari 2010

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 december 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 maart 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

ir. C. van der Giessen

dr. J. Lembrechts (secretaris)

dr. R.S.E.W. Leuven

dr. J. Renes

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie m.e.r. dijkversterking Spui Oost. Waterschap Hollandse Delta, november 2009.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Gemeente Korendijk, Piershil
2. LTO Noord, Bleiswijk
3. HWL Hoeksche Waard Landschap, Oud Beijerland
4. Total Tankstation Ben Nobel, Nieuw-Beijerland
5. J. v.d. Linden en T.L. v.d. Linden-Arensman, Nieuw-Beijerland
6. familie Swank
7. L.C. Melissant-Hollander, Goudswaard
8. Fruitteeltbedrijf Van Dongen
9. G. Heistek, Goudswaard
10. fam. N. Klein, Goudswaard
11. Dorpsvereniging Goudswaard, Goudswaard
12. Stichting Swaneblake, Piershil
13. Visser Silfhout Advocaten, namens Praktijk voor klassieke Homeopatie Ina Graaf van Andel, Goudswaard
14. B. Ampt, M. Bouman, W.C. de Vos, L. Sintmaartensdijk, H. v.d. Veen, Goudswaard
15. H. Melissant, Goudswaard
16. Bewoners Molendijk 41, Goudswaard
17. dhr. en mw. B.A. Ampt, Goudswaard
18. Rentmeesterkantoor Overwater, namens de Stichting Fundatie van den Sa vel, Sobbe, Nieuw-Beijerland
19. N.A.J. Borgstijn, Goudswaard
20. H.W. Manse, Goudswaard
21. P. Vogelaar, Nieuw-Beijerland
22. Freek en Marleen Ampt, Goudswaard
23. J.G. Fok, Nieuw-Beijerland
24. C.J.M. Deverman, Goudswaard
25. fam. Bakker, Goudswaard
26. J. Verschut, Goudswaard
27. G.N. Benjert en H.C. Benjert-Keegel, Goudswaard
28. J.W.C. Wust, Goudswaard
29. fam. J.B. Roos, Goudswaard
30. A. Korpershoek, Goudswaard
31. P.L. van Heusen, Goudswaard
32. A.P. Ampt en P.C.H. den Boer, Goudswaard
33. M.C.J. Slats, Goudswaard
34. C.F. Buitendijk, Piershil

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Dijkversterking Spui Oost, Hoeksche Waard

Het waterschap Hollandse Delta heeft het voornemen om de oostelijke oever van het Spui te versterken over een lengte van 14 km. Door versterking voldoet de dijk voor de eerstvolgende 50 jaar weer aan de wettelijke veiligheidseisen. Voor dit project wordt een dijkversterkingsplan opgesteld, waarbij ook eventuele gevolgen voor bestemmingsplannen in beeld worden gebracht. Op de voorgenomen dijkversterking is het Besluit milieueffectrapportage van toepassing. De provincie Zuid-Holland besluit als het bevoegd gezag over het versterkingsplan.

ISBN: 978-90-421-3002-9

III. ZIENSWIJZEN

Samenvatting van de ingediende zienswijzen inzake de startnotitie dijkversterking Spui Oost van het Waterschap Hollandse Delta en de reacties van de bevoegde instanties daarop.

N.B.

Bij terugkerende thema's in de zienswijzen wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze waarin dit thema eerder aan de orde is gesteld. Veel in de zienswijzen genoemde zaken, zoals planschade, onteigening, inrichtingsplannen enzovoorts komen niet in de projectnota/MER (waar deze richtlijnen specifiek voor bedoeld zijn) aan de orde, maar wel in het proces van het projectplan voor de dijkversterking. Dit proces loopt parallel met het proces voor de m.e.r. en is voor een belangrijk deel identiek.

1. Burgemeester en Wethouders van Korendijk, Postbus 3708, 3265 ZG Piershil, verzenddatum 20 januari 2010, ontvangstdatum 21 januari 2010.
 - a. De gemeente Korendijk verzoekt om, ondanks dat door initiatiefnemer daartoe geen noodzaak wordt gezien, onderzoek te doen naar een ander tracé ter hoogte van de Leenheerenpolder en toch naar alternatieven te kijken ter hoogte van Goudswaard.
Verder wordt verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van opwaardering tot primaire waterkering van de geplande zomerkade rond de buitendijks gelegen bebouwing en de te verleggen zomerkade rond het droge deel van het in de Leenheerenpolder te realiseren natuurgebied. Dit mede om het unieke dorpskarakter van de omgeving van de haven van Goudswaard te behouden.
 - b. Ook wordt verzocht zorgvuldigheid te betrachten in het omgaan met de historische haven-omgeving van Nieuw-Beijerland.
 - c. Ten slotte wordt gevraagd de bomerijen langs de dijken zoveel mogelijk intact te laten, dan wel te herstellen na de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Ten aanzien van het verzoek om andere tracés te onderzoeken wordt tegemoetgekomen in hoofdstuk 3 van de richtlijnen, onder 3.2. Daarbij dient wel in het oog worden gehouden dat opwaardering van de dijk om de Leenheerenpolder tot hoofdwaterkering een alternatief is die in strijd is met de autonome ontwikkeling van de Leenheerenpolder tot nat natuurgebied. Het alternatief om de nieuw aan te leggen zomerkade tot hoofdwaterkering op te waarderen heeft onder meer als nadeel de hoge kosten die een nieuwe sluis met zich meebrengt. In de startnotitie is reeds verwoord waarom deze opties voor het waterschap niet reëel zijn. In de richtlijnen, onder 3.2, wordt gevraagd in het MER dit verder kwalitatief nader te onderbouwen.

Ad b

Onder 3.3 wordt bescherming van cultuurhistorische waarden, waar de haven van Nieuw-Beijerland onder valt, betrokken bij de te onderzoeken aspecten in het kader van het mma (meest milieuvriendelijk alternatief). Ook onder 4.5 wordt gevraagd de gevolgen voor cultuurhistorie in beeld te brengen.

Ad c

De bomerijen worden onder 3.3. als landschappelijke waarde beschouwd; expliciet worden deze genoemd onder 4.5: "te handhaven of opnieuw aan te brengen bomerijen".

2. LTO Noord Advies, Hoefweg 205a, 2665 LB Bleiswijk namens de heer D.L. de Bruijne, Oudendijk 15, Hoek Spuidijk-Oudendijk, 3264 LN Nieuw-Beijerland. Verzenddatum 28 januari 2010, ontvangstdatum 1 februari 2010.
 - a. De heer De Bruijne is bereid om, indien landbouwgrond dat in zijn eigendom is nodig is voor het versterken van de dijk, dit af te staan onder de volgende voorwaarden. Voor de bepaling van het aankoopbedrag wordt verzocht aansluiting te zoeken bij de Ontheingingswet en verder wordt verzocht toestemming te verlenen om eventueel te slopen gebouwen aan de teen van de dijk op enige afstand van de nieuwe dijk te mogen herbouwen.
 - b. Ten slotte wordt verzocht af te zien van alternatieven waarbij een damwand of een kistdam geplaatst wordt. Dit omdat gevreesd wordt dat door de heiwerkzaamheden schade aan de muren van gebouwen zal worden aangericht.

Reactie

Ad a

Ontheingeningen, grondverkoop en toestemming voor herbouw zijn aspecten die niet in een milieu-effectrapport (MER) aan de orde komen. Over deze onderwerpen zullen besprekingen gevoerd worden tussen het waterschap en de desbetreffende personen en instanties, niet zozeer in het kader van de m.e.r. als wel in het kader van het opstellen van het dijkversterkingplan.

Ad b

Er kunnen van tevoren geen alternatieven voor de dijkversterking uitgesloten worden. In het op te stellen MER en projectplan zullen de afwegingen voor de te kiezen alternatieven worden behandeld. Indien bepaalde technieken overlast en/of schade zouden kunnen veroorzaken zullen daar maatregelen tegen getroffen worden, zie richtlijn 4.4.

3. Vereniging Hoekschevaards Landschap (HWL), Postbus 180, 3260 AB Oud-Beijerland, verzenddatum 24 januari 2010, ontvangstdatum 27 januari 2010.
 - a. HWL wijst op een aantal niet correct weergegeven zaken in de SN, zoals de als *nieuw wonen* aangegeven locaties bij de kernen. Aangezien de Provinciale Structuurvisie nog in procedure is, is nog niet zeker waar gebouwd mag worden. De aanduiding *recreatieroute* voor alle kreken en grote watergangen is ook niet correct.
 - b. Verzocht wordt om tegelijk met de dijkversterking een aantal kleinere projecten van Deltanatuur op een andere wijze te laten realiseren dan oorspronkelijk de bedoeling was. Er zijn planologisch en financieel geen belemmeringen, aldus insprekers.
 - c. Ten slotte wordt verzocht om bij de bij het beoordelen van de effecten op natuurwaarden verder te kijken dan de bestaande regelgeving, zoals de Natura 2000- en EHS-gebieden, de Flora- en faunawet en de Rodelijstsoorten.

Reactie

Ad a

Eventuele onjuistheden in de startnotitie zullen in het MER gecorrigeerd worden, zie hoofdstuk II van deze richtlijnen.

Ad b

Het eventueel op een andere wijze laten realiseren van kleine projecten van Deltanatuur tegelijk met de dijkversterking is geen aspect dat in het MER behandeld wordt. Indien opportuun geacht kunnen het waterschap en Deltanatuur hierover met elkaar overleggen. De uitkomst hiervan dient wel in het MER beschouwd te worden voor zover het de milieuaspecten betreft.

Ad c

Effecten op de natuurwaarden worden uitvoerig bevestigd onder 4.3 van de richtlijnen. Daarbij wordt niet alleen gevraagd te toetsen aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, maar in de meest ruime zin de effecten te beschrijven: "Ga daarna in op de ingreep-effectrelatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden" (1^e alinea onder 4.3 Natuur van de richtlijnen).

4. V.O.F. Tankstation Ben Nobel, Buitenom 3, 3264 TK Nieuw-Beijerland. Verzendsdatum 30 januari 2010, ontvangstdatum 3 februari 2010.
- Inspreker is bevreesd dat gedurende de werkzaamheden zijn bedrijf moeilijk bereikbaar zal zijn, waardoor hij ernstige omzetschade zal lijden.
 - Verzocht wordt om betrokken te worden bij de planning van de werkzaamheden.
 - Tevens wordt verzocht om het alternatief vernagelen van de dijk ter hoogte van de rotonde te onderzoeken.
 - Voor de verplaatsing van diverse onderdelen van het tankstation wil inspreker zelf de regie in handen houden.
 - Ten slotte wordt verzocht om informatie inzake het eventueel indienen van tegemoetkoming bij planschade.

Reactie

Ad a

Aan problemen rond de bereikbaarheid wordt onder 3.1 aandacht geschonken evenals onder 3.3.

Ad b

Gedurende het hele proces worden alle betrokkenen voortdurend op de hoogte gehouden van de activiteiten. Naast de formele kennisgevingen wordt eenieder geïnformeerd via nieuwsbrieven, de klankbordgroep, openbare bijeenkomsten en krantenberichten. Met de directbelanghebbenden worden ook zogenaamde keukentafelgesprekken worden gehouden, waarbij ook de planning van de werkzaamheden aan de orde zal komen.

Ad c

Alternatieve dijkversterkingstechnieken komen aan de orde onder 3.2, dijkvernageling valt daar ook onder.

Ad d

Dit verzoek is een aspect dat onder uitvoeringsafspraken valt en niet in het MER wordt uitgewerkt.

Ad e

Ook planschade wordt niet in het MER aan de orde gesteld; dit dient tussen het waterschap en de desbetreffende personen en instanties geregeld te worden.

5. J. van der Linden en T.L. van der Linden-Arensman, Spuidijk 34, 3264 LD Nieuw-Beijerland. Verzendsdatum 2 februari 2010, ontvangstdatum 5 februari 2010.
- Insprekers uiten hun vrees voor:
- schade aan de woning en
 - waardevermindering daarvan;
 - verzocht wordt om nauw betrokken te worden bij de procedure.

Reactie

Ad a

Beperking, c.q. voorkoming van schade wordt aan de orde gesteld onder 4.4. Eventuele schadevergoeding wordt, na vaststelling, geregeld door het waterschap en wordt niet in het MER behandeld.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad e.

Ad c

Zie zienswijze 4 onder ad b.

6. Swank en C.J. Swank-van Hamburg, Spuidijk 40, 3264 LD Nieuw-Beijerland. Verzenddatum 10 februari 2010, ontvangstdatum 11 februari 2010.
- Insprekers zijn van mening dat verbreding van de dijkvoet met 12 tot 15 meter ten behoeve van de verzwaring van de binnenberm hen tegen een damwand van 2 tot 3 meter laat aankijken.
- Verzocht wordt om een alternatieve techniek te onderzoeken voor dijksectie 6.
 - Ten aanzien van dijksectie 8 wordt voorgesteld het binnentalud te verflauwen en de kruin buitenwaarts te verplaatsen, zodat onder meer de leiding van DOW-Chemical niet verplaatst hoeft te worden.
 - Ten slotte wordt verzocht naast natuur en milieu ook onderzoek te doen naar oplossingen die meer in het belang van bewoners zijn.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Voor het voorstel om deze oplossingsrichting in het MER te onderzoeken is op bladzijde 4, onder 3.2, een aanvullende richtlijn opgenomen.

Ad c

Onder 4.4 worden aspecten inzake woon- en leefmilieu bevestigd.

7. L.C. Melissant-Hollander, Westdijk 1, 3267 LV Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 11 februari 2010.
- Inspreekster verzoekt een alternatief tracé te onderzoeken, waarbij haar woning binnendijs komt te liggen. Met name wordt de waterkering rond de Leenheerenpolder genoemd.
 - Ook vreest inspreker een slechte bereikbaarheid van haar huis tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a. De ontwikkeling van de Leenheerenpolder tot een droge natuurvorm is geen onderdeel van de autonome ontwikkeling van de polder tot een natuurgebied met getijdeninvloeden.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

8. W.E. Becking, Fruitteeltbedrijf Van Dongen, Spuidijk 38A, 3264 LD Nieuw-Beijerland. Verzenddatum 9 februari 2010, ontvangstdatum 10 februari 2010.

De binnenwaartse versterking van de dijk veroorzaakt voor het bedrijf een vrijwel onwerkbaar situatie, aldus inspreker. De heer Becking stelt voor om de stroomdraad van de rivier meer naar het midden te verplaatsen mede ten behoeve van de scheepvaart en tevens de oostzijde van de oever beter te stabiliseren met korte kribben. Buitendijkse versterking van de dijk is gunstiger voor diverse gebouwen en voor het behoud van een binnendijks fietspad en een bomerrij. Tevens hoeven op deze wijze geen leidingen van nutsbedrijven verplaatst te worden.

Reactie

Een buitendijkse versterking van de dijk door middel van verflauwing van het buitentalud of het aanbrengen van een buitenberm zijn oplossingsrichtingen die in het MER beschouwd zullen worden, zie 3.2 van deze richtlijnen en hoofdstuk 5 van de startnotitie.

9. G. Heistek, Westdijk 14a, 3267 LV Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 11 februari 2010.

- a. Inspreker verzoekt om een alternatieve kering te onderzoeken. Hij stelt voor de waterkering rond de Leenheerenpolder op te waarderen tot hoofdwaterkering, zodat daarmee tevens zijn woning, die nu buitendijks is gelegen, dan ook veilig binnendijks komt te liggen.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

10. Familie N. Klein, Molendijk 43, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum 8 februari 2010, ontvangstdatum 10 februari 2010.

- a. Inspreker vreest dat het uitzicht vanuit zijn woning en het aanzicht van het dorp grote gevolgen zullen ondervinden.
- b. Inspreker verzoekt om een alternatieve kering te onderzoeken. Hij stelt voor de waterkering rond de Leenheerenpolder op te waarderen tot hoofdwaterkering, zodat daarmee tevens het hele dorp achter een veilige dijk komt te liggen.
- c. Voorts wordt gevreesd voor de overlast tijdens de werkzaamheden en voor verzakkingen.

Reactie

Ad a

Onder 4.4 komen de gevolgen voor het woon- en leefmilieu aan de orde.

Ad b

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad c

Zie zienswijze 4 onder ad a.

11. Dorpsvereniging Goudswaard, secretariaat Burg. Zahnweg 50, 3267 AC Goudswaard. Verzendsdatum 8 februari 2010, ontvangstdatum 10 februari 2010.
- a. De vereniging is bevreesd voor diverse gevolgen van de werkzaamheden van de dijkversterking, zoals verzakking van huizen op de Westdijk, slechte bereikbaarheid van woningen en bedrijven, aantasting van het dorpsaanzicht vanaf de Westdijk, overlast door de vervoersbewegingen.
 - b. De vereniging verzoekt alsnog een alternatieve waterkering te onderzoeken; de kosten daarvan worden naar de mening van de vereniging te hoog ingeschat. Dit onder meer doordat er geen grond onteigend hoeft te worden. Insprekers stellen voor om de waterkering rond de Leenheerenpolder op te waarden tot hoofdwaterkering, zodat alle huizen in Goudswaard, ook die op de Havenkade, de Westdijk en aan de Veerdijk binnendijks komen te liggen.

Reactie

Ad a

Onder 4.4 komen de gevolgen voor het woon- en leefmilieu aan de orde.

Ad b

Zie zienswijze 1 onder a.

12. Stichting Swaneblake, Fazantstraat 8, 3265 CE Piershil. Verzendsdatum 10 februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Stichting Swaneblake verzoekt het plan Swaneblake als autonome ontwikkeling te betrekken bij het MER. Doelen van de stichting zijn het land anders in te richten en de opvang van overtollig water met het oog op de klimaatverandering. Daarvoor zou de Noordpolder van Piershil gebruikt kunnen worden. Via het opnieuw openstellen van de havenmondung van Piershil zou water ingelaten kunnen worden en verspreid via de krekken.
 - b. Ook wordt gewezen op de cultuurhistorische waarden, vooral achter de Piershilse havenkom.
 - c. Ten slotte wordt verzocht om, indien mogelijk, de aanleg van een recreatief strandje bij de havenmondung aan het Spui bij de dijkverzwaring mee te nemen.

Reactie

Ad a

Gelet op de in tijd uiteenlopende besluitvormingstrajecten van het plan Swaneblake en de dijkversterking worden deze niet gekoppeld, zie bladzijde 46 van de startnotitie. Daarnaast voldoet het plan Swaneblake nog niet aan de criteria die gesteld worden aan een plan om als autonome ontwikkeling beschouwd te worden.

Ad b

De cultuurhistorische waarden worden bevestigd onder 4.5.

Ad c

Dit is geen aspect dat in het MER onderzocht wordt. Het waterschap herstelt slechts zaken die in verband met de dijkversterking zijn verwijderd.

13. Visser Silfhout Advocaten, namens C.P. van Andel, Westdijk 16 te Goudswaard, p/a Postbus 1034, 3300 BA Dordrecht. Verzenddatum 11 februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. In verband met de praktijk die door cliënte wordt uitgeoefend is het van belang dat er in de nabijheid van haar woning en praktijkruimte geen picknickplaatsen, tuinbankjes en parkeerplaatsen worden gerealiseerd.
 - b. Voorts wordt verzocht te zorgen dat de praktijk en de woning altijd bereikbaar blijven voor de bezoekers en voor deze voldoende parkeergelegenheid is. Ten slotte wordt verzocht te voorkomen dat er schade aan de woning en praktijk wordt veroorzaakt door de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Dit zijn echter geen aspecten die in een MER worden onderzocht, door het bevoegd gezag is hier kennis van genomen. De inrichting van de Leenheerenpolder is geen bevoegdheid van het waterschap. Het waterschap herstelt slechts zaken die in verband met de dijkversterking zijn verwijderd.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

14. B. Ampt, Havenkade 14, 3267 AJ Goudswaard;
M. Bouwman, Westdijk 8, 3267 LV Goudswaard;
W.C. de Vos, Westdijk 10, 3267 LV Goudswaard;
L. Sintmaartensdijk, Westdijk 12, 3267 LV Goudswaard en
H. van der Veen, Westdijk 14, 3267 LV Goudswaard.
Verzenddatum 10 februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
Insprekers verzoeken het alternatief te onderzoeken waarbij de dijk naar het noorden wordt verlegd, zodat hun woningen binnen de primaire waterkering komen te liggen. Gewezen wordt op de mogelijke combinatie met de plannen van Deltanatuur. Hierdoor zou men tot kostenreductie kunnen komen en zouden de bestemmingsplanprocedures gecombineerd kunnen worden. Ook zou hiermee beter tegemoet worden gekomen aan de veiligheidsdoelstellingen van het Provinciaal Waterplan Zuid-Holland 2010-2015. Tevens zouden minder schadeveroorzakende werkzaamheden kunnen worden verricht en zou er meer maatschappelijk draagvlak ontstaan. Het alternatief komt ook tegemoet aan de belangen van landschap, natuur, cultuurhistorie en recreatie.

Reactie

Zie zienswijze 1, onder ad a. De mogelijkheid van een koppeling van de natuurontwikkeling van Deltanatuur in de Leenheerenpolder met de planstudie voor de dijkversterking is door Deltanatuur en het waterschap uitvoerig en serieus onderzocht. Door beide instanties is de conclusie getrokken dat dit niet mogelijk is. Het project van Deltanatuur is verder gevorderd dan de planstudie voor de dijkversterking en kan niet wachten, onder meer in verband met toegekende subsidies, zie ook bladzijde 45 van de startnotitie.

15. H. Melissant, Westdijk 1, 3267 LV Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor een slechte bereikbaarheid van zijn woning, bedrijfsgebouwen en landbouwpercelen.
 - b. Verbreding van het talud heeft tot gevolg dat de dijk op het gebied van inspreker komt te liggen. Verzocht wordt een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 4 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 1 onder ad a.

16. J. Veenendaal en M. Gersch, Molendijk 41, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

17. B.A. Ampt, Havenkade 12, 3267 AJ Goudswaard. Verzenddatum 9 februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

18. S. Batenburg namens Overwater Rentmeesterskantoor B.V., Postbus 5715, 3290 AA Strijen. Verzenddatum 12 februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.

Oprichtinggever voor de indiening van de zienswijze is Stichting Fundatie van den Santheuvel, Sobbe; pachter van de gronden is P. Vogelaar (zie nr. 22).

- a. Verzocht wordt tijdens het proces rekening te houden met de belangen van zowel de eigenaar als de pachter.
- b. Inspreker verzoekt de mogelijkheden van een damwand te onderzoeken en zoveel mogelijk schadebeperkende maatregelen te nemen.

Reactie

Ad a

Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen via richtlijn 4.4.

Ad b

In richtlijn 3.2 wordt verzocht de oplossingsrichtingen per sectie uit te werken. Daarbij dienen de aspecten van diverse versterkingstechnieken te worden beschouwd.

19. N.A.J. Borgstijn, Molendijk 3, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

20. H.W. Manse, Molendijk 61, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting en eventueel zelfs amovering van zijn woning, aangezien deze in de dijk aan het Binnenspui staat en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken.
- b. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- c. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie 4.4 van deze richtlijnen.

Ad b

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad c

Zie zienswijze 4 onder ad a.

21. P. Vogelaar, Spuidijk 38, 3464 LD Nieuw-Beijerland. Verzenddatum 10 februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.

- a. Inspreker uit zijn zorgen over de voorgestelde dijkversterking ter hoogte van zijn boerderij, namelijk verzwarende van de binnenberm met asverschuiving. Gelet op de geringe ruimte zijn hier weinig mogelijkheden voor. Inspreker pleit voor dijkverzwarende door middel van een damwandprofiel.
- b. Tevens verzoekt hij om het erf van de boerderij intact te houden.

Reactie

Zie ook zienswijze 18.

Ad a

Alternatieven per dijksectie worden onder 3.2 van de richtlijnen bevestigd.

Ad b

Zie 4.4 van deze richtlijnen.

22. Freek en Marleen Ampt, Westdijk 6, 3267 LV Goudswaard. Verzenddatum 9 februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Insprekers vrezen voor omzetsdaling voor hun bedrijf door de werkzaamheden.
 - b. Voorts verzoeken zij om de alternatieven in beschouwing te nemen waarbij hun woning binnendijks komt te liggen.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 4 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 1 onder ad a.

23. J.G. Fok, Spuidijk 42-44, 3264 LD Nieuw-Beijerland. Verzenddatum 10 februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.
- a. Inspreker uit zijn zorgen over: de constitutie van zijn woning tijdens en na de aanpassingen van de dijk.
 - b. Over de bereikbaarheid van het erf na de versterking en de waardevermindering van zijn onroerend goed.
 - c. Voorts verzoekt inspreker zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van het landschappelijk karakter.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 21 onder ad b.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad e.

Ad c

Hieraan wordt tegemoetgekomen via richtlijn 4.5.

24. C.J.M. Deverman, Molendijk 37, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Inspreester vreest voor aantasting van haar uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreester voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden en stelt zij Gedeputeerde Staten aansprakelijk voor schade aan de woning en waardevermindering ervan.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

25. Fam. Bakker, Molendijk 39, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

26. J. Verschut, Molendijk 31, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

27. G.N. Benjert en M.C. Benjert-Keegel, Molendijk 35, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

28. J.W.C. Wüst, Molendijk 11, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari, ontvangstdatum 16 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

29. Familie J.B. Roos, Molendijk 21-23, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

30. A. Korpershoek, Molendijk 29, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 16 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

31. P.L. van Heusden, Molendijk 19, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.

- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
- b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

32. A.P. Ampt en P.C.H. den Boer, Veerdijk 1, 3267 AX Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 12 februari 2010.
- a. Insprekers zijn van mening dat met het voorgestelde traject hun woning buiten de dijkversterking blijft. Daarom stellen zij voor het alternatief van de opwaardering van de waterkering rond de Leenheerenpolder te kiezen waardoor hun woning achter de dijk komt te liggen.
 - b. Ook vrezen zij voor een slechte bereikbaarheid gedurende de werkzaamheden en aantasting van het dorpsaanzicht.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

33. M.C.J. Slats, Molendijk 13-15, 3267 AL Goudswaard. Verzenddatum februari 2010, ontvangstdatum 15 februari 2010.
- a. Inspreker vreest voor aantasting van zijn uitzicht en verzoekt om een alternatief tracé te onderzoeken. De opwaardering van de zomerdijk van de Leenheerenpolder naar een hoofdwaterkering is een mogelijke oplossing.
 - b. Ook vreest inspreker voor de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden.

Reactie

Ad a

Zie zienswijze 1 onder ad a.

Ad b

Zie zienswijze 4 onder ad a.

34. C.F. Buitendijk, Oud Piershilseweg 5, 3265 LG Piershil. Verzenddatum 8 februari 2010, ontvangstdatum 23 februari 2010.
- Inspreker verzoekt alternatieven in de uitvoering of in de oplossingsrichting van de dijkversterking in ogenschouw te nemen en wel zodanig, dat zijn schapen kunnen blijven weiden gedurende de werkzaamheden.

Reactie

De zienswijze is buiten de termijn ontvangen maar wordt ambtshalve in behandeling genomen. Zie zienswijze onder 1 ad a, wat betreft alternatieven in de uitvoering of oplossingsrichtingen. Wat betreft het laten weiden van de schapen gedurende de werkzaamheden is het raadzaam afspraken te maken met het waterschap vóór start van de uitvoering daarvan.